

AMV/000157726/1002

Ministerieel besluit houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Antwerpen van 28 september 2017 met nummer MLAV1-2017-0187 houdende het verlenen van de vergunning aan Guy Van De Locht - Van Gestel, Veldvoort 14, 2990 Wuustwezel, voor een gemengd veeteeltbedrijf, gelegen te Veldvoort 14, 2990 Wuustwezel

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 23 maart 2018;

Gelet op de beroepen van:

- Rita Luyckx, Berkendreef 4, 2990 Wuustwezel;
- Koen De Pagie en Ilse Schrijvers, Polderstraat 48, 2990 Wuustwezel;
- familie Vermeiren – Hense, Bredabaan 175, 2990 Wuustwezel;
- Carine Bevers, Bredabaan 93B, 2990 Wuustwezel;
- Frank van der Lee, Huisheuvelstraat 17, 2990 Wuustwezel;
- familie Bevers-Bevers, bredabaan 57, 2990 Wuustwezel,

aangetekend tegen het besluit nr. MLAV1-2017-0187 van de deputatie van de provincie Antwerpen van 28 september 2017 waarbij:

1^o vergunning wordt verleend voor een termijn van onbepaalde duur aan Guy Van De Locht - Van Gestel, Veldvoort 14, 2990 Wuustwezel, voor het verder exploiteren en veranderen door uitbreiding en wijziging van een gemengd veeteeltbedrijf, gelegen te Veldvoort 14, 2990 Wuustwezel, op de kadastrale percelen: afdeling 1, sectie C, perceelnummers 120B, 120K, 120L en 120M, omvattende:

- een verdeelslang;

- stallen met plaatsen voor in totaal 175.000 slachtkuikens (vermindering met 35.000 plaatsen) en 100 runderen, waarvan 30 runderen jonger dan één jaar, 30 runderen tussen één en twee jaar en 40 zoogkoeien;
- een transformator van 250 kVA;
- het stallen van vijf voertuigen;
- een koelinstallatie van 5 kW;
- de opslag van 13,7 ton brandgevaarlijke vloeistoffen, waarvan:
 - 1,7 ton mazout in een bovengrondse houder van 2.000 l;
 - 12 ton petroleum in drie bovengrondse houders van elk 5.000 l;
- de opslag van 120 m³ (60 ton) stro en hooi;
- de opslag van 1.445 m³ dierlijke mest, waarvan 1.145 m³ mengmest en 300 m³ stalmest;
- een noodstroomgenerator met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 97 kW (vermogen teruggebracht tot 50% wegens minder dan 500 bedrijfsuren per kalenderjaar in werking);
- 17 warmeluchtblazers van elk 86 kW, samen 1.462 kW (regularisatie van het warmtevermogen (elk 75 kW) naar het nominaal thermisch ingangsvermogen (elk 86 kW) voor de warmeluchtblazers en vermindering met drie warmeluchtblazers met elk een nominaal thermisch ingangsvermogen van 86 kW);
- de opslag van 1.000 m³ groenvoeders;
- een grondwaterwinning, bestaande uit een boorput op een diepte van 145 m en drie boorputten op een diepte van 149 m, met een totaal opgepompt debiet van 37 m³ per dag en 13.371 m³ per jaar (uitbreiding van het opgepompt debiet met 8 m³ per dag en 2.520 m³ per jaar);

2° het verzoek om in afwijking van artikel 5.53.2.2 van VLAREM II geen rechte, onvervormbare peilbuis te moeten voorzien in het boorgat van de grondwaterwinningsputten niet wordt ingewilligd;

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §3, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit door aanplakking werd bekendgemaakt vanaf 13 november 2017;

Overwegende dat de beroepen werden ontvangen op 15 december 2017 en 4 januari 2018 en ontvankelijk werden verklaard op 21 december 2017 en 5 januari 2018;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de omwonenden:

- er is een explosie aan kippenindustrie in het noorden van onze gemeente; er wordt hierbij nooit aan de gezondheid van de omwonenden gedacht maar alleen aan het welzijn van de landbouwer; in onze omgeving, een gehucht met een kleuterschool, zitten nu meer dan 1.000.000 kippen; vier bedrijven met elk meer dan 100.000 kippen op een afstand van minder dan 1.000 m van het schooltje;
- er is reeds in de huidige situatie erg veel stof- en geurhinder;
- wij vrezen voor onze gezondheid; uit studies uitgevoerd in Nederland (universiteit van Nijmegen) blijkt dat een hoge concentratie aan kippenbedrijven kan leiden tot een hoger risico op kanker, longproblemen, astma, ...;
- gedurende de hele nacht is er aan- en afvoer van kippen en toebehoren; de vele transporten zorgen voor onveilige situaties op de baan; de weginfrastructuur is hier helemaal niet op voorzien;

- we beseffen dat veel woningen in agrarisch gebied staan en bijgevolg als zonevreemd worden bestempeld maar de woningen en de school staan er al gedurende meer dan vijftig jaar;
- in de huidige situatie bestaat het perceel uit twee vermeende koeienstallen (waar in werkelijkheid geen koeien in staan maar bouw materiaal wordt opgeslagen) en twee pluimveestallen, vergund voor het houden van 70.000 slachtkippen;
- op 30 mei 2016 heeft de exploitant een aanvraag ingediend om uit te breiden tot 210.000 slachtkippen; ondanks een ongunstig advies van het hoofdbestuur van de dienst Milieuvergunningen en de gewestelijke milieuvergunningscommissie (GMVC) werd de vergunning ook in beroep verleend; tegen deze beslissing van de minister werd beroep ingesteld bij de Raad van State en deze procedure is vandaag nog lopende; in tussentijd heeft de exploitant onderhavige nieuwe en gewijzigde aanvraag ingediend; met deze aanvraag wenst de exploitant niet langer uit te breiden tot 210.000 slachtkippen maar tot 175.000 slachtkippen; ondanks ons bezwaar werd de vergunning verleend door de deputatie van de provincie Antwerpen;
- de stedenbouwkundige vergunningsprocedure kent een gelijkaardig traject; momenteel bevindt de stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van drie kippenstallen (voor 175.000 slachtkippen) zich bij de Raad voor Vergunningenbetwistingen; in deze procedure is het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Wuustwezel tussengekomen, waar zij zelf erkennen dat de cumulatieve effecten van de vele kippen-bedrijven in onze gemeente aanzienlijke milieu- en mobiliteitsgevolgen veroorzaken;
- er kan geen milieuvergunning worden aangevraagd vermits de aanvraag werd ingediend op 15 mei 2017, na de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning op 23 februari 2017; de datum van 15 mei 2017 staat vermeld in het bestreden besluit; de aanvraag moet bijgevolg onontvankelijk worden verklaard;
- de geurhinder zal niet tot een aanvaardbaar niveau beperkt blijven; de deputatie verwijst naar het verslag van de provinciale milieuvergunningscommissie (PMVC) die op haar beurt verwijst naar het MER-rapport PR2237 van 18 februari 2016; dit rapport werd opgesteld naar aanleiding van de initiële aanvraag voor 210.000 slachtkuikens; het gunstige advies van de afdeling Milieuvergunningen Antwerpen is in strijd met het eerdere ongunstige advies van het hoofdbestuur van de afdeling Milieuvergunningen en het verslag van de GMVC; de gunstige adviezen zijn echter gebaseerd op een onzorgvuldige geurstudie die vervat zit in het MER; uit de studie blijkt dat de geuremissie zou stijgen van 16.800 OU_E/s naar 50.400 OU_E/s, waarbij de geurimmissie ter hoogte van onze woning zou stijgen van 2,5 OU_E/m³ naar 7,4 OU_E/m³; in de eerdere adviezen van het hoofdbestuur van de afdeling Milieuvergunningen en de GMVC werd geoordeeld dat deze toename, rekening houdende met de cumulatieve effecten van andere bedrijven en de beoordeling op basis van het 98 percentiel, de geurhinder niet tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;
- het loutere feit dat er nu 35.000 slachtkippen minder worden aangevraagd, volstaat niet om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken; de geurimmissiecijfers zullen nog steeds toenemen, met circa 250%; gelet op de reeds zeer hoge geurimmissiecijfers is een verdere toename niet aanvaardbaar;
- in het bestreden besluit worden de volgende twee bijzondere voorwaarden opgelegd:
 - de stallucht moet bij het verlaten van de stal worden bevochtigd via een vernevelingssysteem in de stofbakken;
 - in alle stallen moet een ammoniakemissiearm (AEA) stalsysteem P-6.4 worden voorzien;

maar nergens blijkt of deze twee voorwaarden ook effectief de geur zullen milderen; het vernevelingssysteem is louter voor de reductie van stof en in het MER wordt zelfs dit nog betwijfeld; het AEA-stalsysteem leidt tot een reductie in ammoniakemissie maar er bestaat geen eenduidige algemeen geldende relatie tot de reductie van geur;

- het gegeven dat er in de omgeving reeds veel landbouwbedrijven en bijgevolg een hoge geuremissie is, betekent nog niet, integendeel zelfs, dat er een vrijgeleide is voor nieuwe bedrijven;
- het advies van de PMVC bevat geen afdoende motivatie inzake de verenigbaarheid van de inrichting met de goede ruimtelijke ordening; er wordt slechts verwezen naar de overeenstemming met de gewestplanbestemming agrarisch gebied; de omstandige bezwaren inzake de goede ruimtelijke ordening worden weerlegd door louter te verwijzen naar de stedenbouwkundige vergunning; er wordt evenwel voorbij gegaan aan het feit dat dit besluit wordt aangevochten bij de Raad voor Vergunningenbetwistingen;
- wij zullen door de geplande uitbreiding ook geconfronteerd worden met geluids- en verkeershinder; naast het frequent aan- en afrijden van vele bijkomende zware vrachtwagens, zorgt het bijkomend laden en lossen van voeder en kippen, wat vaak 's avonds en 's nachts gebeurt, voor veel geluidshinder; in de administratieve beroepsprocedure tegen de stedenbouwkundige vergunning werd het bestaan van de verkeershinder erkend en voorgesteld om een voorwaarde op te nemen waarmee het transport wordt beperkt tot de dag- en avonduren, zijnde van 7 uur tot 21 uur; de deputatie weerlegt deze voorwaarde door te stellen dat de exploitant afhankelijk is van de uren van het slachthuis en de leveranciers; hieruit lezen wij echter dat de deputatie de hinder erkent;
- de aanvraag is omwille van de hinderaspecten niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening en moet derhalve worden geweigerd;

Gelet op de vroegere vergunningsbesluiten:

- besluit nr. MLAV1/11-430 van 9 februari 2012 van de deputatie houdende vergunning tot het verder exploiteren van een gemengd veebedrijf na verandering door uitbreiding en wijziging voor een termijn verstrijkend op 9 februari 2032;
- besluit nr. AMV/000153659/1002 van de Vlaamse minister van Leefmilieu, Natuur en Cultuur houdende bevestiging in beroep van het besluit van de deputatie nr. MLAV1/11-430 van 9 februari 2012, met wijziging van modaliteiten (toevoeging van een aantal bijzondere voorwaarden);
- besluit nr. MLVER-2014-129 van 4 december 2014 van de deputatie houdende aktenaam van het veranderen van een gemengd veebedrijf door uitbreiding en wijziging voor een termijn verstrijkend op 9 februari 2032;
- besluit nr. MLAV1-2016-136 van 6 oktober 2016 van de deputatie houdende vergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een gemengd veebedrijf voor een termijn verstrijkend op 6 oktober 2036;
- besluit nr. AMV/000157726/1000/B van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw houdende het bevestigen van het besluit van de deputatie nr. MLAV1-2016-136 van 6 oktober 2016;

Gelet op de ligging van de inrichting in een agrarisch gebied volgens het gewestplan 'Turnhout', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 30 september 1977;

Gelet op de voorwaardelijke gunstige adviezen van 5 en 29 januari 2018 van de dienst Grondwater van de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieu-maatschappij (VMM);

Gelet op het gunstige advies van 30 januari 2018 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en –projecten (Ruimte) van het departement Omgeving;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 26 februari 2018 van de afdeling Gebieds-ontwikkeling, Omgevingsplanning en –projecten (Milieu) van het departement Omgeving;

Gelet op het horen op 6 maart 2018 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die het volgende verklaart:

“wij hebben geen opmerkingen over de uitgebrachte adviezen; de bijzondere voorwaarde inzake de beplanting is geen probleem; er werd de mogelijkheid geboden om een aanvulling op de geurstudie aan te leveren waarin we het nieuwe IMPACT-model gebruiken om de geurimmissie in te schatten”;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 6 maart 2018 van de gewestelijke milieu-vergunningscommissie;

Overwegende dat de beroepen ingediend door omwonenden betrekking hebben op het verlenen van de milieuvergunning voor het verder exploiteren (hernieuwen) en veranderen (uitbreiding en wijziging) van een gemengd veeteeltbedrijf (slachtkippen en runderen); dat de beroepsargumenten voornamelijk handelen over geur-, stof-, geluids- en verkeershinder, gezondheid, de ruimtelijke inplanting en procedurele fouten;

Overwegende dat in een straal van 100 m rondom de perceelsgrens van de inrichting zes woningen zijn gelegen; dat de dichtste woning op circa 20 m van de perceelsgrens van de inrichting ligt; dat de woningen in de omgeving hoofdzakelijk horen bij een landbouw-bedrijf; dat vooral in zuidoostelijke richting een aantal woningen gelegen is; dat door de geplande oprichting van nieuwe stallen de afstand tot de woningen gelegen in oostelijke richting verkleint van circa 130 meter naar circa 40 meter;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek één schriftelijk bezwaar werd ingediend dat betrekking heeft op geur- en stofhinder, geluidsoverlast door laden en lossen, onontvankelijkheid door de aanvraag van een vergunning van onbepaalde duur en wegens de aanvraag van een milieu- in plaats van een omgevingsvergunning en geen overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de inrichting tot 6 oktober 2036 vergund is voor het houden van 210.000 slachtkippen en 100 runderen (40 koeien, 30 runderen van één tot twee jaar en 30 runderen jonger dan één jaar); dat tegen deze vergunning (ministerieel besluit nr. AMV/000157726/1000/B) beroep werd aangetekend bij de Raad van State; dat deze procedure momenteel nog lopende is; dat de uitbreiding tot 210.000 slachtkippen zou worden gerealiseerd in vier pluimveestallen; dat echter op 6 juli 2017 de deputatie een stedenbouwkundige vergunning verleende voor het oprichten van slechts drie stallen; dat tegen deze stedenbouwkundige vergunning een beroepsprocedure bij de Raad voor Vergunningenbetwistingen lopende is; dat de exploitant omwille van de juridische

beroepsprocedures niet beschikt over definitief verleende milieu- en stedenbouwkundige vergunningen voor het houden van 210.000 slachtkippen en aanhorigheden;

Overwegende dat de exploitant op 22 februari 2017 onderhavige milieuvergunningsaanvraag heeft ingediend om het aantal slachtkippen in overeenstemming te brengen met het aantal stallen die stedenbouwkundig konden worden vergund, namelijk drie stallen in plaats van vier; dat hierdoor niet langer 210.000 maar 175.000 slachtkippen met aanhorigheden worden aangevraagd; dat de aanvraag werd aangevuld op 15 mei 2017 en ontvankelijk en volledig werd verklaard op 14 juni 2017, waarna het openbaar onderzoek liep van 28 juni tot en met 27 juli 2017; dat vermits de aanvraag werd ingediend op 22 februari 2017 en de omgevingsvergunning pas van toepassing werd op 23 februari 2017 voor onderhavige aanvraag de milieuvergunningsprocedure van toepassing is; dat voor milieuvergunningsaanvragen waarvan de beslissing valt na de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning, de vergunningverlenende overheid de mogelijkheid heeft om de vergunning te verlenen voor onbepaalde duur; dat dit voor onderhavige aanvraag ook het geval is geweest;

Overwegende dat in de huidige situatie op de inrichting twee rundveestallen (waarvan één vernield door een brand) en twee pluimveestallen aanwezig zijn; dat de geplande uitbreiding zou gebeuren via de bouw van drie nieuwe pluimveestallen van elk 35.000 slachtkippen; dat de exploitant de nieuwe stallen, net zoals de bestaande stal 4, wenst uit te rusten met het AEA-stalsysteem P-6.4 (warmtewisselaar met luchtmengsysteem voor droging van de strooisellaag); dat in onderstaande tabel een overzicht wordt weergegeven:

Stalnummer	Aantal dieren	Stalsysteem
1	30 runderen < 1 jaar en 30 runderen 1 – 2 jaar	Stroboxen
2	40 koeien	Stroboxen
3	35.000 slachtkippen	Traditioneel + stofbak
4	35.000 slachtkippen	AEA-P-6.4 + stofbak
5 (gepland)	35.000 slachtkippen	AEA-P-6.4 + stofbak
6 (gepland)	35.000 slachtkippen	AEA-P-6.4 + stofbak
7 (gepland)	35.000 slachtkippen	AEA-P-6.4 + stofbak

Overwegende dat de installatie van het AEA-stalsysteem P-6.4 op de nieuwe stallen 5, 6 en 7 en de bestaande stal 4 in het bestreden besluit als een bijzondere voorwaarde werd opgelegd;

Overwegende dat voor wat betreft de aanhorigheden, de opslag van 1.445 m³ mest waarvan 1.145 m³ mengmest en 300 m³ vaste mest wordt voorzien; dat de mest van de kippen na elke ronde rechtstreeks wordt afgevoerd; dat de stallen zullen verwarmd worden met 17 warmeluchtblazers met een vermogen van elk 86 kW; dat de mazouttank van 1.000 l in stal 1 wordt vervangen door een mazouttank van 2.000 l in stal 2; dat bij de nieuw te bouwen stallen telkens per twee stallen een mazouttank van 5.000 l wordt voorzien; dat alle mazouttanks bovengronds en dubbelwandig zullen zijn;

Overwegende dat de opslag van groenvoeder gebeurt in sleufsilos van samen 1.000 m³; dat de groenvoersappen worden opgevangen in een silo van 7,5 m³; dat eveneens een uit-

breiding van de diepe grondwaterwinning met 8 m³ per dag en 2.520 m³ per jaar wordt aangevraagd;

Overwegende dat de inrichting, overeenkomstig Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) een GPBV-installatie omvat, waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT), zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden;

Overwegende dat voor dit bedrijf de BREF 'IRPP' van toepassing is en er wordt gebruik gemaakt van de BBT-conclusies voor de intensieve pluimvee- en varkenshouderij, die zijn gepubliceerd op 21 februari 2017; dat in het bestreden besluit een uitgebreide GPBV-evaluatie werd uitgevoerd; dat, aangezien het een bestaand bedrijf betreft, de inrichting ten laatste op 21 februari 2021 moet voldoen aan deze BBT-conclusies;

Overwegende dat met het houden van 175.000 slachtkippen de inrichting MER-plichtig is via rubriek 21, a), "Installaties voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij met meer dan 85.000 plaatsen voor mesthoenders (ander gevogelte dan legkippen)" van bijlage I van het MER-besluit van 2004; dat op 29 februari 2016 het milieueffectrapport (MER) (PRMER-2237-GK) werd goedgekeurd door de dienst Mer;

Overwegende dat de inrichting in de geplande situatie zou beschikken over 200 waarderingspunten; dat in combinatie met 175.000 slachtkippen de inrichting conform artikel 5.9.5.4, §5, van titel II van het VLAREM op minimaal 250 m moet liggen van hindergevoelige gebieden zoals gedefinieerd in dit artikel; dat het dichtstbijzijnde hindergevoelige gebied, zijnde een woonuitbreidingsgebied, gelegen is op circa 900 m ten zuidoosten;

Overwegende dat de aanvraag een aanvulling op het goedgekeurde MER-rapport PRMER-2237-GK van 29 februari 2016 bevat; dat in deze aanvulling met behulp van een verspreidingsmodel (IFDM) de geurimmissie in de omgeving van de inrichting werd ingeschat; dat hiervoor werd gebruik gemaakt van 23 beoordelingspunten (woningen) gelegen in agrarisch gebied en woongebied met landelijk karakter; dat in combinatie met de geurstudie in het MER-rapport de immissieberekening zowel gebeurd is voor de huidige, de vergunde als de toekomstige situatie, als eveneens individueel en cumulatief (rekening houdende met andere landbouwbedrijven in de omgeving);

Overwegende dat de geuremissie van de inrichting in de huidig bestaande situatie 16.800 OUE/s bedraagt; dat dit in de vergunde situatie met 210.000 slachtkippen de geuremissie 50.400 OUE/s zou bedragen; dat met voorliggende aanvraag voor 175.000 slachtkippen de geuremissie 42.000 OUE/s zou bedragen; dat voor het AEA- systeem P-6.4 en de stofbakken geen geurreducties in rekening werden gebracht;

Overwegende dat de toename van de geurimmissie ter hoogte van de nabijgelegen woningen in agrarisch gebied en in woongebied met landelijk karakter beperkt blijft; dat de toename van de geurimmissie zich situeert tussen 0 en 4,1 OUE/m³; dat ter hoogte van

de woningen gelegen nabij de geplande stallen (woningen 2 en 3), een toename van de individuele geurimmissie wordt berekend van 2,5 en 2,2 OUE/m³ naar maximaal 6,4 en 5,5 OUE/m³; dat deze toename echter van een aanvaardbaar niveau is; dat ten opzichte van de vergunde situatie van 210.000 slachtkippen er een lichte daling is; dat de toename van de individuele geurimmissie aanvaardbaar is; dat in onderstaande tabel een overzicht wordt weergegeven:

Individueel (A = bestaande situatie, B = vergunde situatie, C = gewenste situatie)				
Woning	Gewestplan	A (OUE/m ³)	B (OUE/m ³)	C (OUE/m ³)
1 (rundveebedrijf)	Agrarisch	3,4	8,9	7,5
2	Agrarisch	2,5	7,4	6,4
3	Agrarisch	2,2	6,5	5,5
4 (bedrijf)	Agrarisch	1,7	5,5	4,7
5	Agrarisch	1,2	4,2	3,5
6	Agrarisch	0,8	3,3	2,5
7	Agrarisch	0,7	3	2,3
8	Agrarisch	0,6	2,6	2,0
9	Agrarisch	0,6	2,1	1,8
10	Agrarisch	0,5	2,1	1,7
11	Agrarisch	0,5	1,9	1,5
12	Agrarisch	1,5	4,2	3,6
13 (bedrijf)	Agrarisch	2,6	6,3	5,6
14 (rundveebedrijf)	Agrarisch	1,3	3,6	3,2
15 (bedrijf)	Agrarisch	0,6	2,3	1,9
16	Agrarisch	0,4	1,6	1,2
17	Agrarisch	0,6	1,2	1,0
18	Agrarisch	0,6	2,2	1,8
19	Agrarisch	0,3	1,2	0,9
20	Woongebied met landelijk karakter	0,3	1	0,8
21	Woongebied met landelijk karakter	0,3	0,9	0,8
22	Woongebied met landelijk karakter	0,4	1,3	1,0
23	Woongebied met landelijk karakter	0,4	1,2	0,9

Overwegende dat door een adviesverlener van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Milieu) een aantal tegenstrijdigheden werden waargenomen in de geurcijfers; dat dit volgens de erkend milieudeskundige die het aspect geur in het MER en de geurstudie heeft opgesteld, te wijten is aan de hoge geurwaarden en de interpolatie die door het IFDM wordt uitgevoerd; dat op 23 februari 2018 een aanvullende verduidelijking inzake de geurstudie werd bezorgd aan de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Milieu);

Overwegende dat sinds 31 januari 2017 voor het bepalen van de geurimmissie de IMPACT-tool (Immission Prognosis Air Concentration Tool) ter beschikking is; dat deze tool kan worden beschouwd als een opvolger (update) van IFDM-PC; dat in de aanvulling op de

geurstudie de IMPACT-tool werd gebruikt voor het bepalen van de cumulatieve geurimmissie; dat uit de geurcijfers blijkt dat de toename van de cumulatieve geurimmissie in de gewenste situatie ten opzichte van de bestaande situatie met 70.000 slachtkippen beperkt blijft tot maximaal 1 OUE/m³ (woning 19); dat het geurklimaat in die mate wordt bepaald door de cluster van landbouwbedrijven dat de impact van de aangevraagde 175.000 slachtkippen amper zichtbaar is in de cumulatieve geurcijfers; dat de meeste woningen gelegen zijn in westelijke tot zuidoostelijke richting en dus niet in noord-oostelijke richting naar waar, door de dominante zuidwestelijke wind, de geurpluim uitwaaiert; dat in onderstaande tabel de cumulatieve geurimmissie ter hoogte van de relevante woningen in de ruime omgeving wordt weergegeven:

Cumulatief (A = bestaande situatie, B = vergunde situatie, C = gewenste situatie)				
Woning	Gewestplan	A (OUE/m ³)	B (OUE/m ³)	C (OUE/m ³)
1 (rundvee- bedrijf)	Agrarisch	14	14,1	14,0
2	Agrarisch	14,6	14,7	14,6
3	Agrarisch	16,4	16,4	16,4
4 (bedrijf)	Agrarisch	14,3	14,3	14,3
5	Agrarisch	12,6	12,6	12,6
6	Agrarisch	12,2	12,2	12,2
7	Agrarisch	10,9	10,9	10,9
8	Agrarisch	9,3	9,4	9,3
9	Agrarisch	8,1	8,2	8,2
10	Agrarisch	7,1	7,3	7,2
11	Agrarisch	5,9	6,4	6,2
12	Agrarisch	16,3	16,7	16,6
13 (bedrijf)	Agrarisch	14,6	14,9	14,8
14 (rundvee- bedrijf)	Agrarisch	11,1	11,5	11,4
15 (bedrijf)	Agrarisch	12,1	12,9	12,8
16	Agrarisch	21,4	21,9	21,8
17	Agrarisch	16,3	16,6	16,5
18	Agrarisch	26,4	26,4	26,4
19	Agrarisch	16,6	17,8	17,6
20	Woongebied met landelijk karakter	4,5	5	4,7
21	Woongebied met landelijk karakter	4,2	4,6	4,5
22	Woongebied met landelijk karakter	5,7	6	5,9
23	Woongebied met landelijk karakter	5,6	5,8	5,7

Overwegende dat in de aangevraagde toestand met 175.000 slachtkippen de individuele geurimmissie ten opzichte van de bestaande toestand toeneemt met maximaal 4,1 OUE/m³ (woning 1, – rundveebedrijf); dat deze individuele toename niet leidt tot een onaanvaardbaar geurklimaat ter hoogte van de omliggende woningen; dat voor wat betreft de cumulatieve geurimmissie, de toename beperkt blijft tot maximaal 1 OUE/m³ en er eveneens geen onaanvaardbaar geurklimaat ontstaat; dat ten opzichte van de vergunde toe-

stand van 210.000 slachtkippen voorliggende aanvraag een beperkte daling van de geur-immissie betekent; dat de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

Overwegende dat op 5 maart 2018 de beroepers Koen De Pagie en Ilse Schryvers een aanvullende nota bij het beroepschrift bezorgden aan de GMVC; dat in deze aanvullende nota een aantal oorspronkelijke beroepsargumenten worden herhaald en bijkomend wordt aangehaald dat volgens de beroepers het openbaar onderzoek werd geschonden vermits de aanvullende geurstudie waarin de IMPACT-tool wordt gebruikt, niet bij het aanvraagdossier zat, waardoor er na het openbaar onderzoek essentiële nieuwe gegevens werden toegevoegd aan de aanvraag;

Overwegende dat het openbaar onderzoek tot doel heeft om derden-belanghebbenden door het ter inzage leggen van de milieuvergunningsaanvraag en zijn bijlagen voldoende inzicht te verschaffen in de beoogde exploitatie zodat zij op een nuttige wijze hun bezwaarrecht kunnen uitoefenen; dat de aanvraag alle gegevens moet bevatten om een adequate beoordeling van de te verwachten hinder en risico's mogelijk te maken, met inbegrip van de maatregelen die zullen genomen worden;

Overwegende dat in beginsel het voorwerp van de aanvraag niet gewijzigd kan worden in de loop van de vergunningsprocedure; dat het verlenen van een milieuvergunning op basis van een aanvraag die na de indiening ervan essentiële wijzigingen heeft ondergaan, immers zou meebrengen dat het openbaar onderzoek en desgevallend de adviesverlening door gespecialiseerde instanties worden uitgesteld;

Overwegende dat de overheid evenwel soms bijkomende informatie nodig heeft teneinde met kennis van zaken te beslissen; dat het uitvoeren van een studie in de loop van de aanvraagprocedure omtrent een bepaald hinderaspect waarover opmerkingen of bezwaren zijn gerezen, op zich niet onwettig is en het evenmin een schending van het openbaar onderzoek impliceert, voor zover dit beperkt blijft tot het staven van de aanvraag of het verschaffen van bijkomende inlichtingen aan de overheid en geen substantiële wijziging van de aanvraag uitmaakt (RvS 24 april 2014, nr. 227.165, Leurs);

Overwegende dat het volgens vaste rechtspraak van de Raad van State de vergunningverlenende overheid toegelaten is rekening te houden met stukken die in de loop van de procedure door de aanvrager worden ingediend, teneinde die aanvraag bijkomend te staven of teneinde bezwaren te weerleggen die tijdens het openbaar onderzoek zijn aangebracht, voor zover de aanvraag hierdoor niet wordt gewijzigd;

Overwegende dat de Raad van State van oordeel is dat niets in het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning en de uitvoeringsbesluiten ervan zich verzet tegen het indienen van bijkomende stukken na afloop van het openbaar onderzoek, die verduidelijking, aanvulling of verbetering tot doel hebben zonder het eigenlijke voorwerp van het aangevraagde te wijzigen; dat essentiële wijzigingen, zijnde wijzigingen aan het voorwerp van de aanvraag, zijnde de inrichting of de activiteit waarvoor een vergunning wordt aangevraagd, evenwel niet zijn toegelaten (RvS 14 november 2013, nr. 225.479, De Seranno);

Overwegende dat in voorliggend geval bijkomende stukken, namelijk een aanvulling op de geurstudie, werden toegevoegd aan de aanvraag; dat in deze aanvulling de IMPACT-tool wordt toegepast om een beeld te krijgen van de geurimmissie ter hoogte van de omliggende woningen; dat deze aanvulling werd opgeleverd na een aantal vragen omtrent de cumulatieve geurimmissie, die werden gesteld door een adviesverlener van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Milieu); dat de IMPACT-tool werd gebruikt vermits deze tool de meest recente tool is om onder andere de geurverspreiding in kaart te brengen; dat uit de aanvullende geurstudie blijkt dat de eerder uitgevoerde modellering met IFDM-PC de geurimmissie, voornamelijk voor wat betreft de hogere geurcijfers (circa meer dan 20 OU_E/m^3), had overschat; dat uit de berekeningen uitgevoerd met de IMPACT-tool blijkt dat de geurimmissie lager ligt dan eerst ingeschat;

Overwegende dat de geurcijfers die ter inzage lagen tijdens het openbaar onderzoek, blijken gaven van een grotere geurimpact voor de omgeving; dat het openbaar onderzoek bijgevolg heeft toegelaten dat de omwonenden hun bezorgdheden betreffende het geuraspect hebben kunnen uiten; dat het aanvraagdossier dat ter inzage lag, heeft toegelaten dat derden-belanghebbenden voldoende inzicht kregen in de beoogde exploitatie en dat ze op een nuttige wijze hun bezwaarrecht hebben kunnen uitoefenen; dat dit ook blijkt uit de geformuleerde argumenten in de beroepschriften; dat uit de aanvullende geurstudie met de nieuwe IMPACT-tool blijkt dat het geurklimaat voor de omgeving gunstiger zal zijn dan blijkt uit de geurstudie die kon worden ingekeken tijdens het openbaar onderzoek; dat er geen andere of bijkomende maatregelen (bijzondere voorwaarden) hoeven te worden opgelegd; dat de verschillen in beide geurstudies worden verklaard door het gebruikte computermodel en de voortschrijdende wetenschappelijke en technische inzichten die hebben geleid tot het vervangen van IFDM-PC door IMPACT;

Overwegende dat de bijgevoegde aanvullende geurstudie van 23 februari 2018 het voorwerp van de aanvraag niet wijzigt en geen essentiële gegevens bevat die reeds tijdens het openbaar onderzoek ter beschikking moesten worden gesteld;

Overwegende dat volgens het geoloket van de VMM ter hoogte van de inrichting de jaargemiddelde PM_{10} -concentratie, op basis van interpolatiekaarten, $24 \mu\text{g}/\text{m}^3$ bedraagt, met 17 overschrijdingen van de daggemiddelde PM_{10} -grenswaarde ($50 \mu\text{g}/\text{m}^3$); dat deze waarden ruimschoots voldoen aan de actuele en reeds vastgelegde toekomstige grenswaarden (jaargemiddelde concentratie van $31 \mu\text{g}/\text{m}^3$ als statistisch strengste jaargrenswaarde);

Overwegende dat in de huidige situatie de stofemissie PM_{10} en $\text{PM}_{2,5}$ respectievelijk 1.154 kg per jaar en 114 kg per jaar bedraagt; dat in de aangevraagde situatie de stofemissie PM_{10} en $\text{PM}_{2,5}$ respectievelijk 2.750 kg per jaar en 282 kg per jaar zou bedragen; dat wordt gerekend met een stofreductie van 20% door de stofbakken en dit alleen voor de PM_{10} -stoffractie;

Overwegende dat via het verspreidingsmodel IFDM de stofimmissie in de omgeving werd berekend; dat er in de vergunde en aangevraagde situatie ter hoogte van drie woningen een belangrijke bijdrage is aan de statistisch strengste jaargrenswaarde van PM_{10} van $31 \mu\text{g}/\text{m}^3$; dat voor wat betreft de $\text{PM}_{2,5}$ -concentraties er in de vergunde en gevraagde situatie geen relevante bijdrage wordt verwacht;

Overwegende dat, rekening houdend met de eerder geciteerde achtergrond concentraties, de PM₁₀-emissie niet tot het overschrijden van PM₁₀-grenswaarde zal leiden; dat echter volgens het richtlijnenhandboek Lucht het optreden van een belangrijke bijdrage moet leiden tot een onderzoek naar mogelijke milderende maatregelen;

Overwegende dat in het MER twee milderende maatregelen werden onderzocht:

- het plaatsen van warmtewisselaars gecombineerd met een heaterblok op de bestaande stal;
- vernevelen van water in de stofbakken;

dat de exploitant wenst te kiezen voor het vernevelen van water in alle stofbakken, waarbij een PM₁₀-reductie van 20% tot 40% kan verwacht worden; dat indien deze milderende maatregel wordt meegenomen in de berekening van de stofemissie, er in de aangevraagde situatie nog slechts ter hoogte van één woning een belangrijke bijdrage is;

Overwegende dat een vernevelingsinstallatie in de stofbakken reeds in het bestreden besluit als een bijzondere voorwaarde werd opgelegd; dat de hinder ten gevolge van de stofemissie tot een aanvaardbaar niveau zal beperkt blijven;

Overwegende dat een aantal bronnen op de inrichting verantwoordelijk kunnen zijn voor geluidshinder; dat hierbij wordt gedacht aan de ventilatoren, het vullen van de voedersilo's en het transport van en naar de inrichting; dat het vullen van de voedersilo's (compressor) en het geluid van de laadklep van de vrachtwagen beschouwd worden als incidentele geluiden;

Overwegende dat als centrum van de geluidsemissie van de continue bronnen (ventilatoren) een punt aan de achterzijde van de bestaande pluimveestallen werd genomen (op de plaats van de ventilatoren en de stofbak); dat de beoordelingspunten werden gekozen op 200 m afstand van de perceelsgrens en ter hoogte van de dichtstbijzijnde woning ten opzichte van het centrum van de geluidsemissie; dat als referentiewaarde voor het oorspronkelijke omgevingsgeluid in stille agrarische gebieden voor het L_{A95, 1h} voor de dagperiode 35 dB(A), de avondperiode 30 dB(A) en de nachtperiode 25 dB(A) werd weerhouden; dat wordt getoetst aan de richtwaarde voor nieuwe inrichtingen (grenswaarde) vermits de pluimveestallen pas werden gebouwd in de periode 2011-2012; dat de richtwaarden voor agrarische gebieden bijgevolg in de dag-, de avond- en de nachtperiode respectievelijk 40, 35 en 30 dB(A) bedragen;

Overwegende dat de voornaamste bron van het continue geluid de ventilatoren zijn; dat in de huidige situatie 23 ventilatoren aanwezig zijn en dit toeneemt tot 71 in de gewenste situatie; dat de ventilatoren in de stofbakken staan opgesteld; dat de stofbakken zorgen voor een geluidsdemping van circa 10 dB(A) tot een totaal van 75 dB(A);

Overwegende dat indien het nieuwe omgevingsgeluid (alle geluidsbronnen) van de gewenste situatie wordt vergeleken met het huidige omgevingsgeluid zonder de inrichting, onderstaande waarden worden bekomen:

Immissiepunt	Nieuw omgevingsgeluid			Verschil met huidig omgevingsgeluid		
	Dag	Avond	Nacht	Dag	Avond	Nacht
Dichtste woning	37,5	35,3	32,4	+2,45	+5,31	+7,44
200 m perceelsgrens	36,3	33,2	29,9	+1,28	+3,19	+4,85

Beoordeling volgens het significantiekader			
	Dag	Avond	Nacht
Dichtste woning	-1 (gering negatief)	-1	-3 (negatief)
200 m perceelsgrens	-1	-1	-1

Overwegende dat volgens het richtlijnenhandboek een negatief effect moet worden geremedieerd en dit op korte termijn; dat de erkend deskundige in de discipline geluid in het MER verwijst naar een ander MER voor een pluimbedrijf in Nederland; dat in dit MER de demping van de stofbakken ten opzichte van de geluidsemissie van de ventilatoren 15 dB(A) bedraagt; dat de stofbakken in dit akoestische onderzoek een hoogte hadden van 2,5 m; dat de stofbakken achter de stallen van deze inrichting een hoogte zullen hebben van 7,35 m; dat kan verwacht worden dat de inwendige demping van de hogere stofbakken vermoedelijk ook hoger zal zijn; dat indien rekening wordt gehouden met een demping van 15 dB(A), er alleen nog een gering negatief effect is tijdens de avond- en nachtperiode en dit ter hoogte van elk beoordelingspunt:

Beoordeling volgens het significantiekader			
	Dag	Avond	Nacht
Dichtste woning	0	-1	-1
200 m perceelsgrens	0	-1	-1

Overwegende dat er in vergelijking met de huidige situatie geen nieuwe incidentele bronnen zijn; dat het aantal transporten wel toeneemt van circa zes transporten per week in de huidige situatie tot circa veertien transporten per week in de aangevraagde situatie; dat de afstand tussen de laad- en losplaats en de meest nabijgelegen bedrijfsvreemde woning kleiner wordt; dat in de geplande situatie ter hoogte van de verschillende beoordelingspunten een gering negatief effect wordt verwacht tijdens de dagperiode en ter hoogte van dichtstbijzijnde woning een negatief effect tijdens de nachtperiode; dat de exploitant aangeeft dat de meeste transporten overdag zullen plaatsvinden en alleen de afvoer van slachtkuikens uitzonderlijk tijdens de nacht gebeurt; dat echter steeds wordt voldaan aan de grenswaarde voor nieuwe inrichtingen voor de dagperiode (zijnde voor incidentele bronnen 55 dB(A)); dat de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de exploitant vergund is voor het oppompen van 15.891 m³ per jaar en 45 m³ per dag uit drie boorputten met een diepte van 149 m; dat op deze diepte grondwater wordt onttrokken uit het Zand van Berchem (HCOV 0254) in het grondwaterlichaam CKS_0200_GWL_2; dat met voorliggende aanvraag het debiet wordt aangepast aan de kleinere hoeveelheid aangevraagd pluimvee, namelijk 13.371 m³ per jaar en 37 m³ per dag;

Overwegende dat het grondwater zal worden aangewend voor de drinkwatervoorziening van de dieren; dat voor laagwaardig gebruik hemelwater wordt voorzien; dat op basis van het aantal dieren de drinkwaterbehoefte wordt geschat op 13.371 m³ per jaar; dat het aangevraagde debiet als realistisch wordt beschouwd; dat het Zand van Berchem zich in een goede kwantitatieve toestand bevindt; dat in het bestreden besluit een bijzondere voorwaarde werd opgelegd waarin het opgevangen regenwater of recupwater prioritair moet worden gebruikt voor laagwaardige toepassingen; dat de veroorzaakte hinder van de grondwaterwinning op het grondwaterlichaam aanvaardbaar zal zijn;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in niet-overstromingsgevoelig gebied; dat het hemelwater dat terechtkomt op de bestaande betonverharding (2.300 m²), afvloeit en infiltreert in de nabijgelegen graslanden; dat het hemelwater dat terechtkomt op de daken (4.989 m²), met uitzondering van de rundveestal, wordt opgevangen in vijf ondergrondse hemelwaterputten van elk 20 m³; dat de vier geplande stallen met een totaal dakoppervlak van 6.754 m² elk worden voorzien van een ondergrondse hemelwaterput van 20 m³; dat de percelen waarop de stallen worden gebouwd, niet-infiltratiegevoelig zijn; dat, rekening houdende met het afwaterende oppervlak, een infiltratievoorziening met een infiltratieoppervlak van 259 m² en een buffervolume van 273 m³ wordt aangelegd; dat de infiltratievoorziening wordt aangelegd achter de stallen in een matig natte zandgrond met een hoogste grondwatertafelstand van circa 40 cm-m, zodat infiltratie mogelijk is;

Overwegende dat in bovenvermelde overwegingen voldoende is gemotiveerd wat de mogelijke effecten zijn van de inrichting op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat het dichtstbijzijnde habitatrichtlijngebied, zijnde Klein en Groot Schietveld (BE2100016), gelegen is op circa 3,4 km; dat de inrichting gelegen is in het vogelrichtlijngebied 'De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld' (BE2101437); dat in een straal van circa 4 km geen VEN-gebied is gelegen;

Overwegende dat de ammoniakemissie van de inrichting toeneemt van 1.470 kg per jaar tot 3.675 kg per jaar; dat hier wordt rekening gehouden met de ammoniakemissiecijfers voor het AEA-stalsysteem P-6.4 (0,021 kg NH₃ per dier per jaar) conform het ministerieel besluit van 13 juni 2016; dat gelet op de afstand tot het dichtstbijzijnde habitatrichtlijngebied, de aangevraagde exploitatie er geen significante invloed kan op uitoefenen; dat ten opzichte van de vergunde situatie met 210.000 slachtkippen de aanvraag een beperkte daling van de ammoniakemissie betekent;

Overwegende dat in het MER een passende beoordeling werd opgesteld; dat het directe ecotoopverlies ten gevolge van de nieuwe infrastructuur als verwaarloosbaar kan worden beschouwd, aangezien de stallen op een stuk soortenarm tijdelijk grasland worden voorzien; dat de stukken als biologisch minder waardevol staan aangeduid; dat binnen een straal van 1000 m er één relevant habitattype voorkomt, namelijk 9190 (Oude zuurminnende eikenbossen op zandvlaktes met *Quercus robur*); dat de bijdrage aan de kritische last voor vermesting en verzuring toeneemt van 4,1% naar 9,6%; dat een bijdrage van 5% tot 10% als relevant wordt beschouwd; dat in het MER wordt beschreven dat het voorzien van stofbakken met een verneveling naast het reduceren van de stofemissie ook zal zorgen voor een zekere reductie van de ammoniakemissie (ammoniak gebonden aan stofdeeltjes);

Overwegende dat ter hoogte van de inrichting natte zandgronden en zeer natte lemige bodems aanwezig zijn; dat in het MER wordt berekend dat de daling van de grondwatertafel ten gevolge van het geplande project verwaarloosbaar is; dat de omliggende vegetatie bovendien niet droogtegevoelig is;

Overwegende dat als gemiddelde drempelwaarde voor rustverstoring van vogels 45 dB(A) wordt aangehouden; dat voor de continue bronnen op een afstand van 65 m het nieuwe omgevingsgeluid zakt onder de 45 dB(A); dat gelet op de afwezigheid van biologisch waardevolle habitats in de onmiddellijke omgeving, de rustversturende effecten verwaarloosbaar zullen zijn;

Overwegende dat de effecten van de geplande exploitatie op de natuur aanvaardbaar zullen zijn;

Overwegende dat het aantal transporten zal toenemen van circa zes transporten per week naar circa veertien transporten per week; dat de verkeersbewegingen in hoofdzaak zware transporten met de tractor zijn; dat in de huidige situatie de kippen 's morgens vroeg worden geladen en dit om de zes tot zeven weken; dat dit in de geplande situatie niet verandert, aangezien wordt gewerkt met een 'all-in/all-out'-systeem; dat de exploitant aangeeft dat zal getracht worden om het transport van de kippen overdag te laten gebeuren, om de overlast tot een minimum te beperken; dat op de inrichting voldoende parkeerplaats voorzien is, zodat de vrachtwagens nooit in de Polderstraat geparkeerd staan; dat in de Polderstraat transporten boven de 7,5 ton zijn toegelaten, onder meer in het kader van een verder gelegen containerpark; dat de weegbrug op het bedrijf alleen voor eigen gebruik is en geen aanleiding zal geven tot extra transporten;

Overwegende dat het bestaande groenscherm ten noorden en ten oosten van de bestaande stallen blijft behouden; dat ten oosten van de nieuwe stallen een bijkomend groenscherm wordt geplaatst; dat hiervoor een beplantingsplan werd opgesteld; dat het groenscherm met een breedte van 6 m zal bestaan uit streekeigen heesters en/of struiken afgewisseld met hoogstammige bomen; dat de aanleg van het groenscherm tijdens het eerstvolgende plantseizoen na het voltooien van de werken als een bijzondere voorwaarde wordt opgelegd;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in agrarisch gebied; dat er geen nadere ordening van toepassing is;

Overwegende dat agrarische gebieden bestemd zijn voor landbouw in de ruime zin; dat behoudens enkele bijzondere bepalingen de agrarische gebieden alleen de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, inclusief de woning van de exploitanten en para-agrarische bedrijven, bevatten; dat gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, slechts mogen opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woon-uitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft; dat de afstand van 300 m en 100 m niet geldt in geval van uitbreiding van een bestaande inrichting; dat de overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden;

Overwegende dat voor de gevraagde exploitatie bijkomende stallingen zijn vereist; dat er thans een beroepsprocedure lopende is tegen de door de deputatie verleende stedenbouwkundige vergunning;

Overwegende dat de stallingen op een compacte wijze staan ingeplant aan de noord-oostelijke zijde van de bestaande stallingen; dat aan de rand van de nieuwe bedrijfsinfrastructuur een breed groenscherm is voorzien; dat op die wijze onnodige bijkomende versnippering wordt vermeden en een verzorgde afwerking van het bedrijfsterrein gegarandeerd; dat het bedrijf is geclusterd met bestaande bebouwing langs de Veldvoort in een ter plaatse, door al dan niet zonevreemde bebouwing, structureel aangetast agrarisch gebied;

Overwegende dat het dichtstbijzijnde woongebied met landelijk karakter zich bevindt op circa 650 m ten zuidoosten; dat de bestemmingsmatig opgelegde afstandsregels niet van toepassing zijn vermits het een uitbreiding van een bestaand bedrijf betreft; dat de exploitatie van een gemengd veeteeltbedrijf in overeenstemming is met de gewestplanbestemming agrarisch gebied;

Overwegende dat de Veldvoort ter hoogte van het bedrijf een asfaltverharde smalle gemeenteweg met zijdelingse bermen is; dat deze courant voorkomen in het agrarisch gebied; dat het door de beperkte breedte van belang is dat het manoeuvreren en parkeren van de transportmiddelen op de eigen terreinen kan gebeuren; dat dit het geval is;

Overwegende dat de aangevraagde inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen,

B E S L U I T :

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen van:

- Rita Luyckx, Berkendreef 4, 2990 Wuustwezel;
- Koen De Pagie en Ilse Schrijvers, Polderstraat 48, 2990 Wuustwezel;
- familie Vermeiren – Hense, Bredabaan 175, 2990 Wuustwezel;
- Carine Bevers, Bredabaan 93B, 2990 Wuustwezel;
- Frank van der Lee, Huisheuvelstraat 17, 2990 Wuustwezel;
- familie Bevers-Bevers, bredabaan 57, 2990 Wuustwezel,

aangetekend tegen het besluit nr. MLAV1-2017-0187 van de deputatie van de provincie Antwerpen van 28 september 2017 waarbij:

1° vergunning wordt verleend voor een termijn van onbepaalde duur aan Guy Van De Locht - Van Gestel, Veldvoort 14, 2990 Wuustwezel, voor het verder exploiteren en veranderen door uitbreiding en wijziging van een gemengd veeteeltbedrijf, gelegen te Veldvoort 14, 2990 Wuustwezel, op de kadastrale percelen: afdeling 1, sectie C, perceelnummers 120B, 120K, 120L en 120M, omvattende:

- een verdeelslang;
- stallen met plaatsen voor in totaal 175.000 slachtkuikens (vermindering met 35.000 plaatsen) en 100 runderen, waarvan 30 runderen jonger dan één jaar, 30 runderen tussen één en twee jaar en 40 zoogkoeien;
- een transformator van 250 kVA;
- het stallen van vijf voertuigen;
- een koelinstallatie van 5 kW;
- de opslag van 13,7 ton brandgevaarlijke vloeistoffen, waarvan:
 - 1,7 ton mazout in een bovengrondse houder van 2.000 l;
 - 12 ton petroleum in drie bovengrondse houders van elk 5.000 l;
- de opslag van 120 m³ (60 ton) stro en hooi;
- de opslag van 1.445 m³ dierlijke mest, waarvan 1.145 m³ mengmest en 300 m³ stalmest;
- een noodstroomgenerator met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 97 kW (vermogen teruggebracht tot 50% wegens minder dan 500 bedrijfsuren per kalenderjaar in werking);
- 17 warmeluchtblazers van elk 86 kW, samen 1.462 kW (regularisatie van het warmtevermogen (elk 75 kW) naar het nominaal thermisch ingangsvermogen (elk 86 kW) voor de warmeluchtblazers en vermindering met drie warmeluchtblazers met elk een nominaal thermisch ingangsvermogen van 86 kW);
- de opslag van 1.000 m³ groenvoeders;
- een grondwaterwinning, bestaande uit een boorput op een diepte van 145 m en drie boorputten op een diepte van 149 m, en met een totaal opgepompt debiet van 37 m³ per dag en 13.371 m³ per jaar (uitbreiding van het opgepompt debiet met 8 m³ per dag en 2.520 m³ per jaar);

2° het verzoek om in afwijking van artikel 5.53.2.2 van VLAREM II geen rechte, onvervormbare peilbuis te moeten voorzien in het boorgat van de grondwaterwinningsputten niet wordt ingewilligd,

worden gedeeltelijk gegrond verklaard.

Art. 2. Aan artikel 3, d. 'Bijzondere voorwaarden' van het bestreden besluit wordt de volgende bijzondere voorwaarde toegevoegd:

"5. tijdens het eerstvolgende plantseizoen na het bouwen van de aangevraagde stallen wordt een groenscherm, conform het beplantingsplan dat vervat zit bij de aanvraag, aangelegd."

Art. 3. De overige bepalingen van het bestreden besluit worden bevestigd.

Art. 4. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel, 11 mei 2018

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw,



Joke SCHAUVLIEGE