

MLAV1-2013-0002/HS/AG

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER DE VERGUNNINGSAANVRAAG VAN MEVROUW KRISTIN VAN DIJCK MET BETREKKING TOT EEN GEMENGD VEEBEDRIJF, GELEGEN IN 2960 BRECHT, BRASSCHAATBAAN 39 C.

De deputatie van de provincie Antwerpen

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, inzonderheid artikel 8;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage en hoofdstuk 3 van het decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM);

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets;

Gelet op de milieuvergunningsaanvraag, op 21 januari 2013 ingediend door mevrouw Kristin Van Dijck, wonende Brasschaatbaan 39 c te 2960 Brecht, strekkende tot het verkrijgen van een milieuvergunning om een gemengd veebedrijf, gelegen Brasschaatbaan 39 c te 2960 Brecht, kadastragegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 1-A-64N, 1-A-64P en 1-A-65G2, verder te exploiteren na verandering door wijziging en uitbreiding, omvattend:

- stallen met plaatsen voor 58.000 vleeskippen en 960 vleesvarkens (*uitbreiding met 33.000 vleeskippen en wijziging door reorganisatie van de stalplaatsen*) (9.3.1.d – 9.5.c.2) en 5 paarden (niet ingedeeld);
- 2 noodstroomgroepen met een gezamenlijk elektrisch vermogen van 104 kW (2x52 kW) en een gezamenlijk nominaal vermogen van 52 kW (2x26 kW) (= vermogen teruggebracht tot 50% wegens minder dan 360 bedrijfsuren per kalenderjaar) (*uitbreiding*) (12.1.1.b – 31.1.1.b);
- het stallen van 5 bedrijfsvoertuigen (*uitbreiding*) (15.1.1);
- de opslag van 1.000 liter propaangas in een bovengrondse houder (*wijziging*) (16.8.1);
- de opslag van 12.500 liter P3-producten in 3 bovengrondse tanks (mazout: 2.500 liter + 5.000 liter; lamppetroleum: 5.000 liter) (*uitbreiding met 7.500 liter mazout*) (17.3.6.1.b);
- een brandstofverdeelslang bij de mazouttank van 2.500 liter (*uitbreiding*) (17.3.9.1);
- de opslag van 1.362 m³ mest (1.322 m³ mengmest, 10 m³ ,gier en 30 m³ vaste mest) (*uitbreiding met 40 m³*) (28.2.c.1);
- 4 warmeluchtblazers (4x75 kW) en een kachel (200 kW) met een gezamenlijk warmtevermogen van 500 kW (*uitbreiding*) (43.1.1.b);

MLAV1-2013-0002

Kristin Van Dijck

- het winnen van grondwater uit 2 putten op een diepte van 109 m met een gezamenlijk opgepompt debiet van 24 m³/dag en 7.700 m³/jaar (*uitbreiding met 1 put en een debiet van 19 m³/dag en 6.200 m³/jaar*):
 - put 1 met een opgepompt debiet van 14 m³/dag en 4.500 m³/jaar;
 - put 2 met een opgepompt debiet van 10 m³/dag en 3.200 m³/jaar;

Vlarem-rubricering volgens aanvrager: 9.3.1.d – 9.5.c.2 – 12.1.1.b – 15.1.1 – 16.8.1 – 17.3.6.1.b – 17.3.9.1 – 28.2.c.1 – 31.1.1.b – 43.1.1.b – 53.8.2;

Gelet op de mededeling dat volgende rubrieken niet meer van toepassing zijn:

- rubriek 9.9.1 doordat er nog slechts 4 honden worden gehouden; voorheen waren er 10 vergund;
- rubriek 17.3.5.1: de opslag van 1.200 liter petroleum is van rechtswege vervallen.

Gelet op het feit dat op 12 februari 2013 bijkomend een passende beoordeling werd ontvangen van de aanvrager ter vervollediging van het dossier;

Gelet op de volgende vergunningstoestand met betrekking tot de exploitatie van de inrichting op datum van indiening van voormelde milieuvergunningsaanvraag:

- besluit d.d. 7 februari 1994 van het college van burgemeester en schepenen, houdende vergunning voor het exploiteren van een grondwaterwinning voor een termijn verstrijkend op 1 januari 2019;
- besluit nr. MLAV1/95-486 d.d. 5 juni 1997 van de deputatie, houdende vergunning voor het verder exploiteren en veranderen door wijziging en uitbreiding van een gemengd veebedrijf voor een termijn verstrijkend op 27 juni 2016;
- besluit nr. MLVER/97-126 d.d. 18 september 1997 van de deputatie, houdende aktename geldend als vergunning voor het veranderen door uitbreiding van een gemengd veebedrijf voor een termijn verstrijkend op 27 juni 2016;
- besluit d.d. 18 augustus 2008 van het college van burgemeester en schepenen, houdende aktename van een klasse 3 inrichting;

Gelet op het feit dat deze aanvraag voor de eerste maal werd ingediend op 24 december 2012 en vervolledigd op 21 januari 2013; op het feit dat op datum van 29 januari 2013 de milieuvergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van het Vlarem;

Gelet op het proces-verbaal betreffende het openbaar onderzoek in de gemeente Brecht d.d. 13 maart 2013 waaruit blijkt dat er noch schriftelijke, noch mondelinge bezwaren en/of opmerkingen werden ingediend;

Gelet op het gunstige advies d.d. 25 maart 2013 van het college van burgemeester en schepenen van Brecht (kenmerk: M2013-3); op volgende elementen uit dit advies:

1. In het kader van het openbaar onderzoek werden geen bezwaarschriften ingediend.
2. De intergemeentelijke milieudienst IGEAN heeft op 11 maart 2013 een gunstig subadvies uitgebracht;

Gelet op het ongunstige advies d.d. 28 maart 2013 van Afdeling Milieuvergunningen van het departement LNE (AMV) (kenmerk: AMV/A/13/9086); op volgende elementen uit dit advies:

1. Het voorwerp van onderhavige aanvraag betreft in hoofdzaak de hernieuwing na verandering door uitbreiding en wijziging van een gemengd veebedrijf.
Stallen met plaatsen voor 58.000 vleeskippen en 960 vleesvarkens worden aangevraagd. Dit betreft een uitbreiding met 33.000 vleeskippen en een wijziging door reorganisatie van de stalplaatsen.

Er wordt 1 nieuwe braadkippenstal geplaatst voor 34.000 vleeskippen. Deze stal zal ammoniakemissiearm worden uitgevoerd: AEA-systeem P-6.3 (grondhuisvesting met verwarmingssysteem met warmteheaters en ventilatoren). De overige vleeskippen blijven gehuisvest in 2 bestaande traditionele stallen.

Omwille van de zware investering voor de bouw van een nieuwe kippenstal wordt een vroegtijdige hernieuwing aangevraagd.

2. Er geldt een afstandsregel voor de pluimveestallen tot geurhindergevoelige gebieden van 300 m en hieraan kan worden voldaan.
De varkensstal heeft een roosteroppervlakte van meer dan 50%, natuurlijke verluchting met afdekking en met opslag van de mengmest in de stal onder het rooster zonder geurafsnijder. Voor de varkensstal geldt een afstandsregel tot geurhindergevoelige gebieden van 225 m en hieraan kan tevens worden voldaan.
3. De opslag van 12.500 liter P3-producten in 3 bovengrondse tanks (mazout: 2.500 liter + 5.000 liter; lamppetroleum: 5.000 liter) wordt aangevraagd. Het betreft dubbelwandige tanks. De mazouttank van 2.500 liter wordt voorzien van een brandstofverdeelslang. De mazouttanks dienen nog te worden geplaatst. De petroleumtank is voorzien van een overvulbeveiliging en permanent lekdetectiesysteem. De tank heeft een groen label.
4. 2 noodstroomgroepen met een gezamenlijk elektrisch vermogen van 104 kW (2x52 kW) en een gezamenlijk nominaal vermogen van 52 kW (2x26 kW) (= vermogen teruggebracht tot 50% wegens minder dan 360 bedrijfsuren per kalenderjaar) zullen worden voorzien.
5. Er zullen 5 bedrijfsvoertuigen worden gestald.
6. De opslag van 1.000 liter propaangas in een bovengrondse houder wordt aangevraagd. Er kan aan de afstandsregels worden voldaan.
7. De opslag van 1.322 m³ mengmest in mestkelders wordt aangevraagd.
Tevens worden er een mestvaalt van 30 m³ voor paardenmest (er worden 5 paarden op de inrichting gehouden) en een citerne van 10 m³ voor de opvang van het gier van de mestvaalt en het reinigingswater van de nieuwe kippenstal aangevraagd. Er wordt opgemerkt dat in het voorwerp van de aanvraag staat dat het een citerne van 10 m³ betreft, terwijl op het uitvoeringsplan een citerne van 20 m³ is ingetekend. De exploitant bevestigt dat het een citerne van 20 m³ betreft. Het voorwerp van de aanvraag wordt aangepast.
Gelet op onderstaande berekening kan gesteld worden dat er voldoende mestopslag voorzien wordt.

Diersoort	# dierplaatsen	Opslagcapaciteit mengmest per dierplaats in m ³ (9 maanden)	Totaal mengmest in m ³ (9 maanden)
Varkens			
Vleesvarkens op rooster, waterbesparend	960	0,9	864

8. 4 warmeluchtblazers (4x75 kW) en een kachel (200 kW) met een gezamenlijk warmtevermogen van 500 kW worden voorzien.
9. Een grondwaterwinning uit 2 putten op een diepte van 109 m met een gezamenlijk opgepompt debiet van 24 m³/dag en 7.700 m³/jaar wordt aangevraagd:
 - a) put 1 met een opgepompt debiet van 14 m³/dag en 4.500 m³/jaar
 - b) put 2 met een opgepompt debiet van 10 m³/dag en 3.200 m³/jaarDit grondwater wordt gebruikt als drinkwater voor de dieren en in het huishouden. De berekening van het benodigde debiet kan op onderstaande manier gebeuren. Gelet op deze berekening is het gevraagde debiet aanvaardbaar.

Bestemming	Drinkwater per dier m³/jaar	Reinigingswater per dier m³/jaar	Aantal dieren	Verbruik m³ per jaar	
				Drink	Reiniging
Varkens:					
Andere varkens	2,16	0,12	960	2.073,6	115,2
Kippen:					
Mestkuikens	0,072	0,012	58.000	4.176	696
Paarden	14,4	0,6	5	72	3
Huishouden: aantal personen = 4				120	
Totaal				7.255,8	

Voor wat betreft het effect van deze grondwaterwinning op het grondwaterpeil in de omgeving van de inrichting wordt verwezen naar het advies van de afdeling Water van VMM.

10. Het bedrijf bevindt zich op ca. 50 m van het habitatrichtlijngebied "Klein en Groot Schietveld". Een passende beoordeling d.d. februari 2013 werd toegevoegd aan het dossier. Een advies van Natuur en Bos met onderstaande conclusie werd ons bezorgd.

a) "Het Agentschap voor Natuur en Bos besluit dat:

- de achtergrondwaarden voor verzurende en vermestende deposities voor alle habitats overschreden worden. M.a.w. dat bijkomende belasting vanuit lokale bronnen (o.a. dit bedrijf) een rechtstreeks effect heeft;
- dit habitatrichtlijngebied staat aangegeven als van essentieel belang voor het behalen van de doelstellingen op Vlaams niveau voor o.a. de habitattypes 3130 - Oligotrofe tot mesotrofe stilstaande wateren met vegetatie, 4010 - Noord-Atlantische vochtige heide met Erica tetralix en zeer belangrijk voor het habitatype 4030 - Droge Europese heide;
- het individuele bedrijf met een maximaal mitigatiescenario voor het aspect verzuring nog steeds een bijdrage aan de kritische last met meer dan 50% mogelijk maakt voor het habitattypes 3130. Dit is een significant negatief effect en in die zin niet vergunbaar. Bijkomende milderende maatregelen zijn noodzakelijk;
- het individuele bedrijf met een maximaal mitigatiescenario voor het aspect vermeting nog steeds een bijdrage aan de kritische last met meer dan 50% mogelijk maakt voor het habitattypes 3130 en 4030. Dit is een significant negatief effect en in die zin niet vergunbaar. Bijkomende milderende maatregelen zijn noodzakelijk;
- het individuele bedrijf met een maximaal mitigatiescenario voor het aspect vermeting nog steeds een belangrijke bijdrage aan de kritische last heeft voor het habitatype 4010 en voor het aspect verzuring nog steeds een belangrijke bijdrage aan de kritische last heeft voor habitatype 4030 en 4010 wat bijkomende milderende maatregelen noodzakelijk maakt.

b) Het Agentschap voor Natuur en Bos stelt vast dat de vergunningsplichtige activiteit, het plan of programma een betekenisvolle aantasting veroorzaakt aan de natuurlijke kenmerken van de speciale beschermingszone.

Het Agentschap voor Natuur en Bos adviseert de aanvraag en de passende beoordeling dan ook ongunstig.

c) Voorliggende aanvraag is in strijd met artikel 36ter §4 van het Natuurdecreet de overheid die over een vergunningsaanvraag, een plan of programma moet beslissen, mag de vergunning slechts toestaan of het plan of programma slechts goedkeuren indien het plan of programma of de uitvoering van de activiteit geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van de betrokken speciale beschermingszone kan veroorzaken. De bevoegde overheid draagt er steeds zorg voor dat door het opleggen van voorwaarden er geen betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van een speciale beschermingszone kan ontstaan.

Ons Agentschap wijst er bovendien op dat, zelfs indien een hervergunning /uitbreiding een beperkter impact heeft op de speciale beschermingszone dan de initiële vergunning, nog steeds dient te worden geduurd dat geen betekenisvolle aantasting wordt veroorzaakt.

d) Momenteel kan geen vergunning worden verleend.

Uiteraard is ons Agentschap steeds bereid om een verdere mildering/aanpassing van het dossier te evalueren."

11. Gelet op bovenstaande wordt de aanvraag ongunstig geadviseerd;

Gelet op het bijkomende, ongunstige advies van de AMV d.d. 17 april 2013, kenmerk AMV/A/13/9086; op volgende elementen uit dit advies:

1. Naar aanleiding van het ongunstige advies van de AMV werd een nieuwe passende beoordeling d.d. 4 april 2013 bezorgd, waarbij een bijkomende mitigerende maatregel wordt voorgesteld, zijnde een stofbak (7 m uitstoothoogte) achter de nieuw te bouwen vleeskippenstal. Rekening houdend met deze aangepaste beoordeling heeft ANB opnieuw advies uitgebracht. Dit advies is nog steeds ongunstig en leidt niet tot een aanpassing van het advies van de AMV.
2. Het is wenselijk de exploitant te vragen welke maatregelen, ook wat betreft de bestaande stallen, nog mogelijk zijn om ammoniakemissie verder te reduceren;

Gelet op het, in het kader van de stedenbouwkundige aspecten, stilzwijgend gunstige advies van Departement Ruimte Vlaanderen (DRV);

Gelet op het gunstige advies d.d. 25 maart 2013 van Afdeling Operationeel Waterbeheer (AOW) (kenmerk: WAT/A/GW1/3262/vl); op volgende elementen uit dit advies:

1. De aanvraag betreft de hernieuwing en verandering van een vergunde inrichting met o.a. de uitbreiding van het debiet van een bestaande winningsput 1 en regularisatie van een bestaande winningput 2. Beide putten, met elk een diepte van 109 meter, onttrekken grondwater uit het Zand van Berchem (HCOV 0254).
2. Het grondwater wordt aangewend voor de drinkwatervoorziening voor de dieren, voor de reiniging van de stallen en voor huishoudelijk gebruik. Er wordt geen regenwater gebruikt. Rekening houdend met de gemiddelde gebruikswaarden voor veeteelt, inclusief reinigingswater en water voor huishoudelijk gebruik, zoals gepubliceerd door het Bestuur Land- en Tuinbouw van het Ministerie van Landbouw (1990), is het gevraagde debiet aanvaardbaar.
3. De winning is gelegen op ca. 150 meter van een speciale beschermingszone – habitatrichtlijngebied en vogelrichtlijngebied. In toepassing van de richtlijn 85/337/EEG van de Raad van 27 juni 1985 betreffende de milieubeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten werd voor de grondwaterwinning met een debiet van 7.700 m³/jaar en een diepte van 109 meter het effect op speciale beschermingszones en andere kwetsbare gebieden nagegaan. Er werd geoordeeld dat er geen aanzienlijk effect ten opzichte van deze zones te verwachten is zodat er geen MER vereist is.
4. Onder verwijzing naar artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid werd voor deze aanvraag onderzocht of er een schadelijk effect door de grondwaterwinning wordt veroorzaakt. Er werd geoordeeld dat het schadelijk effect op het grondwatersysteem beperkt is.

Gelet op het advies d.d. 23 april 2013 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC) waarbij de PMVC voorstelt om de termijn te verlengen met twee maanden;

0. M.e.r.-screening

- De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage 2 bij de richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.

Volgende aangevraagde rubrieken geven aanleiding tot de m.e.r.-screening: 9.3.1.d – 12.1.1.b – 53.8.2.

- De aanvraag valt onder het toepassingsgebied van de omzendbrief LNE 2011/1 – milieueffectenbeoordeling en vergunningverlening voor bepaalde projecten ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 (C-435/09, Europese Commissie tegen België) van 22 juli 2011 (BS 31 augustus 2011).

- De aanvraag werd getoetst aan de criteria van bijlage 2 van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM).

De inrichting ligt op korte afstand ten opzichte van het habitatrichtlijngebied "Klein en Groot Schietveld" (AMV: 50 m, AOW: 150 m (= afstand grondwaterwinning tot SBZ)) en vogelrichtlijngebied "De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld" (zelfde afstanden, aangezien beide gebieden ter hoogte van de inrichting samenvallen).

- Met betrekking tot de grondwaterwinning is er conform het advies van de AOW geen probleem. De AOW stelt dat het schadelijke effect op het grondwatersysteem beperkt is en dat er geen aanzienlijk effect ten opzichte van kwetsbare zones te verwachten is zodat er geen MER vereist is.
- Te bespreken na termijnverlenging: Met betrekking tot de intensieve veehouderij adviseert de AMV ongunstig op basis van het ongunstige subadvies van het ANB: de achtergrondwaarden voor verzurende en vermestende deposities wordt voor alle habitats overschreden, voor een aantal habitats is er bovendien sprake van een belangrijke bijdrage (> 10% KL) of zelfs een significant negatief effect (> 50% KL). Verdere milderende maatregelen en aanpassing van het dossier zijn nodig.

1. Horen van partijen

- De heer M. Van Looveren, zaakvoerder, en de heer P. Herijgers, consultant bij DLV, worden gehoord.
- De voorzitter verwijst naar het ongunstige advies van het ANB.
 - De heer Herijgers is van oordeel dat het advies van het ANB erg ver gaat. Gelet op de bijkomende maatregelen die de exploitant voorstelt (ammoniakemissiearm systeem met warmteheaters, stofbakken, eiwitarm voeder voor alle dieren, groenscherm, vlaslemen, toepassen all-in-all-out-principe) is er voor alle gebieden een daling van de bijdrage aan de kritische last ten opzichte van de huidige situatie. De beoogde situatie is dus beter dan de huidige milieuvergunde situatie. Er is slechts 1 gebied waarvoor een significant negatieve invloed verwacht wordt. Er kan echter nooit voldaan worden aan wat het ANB vraagt. Wanneer de kritische last niet meer dan 50% of zelfs 10% mag zijn, is het bedrijf ten dode opgeschreven. Zelfs met luchtwassers kan dit niet opgevangen worden. De heer Herijgers merkt op dat er een aantal maatregelen worden voorgesteld waarvan geweten is dat ze een positief effect hebben op de ammoniakemissie, maar die, wegens het gebrek aan cijfermateriaal, niet doorgerekend kunnen worden. Zo kan bijvoorbeeld het gebruik van vlaslemen niet doorgerekend worden, terwijl dit voor snijmaïssilage wel het geval is. Vlaslemen heeft echter een hogere absorptie en bijgevolg een groter effect op het reduceren van de ammoniakemissie. De heer Herijgers stelt ook dat er geen bijkomende maatregelen meer kunnen worden voorgesteld. De heer Herijgers vraagt om de aanvraag toch te vergunnen. Eventueel kunnen de voorgestelde maatregelen opgenomen worden als bijzondere voorwaarden.
- De voorzitter vraagt of de exploitant een idee heeft van de ammoniakreductie bij het gebruik van snijmaïssilage.
 - De heer Herijgers antwoordt dat deze berekening niet gemaakt werd. Het gebruik van snijmaïs zal enkele percenten winst opleveren, maar nooit voldoende om te kunnen voldoen aan het advies van het ANB.
- De AMV vraagt of de bijdrage aan de kritische last berekend werd voor de situatie waarin de voorgestelde maatregelen worden toegepast op de huidige situatie zonder de uitbreiding.
 - De heer Herijgers antwoordt dat zelfs in deze situatie niet volledig tegemoetgekomen kan worden aan het advies van het ANB.
- De heer Herijgers vraagt om geen termijnverlenging te adviseren, aangezien dat volgens hem geen bijkomende informatie zal opleveren. Er zal geen nieuwe passende beoordeling bezorgd kunnen worden, aangezien de exploitant aangeeft geen bijkomende maatregelen te kunnen voorstellen. De heer Herijgers benadrukt nogmaals dat wat het ANB vraagt niet realistisch is. Het betreft hier een bestaand bedrijf waarvoor met deze aanvraag een verbetering van de huidige situatie gerealiseerd kan worden.
- De AMV stelt vast dat de nieuwe stal dicht bij het habitatrichtlijngebied wordt ingepland dan de huidige constructies. De AMV vraagt of de nieuwe stal anders ingeplant kan worden.
 - De heer Herijgers en de heer Van Looveren antwoorden dat het bedrijf dan geen mooi geheel meer vormt, dat de nieuwe stal dan dicht bij bewoning komt te liggen en dat de invloed van het verplaatsen van de stal op de kritische last van het habitatrichtlijngebied waarschijnlijk eerder beperkt zal zijn.
- De voorzitter vraagt of dit het enige landbouwbedrijf in de buurt is.

- De heer Van Looveren antwoordt dat er in de buurt nog een varkens- en een rundveebedrijf gelegen zijn. Het rundveebedrijf is ook tegen het habitatrichtlijngebied gelegen. De heer Van Looveren merkt ook op dat er op zijn bedrijf reeds sinds de jaren 1970 kippen gehouden worden en dat dit voordien nooit een probleem geweest is. In de landbouwrapport heeft de gemeente Brecht gesteld dat ook met het nabijgelegen habitatrichtlijngebied de bestaande bedrijven in de buurt konden blijven bestaan en dat er zelfs uitbreiding mogelijk bleef.
- Het DRV vraagt naar de stand van zaken omtrent de stedenbouwkundige vergunning.
- De heer Herijgers antwoordt dat de stedenbouwkundige vergunningsaanvraag ter behandeling voorligt bij het schepencollege. De adviezen zijn in dit kader gunstig, met uitzondering van het advies van het ANB.

2. Omschrijving en rubrieken

- De PMVC past de omschrijving met betrekking tot de mestopslag aan conform het advies van de AMV.
- Voor het overige werden de omschrijving en rubrieken correct aangevraagd en kunnen ze behouden blijven.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- Het advies van het departement Ruimte Vlaanderen (DRV) werd nog niet ontvangen. Dit advies wordt geacht stilzwijgend gunstig te zijn.
- De inrichting is volgens het gewestplan Turnhout gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, op ruime afstand van andere gebieden. De aanvraag is principieel in overeenstemming met de bestemmingsvoorschriften.
Het college van burgemeester en schepenen heeft in het verleden voor de exploitatie reeds diverse bouw- en stedenbouwkundige vergunningen verleend. De PMVC is bijgevolg van oordeel dat de inrichting principieel stedenbouwkundig verenigbaar is.

4. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Er werden geen bezwaren ingediend.

5. Milieutechnische evaluatie

- Het advies van de AMV is ongunstig op basis van een ongunstig subadvies van het ANB.
 - Het ANB stelt dat het aangevraagde project in strijd is met de bepalingen van artikel 36ter van het Natuurdecreet en derhalve niet kan worden vergund:
 - De achtergrondwaarden voor verzurende en vermestende deposities voor alle habitats *[zijn]* overschreden.
 - Voor een aantal habitattypes blijkt er na verandering – ondanks de voorgestelde milderende maatregelen – sprake van een belangrijke bijdrage (10-50% KL) of zelfs een significant negatief effect (> 50% KL).
Dat is onaanvaardbaar, gelet op het feit dat het gebied in kwestie staat aangegeven als van essentieel belang voor het behalen van de doelstellingen op Vlaams niveau voor o.a. die habitattypes waarvoor het individuele bedrijf zelfs in maximaal mitigatiescenario een belangrijke bijdrage levert tot de kritische last en/of waarvoor een significant negatief effect geldt voor verzuring en/of vermesting.
 - Naar aanleiding van het ongunstige advies van de AMV werd d.d. 4 april 2013 een nieuwe passende beoordeling bezorgd aan de AMV, waarbij een bijkomende mitigerende maatregel wordt voorgesteld, zijnde een stofbak (7 m uitstoothoogte) achter de nieuw te bouwen vleeskippenstal. Rekening houdend met deze bijkomende informatie bracht het ANB opnieuw advies uit. Dit advies is nog steeds ongunstig, zodat ook het advies van de AMV ongewijzigd blijft. De AMV stelt dat het wenselijk is de exploitant te vragen welke maatregelen, ook wat betreft de bestaande stallen, nog mogelijk zijn om de ammoniakemissie verder te reduceren.
- De PMVC stelt termijnverlenging voor. Aan de exploitant wordt gevraagd om de ammoniakemissie te berekenen voor
 - de huidige situatie;
 - de huidige situatie met maximale invoering van emissiearme technieken;
 - de nieuwe situatie met maximale invoering van emissiearme technieken (zowel op de nieuwe als de bestaande stallen).

Deze gegevens dienen voor advies voorgelegd te worden aan de AMV en het ANB.

Het ANB dient uitgenodigd te worden op de zitting van de PMVC na termijnverlenging.

6. Watertoets

- Voor de evaluatie van de waterkwaliteitsaspecten en waterkwantiteitsaspecten van de winning wordt verwezen naar het advies van de AOW.
Uit het gunstige advies blijkt dat de gevraagde winning mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde voorwaarden, de gewestelijke stedenbouwkundige verordening van 1 oktober 2004 inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater en/of eventuele bepalingen uit de stedenbouwkundige vergunning(en), verenigbaar is met het watersysteem. De aanvraag voldoet voor wat de winning betreft, aan de doelstellingen en beginselen, vermeld in artikel 5, 6 en 7 van het decreet Integraal Waterbeleid van 18 juli 2003.
- Gelet op het feit dat de inrichting niet gelegen is in (mogelijk) overstromingsgevoelig gebied en gelet op de overige aspecten van het voorwerp van de aanvraag, de gegevens in het dossier en de uitgebrachte adviezen kan in alle redelijkheid worden geoordeeld dat in het kader van de milieuvergunning de watertoets voor de overige gevraagde activiteiten niet relevant is;

Gelet op de beslissing d.d. 8 mei 2013 van de deputatie van de provincieraad om de behandelingstermijn van de milieuvergunningsaanvraag te verlengen met 2 maanden, zoals voorgesteld door de PMVC;

Gelet op het feit dat de aanvraagster in haar brief van 7 juni 2013 een antwoord en argumentatie formuleerde naar aanleiding van de vragen die de deputatie in het kader van de termijnverlenging stelde;

Gelet op het ongunstige advies in termijnverlenging d.d. 27 juni 2013 van Afdeling Milieuvergunningen van het departement LNE (AMV) (kenmerk: AMV/A/13/9086); op volgende elementen uit dit advies:

- De gevraagde berekening van de ammoniakemissie met een maximale invoering van emissiearme technieken in de huidige en de nieuwe situatie werd niet bezorgd. De bezorgde informatie leidt dan ook niet tot een aanpassing van ons advies;

Gelet op het gunstige advies d.d. 1 juli 2013 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC); op volgende elementen uit dit advies:

0. M.e.r.-screening

- De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage 2 bij de richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten.
Volgende aangevraagde rubrieken geven aanleiding tot de m.e.r.-screening: 9.3.1.d – 12.1.1.b – 53.8.2.
- De aanvraag valt onder het toepassingsgebied van de omzendbrief LNE 2011/1 – milieu-effectenbeoordeling en vergunningverlening voor bepaalde projecten ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 (C-435/09, Europese Commissie tegen België) van 22 juli 2011 (BS 31 augustus 2011).
- De aanvraag werd getoetst aan de criteria van bijlage 2 van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM).
De inrichting ligt op korte afstand ten opzichte van het habitatrichtlijngebied "Klein en Groot Schietveld" (AMV: 50 m, AOW: 150 m (= afstand grondwaterwinning tot SBZ)) en vogelrichtlijngebied "De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld" (zelfde afstanden, aangezien beide gebieden ter hoogte van de inrichting samenvallen).
- Met betrekking tot de grondwaterwinning is er conform het advies van de AOW geen probleem. De AOW stelt dat het schadelijke effect op het grondwatersysteem beperkt is en dat er geen aanzienlijk effect ten opzichte van kwetsbare zones te verwachten is zodat er geen MER vereist is.

- Met betrekking tot de intensieve veehouderij adviseerde de AMV in haar eerdere adviezen ongunstig op basis van het ongunstige subadvies van het ANB: de achtergrondwaarden voor verzurende en vermestende deposities wordt voor alle habitats overschreden, voor een aantal habitats is er bovendien sprake van een belangrijke bijdrage (> 10% KL) of zelfs een significant negatief effect (> 50% KL). Verdere milderende maatregelen en aanpassing van het dossier zijn nodig.
- In de zitting wijzigt de AMV haar standpunt naar een deels gunstig advies (zij adviseert om een vergunning voor 20 jaar te verlenen voor de nieuwe braadkippenstal en een vergunning voor 10 jaar voor de bestaande pluimveestallen en varkensstal), enerzijds rekening houdend met de argumenten van het ANB en anderzijds rekening houdend met de bijkomende maatregelen die de exploitant voorstelt (ammoniakemissiearm systeem met warmteheaters, stofbakken, eiwitarm voeder voor alle dieren, groenscherm, vlaslemen, toepassen all-in-all-out-principe) zodat er voor alle gebieden met deze aanvraag een daling is van de bijdrage aan de kritische last ten opzichte van de huidige situatie.

1. Horen van partijen

- De heer Marc Van Looveren, zaakvoerder, en de heer Patrick Herijgers, consultant bij DLV, worden gehoord.
- De heer Patrick Herijgers bevestigt desgevraagd dat de emissies met deze aanvraag lager zullen liggen dan vandaag met de bestaande situatie. Er zullen geen bijkomende emissies zijn of bijdragen aan de kritische last van de beschermde habitats en er worden bijkomende maatregelen genomen: ammoniakemissiearm systeem met warmteheaters, stofbakken, eiwitarm voeder voor alle dieren, groenscherm, vlaslemen, toepassen all-in-all-out-principe.
- Het ANB licht haar standpunt toe (zie onder punt 5, 5^{de} gedachtestreepje).
 - De heer Patrick Herijgers merkt op dat habitattype 3130 (oligotrofe plas) het meest kwetsbare gebied is. Zelfs al zouden alle stallen ammoniakemissiearm worden gemaakt, kan de bijdrage aan de kritische last voor dit gebied nog niet < 50% worden gebracht. Daarenboven zouden de kosten voor het bedrijf niet haalbaar zijn. De heer Marc Van Looveren voegt toe dat hij hiervoor reeds offertes heeft aangevraagd. De kosten zouden op zo'n 100.000 EUR uitkomen. Dat is niet haalbaar. De kosten aan de oude stallen moeten immers ook terugverdiend kunnen worden. De heer Patrick Herijgers herhaalt dat de exploitant reeds bijkomende maatregelen neemt: ammoniakemissiearm systeem met warmteheaters, stofbakken, eiwitarm voeder voor alle dieren, groenscherm, vlaslemen, toepassen all-in-all-out-principe. Deze staan ook beschreven in de bijkomende stukken in termijnverlenging. Hij wijst er op dat als de vergunning niet wordt verleend, dit het einde van het bedrijf zal betekenen, terwijl er met deze aanvraag net een daling van de emissies van het bedrijf zal bereikt worden.
 - Het ANB legt uit dat het haar bedoeling is om verontreiniging maximaal tegen te gaan bij nieuwe vergunningsaanvragen. Zij vraagt of er niet meer kippen van de oude, bestaande stallen in de nieuwe stal kunnen worden gehuisvest.
 - De heer Marc Van Looveren licht toe dat hij gebonden is aan de dierenwelzijnsnormen.
 - De heer Patrick Herijgers benadrukt nogmaals dat dit bedrijf failliet zal gaan als het de gevraagde vergunning niet zal krijgen. De huidige bedrijfsvoering is te kleinschalig om te overleven. De gevraagde uitbreiding is dan ook noodzakelijk.

2. Omschrijving en rubrieken

- De PMVC bevestigt haar advies van 23 april 2013.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- De PMVC bevestigt haar advies van 23 april 2013.

4. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Er werden geen schriftelijke of mondelinge bezwaren en/of opmerkingen ingediend.

5. Milieutechnische evaluatie

- Het advies van de PMVC in zitting van 23 april 2013 luidde als volgt:
"Het advies van de AMV is ongunstig op basis van een ongunstig subadvies van het ANB.
 - Het ANB stelt dat het aangevraagde project in strijd is met de bepalingen van artikel 36ter van het Natuurdecreet en derhalve niet kan worden vergund:

- De achtergrondwaarden voor verzurende en vermestende deposities voor alle habitats [zijn] overschreden.
- Voor een aantal habitattypes blijkt er na verandering – ondanks de voorgestelde milderende maatregelen – sprake van een belangrijke bijdrage (10-50% KL) of zelfs een significant negatief effect (> 50% KL).

Dat is onaanvaardbaar, gelet op het feit dat het gebied in kwestie staat aangegeven als van essentieel belang voor het behalen van de doelstellingen op Vlaams niveau voor o.a. die habitattypes waarvoor het individuele bedrijf zelfs in maximaal mitigatiescenario een belangrijke bijdrage levert tot de kritische last en/of waarvoor een significant negatief effect geldt voor verzuring en/of vermisting.

- Naar aanleiding van het ongunstige advies van de AMV werd d.d. 4 april 2013 een nieuwe passende beoordeling bezorgd aan de AMV, waarbij een bijkomende mitigerende maatregel wordt voorgesteld, zijnde een stofbak (7 m uitstoothoogte) achter de nieuw te bouwen vleeskippenstal. Rekening houdend met deze bijkomende informatie bracht het ANB opnieuw advies uit. Dit advies is nog steeds ongunstig, zodat ook het advies van de AMV ongewijzigd blijft. De AMV stelt dat het wenselijk is de exploitant te vragen welke maatregelen, ook wat betreft de bestaande stallen, nog mogelijk zijn om de ammoniakemissie verder te reduceren.
- De PMVC stelde termijnverlenging voor, hierin gevolgd door de deputatie. Aan de exploitant werd gevraagd om de ammoniakemissie te berekenen voor:
 - de huidige situatie;
 - de huidige situatie met maximale invoering van emissiearme technieken;
 - de nieuwe situatie met maximale invoering van emissiearme technieken (zowel op de nieuwe als de bestaande stallen).
 - Deze gegevens dienen voor advies voorgelegd te worden aan de AMV en het ANB. Het ANB dient uitgenodigd te worden op de zitting van de PMVC na termijnverlenging."
- In het kader van de termijnverlenging heeft de exploitant een argumentatie opgebouwd waarmee hij wenst aan te tonen dat onmogelijk aan de door het ANB gestelde eisen kan worden voldaan.

Deze informatie werd ter evaluatie doorgestuurd.
- Met advies d.d. 2 juli 2013 bevestigt de AMV haar eerdere ongunstige advies. De gevraagde berekening van de ammoniakemissie met een maximale invoering van emissiearme technieken in de huidige en de nieuwe situatie werd niet bezorgd.
- De burgemeester benadrukt dat dit een belangrijk dossier is voor de gemeente Brecht. De ingenomen standpunten overstijgen zelfs het belang van dit individuele dossier. Er liggen immers heel wat bedrijven rond en op het Groot Schietveld. Dit bedrijf is al heel wat jaren werkzaam in de periferie van het Groot Schietveld en is nu op zoek naar uitbreidingsmogelijkheden om rendabel te blijven. Ook andere bedrijven daar in de omgeving zullen dit willen doen. Hij vindt het advies van het ANB heel streng, want het betekent volgens hem dat elk landbouwbedrijf in de periferie rond het Groot Schietveld op korte termijn zal verdwijnen. Geen enkel bedrijf zal aan de strenge eisen van het ANB kunnen voldoen.
- Het ANB reageert dat het Groot Schietveld als habitat uniek is in zijn soort omdat het gebied lange tijd ongebruikt is gebleven. Er hebben zich heiden en vennen kunnen vormen waarvan de natuurkwaliteit zeer hoog is. In het kader van Europese afspraken (Natura 2000) is daarom beslist geweest om daar bepaalde biotopen te beschermen, en dit op een duurzame manier. Dergelijke bescherming vergt beheer (het ANB doelt hier op het noordelijke en centrale gedeelte) en het opleggen van randvoorwaarden inzake milieucondities via het instrument van de passende beoordeling voor alle aanvragen in of nabij dit gebied. Het afwegingskader, met name het MER-richtlijnenboek Landbouwdieren, werd in overleg met onder andere de Boerenbond opgesteld. De toepassing daarvan op dit dossier gaf het probleem dat de achtergrondwaarden voor verzurende en vermestende deposities voor alle habitats overschreden wordt. Het ANB geeft aan dat haar advies niet noodzakelijk ook ongunstig zal zijn voor andere bedrijven

rond het Groot Schietveld. Dit zal afhankelijk zijn van de ligging van het betrokken bedrijf, het aantal dieren, de huisvesting van de dieren en zo meer.

- De burgemeester wijst er op dat dit nefast is voor het vertrouwen van de landbouwers. Heel veel landbouwbedrijven zijn daar historisch gevestigd.
- Het ANB beklemtoont dat dit dossier betrekking heeft op een heel specifieke situatie. Het bedrijf ligt namelijk op circa 300 m van een oligotrofe plas. Niet alle bedrijven rond het Groot Schietveld zullen dus een ongunstig advies krijgen. Dit bedrijf ligt echter zeer ongelukkig. Het ongunstige advies voor dit dossier is gebaseerd op de Europese regelgeving en op de bepalingen van het Natuurdecreet. Dit bedrijf heeft een impact van meer dan 100% op een uitzonderlijke biotoop in Vlaanderen. Het is zeker niet de bedoeling van het ANB om de landbouwactiviteiten in Brecht teniet te doen, maar is wel de maatschappelijke tendens om verontreiniging, en niet alleen voor de natuur, aan de bron tegen te gaan.
- De voorzitter merkt op dat de gevraagde uitbreiding met 33.000 vleeskippen plaatsvindt in een ammoniakemissiearme stal. Een erkend ammoniakemissiearm stalsysteem wordt beschouwd als BBT.
- Een deskundige merkt op dat uit het dossier blijkt dat er met deze aanvraag een daling is van de bijdrage aan de kritische last ten opzichte van de huidige situatie. Inzake verzurende en vermestende deposities zal de situatie na de uitbreiding beter zijn dan vandaag.
- Het ANB ziet in de praktijk als enige mogelijkheid dat ook de oude stallen vervangen zouden worden door nieuwe ammoniakemissiearme stallen. De vraag in termijnverlenging was om de emissies van de oude stallen maximaal te beperken. De gevraagde vergunning is volgens haar in strijd met de bepalingen van het Natuurdecreet. Zij benadrukt nogmaals dat het hier om één van de prioritaire (beschermde) gebieden in Vlaanderen gaat. Zij heeft geen probleem met een vergunning voor de nieuwe stal, wel met een (her)vergunning voor de bestaande stallen. Deze vergunning loopt nog tot 27 juni 2016. Het ANB vindt het aangewezen om deze termijn te behouden. Binnen deze periode zal er wellicht meer zicht komen op eventuele begeleidende subsidiemaatregelen.
- De deskundige vindt een termijn van drie jaar niet realistisch ten aanzien van de exploitant. Een termijn van 10 jaar is een redelijke termijn die perspectief biedt aan de exploitant voor investeringen.
- De AMV sluit zich hierbij aan. Het voorstel van het ANB biedt volgens haar te weinig perspectief voor de exploitant om investeringen te doen, zelfs voor de nieuwe stal.
- De voorzitter stelt voor de vergunning te verlenen met een termijn van 10 jaar voor de bestaande stallen en 20 jaar voor de nieuwe stallen en het overige deel van de aanvraag. De bijkomende maatregelen die de exploitant zal nemen (ammoniakemissiearm systeem met warmteheaters, stofbakken, eiwitarm voeder voor alle dieren, groenscherm, vlaslemen, toepassen all-in-all-out-principe) kunnen worden opgelegd als bijzondere voorwaarde.
 - De AMV en de deskundige sluiten zich bij dit voorstel aan.
 - De AOW stemt voor het behoud van de lopende vergunningstermijn voor de bestaande stallen en 20 jaar voor de nieuwe stallen en het overige deel van de aanvraag.
 - Het DRV en een deskundige onthouden zich van de stemming.

6. Watertoets

- De PMVC bevestigt haar advies van 23 april 2013.

7. Termijn

- De vergunning kan verleend worden met een termijn van 10 jaar voor de bestaande stallen en 20 jaar voor de nieuwe stallen en het overige deel van de aanvraag, met een termijn van drie jaar voor ingebruikname (3 stemmen voor, 1 stem voor vergunning van de bestaande stallen voor de lopende vergunningstermijn, en 2 onthoudingen).
- Vanaf de realisatie van de veranderingen dienen de lopende vergunningen te worden opgeheven.

8. Voorwaarden

a. Algemene voorwaarden:

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)

b. Sectorale voorwaarden:

- Dieren: hoofdstuk 5.9
- Elektriciteit: hoofdstuk 5.12
- Garages, parkeerplaatsen en herstellingswerkplaatsen voor motorvoertuigen: hoofdstuk 5.15
- Gassen - gemeenschappelijke bepalingen: afdeling 5.16.1
- Gassen - opslagplaatsen in verplaatsbare recipiënten: afdeling 5.16.5
- Opslag van gevaarlijke producten - algemene bepalingen: afdeling 5.17.1
- Opslag van gevaarlijke vloeistoffen in bovengrondse houders: afdeling 5.17.3
- Brandstofverdeelininstallaties voor motorvoertuigen: afdeling 5.17.5
- Motoren met inwendige verbranding: hoofdstuk 5.31
- Niet in rubriek 2 en 28 begrepen verbrandingsinrichtingen - algemene bepalingen en immissiecontroleprocedures: afdelingen 5.43.1 en 5.43.4
- Winning van grondwater: hoofdstuk 5.53

c. Bijzondere voorwaarden:

De exploitant neemt volgende bijkomende maatregelen: ammoniakemissiearm systeem met warmteheaters, stofbakken, eiwitarm voeder voor alle dieren, groenscherm, vlaslemen, toepassen all-in-all-out-principe;

Gelet op de ligging van de inrichting in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan Turnhout;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met bovengenoemde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat de het gunstige advies van de PMVC in aanmerking wordt genomen; dat het voorstel om de vergunningstermijn voor de bestaande stallen te beperken tot een termijn van 10 jaar echter niet wordt gevolgd;

Overwegende dat het ammoniakemissiearme stalsysteem P-6.3 (grondhuisvesting met verwarmingssysteem met warmteheaters en ventilatoren) zal worden geïmplementeerd bij de bouw van de nieuwe vleeskippenstal (stal 3);

Overwegende dat het ministeriële besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen, zoals gewijzigd bij latere besluiten, bepaalde eisen stelt aan de uitvoering en het gebruik van het vermelde systeem; dat uitvoering en gebruik van het ammoniakemissiearme stalsysteem volledig moet gebeuren conform de bepalingen van het vermelde ministeriële besluit;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 5.9.2.1.bis § 2 van titel II van het Vlarem na afwerking van de bouw van een ammoniakemissiearme stal een attest moet worden afgeleverd dat aantoont dat de bouwwerken werden uitgevoerd conform de ammoniakemissiearme staltechnieken; dat dit attest moet zijn afgeleverd voor er kippen in de stal worden gehouden; dat dit attest ter inzage moet liggen van de toezichthoudende overheid;

Overwegende dat de exploitant er zich tevens toe engageert om nog een aantal bijkomende maatregelen te nemen zoals die beschreven staan in de passende beoordeling van 4 april 2013:

- nieuwe stal uitrusten met een stofbak;
- eiwitarm voeder voor alle dieren (varkens en pluimvee);

MLAV1-2013-0002
Kristin Van Dijck

- meerfasevoeding voor alle dieren (varkens 2-fasig, pluimvee 3-fasig);
- aanleg groenschermen;
- gebruik van vlaslemen als strooiselmateriaal in alle pluimveestallen;
- toepassen all-in-all-out-principe voor alle dieren (varkens en pluimvee);

Overwegende dat de exploitant over de vereiste nutriëntenemissierechten dient te beschikken alvorens hij kan exploiteren;

Overwegende dat voor de evaluatie van de elementen die de aanvrager heeft aangebracht tijdens het horen door de PMVC, kan verwezen worden naar de adviezen van de PMVC;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan de kenmerken van het watersysteem, en aan de doelstellingen en beginselen van artikel 5, 6 en 7 van het decreet Integraal Waterbeleid kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage 2 bij de richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieueffectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten; dat de aanvraag valt onder het toepassingsgebied van de omzendbrief LNE 2011/1 – milieueffectenbeoordeling en vergunningverlening voor bepaalde projecten ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 (C-435/09, Europese Commissie tegen België) van 22 juli 2011 (BS 31 augustus 2011);

Overwegende dat de aanvraag werd getoetst aan de criteria van bijlage 2 van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM); dat voor deze toetsing verwezen wordt naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde verandering mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning volledig toe te staan voor een termijn van 20 jaar;

B E S L U I T:

ARTIKEL 0 – Mer-screening

Voor voorliggend project is geen MER vereist.

ARTIKEL 1 - Voorwerp

- §1 Aan mevrouw Kristin Van Dijck, wonende Brasschaatbaan 39 c te 2960 Brecht, wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit de vergunning verleend om een gemengd veebedrijf, gelegen Brasschaatbaan 39 c te 2960 Brecht, kadastragegevens (afdeling-sectie-perceel-nummer) 1-A-64N, 1-A-64P en 1-A-65G2, verder te exploiteren na verandering door wijziging en uitbreiding, omvattend:
- stallen met plaatsen voor 58.000 vleeskippen en 960 vleesvarkens (*uitbreiding met 33.000 vleeskippen en wijziging door reorganisatie van de stalplaatsen*) (9.3.1.d – 9.5.c.2) en 5 paarden (niet ingedeeld);
 - 2 noodstroomgroepen met een gezamenlijk elektrisch vermogen van 104 kW (2x52 kW) en een gezamenlijk nominaal vermogen van 52 kW (2x26 kW) (= vermogen teruggebracht tot

- 50% wegens minder dan 360 bedrijfsuren per kalenderjaar) (*uitbreiding*) (12.1.1.b – 31.1.1.b);
- het stallen van 5 bedrijfsvoertuigen (*uitbreiding*) (15.1.1);
 - de opslag van 1.000 liter propaangas in een bovengrondse houder (*wijziging*) (16.8.1);
 - de opslag van 12.500 liter P3-producten in 3 bovengrondse tanks (mazout: 2.500 liter + 5.000 liter; lamppetroleum: 5.000 liter) (*uitbreiding met 7.500 liter mazout*) (17.3.6.1.b);
 - een brandstofverdeelslang bij de mazouttank van 2.500 liter (*uitbreiding*) (17.3.9.1);
 - de opslag van 1.372 m³ mest (1.322 m³ mengmest, 20 m³ gier en 30 m³ vaste mest) (*uitbreiding met 50 m³*) (28.2.c.1);
 - 4 warmeluchtblazers (4x75 kW) en een kachel (200 kW) met een gezamenlijk warmtevermogen van 500 kW (*uitbreiding*) (43.1.1.b);
 - het winnen van grondwater uit 2 putten op een diepte van 109 m met een gezamenlijk opgepompt debiet van 24 m³/dag en 7.700 m³/jaar (*uitbreiding met 1 put en een debiet van 19 m³/dag en 6.200 m³/jaar*):
 - put 1 met een opgepompt debiet van 14 m³/dag en 4.500 m³/jaar;
 - put 2 met een opgepompt debiet van 10 m³/dag en 3.200 m³/jaar.

Vlarem-rubricering: 9.3.1.d – 9.5.c.2 – 12.1.1.b – 15.1.1 – 16.8.1 – 17.3.6.1.b – 17.3.9.1 – 28.2.c.1 – 31.1.1.b – 43.1.1.b – 53.8.2.

§2 De lopende vergunningen worden opgeheven vanaf realisatie van de veranderingen.

ARTIKEL 2 – Koppeling aan de stedenbouwkundige vergunning

§1 Deze milieuvergunning is geschorst indien voor de verandering die er het voorwerp van uitmaakt ook een stedenbouwkundige vergunning of melding als bedoeld in artikel 4.2.1 en 4.2.2 van de Vlaamse Codex RO, vereist is en deze stedenbouwkundige vergunning niet definitief werd verleend of de melding niet is gedaan.

Deze schorsing duurt tot de stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend of is geweigerd in laatste aanleg of zolang de handelingen waarvoor de stedenbouwkundige melding is verricht, niet mogen worden aangevat op grond van artikel 4.2.2, §4 van de Vlaamse Codex RO. De vergunninghouder dient het definitief verkrijgen van de stedenbouwkundige vergunning te melden aan de deputatie bij ter post aangetekende zending.

§2 De geschorste milieuvergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de stedenbouwkundige vergunning in laatste aanleg definitief zou geweigerd worden.

§3 De stedenbouwkundige vergunning die verkregen is voor de verandering die het voorwerp is van de voormelde milieuvergunningsaanvraag wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend. Als het gaat om met toepassing van artikel 4.2.2 van de Vlaamse Codex RO meldingsplichtige handelingen wordt de uitvoerbaarheid van de stedenbouwkundige melding opgeschort.

§4 Deze geschorste stedenbouwkundige vergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de milieuvergunning in laatste aanleg definitief zou geweigerd worden.

ARTIKEL 3 – Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden:

§1. Algemene:

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)

§2. Sectorale:

- Dieren: hoofdstuk 5.9
- Elektriciteit: hoofdstuk 5.12
- Garages, parkeerplaatsen en herstellingswerkplaatsen voor motorvoertuigen: hoofdstuk 5.15
- Gassen - gemeenschappelijke bepalingen: afdeling 5.16.1
- Gassen - opslagplaatsen in verplaatsbare recipiënten: afdeling 5.16.5
- Opslag van gevaarlijke producten - algemene bepalingen: afdeling 5.17.1
- Opslag van gevaarlijke vloeistoffen in bovengrondse houders: afdeling 5.17.3
- Brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen: afdeling 5.17.5
- Motoren met inwendige verbranding: hoofdstuk 5.31
- Niet in rubriek 2 en 28 begrepen verbrandingsinrichtingen - algemene bepalingen en immissiecontroleprocedures: afdelingen 5.43.1 en 5.43.4
- Winning van grondwater: hoofdstuk 5.53

§3. Bijzondere:

1. Het ammoniakemissiearme stalsysteem P-6.3 (grondhuisvesting met verwarmingssysteem met warmteheaters en ventilatoren) moet worden geïmplementeerd bij de bouw van de nieuwe vleeskippenstal (stal 3). De uitvoering en het gebruik van het ammoniakemissiearme stalsysteem moet volledig gebeuren conform het ministeriële besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen, zoals gewijzigd bij latere besluiten.
2. De exploitant treft de volgende bijkomende maatregelen zoals beschreven in de passende beoordeling d.d. 4 april 2013:
 - a) nieuwe stal uitrusten met een stofbak;
 - b) eiwitarm voeder voor alle dieren (varkens en pluimvee);
 - c) meerfasevoeding voor alle dieren (varkens 2-fasig, pluimvee 3-fasig);
 - d) aanleg groenschermen;
 - e) gebruik van vlaslemen als strooiselmateriaal in alle pluimveestallen;
 - f) toepassen all-in-all-out-principe voor alle dieren (varkens en pluimvee).

De opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden kunnen worden teruggevonden in Vlarem II. Deze zijn evenwel louter indicatief; bij wijzigingen van Vlarem II wordt de exploitant immers steeds geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van Vlarem II is te raadplegen op de website van de provincie Antwerpen, via onderstaande link:

http://www.provant.be/leefomgeving/milieu/milieuvergunningen/reglementering/milieuvergunningen/recente_wijzigingen

ARTIKEL 4 - Termijn voor ingebruikname

De in artikel 1 vergunde inrichting dient in gebruik genomen te worden binnen de 3 jaar vanaf de datum van deze vergunning, zoniet vervalt deze vergunning van rechtswege.

ARTIKEL 5 - Vergunningstermijn

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn:

1. die aanvangt op de datum van dit besluit, behoudens wanneer:
 - a) Deze milieuvergunning is geschorst omdat de stedenbouwkundige vergunning voor de verandering op datum van deze milieuvergunning niet definitief is verleend; in dat geval vangt de vergunningstermijn aan op de datum waarop de stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend; de exploitant dient deze datum bij aangetekende brief te melden aan de deputatie;

- b) Onderhavige milieuvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, §2 van rechtswege vervalt; in dat geval is geen enkele vergunningstermijn toegestaan.

2. die eindigt op 12 juli 2033, dit is 20 jaar vanaf beslissingsdatum.

ARTIKEL 6 - Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

ARTIKEL 7 -

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van hoofdstuk III-bis van titel I van het Vlarem.
- §2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant dient vóór de datum van inwerking-treding van de overname gemeld aan de vergunningsverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlarem.
- §3. Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van het Vlarem uiterlijk tussen de 18^{de} en de 12^{de} maand vóór het verstrijken van de vergun-ningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 8 -

Tegen de beslissing met betrekking tot de vergunningsaanvraag kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen na de eerste dag van bekendmaking van de bestreden beslissing bij de Vlaamse minister van Leefmilieu, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel, overeenkomstig artikel 51 van het Vlarem.

MLAV1-2013-0002
Kristin Van Dijck

Tot staving van de ontvankelijkheid van het eventuele beroep dient bij het beroepschrift het hierbij gevoegde attest van betekening evenals het bewijs van betaling van de voorgeschreven dossiertaks gevoegd te worden.

Antwerpen, in zitting van 12 juli 2013.

Aanwezig: mevrouw Cathy Berx, Gouverneur-Voorzitter, de heren L. Lemmens, L. Caluwé, mevrouw I. Verhaert, de heren B. Peeters, P. Bellens en R. Röttger, leden en de heer D. Toelen, Provinciegriffier.

Verslaggever: Rik Röttger

In opdracht:
De Provinciegriffier,

(w.g.)
D. Toelen

De Voorzitter,

(w.g.)
Cathy Berx

Voor eensluidende kopie

Voor de provinciegriffier
De dossierbehandelaar

Hilde Serraes