

MLAV1/06-354/mavb.

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER DE VERGUNNINGSAANVRAAG VAN DE HEER SPOORMANS DANNY MET BETREKKING TOT EEN VARKENSHOUDERIJ EN MESTVERWERKINGSINSTALLATIE, GELEGEN TE 2370 ARENDONK, DE BIEZEN 6, EN OVER DE MELDING VAN INRICHTINGEN VAN DE DERDE KLASSE.

De deputatie van de provincie Antwerpen

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (hierna genoemd "Mestdecreet"), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op de omzendbrief van de Vlaamse minister van Leefmilieu van 12 november 1997 (B.S. van 19 december 1997) m.b.t. de toepassing van het Mestdecreet;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, inzonderheid artikel 8;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets;

Gelet op de milieuvergunningsaanvraag, op 12 september 2006 ingediend door de heer Spoormans Danny, wonend De Biezen 6 te 2370 Arendonk, strekkende tot het verkrijgen van een milieuvergunning om een varkenshouderij, gelegen te 2370 Arendonk, De Biezen 6, kadastergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 1-B-866h, 1-B-866k, 1-B-868a, verder te exploiteren en te veranderen door toevoeging en uitbreiding, als volgt :

- toevoeging van de percelen 1-B-866k en 1-B-868a;
- het verder exploiteren van stallen met plaatsen voor 1.556 varkens, waarvan 2 beren, 183 zeugen, 58 opfokzeugen en 1.313 vleesvarkens (9.4.1.c.2);
- uitbreiding met:
- de co-vergisting van maximaal 18.000 ton/jaar niet-gevaarlijke afvalstoffen, bestaande uit 15% dierlijke mest (maximaal 3.000 ton), 45% energieteelten en maximaal 40% organisch-biologische afvalstoffen (maximaal 7.200 ton), en productie van biogas (opslag van 2.500 m³) (2.2.3.c – 28.3.b);
- de opslag van 400 ton dierlijk afval (categorie III-materiaal) en het verwerken ervan door pasteurisatie en vergisting (2.2.4.a.2);
- de opslag en menging van 1.500 ton organisch-biologisch afval (OBA) (2.2.5.e.2);
- elektriciteitsproductie uit biogas (2x500 kW) en PPO (2x2.000 kW) en een noodstroomgenerator van 46,5 kW (totaal geïnstalleerd elektrisch vermogen: 5.046,5 kW) (12.1.1 – 31.1.2);
- 2 transformatoren met elk een individueel nominaal vermogen van 2.000 kVA (12.2.2);

- de opslag van 200 kg antivries, 200 kg detergent en 9.150 kg zwavelzuur (totale opslag: 9.550 kg) (17.3.3.2);
- de opslag van 27.000 l P3-producten tot een totale opslag van 38.000 l P3-producten, waarvan 1.000 l afvalolie en 37.000 l mazout in 2 ondergrondse houders (1x8.000 l en 1x16.000 l) en 2 bovengrondse houders (1x8.000 l en 1x5.000 l) (17.3.6.2);
- de opslag van 500 m³ stro of houtig materiaal in sleufsilo's (19.6);
- de opslag van 3.650 m³ dierlijke mest tot een totale opslag van 5.610 m³ dierlijke mest (28.2.c.2);
- 2 warmtewisselaars (2 x 50 m³) met een gezamenlijke waterinhoud van 100.000 l (39.4.2);
- 2 biogas-WKK's (2x1.000 kW) en 2 PPO-WKK's (2x4.000 kW) (totaal warmtevermogen: 10.000 kW) (43.2.2);
- een inrichting voor het persen van koolzaadolie met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 60 kW (44.2.2);
- de opslag van 100 ton plantaardige oliën (44.3);
- uitbreiding van:
- de opslag van 49 ton voer tot een totale opslag van 4.100 m³, waarvan 4.000 m³ energiegewassen in een sleufsilo en 100 m³ koolzaad in een silo (45.14.3);
- het opgepompt debiet van de grondwaterwinning met 7 m³/dag en 2.975 m³/jaar, zodat de winning grondwater onttrekt op een diepte van 228 meter met een opgepompt debiet van 12 m³/dag en 4.800 m³/jaar (53.8.2);

Gelet op het feit dat volgende klasse 3 inrichtingen worden gemeld :

- de lozing van bedrijfsafvalwater, afkomstig van de wasstraat, met een debiet van 1 m³/uur, 2 m³/dag en 450 m³/jaar in oppervlaktewater (3.1.1);
- de lozing van huishoudelijk afvalwater in de riolering (3.3);
- de lozing van 0,1 m³/uur, 0,5 m³/dag en 50 m³/jaar huishoudelijk afvalwater via een afvalwaterzuiveringsinstallatie in oppervlaktewater (3.6.1);
- 1 transformator met een nominaal vermogen van 1.000 kVA (12.2.1);
- het stallen van 5 voertuigen (15.1.1);
- het wassen van maximaal 9 voertuigen per dag (15.4.1);
- 2 compressoren (1x8 kW en 1x5 kW) met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 13 kW (16.3.1.1);
- een installatie voor het op druk brengen van het biogas (50 mbar) met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 10 kW (16.3.2.1);
- de opslag van 5.000 l stookolie bij de woning in een ondergrondse houder (17.3.6.1.a);
- de opslag van 5x200 l motorolie en 5x200 l hydraulische olie (totaal: 2.000 l) (17.3.7.1);
- een brandstofverdeelininstallatie met één verdeelslang (17.3.9.1);
- de opslag van 1.000 kg gevaarlijke producten in kleine verpakkingen (17.4);
- een labo (24.4);
- uitbreiding van de totale geïnstalleerde drijfkracht van de metaalwerkplaats met 1,2 kW tot een totale drijfkracht van 10 kW (29.5.2.1);

Vlaremrubricering volgens aanvrager:

2.2.3.c - 2.2.4.a.2 - 2.2.5.e.2 - 3.1.1 - 3.3 - 3.6.1 - 9.4.1.c.2 - 12.1.1 - 12.2.1 - 12.2.2 - 15.1.1 - 15.4.1 - 16.3.1.1 - 16.3.2.1 - 17.3.3.2 - 17.3.6.1.a - 17.3.6.2 - 17.3.7.1 - 17.3.9.1 - 17.4 - 19.6 - 24.4 - 28.2.c.2 - 28.3.b - 29.5.2.1 - 31.1.2 - 39.4.2 - 43.2.2 - 44.2.2 - 44.3 - 45.14.3 - 53.8.2;

Gelet op het feit dat de aanvraag tevens de volgende vragen tot afwijking van voorwaarden omvat:

- Afwijking wordt gevraagd van volgende bepaling van art. 5.2.1.5 van Vlarem II:
"§1. Tenzij anders bepaald in de milieuvergunning ... wordt bij de ingang van de inrichting een uithangbord van minstens 1 m² grootte aangebracht....".

Alternatief:

Voorgesteld wordt een kleiner bord te plaatsen (0,5m x 0,5m).

- Afwijking wordt gevraagd van volgende bepaling van art. 5.2.1.5 van Vlarem II:
"§2. De inrichting dient ontoegankelijk te zijn voor onbevoegden. Tenzij anders bepaald in de milieuvergunning wordt de inrichting omheind met een stevige en voldoende ongeveer twee meter hoge afsluiting...".

Alternatief:

Er zal een aarden wal worden aangelegd van ongeveer 6 meter breed en een hoogte van 2 meter. Bovenop deze grondnam wordt een groenscherm aangeplant.

- Afwijking wordt gevraagd van volgende bepaling van art. 5.2.1.5 van Vlarem II:
"§5. Tenzij anders bepaald in de milieuvergunning wordt langsheen de randen van de inrichting een groenscherm van minstens 5 m breedte aangelegd...".

Alternatief:

Volgens de exploitant dient het groenscherm enkel rondom de mestverwerking aangelegd te worden. Het deel van de inrichting waar de PPO-motoren worden geplaatst en waar de dieren zich bevinden, valt buiten deze verplichting.

Daarom wordt voorgesteld om het groenscherm enkel aan de oost-, west- en zuidzijde van het terrein aan te leggen, zoals aangegeven op het plan en dit met een breedte van 6 m, conform de aanleg van de grondnam met het groenscherm.

- Afwijking wordt gevraagd van volgende bepaling van art. 5.28.3.2.2 van Vlarem II:
"§2. De exploitant is verantwoordelijk voor de aanvaarding van dierlijke mest. Hij controleert de aangevoerde dierlijke mest op zijn herkomst, oorsprong, aard, hoeveelheid en de gehalten aan stikstof en P_2O_5 . Elke vracht dient minstens visueel geïnspecteerd te worden. Tenzij anders bepaald in de milieuvergunning moet bovendien van elke vracht een analyse van P_2O_5 en N gebeuren.

§3. Tenzij anders bepaald in de milieuvergunning moet bovendien minstens wekelijks een analyse van P_2O_5 en N te gebeuren van:

- *de aangevoerde andere (grond)stoffen*
- *de afgevoerde eindproducten"*.

Alternatief:

Er dient een aangepast meetprotocol te worden opgesteld waarin de staalnamefrequentie nader bepaald en verantwoord wordt, voor het neerleggen van de eerste volledige nutriëntenbalans.

- Afwijking wordt gevraagd van volgende bepaling van art. 5.28.3.2.4 van Vlarem II:
"§2. Na de ingebruikname van de inrichting moet jaarlijks een nauwkeurige nutriëntenbalans worden opgesteld via een uitgebreide meetcampagne...
... Bij elke wijziging, zij het betreffende het bewerking- of verwerkingsproces, zij het bij maatregelen ter beperking van de emissies en/of bij bewerking/verwerking van een andere soort mest, dient een nieuwe nauwkeurige nutriëntenbalans opgesteld te worden en gelden opnieuw de hierboven vermelde bepalingen van dit artikel".

Alternatief:

- De exploitant vraagt om vrijgesteld te worden van het indienen van een gedetailleerde nutriëntenbalans.
- De exploitant vraagt om conform het goed te keuren meetprotocol (zie gevraagde afwijking 4 m.b.t. art. 5.28.3.2.2 van Vlarem II) de nodige analyses uit te voeren. Gezien de beperkte emissies (of nulemissies) wordt gevraagd alleen een massabalans op te stellen en gedurende 1 jaar de massastromen met analyses in detail op te volgen. De volgende jaren zou dan een gewoon aanvoer-afvoerregister met de nodige analyses (1 van elke inputstroom en 4 van de outputstroom) bijgehouden worden waarbij de be- en/of verwerkte nutriënten aangegeven worden.
- Van de verplichting tot het opstellen van de nauwkeurige nutriëntenbalans kan worden afgeweken mits aangetoond wordt dat de emissiemetresultaten een stabiel karakter vertonen; hiervoor dient de exploitant een gemotiveerde aanvraag in bij de bevoegde

overheid.

In dat geval wordt jaarlijks een vereenvoudigde nutriëntenbalans voor N en P₂O₅ van de inrichting opgesteld; deze nutriëntenbalans moet de hoeveelheden nutriënten aangeven die tijdens het beschouwde jaar in de inrichting werden aangevoerd, onder de vorm van afgewerkte producten werden afgevoerd, werden geloosd in oppervlaktewater en in de omgevingslucht.

Voor het opstellen van deze jaarlijkse nutriëntenbalans wordt o.a. met betrekking tot de lozing in de omgevingslucht gebruik gemaakt van de meetresultaten van de nauwkeurige nutriëntenbalans die werd gemaakt voor deze inrichting.

- De hierboven bedoelde nutriëntenbalans dient jaarlijks te worden doorgestuurd naar de afdeling Mestbank van de Vlaamse Landmaatschappij voor 15 maart van het jaar volgende op het jaar waarop de balans betrekking heeft.
- Bij elke wijziging, zij het betreffende het bewerking- of verwerkingsproces, zij het bij maatregelen ter beperking van de emissies en/of bij bewerking/verwerking van een andere soort mest, dient een nieuwe nauwkeurige nutriëntenbalans opgesteld te worden en gelden opnieuw de hierboven vermelde bepalingen van dit artikel.
- De resultaten gebruikt in de nutriëntenbalans, mogen eveneens afkomstig zijn van metingen, uitgevoerd op een gelijkaardige installatie werkzaam onder dezelfde randvoorwaarden. De randvoorwaarden waarvoor deze metingen representatief zijn, worden desgevallend vastgelegd door een erkend deskundige lucht.
- Afwijking wordt gevraagd van volgende bepaling van art. 5.28.3.4.1 van Vlarem II:
"§1. Om geurhinder te voorkomen moeten de volgende maatregelen worden getroffen:
 - *het laden en lossen van de mest gebeurt in afgesloten ruimten;*
 - *...*
 - *de mestbe- en verwerkingsoperaties zijn maximaal overkapt en ingeperkt om tot een efficiënte afzuiging en behandeling van luchtmissies te komen; hiervan kan in de milieuvergunning afgeweken worden voor nitrificatie- en denitrificatiebekkens;*
 - *de afgezogen ventilatielucht wordt behandeld door middel van filtratie over een biobed en zure wassers;...".*Alternatief:
 - Wat betreft het laden en lossen van de drijfmest in de mestkelder zal gebruik worden gemaakt van vloeistofdichte snelkoppelingen via een vaste aanvoerdarm op de tank aan de buitenkant van het gebouw.
 - *...*
 - Aangezien in de vergistingsinstallatie alles in een gesloten circuit zit en er geen emissies naar de lucht zijn, vraagt de exploitant om vrijgesteld te worden van het behandelen van afgezogen ventilatielucht.
De biogasinstallatie staat outdoor opgesteld. Er is dus in eerste instantie geen sprake van ventilatielucht. Het hele vergistingsproces, van aanvoer van grondstoffen tot afvoer van het eindproduct, gebeurt steeds in luchtdicht afgesloten leidingen en tanks.
 - Wat het nieuwe gebouw betreft, zullen de droogsectie en de opslaghal voor OBA afgezogen worden en behandeld in een biowasser en een actiefkoolfilter.

Gelet op de volgende vergunningstoestand met betrekking tot de exploitatie van de inrichting op de datum van de indiening van de voormelde milieuvergunningsaanvraag:

- Aktenamenr. 48.281 f2 d.d. 4 april 1978 door de deputatie m.b.t. een varkensbedrijf, geldend als vergunning voor Spoormans Henri voor een termijn verstrijkend op 4 april 2008;
- Aktenamenr. 58.471 f2 d.d. 26 september 1991 door de deputatie m.b.t. een varkensbedrijf, geldend als vergunning voor Spoormans Frans en Danny voor een termijn verstrijkend op 26 september 2011. Ingevolge de overgangsbepaling van het Vlarem is de vergunningstermijn ingekort tot 1 september 2011;

- Ontvangstmelding d.d. 18 april 1994 door de deputatie, kenmerk MLOV/94-20, van de melding van overname van een varkensbedrijf, vergund op naam van Spoormans Henri, door Spoormans Danny;
- Besluit nr. MLVER/93-212 d.d. 21 april 1994 van de deputatie houdende vergunning voor de verandering door uitbreiding van een varkensbedrijf voor een termijn verstrijkend op 1 september 2011;
- Besluit d.d. 2 juni 1994 van het college van burgemeester en schepenen houdende vergunning voor de exploitatie van een grondwaterwinning;

Gelet op het feit dat deze aanvraag voor de eerste maal werd ingediend op 9 augustus 2006 en werd vervolledigd op 14 september 2006; op het feit dat op datum van 28 september 2006 de milieuvergunningaanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat de milieuvergunningaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van het Vlarem;

Gelet op het proces-verbaal betreffende het openbaar onderzoek d.d. 7 november 2006 waaruit blijkt dat er noch schriftelijke, noch mondelinge bezwaren en/of opmerkingen werden ingediend;

Gelet op het gunstig advies d.d. 23 november 2006 van het college van burgemeester en schepenen van Arendonk (kenmerk Wr.5920); op volgende elementen uit dit advies :

1. De achterzijde van het perceel waarop de biogasinstallatie wordt gebouwd, wordt begrensd door de waterloop 3^{de} categorie Biezenloop nr. 8.20.5. T.o.v. deze waterloop dienen afstandsregels gerespecteerd: een ruimingstrook van ca. 5 m dient vrijgehouden.
2. Rekening houdend met de plannen bij de aanvraag wordt in deze zone een groenscherm vooropgesteld.
3. Uit de plannen gevoegd bij de aanvraag kan worden afgeleid dat de toegangsweg naar de bioinstallatie te smal is om zwaar vervoer te verwerken. De weg is ingeplant aan de linkerzijde van de eigendom tussen een bestaande stal en de linkerperceelsgrens. Rekening houdend met de breedte van De Biezen zal het indraaien van zwaar vervoer uiterst moeilijk zijn. Daarom dient ofwel bijkomende grond verworven om een bredere weg te kunnen aanleggen of dient de weg aan de rechterzijde van de eigendom te worden ingeplant.

Gelet op het aanvullend advies d.d. 14 december 2006 van het college van burgemeester en schepenen :

1. Er is een fout geslopen in het ontwerpbesluit aangaande het advies dat door ons schepencollege is geformuleerd. In §5a3 betreffende de toekomstige toegangsweg tot het bedrijf is de overweging van het collegebesluit overgenomen en niet het uiteindelijk besluit.
2. Het uiteindelijk besluit van het college voor wat betreft de toegangsweg, is:
"Aan de toerit tot de toegangsweg naar de achterliggende gebouwen dient voldoende aandacht besteed te worden. Mogelijke kan met medewerking van de gemeente de toerit eenvoudiger gemaakt worden door middel van inbuizingen van baangrachten."
3. Dit houdt ondermeer in dat de gemeente eventueel bereid is om de baangracht aan de overkant van de openbare weg te overwelden om indraaien te vergemakkelijken. Er dient dus geen bijkomende grond te worden verworven noch dient de weg aan de rechterzijde van de eigendom te worden ingeplant. Als bijlage sturen wij u nogmaals het advies d.d. 23/11/2006 waarin wij zowel de overweging als het uiteindelijk besluit hebben gemarkeerd;

Gelet op het gunstig advies d.d. 4 december 2006 van de afdeling Milieuvergunningen (AMV) van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE); op volgende elementen uit dit advies :

1. Het voorwerp van onderhavige aanvraag betreft in hoofdzaak de exploitatie van een veehouderij met de volgende dierenbezetting: 2 beren, 183 zeugen, 1.371 andere varkens.
2. De hiervoor genoemde dieren zijn als volgt verspreid over de verschillende stallen:

(vroeger) vergund			werkelijke toestand			gevraagde eindtoestand		
stal-nummer	dier-plaatsen	mest-opslag	stal-nummer	dier-plaatsen	mest-opslag	stal-nummer	dier-plaatsen	mest-opslag
1	103	145	1	103	145	1	103	145
2	728	1.358	2	728	1.358	2	728	1.358
3	725	757	3	725	757	3	725	757

3. De stallen, de verluchting ervan alsmede de mestopslag zijn als volgt geconcipeerd:
 - a) stalsysteem: stal met vloer met een roosteroppervlakte van meer dan 50 %;
 - b) stalverluchtingssysteem: mechanisch met verticale uitstoot niet aangesloten op een filter ter bestrijding van de geurhinder met uitlaat op minder dan 1,5 m boven de nok van het dak van de stal;
 - c) mestopslag: opslag in het stalgebouw zonder geurafsnijder.
4. De varkenshouderij telt in totaal 1.556 varkens ouder dan 10 weken waarvan 183 zeugen. Dit stemt overeen met 1.830,5 varkensseenheden. Om sanitaire redenen geldt overeenkomstig de gehanteerde technische criteria in dat geval een afstandsregel tot risicogevoelige gebieden van 250 m. Een stal en/of mestopslag is gelegen op circa 400 m van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter, op circa 520 m van een woongebied met landelijk karakter, op circa 400 m van een woonuitbreidingsgebied, op circa 1.950 m van een recreatiegebied en op circa 1.000 m van een natuurreservatiegebied. Aan de hiervoor vermelde afstandsregel is derhalve voldaan. De gevraagde verdere exploitatie voor wat de geurhinder- en sanitaire aspecten betreft is bijgevolg toelaatbaar.
5. Het aantal plaatsen blijft voor en na de uitbreiding ongewijzigd zodat ook de mestproductie niet wijzigt en de aanvraag voldoet aan de bepalingen van het Mestdecreet.
6. Het voorwerp van onderhavige aanvraag betreft in hoofdzaak de verandering van een varkensbedrijf door uitbreiding met een biogasinstallatie.
7. De veehouderij is gelegen in een agrarisch gebied, in een relatief weinig bebouwde omgeving op grote afstand van het dichtst bijgelegen woongebied.
8. Het biogas wordt geproduceerd in een co-vergistingsinstallatie voor het vergisten van 3.000 ton/jaar dierlijke mest (25 %) en 15.000 ton/jaar andere producten (8.000 ton energieteelten en 7.000 ton OBA).
9. Het vergistingsproces kan worden opgedeeld in vier fasen: de hydrolyse, de fermentatie of zuurvorming, de acetogenese (intermediaire zuurvorming) en de methanogenese.
10. De eerste stap in het proces betreft een cobewerking van mest, primaire grondstoffen en organisch-biologisch afval.
 - a) De mest wordt gemengd in de mestkelder. De vloeibare mestfractie bestaat uit kleine deeltjes die gemakkelijk verpompt kunnen worden. In de voormengput met een inhoud van 300 m³ wordt de mest vermengd met de biomassa en vervolgens verpompt naar de pasteurisatietanks. In deze tanks ondergaat de biomassa een hygiëniserende waarbij er gedurende minstens 1 uur een temperatuur van 70° C wordt gehaald. Vervolgens gaat de biomassa naar de tweede tank. Het pasteurisatieproces wordt gestuurd d.m.v. een warmtewisselaar waarbij de tanks afwisselend worden opgewarmd en afgekoeld. Deze tanks alterneren in het pasteurisatieproces en het gepasteuriseerde product van de ene tank zal dat van de andere opwarmen in een tegenstroom wisselaar.
 - b) Het eigenlijke vergistingsproces vindt plaats in de hoofdvergister. De vergister heeft een inhoud van 2.500 m³. Het vergistingsproces is een anaëroob proces en gebeurt in een gesloten tank en in afwezigheid van zuurstof. Omwille van de lange vergistingstijd van de energiegewassen is gekozen voor een verblijftijd van ca. 4 weken in de hoofdvergister.
 - c) Het geproduceerde biogas wordt gereinigd van H₂S in een bacteriologische ontzwavelingsinstallatie. Dit gebeurt door toevoeging van zuivere lucht en van FeCl₃ als katalysator. Vervolgens wordt het gas verbrand in twee biogasmotoren met productie van warmte en elektriciteit. De geproduceerde warmte zal via een WKK verdeeld worden naar de verschillende componenten. De warmte zal in de volgende installaties benut worden: het vergistingsproces, verwarmen van de stallen en een drooginstallatie.

11. De mogelijke hinder van deze vergistingsinstallatie blijft beperkt tot eventuele geurhinder. Ventilatoren zuigen de vervuilde lucht in de droogsectie (ca. 6.000 m³ vanaf de eerste verdieping) en in de opslagloods voor OBA (ca. 5.000 m³ op het gelijkvloers) aan en sturen deze door een luchtwasser. Er wordt geopteerd voor een zuurwasser waarin hoofdzakelijk ammoniak wordt uitgewassen met een 98 % zwavelzuuroplossing.
12. De aanvraag voorziet in de lozing van het bedrijfsafvalwater afkomstig van de wasstraat voor voertuigen. Het waswater wordt via een KWS-afscheider en een IBA geloosd in een gracht.
13. De aanvraag is ingediend als een vraag tot vroegtijdige hervergunning van het volledige varkensbedrijf. Aangezien de aanvraag gepaard gaat met een belangrijke investering wordt deze vraag tot vroegtijdige hervergunning met toekenning van een nieuwe vergunningstermijn van twintig jaar gunstig geadviseerd.
14. De aanvraag voorziet eveneens in de verhoging van het opgepompt debiet van een bestaande grondwaterwinning met 7 m³/dag en 2.975 m³/jaar tot een maximaal opgepompt debiet van 12 m³/dag en 4.800 m³/jaar. Het grondwater dat wordt gebruikt als drinkwater voor het vee en als reinigingswater voor de stallen en de vrachtwagens wordt opgepompt op een diepte van 228 m onder het maaiveld. Het water wordt opgepompt met een onderwaterpomp met een capaciteit van 5 m³/uur aangedreven door een elektromotor met een vermogen van 1,1 kW. M.b.t. de uitbreiding en verdere uitbating van deze grondwaterwinning sluit de AMV zich aan bij het advies van de Afdeling Water van VMM.
15. In de aanvraag worden een aantal afwijkingen gevraagd op sectorale vergunningsvoorwaarden.
 - a) Zo wordt gevraagd om in afwijking op artikel 5.1.2.5§1 van Vlarem II een kleiner uithangbord te plaatsen aan de ingang van het bedrijf. Daar de afvalstoffen die op het bedrijf worden verwerkt meestal aan de hoeve gerelateerde producten zijn en het bedrijf geen specifiek afvalverwerkend bedrijf is wordt deze afwijkingsaanvraag gunstig geadviseerd.
 - b) In afwijking op artikel 5.2.1.5§2 wordt gevraagd om de 2 meter hoge afsluiting rond het bedrijf te vervangen door een aarden wal van 6 m breed en 2 m hoog die wordt aangelegd langs drie zijden van de vergistingsinstallaties. Bovenop deze grondwal wordt een groenscherm aangeplant. Gezien de aard der uitgevoerde activiteiten wordt ook deze afwijkingsaanvraag gunstig geadviseerd.
 - c) In afwijking van artikel 5.2.1.5§6 van Vlarem II wordt gevraagd om het verplichte groenscherm van 5 m rond de volledige inrichting te vervangen door een groenscherm aangebracht langs drie zijden rond de vergistingsinstallatie. Gezien de aard der uitgevoerde activiteiten wordt ook deze afwijkingsaanvraag gunstig geadviseerd.
 - d) Tevens wordt gevraagd om in afwijking van artikel 5.28.3.2.1,§2 te mogen afzien van de installatie van een weegbrug. Aangezien de inputstromen in eerste instantie afkomstig zijn van het eigen bedrijf en de registratie van de inputstromen gebeurt via een volumetrische registratie kan deze afwijking gunstig worden geadviseerd. Tevens wordt gevraagd om in afwijking van artikel 5.28.3.2.2§2 en 3 af te zien van de verplichte analyses van de aangevoerde mest. Daar in eerste instantie hoofdzakelijk mest afkomstig van het eigen varkensbedrijf wordt verwerkt en slechts uitzonderlijk mest van derden wordt aangevoerd kan deze afwijking gunstig worden geadviseerd.
 - e) In afwijking op artikel 5.28.3.2.4§2 van Vlarem II wordt gevraagd te mogen afzien van het opstellen van een jaarlijkse nutriëntenbalans. Aangezien in een vergistingsinstallatie alles in een gesloten circuit zit en er geen emissies zijn naar de lucht en bodem kan deze afwijking op het maken van een nutriëntenbalans gunstig worden geadviseerd.
 - f) Een laatste afwijking betreft artikel 5.28.3.4.1§1 en meer specifiek de verplichting om mest te laden en lossen in een gesloten gebouw. Aangezien de toegeleverde mest wordt gelost met een gesloten buizencircuit aangesloten met snelkoppelingen kan deze afwijkingsaanvraag gunstig worden geadviseerd.
16. De geplande uitbreiding met een biogasinstallatie zal geen bijkomende ontoelaatbare hinder veroorzaken voor de buurt en houdt geen onaanvaardbaar risico in voor de omgeving of het leefmilieu.

17. Door het Agentschap Natuur werd op 09.05.2006 een gunstig advies uitgebracht bij onderhavige aanvraag;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van het Agentschap RO-Vlaanderen (ARO); op volgende elementen uit het laattijdig gunstig advies d.d. 19 december 2006 van het ARO (kenmerk N/11.890):

1. Het goed ligt in het gewestplan Turnhout (KB van 30 september 1977) en volgens dit van kracht zijnde gewestplan, in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied.
De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven.
2. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden (artikel 11 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen).
3. Landschappelijk waardevolle gebieden zijn die gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen.
4. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen (artikel 15 van het KB van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen).
5. Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet-vervallen verkaveling. Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.
6. De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven voor wat betreft de hermachting van de varkenshouderij.
7. Inzake de varkenshouderij zijn mij volgende bouw- en stedenbouwkundige vergunningen bekend:
 - a) Bouwvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk d.d. 28.06.1972 voor het bouwen van een stal
 - b) Bouwvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk d.d. 22.05.1986 voor het bouwen van een vleesvarkensstal
 - c) Bouwvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk d.d. 01.02.1990 voor het bouwen van een vleesvarkensstal
 - d) Bouwvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk d.d. 17.03.1994 voor het moderniseren en uitbouw zeugenstal aan een gesloten varkensbedrijf.
 - e) Bouwvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk d.d. 18.03.1999 voor het bouwen van een biggenstal
8. In de verschillende bouwvergunningen hoger opgesomd werd rond het bedrijf een groenscherm van 6 m breed gehecht als voorwaarde.
9. De landbouwbedrijfsgebouwen zijn geconcentreerd langs de weg De Biezen, de totale diepte van de vergunde stallen bedraagt maximaal 76 m gemeten van de rooilijn van deze weg.
10. De aanvraag voor het exploiteren van een mestbewerkingsinstallatie en WKK dient te worden getoetst aan de omzendbrief RO/2006/01. Hierbij is het belangrijk een zorgvuldige ruimtelijke afweging gebeurt om de inplanting van de biogasinstallatie op deze locatie te verantwoorden. Er

moet steeds worden nagegaan of de beoogde handelingen te rijmen zijn met de goede plaatselijke ordening¹.

11. Er moet onderzocht worden of de aanvraag voor deze co-vergistingsinstallatie in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied voldoet aan de omzendbrief terzake².
12. Het gaat hier over een biogasinstallatie, waarvoor de aanvoer van mest van het eigen bedrijf zal komen, hierbij dient opgemerkt dat het aandeel mest in de grondstoffen voor werking van de biogasinstallatie slechts 15 % bedraagt. In principe kan een dergelijke installatie omwille van het hinderaspect eveneens op lokale bedrijventerreinen ingeplant, maar ze kunnen onder welbepaalde voorwaarden worden toegestaan in het agrarisch gebied.
13. De omzendbrief RO/2006/01 stelt hier met betrekking tot mestbehandeling- en vergistingsinstallaties van beperkte schaal, niet gebonden aan één enkel bedrijf :
 - a) "Deze mestbehandeling- of vergistingsinstallaties staan in functie van een aantal bedrijven uit de omgeving, dit zowel naar activiteit (behandeling van producten) als naar locatie (in te planten zo dicht mogelijk bij de betrokken bedrijven). Inplanting in agrarisch gebied is dus verantwoord in functie van de ter plaatse gevestigde landbouwbedrijven en vooral om onnodig transport te vermijden.
 - b) De mestbehandeling- en vergistingsinstallaties van beperkte schaal en niet gebonden aan één enkel bedrijf kunnen in principe (onder bepaalde voorwaarden) in agrarisch gebied of op bestaande lokale bedrijventerreinen waar dergelijke installaties conform de stedenbouwkundige voorschriften kunnen worden ingeplant.
 - c) Een mestbehandeling- of vergistingsinstallatie van beperkte schaal niet gebonden aan één enkel bedrijf in te planten in agrarisch gebied, is zeker niet toegelaten in:
 - de ruimtelijk kwetsbare gebieden:
 - de groengebieden, natuurgebieden, natuurgebieden met wetenschappelijke waarde, natuurrreservaten, natuurontwikkelingsgebieden, parkgebieden, bosgebieden, valleigebieden, brongebieden, agrarische gebieden met ecologische waarde of belang¹, grote eenheden natuur, grote eenheden natuur in ontwikkeling en de met al deze gebieden vergelijkbare gebieden, aangeduid op de plannen van aanleg of de ruimtelijke uitvoeringsplannen;
 - de beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, aangeduid krachtens het decreet van 14 juli 1993 houdende maatregelen tot bescherming van de kustduinen;
 - de door de Vlaamse regering aangewezen habitatgebieden in het kader van de EG-Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna.
 - een beschermd landschap, alsmede in een beschermd dorp-/stadsgezicht."
14. In definitief door de Vlaamse regering aangeduide ankerplaatsen is het aangewezen dat voldoende aandacht besteed wordt aan de landschappelijke inpasbaarheid.
15. De aanvraag is niet gelegen in een van deze gebieden.
16. Verder is het aangewezen dat het ruimtebeslag zo beperkt mogelijk wordt gehouden. Dit gebeurt door:
 - a) ofwel de mestbehandeling- of vergistingsinstallatie in te planten op of aansluitend met een bestaande of leegstaande vergunde agrarische inplanting;
 - b) ofwel de mestbehandeling- of vergistingsinstallatie in te planten op een plaats waar er een concentratie van agrarische bedrijven wordt vastgesteld;
 - c) ofwel de mestbehandeling- of vergistingsinstallatie in te planten in een structureel aangetast agrarisch gebied;
 - d) ofwel de mestbehandeling- of vergistingsinstallatie in te planten op een nieuw kadastraal perceel, wanneer vanuit logistiek oogpunt (goede bereikbaarheid) dit verantwoord is.

¹ Artikel 19 van de voorschriften betreffende de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen

² Omzendbrief RO/2006/01: Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van mestbehandeling en vergisting d.d.. 19/5/2006.

17. De aanvraag sluit aan bij een bestaand melkveebedrijf en voldoet bijgevolg aan deze bepalingen.
18. Voor de aanvragen in agrarisch gebied is het advies van het departement Landbouw en Visserij van het beleidsdomein Landbouw en Visserij vereist. Het advies zal bepalend zijn voor het oordeel over de aanvaardbaarheid van de betrokken inrichting in het agrarisch gebied. In ieder geval dient de sectorale wetgeving gevolgd te worden (bijvoorbeeld het wettelijk kader inzake de passende beoordeling conform het decreet natuurbehoud).
19. Dit advies werd niet ingewonnen, maar zal gevraagd worden in het kader van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.
20. Daarnaast worden in de omzendbrief nog enkele randvoorwaarden gesteld, inzake ruimtelijke ordening, bedrijfsgebondenheid, mobiliteit, biomassastromen en rechtszekerheid voor bestaande installaties (deze laatste twee eerder vanuit agrarische omgeving).
21. Bij de beoordeling kunnen verder een aantal elementen van ruimtelijke ordening worden geëvalueerd, waarbij het oordeel in positieve dan wel in negatieve zin kan doorwegen. Die elementen betreffen vooral de kenmerken van de activiteit, het gebouw of de functie met betrekking tot de ruimtelijke impact die ze hebben:
 - a) concentratie van de installatie-onderdelen en/of gebouwen op zich en totale grondoppervlakte (gebundeld op een kleine oppervlakte dan wel verspreid over een groot terrein;
 - b) relatie met de bebouwde percelen in de omgeving: vergelijkbare terreinbezetting dan wel sterk afwijkend);
 - c) gebouwenconfiguratie en materiaalgebruik op zich (aangepast aan gebouwen in de omgeving dan wel sterk afwijkend);
 - d) ruimtelijke nabijheid van andere agrarische inplantingen (gebundeld met veeteelt/tuinbouwbedrijven die toeleveren aan de installatie dan wel als enige tussen andere functies ofwel te midden van een nog open of onbebouwde ruimte);
 - e) landschappelijke inkleding en homogeniteit van de omgeving (ingepast in het landschap, met bijzondere aandacht in definitief door de Vlaamse regering aangeduide ankerplaatsen);
 - f) bijzondere waarden van de omgeving of nabijheid van specifieke bestemmingsgebieden.
22. In voorkomend geval kan men spreken van een actief uitgebaat agrarisch gebied met langs de bestaande wegen verschillende agrarische bedrijfszetels. De bestaande landbouwexploitatie betreft een gesloten varkensbedrijf met 1.556 varkens. De bestaande landbouwbedrijfsgebouwen zijn ingeplant tot op een diepte van 76 m gemeten vanuit de rooilijn van de weg De Biezen.
23. De uitbreiding met de co-vergistingsinstallatie impliceert het bouwen van:
 - a) een nieuwe loods achter de bestaande stallen
 - b) dieperliggend drie tanks. Uit eigen berekening blijkt dat deze een hoogte hebben van circa 6 meter
 - c) 3 grote nieuwe sleufsilo's
24. De uitbreiding neemt veel ruimte in beslag en penetreert veel dieper (165 m) in het agrarisch gebied. De uitbreiding bedraagt meer dan 100 % van de oppervlakte van het bestaande varkensbedrijf.
25. Er is principieel geen bezwaar tegen de inplanting van een mestbewerking- of vergistingsinstallatie, doch, gelet op de ligging in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied dient bijzondere aandacht besteed te worden aan de inpassing van de constructie en dient het ruimtebeslag beperkt te worden.
26. De aanduiding "landschappelijk waardevol gebied" op het vastgestelde gewestplan is een overdruk van het landelijk gebied. Deze aanduiding overkoepelt zowel de agrarische gebieden als de bos- en natuurgebieden, natuurgebieden met wetenschappelijke waarde, parkgebieden en bufferzones.
27. In principe zijn dus dezelfde bestemmingen en handelingen toegelaten als bepaald voor de grondkleur.

28. De bedoeling van de overdruk is in de eerste plaats het bestaande landschapskarakter zoveel mogelijk te bewaren en bijzondere aandacht te besteden aan de esthetische aspecten van nieuwe inplantingen of verbouwingen. Deze komen tot uiting in de architectuur, aard van de gebruikte materialen, beplantingen enz... . De aard of bestemming zelf van de constructie houdt dus geen rechtstreeks verband met de landschappelijke bescherming.
29. De toelaatbaarheid van bouwwerken in landschappelijk waardevolle gebieden moet aan een dubbel criterium worden getoetst.
 - a) Vooreerst moet elke aanvraag worden getoetst aan een planologisch criterium. Met name moet de vergunningverlenende overheid onderzoeken of de aanvraag in overeenstemming is met in de grondkleur aangegeven bestemming van het gebied.
 - b) Bovendien moet de aanvraag eveneens worden getoetst aan een esthetisch criterium, wat inhoudt dat de beoogde handelingen en werken moeten kunnen worden overgebracht met de eisen van vrijwaring van het landschap.
30. Daarbij kan het bestaan van een beperkte bebouwing niet met goed gevolg worden aangevoerd om een verdere aantasting van een waardevol landschap te rechtvaardigen.
31. In de landschappelijk waardevolle agrarische gebieden zijn in principe dezelfde ordeningsmaatregelen van toepassing als in de gewone agrarische gebieden.
32. Bij elk(e) vergunningsplichtig(e) handeling of werk dient evenwel te worden nagegaan of de/het betrokken handeling of werk al dan niet dient onderworpen te worden aan bijkomende voorwaarden om verenigbaar te kunnen worden geacht met de specifieke schoonheidswaarden van het betrokken gebied.
33. Bijgebouwen dienen zoveel mogelijk met het hoofdgebouw een eenheid te vormen. De gebouwen zijn te groeperen voor zover dit bedrijfseconomisch mogelijk is en op te richten in materialen welke harmoniëren met elkaar en passen in de omgeving, zonder dat de opgelegde eisen bedrijfseconomisch prohibitief zouden zijn.
34. Silo's voor granen, voeders en dergelijke kunnen aanvaard worden mits de hoogte beperkt blijft, rekening houdend met het reliëf en de beplanting".
35. Omwille van de inpasbaarheid in de omgeving en de vrijwaring van het waardevol karakter van het agrarische landschap dient:
 - a) het ruimtebeslag te worden beperkt door de installatie dichter en rechtsreeks aan te sluiten bij de bestaande varkensstallen
 - b) de constructies architecturaal ingepast te worden in het landschap, dit zou kunnen betekenen dat de tanks achteraan deels dienen ingegraven te worden
 - c) er een voldoende breed, minimum 6 meter, groenscherm aan te leggen. Het aanleggen van bermen lijkt gelet op het reliëf van het landschap geen aanvaardbare oplossing.
36. De inplanting mag niet dieper penetreren in het landschap, de bebouwing dient zich te concentreren langs de bestaande wegen en aansluiten aan de bestaande agrarische bedrijfszetel.
37. Inzake de gevraagde afwijkingen die ruimtelijke impact hebben, neem ik het volgende standpunt in:
 - a) de afwijking wordt gevraagd voor het plaatsen van een afsluiting, de exploitant wenst een twee meter hoge aarden wal aan te leggen met een voet van 6 meter. Een dergelijke wal lijkt, gelet op het bestaande reliëf, en het vlakke landschap niet inpasbaar in de omgeving
 - b) de afwijking wordt gevraagd voor het voorzien van een 5 meter breed groenscherm rond de inrichting. De vraag is om enkel aan de oost-, west- en zuidzijde een groenscherm aan te leggen van 6 meter breed. Op deze vraag tot afwijking kan enkel ingegaan worden voor zover ook de groenschermen voorzien in de verschillende bouwvergunningen voor het bestaande varkensbedrijf dienen gerealiseerd te worden. De 6 m brede groenschermen moeten aldus doorlopen aan de zijkanten tot aan de rooilijn van de weg de Biest.
38. Inzake de mobiliteit dient het volgende in overweging genomen te worden:
 - a) "Algemeen kan gesteld worden dat het mobiliteitsaspect een niet te onderschatten aspect is bij de inplanting van installaties in het agrarisch gebied. Het pro-actief opbouwen van een

duidelijke motivatie over een aantal belangrijke elementen van het mobiliteitsaspect is een aandachtspunt:

- globale benadering: het mobiliteitsaspect moet bekeken worden in zijn totaliteit. Niet enkel de transporten in de nabije omgeving van de installatie voor mestbehandeling of vergisting moeten in rekening worden gebracht (micro-omgeving), maar eveneens de transporten bij alle bedrijven die via de aanvoer van inputstromen en/of afvoer van eindproducten in verbinding staan met de installatie voor mestbehandeling of vergisting (macroomgeving);
- aantal bijkomende transportbewegingen (aan- en afvoer): naar absolute cijfers kijken over de aanvoer naar en de afvoer van een dergelijke installatie, is weinig zinvol. Het is enkel zinvol om te kijken naar de bijkomende hinder door transportbewegingen ten opzichte van de vroegere situatie. In het algemeen veroorzaakt de inplanting in agrarisch gebied geen substantieel aantal bijkomende transporten. Meer nog, in de praktijk kan het zelfs gebeuren dat de komst van een installatie in agrarisch gebied aanleiding geeft tot een vermindering van het absoluut aantal transportbewegingen.

b) Merk op:

- het is een duidelijk economisch gegeven dat het aantal bijkomende transporten zoveel mogelijk beperkt zal worden. Meer transporten betekenen immers bijkomende kosten, de realisatie van een installatie voor mestbehandeling of vergisting kan er bijkomend voor zorgen dat het aantal transportbewegingen doorheen het jaar beter gespreid wordt dan voorheen;
- schaal en type van de weg: in het agrarisch gebied gebeuren sowieso al heel wat bewegingen door landbouwers, loonwerkers, veevoederfabrikanten, veehandelaars en dergelijke.
- De mate waarin de eventueel bijkomende transportbewegingen min of meer hinderlijk zijn, hangt sterk af van de schaal en het type van de weg waarlangs de installatie ligt en waarlangs het transport gebeurt;
- transportafstand: het is een duidelijk economisch gegeven dat de aan- en afvoer van de producten zoveel mogelijk zal gebeuren vanuit de nabije omgeving. Langere transporten betekenen immers bijkomende economische en maatschappelijke kosten."

39. Het bijkomende verkeer dat de installatie zou generen wordt in een nota door de aanvrager toegelicht en zou slechts 3,5 vrachtwagenbewegingen per dag extra met zich brengen.
40. De kans dat dit in de praktijk echter hoger zal liggen is zeer waarschijnlijk, aangezien bij de gemaakte berekening parameters als 30 ton per vrachtwagenbeweging in rekening worden gebracht. Redelijkerwijs kan gesteld worden dat zulk cijfer niet strookt met de werkelijkheid. Bovendien is 45 % van de aanvoer snijmaïs en zal de aanvoer een piek kennen in de oogstperiode. De reden van deze aanvoer is dat slechts 15% van te verwerken producten eigen mest is. Er wordt gerekend op een aanvoer van 85 %.
41. Het lijkt dat een dergelijke installatie zeer groot is in verhouding tot het bestaande varkensbedrijf. Slechts 15 % van de te verwerken producten is eigen mest. De snijmaïs wordt louter geteeld in functie van de vergisting van de eigen mest en aangevoerd afval dat ruim 40 % van de aanvoer bedraagt. De installatie staat geenszins in verhouding tot de grootte van het eigen varkensbedrijf, het lijkt erop dat de aanvraag sterk neigt naar afvalverwerking en niet naar een mestbewerking gerelateerd aan een bestaand landbouwproductieproces.
42. Mijn advies is gunstig voor de hermachting van de varkenshouderij met 1.556 varkens
43. Mijn advies is principieel gunstig voor de inplanting van de co-vergistingsinstallatie met WKK mits:
- a) het ruimtebeslag wordt verminderd door de installatie compacter te ontwerpen, de installatie dichter bij de bestaande landbouwbedrijfsgebouwen en dichter bij de rooilijn in te planten
 - b) de installatie door de architecturale uitwerking (vormgeving, hoogtes en materiaalgebruik) inpasbaar is in het landschap

- c) een voldoende brede bufferstrook van min. 6 m wordt aangeplant vertrekkend van aan de rooilijn van De Bist.
- 44. De beoordeling ten gronde van de aanvraag, de landschappelijke inpasbaarheid en de toetsing van de aanvraag aan de goede ruimtelijke ordening zal gebeuren in de procedure van de stedenbouwkundige vergunning, die heden nog niet in mijn bezit is;

Gelet op het gunstig advies d.d. 8 november 2006 van de afdeling Toezicht Volksgezondheid (ToVo) van het Agentschap Zorg en Gezondheid (VAZG) (kenmerk 2/KV593); op volgende elementen uit dit advies :

1. Omgevingsaspecten en/of klachten
 - a) Het bedrijf is gelegen in landbouwgebied in Arendonk. De dichtst bijgelegen woonzone ligt op < 450 m en woonuitbreidingszone, parkgebied, bosgebied en recreatiegebied bevinden zich op < 1.500 m.
 - b) Er werden geen klachten ingediend tijdens het openbaar onderzoek.
2. Relevante gezondheidsbedreigende factoren:
 - a) Emissies/immissies
 - De geproduceerde biogassen zullen na reiniging verbrand worden. De afgassen van de biogasmotoren en de PPO-motoren zullen voldoen aan de voorwaarden van Vlarem.
 - Ventilatoren zuigen vervuilde lucht in de droogsectie en in de opslagloods voor OBA aan en sturen deze over de luchtwasser (zuurwasser of biowasser?).
 - De luchtwasser wordt gevolgd door een actiefkoolfilter.
 - De loods (opslag OBA, drooginstallatie) en de ondergrondse opslagkelders staan onder onderdruk zodat diffuse emissie niet mogelijk is.
 - b) Verontreiniging van bodem/grondwater en oppervlaktewater
 - De opslag van de grondstoffen en de procesvoering wordt uitgevoerd in tanks en/of op verharde oppervlaktes.
 - Verlading van vloeibare stoffen gebeurt via snelkoppelingen.
 - c) Geurhinder
 - Ventilatoren zuigen vervuilde lucht in de droogsectie en in de opslagloods voor OBA aan en sturen deze over de luchtwasser. Na de luchtwasser wordt een actiefkoolfilter geplaatst waardoor geurcomponenten in het hoogste rendement worden verwijderd (95 à 99%).
 - H₂S en ammoniak worden uit het biogas verwijderd voor verbranding.
 - De verblijfsduur, aard van de co-substraten, mate van versheid van de co-substraten, omvang van de opslag en mate van afscherming naar de buitenlucht spelen een rol in de mogelijke geuremissies. In de bedrijfsvoering dient rekening gehouden te worden met de mogelijke geuremissies.
 - Het bedrijf is > 450 m van woonzones verwijderd.
 - d) Stofhinder
 - Vergisting is een nat proces, daar wordt geen stof verwacht.
 - Vrachtwagens moeten bij het buiten rijden over een wielwasinstallatie, verspreiding van stof door transport is ook niet te verwachten.
 - Door de lucht afkomstig van de droogsectie over een luchtwasser te sturen zal de stofbelasting minder zijn dan 5 milligram per kubieke meter (dit is ook noodzakelijk voor de goede werking van de actiefkoolfilter).
 - Er wordt een groenscherm aangeplant, ook dit verhindert stofverspreiding.
 - e) Geluidshinder
 - Verschillende geluidsbronnen zullen in gebouwen opgesteld worden. Waar nodig zullen individuele apparaten afzonderlijk van geluidswerende bescherming voorzien worden en/of in een geluidsisolerende ruimte geplaatst worden.
 - Het bedrijf is > 450 m van woonzones verwijderd.
 - f) Verkeersoverlast: De uitbreiding brengt minder dan 1 vracht per dag meer met zich mee.
 - g) Veiligheid

- Over het algemeen kan gesteld worden dat de opslag van biogas in een gasreservoir geen omvangrijk extern veiligheidsrisico vormt.
- Volgens risicoberekeningen uitgevoerd door RIVM (2003) zijn de veiligheidsafstanden voor kwetsbare objecten, gemeten vanaf de rand van het reservoir, de volgende:

Gasvolume	< 100 m ³	100-500 m ³
Ballonreservoir	15 m	20 m
Reservoir in vergistingtank	5 m	10 m

- Binnen deze afstanden dienen ontstekingsbronnen zo veel mogelijk vermeden te worden. Verder verdient het aanbeveling om de vrijstaande reservoirs te beschermen tegen externe belasting (aanrijding, scherpe voorwerpen), bijvoorbeeld door middel van een hekwerk of een andere gelijkwaardige voorziening. Opstelling van het gasreservoir in gesloten ruimte wordt afgeraden.
 - Dit alles wordt gerespecteerd.
- h) Andere opmerkingen/aandachtspunten:
- De vergistinginstallatie zal voldoen aan de Bezemrichtlijn 1774/2002.
 - Er is in ieder geval een scheiding tussen de reine en de onreine zone.
 - Er is een ongediertebestrijdingplan aanwezig;

Gelet op het gunstig advies d.d. 21 november 2006 van de Openbare Vlaamse Afvalstoffen-maatschappij (OVAM) (kenmerk AB/BA/RV/112/2006/594); op volgende elementen uit dit advies :

1. De aanvraag betreft o.a. een nieuwe co-vergistinginstallatie waar mest (15%), energieteelten (45%) en organische afvalstromen (maximaal 40%) worden omgezet tot een organische meststof en groene elektriciteit voor volgende afvalstoffenrubrieken:
 - a) 2.2.3.c: opslag en biologische behandeling: aërobe compostering, met of zonder methaanwinning van andere niet-gevaarlijke afvalstoffen;
 - b) 2.2.4.a.2: opslag en behandeling van dierlijke afvalstoffen, opslag en bewerking van laag-risicomateriaal;
 - c) 2.2.5.e.2: opslag en fysisch-chemische behandeling al of niet in combinatie met een mechanische behandeling van andere niet-gevaarlijke afvalstoffen;
2. De processen die beschreven zijn onder rubrieken 2.2.4.a.2 en 2.2.5.e.2 zijn inherent verbonden aan een vergistingproces. Deze rubrieken zijn hier niet van toepassing.
3. Een totale verwerkingscapaciteit van 18.000 ton wordt voorzien. Maximaal 40% van de totale capaciteit zal worden ingevuld met organisch-biologisch afval.
4. Er is een acceptatiebeleid. De aanvraag voor wat betreft de organisch-biologische afvalstoffen verwijst naar de lijst die bij omzendbrief RO/2006/01 is gevoegd.
5. Het Uitvoeringsplan Organisch-biologisch Afval en het Uitvoeringsplan Huishoudelijke Afvalstoffen 2003-2007 vormen de wettelijke basis voor het programmeren van verwerkingscapaciteiten voor GFT- en groenafval in het Vlaamse Gewest. Dergelijke uitvoeringsplannen zijn bindend voor alle overheden, gemeenten, intergemeentelijke verenigingen, provincies en de Vlaamse administratie op basis van artikel 36 §7 van het Afvalstoffendecreet. In de vigerende uitvoeringsplannen is deze biogasinstallatie niet voorzien. Dit betekent dat in deze installatie geen selectief ingezameld GFT- of groenafval van huishoudelijke oorsprong mag worden vergist, mede gelet op het arrest 136.379 van 21 oktober 2004 van de Raad van State.
6. Er moet verzekerd zijn dat de aangevoerde afvalstoffen voldoen aan de samenstellingvoorwaarden van Bijlage 4.2.1.A van het VLAREA.
7. Er mogen enkel dierlijke bijproducten worden vergist indien de installatie eveneens erkend is volgens en dus voldoet aan de voorwaarden van Verordening 1774/2002 tot vaststelling van gezondheidsvoorschriften inzake niet voor menselijke consumptie bestemde dierlijke bijproducten. Op de silo voor categorie 3-materiaal moet het volgende vermeld worden: "categorie 3-materiaal, niet voor menselijke consumptie". Deze vermelding moet eveneens op voertuigen, recipiënten, in registers, op transportdocumenten... aanwezig zijn.

8. Maag- en darminhoud (ongeboren mest) is volgens Verordening 1774/2002 categorie 2-materiaal, dat onder dezelfde voorwaarden als dierlijke mest kan verwerkt worden.
9. De vloeibare organisch-biologische afvalstoffen (OBA) worden opgeslagen in 4 silo's. Er wordt ook een sleufsilo voorzien voor inkuilbaar OBA.
10. De inputstromen worden vergist tot een stabiel digestaat. Het uitgegiste digestaat wordt uitgereden op eigen gronden en in burenregeling.
11. Men wenst ook de optie open te houden om verwerkingsplichtige mest van derden te verwerken. In dit geval wordt het digestaat gescheiden in een dikke en dunne fractie. De dunne fractie wordt uitgereden en de dikke fractie, na droging en korreling, wordt geëxporteerd. Er moet voldoende luchtbehandelingscapaciteit voorzien worden.
12. Het VLAREA voorzien in een kwaliteitsopvolging voor het gebruik van digestaten als meststof.
13. Een gecontroleerde vergisting heeft een positief effect in het kader van de Kyoto-doelstellingen. Het methaan mag dan in geen geval, ook niet in kleine hoeveelheden, ongecontroleerd vrijkomen. Dit kan in kleine en grote hoeveelheden reeds snel gebeuren bij gisting/opslag in openlucht, onvoldoende afsluiting van de tanks. Koolstofdioxide is ook een broeikasgas maar met een effect dat 22x kleiner is dan dat van methaan. In dit proces wordt methaan omgezet tot koolstofdioxide met productie van elektriciteit. Dit is een besparing van fossiele brandstof nodig voor de productie van elektriciteit. De vrijgekomen warmte kan eveneens worden ingezet.
14. Het geproduceerde biogas wordt opgeslagen boven de vergistingstank en de digestaatopslag met dubbele membraan.
15. Het ontstane biogas wordt verbrand in gasmotoren. De warmte wordt ingezet voor het opwarmen van de vergisters, voor de pasteurisatie, het verwarmen van de stallen en het eventueel drogen van de dikke fractie van het digestaat.
16. Er wordt een gasfakkel geplaatst om een teveel aan biogas te verbranden.
17. Een luchtwasser is voorzien, gevolgd door een biofilter;

Gelet op het gunstig advies d.d. 21 november 2006 van de VMM (kenmerk BH/AM/AB/06/28589 1337); op volgende elementen uit dit advies :

1. Advies lucht
 - a) De aanvraag betreft een bestaand veeteeltbedrijf. De geplande uitbreiding bestaat uit een co-vergistingsinstallatie voor mest, energieteelten en organisch-biologische afvalstoffen (OBA) met productie van biogas. Dit biogas zal worden benut voor groene energie (groene elektriciteit en warmte). De installatie bezit een verwerkingscapaciteit van maximaal 18.000 ton per jaar.
 - b) Er wordt een loods voorzien waarin de aangevoerde afvalstoffen worden gelost en opgeslagen. De vloeibare afvalstoffen worden aangevoerd in afgesloten tanks. Het lossen geschiedt via vloeistofdichte snelkoppelingen. De vaste afvalstoffen worden in de loods opgeslagen. De opslagloods is voorzien van een luchtafzuiging. De afgezogen lucht zal worden behandeld in een bio-/zuurwasser en een actiefkoolfilter.
 - c) In de anaërobe vergistingsinstallatie zullen de dierlijke mest, de energieteelten en de organisch-biologische afvalstromen in gesloten systeem worden verwerkt.
 - d) Als eindproducten wordt een gestabiliseerd digestaat en het tijdens de vergisting afgevangen biogas bekomen. Het digestaat zal worden gescheiden in een dunne en een dikke fractie. De dikke fractie wordt in een drooginstallatie verder ingedroogd. De drooglucht wordt afgezogen en eveneens naar de bio-/zuurwasser en de actiefkoolfilter afgeleid. Het ingedroogde product kan worden afgezet als organische meststof of bodemverbeterend middel.
 - e) Het geproduceerde en afgevangen biogas zal worden ontwaveld en verbrand in twee WKK-motoren (2 x 1.000 kW) voor de gecombineerde productie van warmte en elektriciteit: de warmte zal worden benut voor het verwarmen van de bedrijfsgebouwen, voor het pasteuriseren/hygiëniseren van de biomassa, voor het opwarmen en op temperatuur houden van de pasteurisatie- en de vergistingstanks en voor droging van de dikke fractie; de elektriciteit wordt aangewend voor eigen gebruik en/of voor levering aan het net.

- f) Als bijkomende warmtebron voorziet het bedrijf nog twee WKK-motoren (2 x 2.000 kW) voor pure plantaardige olie (PPO).
- g) Het verbranden van het biogas en de PPO in WKK-motoren geschiedt met een hoge energie-efficiëntie gelet op de mogelijkheid om naast de geproduceerde elektriciteit ook de geproduceerde warmte in eigen processen te kunnen aanwenden – nl. voor verwarming en het op temperatuur houden van de hygiëniserings- en vergistingstanks en voor droging van de dikke fractie.
- h) Ingeval een van de biogas-WKK-motoren buiten dienst is of bij overproductie van biogas kan het gas worden afgeleid naar de andere biogasmotor, worden opgeslagen in het bassin boven het digestaat of worden afgeleid naar de fakkels. Op die manier dient het biogas niet in de atmosfeer geloosd en wordt emissie van broeikasgassen (CH_4) voorkomen.
- i) De procesbeschrijving in de BBT-studie Composterings- en Vergistinginstallaties (Vito, 2005) leert dat o.m. bij het lossen en opslaan van de te verwerken grond- en/of afvalstoffen de nodige voorzieningen dienen geïnstalleerd om het optreden van geurhinder te voorkomen. Betreffende het biogas wordt meegegeven dat een ontzwaveling dient te geschieden; tevens verdient het aanbeveling een fakkels of reserve-biogasbrander te voorzien om bij het buiten dienst zijn van de WKK-installatie en/of bij overproductie van biogas dit gas te allen tijde te kunnen affakkelen of verbranden en aldus geurhinder en emissie van broeikasgassen (CH_4) te kunnen voorkomen.
- j) Uit de meegegeven beschrijving van het vergistingsproces mag geconcludeerd dat de nodige maatregelen zijn voorzien om geurhinder bij het lossen en opslaan van de grond- en afvalstoffen en bij het vergisting- en drogingproces te voorkomen – o.a. aanvoer in gesloten tanks, vloeistofdichte snelkoppelingen, vergistingproces in afgesloten systeem, zuivering van de afgezogen lucht van de opslagloods en van de droging via bio-/zuurwasser en actiefkoolfilter, ontzwaveling biogas en afleiding naar reservemotor of noodfakkels.
- k) Voor de geplande uitbreiding met een co-vergistinginstallatie en een drooginstallatie voor de dikke fractie van het uitgegiste digestaat werden de nodige voorzieningen en maatregelen genomen om de uitstoot van geurhoudende en luchtverontreinigende componenten (o.a. H_2S , SO_2 , stof, NO_x , broeikasgassen) maximaal te voorkomen – o.a. aanvoer via afgesloten tanks, lossen via vloeistofdichte snelkoppelingen, opslaan van de grond- en afvalstoffen in een opslagloods met luchtafzuiging, verwerkingsproces in gesloten systeem, afzuigen en reinigen lucht opslagloods en drooglucht via bio-/zuurwasser en actiefkoolfilter, ontzwellen biogas, reserve biogasmotor, extra biogasopslag en noodfakkels - en overwegende dat het geproduceerde biogas en de PPO in de WKK-motoren op een energie-efficiënte manier zullen worden ingezet en benut – nl voor elektriciteitsproductie en warmtelevering aan de vergistings- en pasteurisatietanks en voor droging van de dikke fractie – mag gesteld dat de exploitatie met een minimale impact op de heersende luchtkwaliteit en met een voor de omgeving aanvaardbare hinder zal kunnen worden uitgbaat.

2. Advies water

- a) De lozing wordt gevraagd van 0,75 m³/u – 1,5 m³/d – 150 m³/j huishoudelijk afvalwater, afkomstig van de woning, in de riolering (rubriek 3.3).
 - De Biezen is niet voorzien van openbare riolering. De lozing gebeurt in oppervlaktewater en rubriek 3.2 is van toepassing.
 - Voor bestaande inrichtingen die ingedeeld zijn onder rubriek 3.2 met een vuilvracht afkomstig van uitsluitend voor bewoning dienende gebouwen, wordt geacht aan de algemene voorwaarden te zijn voldaan indien het water minstens wordt gezuiverd door middel van een septische put of een gelijkwaardige individuele voorbehandelinginstallatie, gebouwd en uitgebraat overeenkomstig de code van goede praktijk.
- b) De lozing wordt gevraagd van 0,25 m³/u – 0,5 m³/d – 50 m³/j huishoudelijk afvalwater, afkomstig van het sanitair van de werkplaats en het kantoor, via een

waterzuiveringsinstallatie voor huishoudelijke afvalwaters in de gracht zijdelings van het terrein (rubriek 3.6.1).

De afstand van de woning naar de IBA bedraagt meer dan 150 m. Het HA van de woning kan niet afgevoerd worden naar deze installatie.

- c) Tevens wordt de lozing gevraagd van 1 m³/u – 2 m³/d – 450 m³/j bedrijfsafvalwater via een KWS-afscheider (rubriek 3.1.1).
 - Het BA is afkomstig van de wasstraat voor voertuigen. De lozing gebeurt in een gracht die uitkomt in de Biezenloop (basiskwaliteit). In dit gebied zijn voor de nabije toekomst geen saneringen voorzien.
 - Het BA afkomstig van het reinigen van de stallen wordt opgevangen in de mestkelder en nadien, samen met de mest, behandeld in de vergistinginstallatie.
 - Het vervuild run-off water van de werkzone en het effluent van de sleufsilos worden toegevoegd aan de vergisting teneinde een optimaal drogestofgehalte te verkrijgen.
- d) Het hemelwater dat niet in aanraking komt met de vuile werkzones wordt opgevangen in een infiltratievoorziening;

Gelet op het ongunstig advies d.d. 28 november 2006 van de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) (kenmerk PH/A/AV1/2006.0562); op volgende elementen uit dit advies :

1. De aanvraag behelst een verandering van de vergunning door enerzijds het verplaatsen van dieren en de uitbreiding met een verwerkingsinstallatie (zijnde een co-vergistingsinstallatie) met een capaciteit van 3.000 ton mest met 15.000 ton andere producten en een uitbreiding van de mestopslagcapaciteit tot 5.610 m³ (2.910 m³ mest, 2.500 m³ vloeibaar digestaat en 200 m³ gedroogd digestaat) en anderzijds het plaatsen van een bijkomende warmtekrachtkoppeling via een biodieselmotor die zal draaien op koolzaadolie.
2. In een eerste deel van het advies wordt de verandering en hernieuwing van de dieren beschouwd en in een tweede deel de verwerkingsinstallatie. De uitbreiding met een biodieselmotor, de opslag van stookolie en de regularisatie van een aantal kleinere rubrieken wordt door ons niet beoordeeld aangezien de VLM daar geen bevoegdheid over heeft.
3. Uitgaande van de mestbankaangifte van deze inrichting, rekening houdende met de gekende vergunningsbeslissingen, kan gesteld worden dat de gekende vergunningen nog volledig geldig zijn. Rekening houdende met de in de aanvraag opgegeven dieren aantallen komt dit overeen met een vergunde mestproductie van 22.263 kg N en 9.989,93 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 183 zeugen inclusief biggen, 2 beren en 1.371 andere varkens.
4. Op basis van de forfaitaire normen vermeld in artikel 33bis van het Mestdecreet bedraagt de gewenste mestproductie 22.263 kg N en 9.989,93 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 183 zeugen inclusief biggen, 2 beren en 1.371 andere varkens.
5. Uitgaande van het plan horende bij de vergunningsaanvraag blijkt dat op deze inrichting minstens standplaatsen aanwezig zijn voor het houden van 800 biggen. Op het plan wordt evenwel niet vermeld of dit al dan niet vergunningsplichtige biggen zijn.
6. Rekening houdende met 183 zeugenplaatsen en een productiegetal van 24 biggen per jaar komt dit overeen met 4.392 biggen per jaar = 84,46 biggen per week. Deze biggen worden 6 weken gehuisvest in de biggenbatterij, dus bijgevolg zijn er op deze inrichting minimum 507 biggenplaatsen noodzakelijk. Derhalve stelt de VLM (rekening houdende met de benodigde leegstand in de biggenbatterij) dat er op deze inrichting circa 600 standplaatsen voor biggen < 10 weken aanwezig moeten zijn.
7. Uitgaande van bovenstaande berekening blijkt derhalve dat op deze inrichting 100 standplaatsen van biggen > 20 kg extra worden voorzien. Dit komt overeen met een vergunde mestproductie van 23.563 kg N en 10.522,93 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 183 zeugen inclusief biggen, 2 beren en 1.471 andere varkens.
8. Tevens wenst de exploitant voor de gevraagde vergunning een vergunningstermijn van 20 jaar te bekomen.
9. De exploitant vraagt tevens de verdere exploitatie van 2.610 m³ dierlijke mestopslag, waarvan : 2.610 m³ mengmestopslag.

10. De verandering van de varkens:

- a) Aan volgende bepalingen van het mestdecreet is voldaan:
- De definitieve bouwvergunning werd verleend vóór 1 september 1991 en de aangifte van het aanslagjaar 1993 werd ontvangen op 29 januari 1993, wat vóór 29 september 1993 is en er werden op deze aangifte dieren vermeld zodanig dat deze inrichting kan beschouwd worden als een bestaande veeteeltinrichting (artikel 2, 7°, a) van het Mestdecreet).
 - De laatste drie kalenderjaren werd voldaan aan de aangifteplicht en derhalve is de aanvraag verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3° van het Mestdecreet.
 - De af te zetten difosforpentoxide van deze inrichting, bedroeg de laatste 3 kalenderjaren (2003-2005), voorafgaand aan het jaar van de aanvraag, gemiddeld 9.445 kg P₂O₅. Deze berekening is bepaald conform de toen geldige wetgeving. De bij de Mestbank bekende wijze van afzet van difosforpentoxide van deze inrichting bedroeg de laatste 3 kalenderjaren, voorafgaand aan het jaar van de aanvraag, gemiddeld 9.370 kg P₂O₅.
 - Derhalve werd in het verleden gemiddeld 99,21 % van de opgegeven mestproductie afgezet conform de bepalingen van het Mestdecreet en werd 75 kg P₂O₅ niet afgezet. Binnen de door de VLM gehanteerde criteria kan dit als voldoende bestempeld worden en is de aanvraag verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3 van het Mestdecreet.
 - De aanvrager tot verdere exploitatie van de vergunning is dezelfde natuurlijke persoon als degene die voor de inrichting bij de Mestbank gekend is als producent.
 - Uitgaande van de inrichtingsplannen dient er een mestopslagcapaciteit van minimaal 1.377 m³ mengmest voorzien te worden. Aangezien er een opslagcapaciteit van 2.610 m³ mengmest voorzien is, is voldaan aan de bepalingen van artikel 5.9.2.3. van VLAREM II.
- b) Aan volgende bepaling van het mestdecreet is niet voldaan:
- De gewenste vergunde mestproductie voor deze inrichting bedraagt 23.563 kg N en 10.522,93 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 183 zeugen inclusief biggen, 2 beren en 1.471 andere varkens.
 - Rekening houdende met de bepaalde vergunde mestproductie en het uitgevoerde onderzoek, kan de aanvraag beschouwd worden als een aanvraag tot zowel de verdere exploitatie als de verandering van de vergunning van deze inrichting met stijging van de vergunde mestproductie tot gevolg.

11. Betreffende de mestverwerkinginstallatie:

- a) De exploitant wenst zijn inrichting (varkensbedrijf) uit te breiden met een vergistingsinstallatie voor 18.000 ton per jaar, waarvan 3.000 ton mest, 7.000 ton afvalstoffen en 8.000 ton energiegewassen. De mengmest afkomstig van de varkens zal samen met afvalstoffen (o.a. plantaardige vetten, dierlijk afval, OBA's, ...) en energierijke producten vergist worden.
- b) De drijfmest wordt samen met de andere grondstoffen (energiegewassen en afvalstoffen) gemengd in een voormenger (vaste producten invoer van 100 m³) om te komen tot een biomassa. Vanuit de voormenger wordt de biomassa langs een zeefinstallatie (12 mm zeef) naar de hygiëniseringsunit gestuurd. Op deze zeef staat een snijder geïnstalleerd die de deeltjes verkleinen tot ze door de zeef kunnen. Enkel de vloeibare CAT III materialen (dierlijk afval) worden rechtstreeks vanuit de opslagsilo naar de hygiëniseringsunit gestuurd.
- c) De voorgemengde biomassa samen met de vloeibare CAT III materialen (dierlijk afval) worden gepasteuriseerd om aan de bezemverordening te voldoen. Het koelwater van de biogasmotoren wordt gebruikt om de pasteurisatieketels te verwarmen op een temperatuur van meer dan 70°C. Deze temperatuur van meer dan 70°C dient één uur aangehouden te worden alvorens de biomassa naar de vergister wordt getransporteerd. Na de pasteurisatie wordt de biomassa door tegenstroom met "koud" product dat naar de tweede pasteurisatie-tank gaat terug afgekoeld tot ongeveer 40°C wat de ideale starttemperatuur voor de vergister is.

- d) De gepasteuriseerde biomassa wordt naar de vergister (inhoud van 2.500 m³) verpompt, waar het uitgisten van het product kan starten. Nadat de biomassa uitgegist is wordt het bekomen digestaat getransporteerd naar de digestaatopslag. Boven de vergister is een gasopslag voorzien van 1.250 m³ en ook boven de opslag digestaat is een gasopslag voorzien van 1.250 m³.
- e) Het digestaat zal worden ingedroogd tot een hoogwaardig eindproduct dat geëxporteerd zal worden naar Frankrijk om te voldoen aan de verwerkingsplicht. Jaarlijks zal er ongeveer 2.500 ton gedroogd eindproduct geëxporteerd worden.
- f) Het natte digestaat zal gedroogd worden door middel van een dorset banddroger. Het principe bestaat erin dat het natte digestaat wordt gemengd met reeds gedroogd product tot een mengsel van ca. 50 % droge stof. Dit mengsel wordt over de droogband verdeeld en verder gedroogd (tot een product van ca. 80% droge stof) door de warmte afkomstig van de verbranding van het biogas en de PPO-motoren. Het droge product gaat eerst door een korrelpers, waarna het wordt afgezeefd om tot een hoogwaardige vorm van kunstmest te komen. De drooglucht afkomstig van de droging van het digestaat en het korrelen zal worden gezuiverd door middel van een luchtwasser.
- g) De gasmotorgroep heeft een totaal geïnstalleerd vermogen van 1.000 kilowatt (2 x 500 kW). De geproduceerde warmte zal via de warmtekrachtkoppeling verdeeld worden over de verschillende componenten, zijnde de verwarming/koeling van de stallen, de hygiëniserie van de biomassa (opwarmen en één uur lang houden op 70° C), het vergistingsproces (opwarmen van de vergisters) en de droging van het eindproduct. De geproduceerde elektriciteit (ca. 6.000 MW) zal via een transformator op het elektriciteitsnet gebracht worden.
- h) Tevens voorziet de exploitant twee PPO-motoren, welke zullen draaien op een mengeling van plantaardige oliën waaronder palmolie, zonnebloemolie, koolzaadolie en andere plantaardige oliën. De geleverde energie zal aangewend worden voor de droging van het digestaat afkomstig van de vergisting, het verwarmen van de vergisters bij opstart, onderhoud en heropstart en het leveren van groene stroom op het elektriciteitsnet.
- i) Op het terrein worden verschillende opslagplaatsen voorzien, zowel voor te verwerken, gemengde als verwerkte producten. Volgende opslagplaatsen worden voorzien op de inrichting:
 - 2.610 m³ mengmestopslag onder de varkensstallen
 - 300 m³ vooropslag mengmest
 - 8.000 m³ vooropslag energieproducten
 - 500 m³ opslag stro of houtachtig materiaal
 - 100 m³ meng- en invoerunit vaste materialen
 - 2.500 m³ opslag in de vergister
 - 2.500 m³ opslag biogas waarvan 1.250 m³ boven vergister en 1.250 m³ boven digestaat
 - 2.500 m³ opslag voor het digestaat
 - 1.250 m³ opslag biogas boven de opslag digestaat
 - 100 m³ opslag in de 2 tanken samen voor de hygiëniserie van de ruwe producten (1 uur op 70°C)
 - 300 m³ opslag vloeibare plantaardig OBA's
 - 300 m³ opslag dierlijke OBA's
 - 500 m³ opslag vaste OBA's in loads
 - 100 m³ opslag gedroogd digestaat
 - 100 m³ opslag droge korrel (los of in bigbags)
 - 100 m³ opslag koolzaad
 - 100 m³ opslag categorie II en IIIb's materiaal
 - 100 m³ opslag PPO-olie
- j) De exploitant wenst voor 6 zaken een afwijking te bekomen van de bepalingen van Vlare II.

- Uithangbord (artikel 5.2.1.5): hiervoor wordt verwezen naar het advies van de andere adviesbevoegde instanties.
 - 2 meter hoge afsluiting rond de installatie (artikel 5.2.1.5): idem.
 - 5 meter breed groenscherm rondom de ganse inrichting (artikel 5.2.1.5): idem.
 - Aangevoerde dierlijke mest (artikel 5.28.3.2.2): voor wat betreft de analyse van de mest kan er akkoord gegaan worden dat er geen wekelijkse analyse moet genomen worden, echter met de voorgestelde afwijking kan niet akkoord gegaan worden.
 - Nutriëntenbalans/Meetcampagne (artikel 5.28.3.2.4): de VLM kan zich niet akkoord verklaren met de voorgestelde afwijking.
 - Snelkoppeling voor het lossen van mest (artikel 5.28.3.4.1. §1.): in gelijkaardige vergunningsaanvragen werd deze afwijking steeds toegestaan. Derhalve kan voor de VLM deze afwijking nu ook aanvaard worden.
- k) Opmerkingen :
- De exploitant wenst te werken met één vergister van 2.500 m³. In het aanvraagdossier staat enerzijds vermeld dat de verblijftijd van de biomassa in de vergister 10 weken (pagina 35) zal bedragen en anderzijds wordt een verblijftijd van ongeveer 4 weken (pagina 46) vermeld.
 - Verder wordt in het dossier meerdere malen aangehaald dat de opslag van biogas boven de vergister 1.250 m³ en boven de digestaatopslag 1.250 m³ bedraagt. Op pagina 62 wordt echter vermeld dat de opslag van biogas slechts 2 x 750 m³ betreft.
 - De VLM stelt zich tevens de vraag met welk soort luchtwasser de afgezogen lucht zal worden behandeld. Op pagina 53 wordt vermeld dat er geopteerd wordt voor een zuurwasser vanwege de beperkte plaats die dergelijke installatie in neemt, terwijl op pagina 85 wordt aangehaald dat er een biowasser wordt geplaatst gevolgd door een actiefkoolfilter, omdat de concentraties NH₃ lager zijn dan in een zuivere mestverwerking en omdat het spui gemakkelijk kan opgevangen worden in de vergister.
 - Op het plan horende bij de vergunningsaanvraag wordt een hydrolyse voorzien van 700 m³. Uitgaande van het dossier (pagina 33) blijkt dat de hydrolyse de eerste stap van vier is in het anaërobe vergistingsproces. Verder in het dossier ontbreekt enige uitleg over wanneer en waartoe de hydrolyse dienst doet in het proces.
 - In het dossier wordt enerzijds vermeld dat 2.500 ton gedroogd eindproduct per jaar (pagina 49) wordt geëxporteerd naar Frankrijk, en anderzijds wordt aangehaald dat de afvoer van gedroogd digestaat slechts 2.300 ton per jaar bedraagt (pagina 72). Verder vraagt de VLM zich af wat er gebeurt met het overige digestaat. In het dossier wordt vermeld dat de leveranciers van de energiemaïs ook mogelijke afnemers zijn van het digestaat (pagina 38, 52 en 73), aangezien zij nu reeds mest afnemen van het bedrijf via burenregeling, het overige deel van het digestaat kan afgezet worden op de 20 ha eigen grond. De VLM wil hierbij opmerken dat de laatste 3 jaren enkel mest wordt afgezet via burenregeling aan Spoormans Paul te Arendonk. Met de overige opgesomde landbouwers zijn geen burenregelingen gekend, evenwel nemen enkele van de vermelde landbouwers wel mengmest af via mestafzetdocumenten.
 - De VLM stelt zich ook de vraag hoeveel digestaat kan worden ingedroogd met de warmte afkomstig van de biogasmotoren. Dit wordt nergens vermeld in het dossier.
 - Voor wat betreft de aanvoertransporten wordt gestart van een aanvoer van 0 vrachten mest, 233 vrachten OBA's, 285 vrachten PPO's en 267 vrachten van 30 ton energiegewassen.
 - Hierbij dient opgemerkt te worden dat er enerzijds 285 vrachten PPO worden aangevoerd (pagina 72) en anderzijds vermeld men 267 vrachten (pagina 73). Verder vraagt de VLM zich af hoe het kan dat voor de werking van de biogasinstallatie 57 vrachten landbouwgewassen worden aangevoerd én tevens ook worden afgevoerd.
 - Daarnaast zijn er ook transporten voor de aanvoer van krachtvoerders voor het varkensbedrijf en de afvoer van mestvarkens en krengen, zodat ook hier het aantal transporten hoger zal zijn dan vermeld.

- Voor wat betreft de afvoertransporten wordt gesteld dat er in het verleden 100 vrachten waren voor 3.000 ton mengmest en 57 vrachten voor landbouwgewassen én dat er nu slechts 76 vrachten nodig zijn voor de afvoer van 2.500 ton gedroogd digestaat. Maar deze 2.500 ton gedroogd digestaat is enkel het product dat zal geëxporteerd worden naar Frankrijk, het overige product dient (al dan niet ingedroogd digestaat) ook van het bedrijf afgezet te worden.

Voor de biogasinstallatie en de PPO-motoren	
Afvoer mengmest (3.000 ton)	100 vrachten
Totaal aantal vrachten	100 vrachten (zonder rekening te houden met de ophalingen van mestvarkens, krenten en de levering van krachtvoerders)
Na de biogasinstallatie en de PPO-motoren	
Aanvoer mengmest	0 vrachten
Aanvoer OBA (7.000 ton)	233 vrachten
Aanvoer energiegewassen (8.000 ton)	267 vrachten
Aanvoer plantaardige oliën (8.000 ton)	267 vrachten
Afvoer gedroogd digestaat (2.500 ton)	83 vrachten
Afvoer overige digestaat (5.500 ton) (gerekend aan 18.000 ton digestaat met 20% droge stof is 3.600 ton gedroogd digestaat per jaar, waarvan 2.500 ton gekorrelt digestaat wordt afgezet naar Frankrijk, zodat nog 5.500 ton digestaat moet afgezet worden binnen Vlaanderen)	183 vrachten
Totaal aantal vrachten	1.033 vrachten (zonder rekening te houden met de ophalingen van mestvarkens, krenten en de levering van krachtvoerders)

- Rekening houdend met bovenstaande berekening zullen er dus in plaats van momenteel 0,27 transportbeweging per dag per jaar, na de uitbreiding 2,83 transportbewegingen per dag zijn, dit is een stijging van ongeveer 2,56 transportbewegingen per dag.
- De VLM wenst nog extra op te merken dat deze cijfers enkele vrachten zijn; de terugrit (leeg) is niet meegerekend;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van de afdeling Water van de Vlaamse Milieumaatschappij (AW); op volgende elementen uit het laattijdig deels gunstig-ongunstig advies d.d. 6 december 2006 van de AW (kenmerk Wata-gw1-1394-vl) :

1. De aanvraag betreft de vroegtijdige hernieuwing van een inrichting met verandering door uitbreiding van de vergunde debieten van de grondwaterwinning. Op 2 juni 1994 verleende het schepencollege vergunning voor het winnen van grondwater uit een put van 228 meter diep met een debiet van 5 m³/dag en 1.825 m³/jaar.
2. De grondwaterwinning is centraal gelegen in de gemeente Arendonk. Op het gewestplan is de inrichting ingetekend in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De inrichting is volgens de kwetsbaarheidskaart naar grondwater gelegen in een zeer kwetsbaar gebied.
 Ongeveer 900 meter en 700 m ten noordoosten van de inrichting is er respectievelijk een europees aangemeld habitatrichtlijngebied en vengebied gelegen.
3. Invloed van de winning
 - a) Opbouw:
 De boorput zal op een diepte van 200 tot 225 meter onder het maaiveld grondwater onttrekken uit het zand van Berchem (HCOV-code: 0254). De pomp hangt op een diepte van 50 meter.
 - b) Geologie:
 De watervoerende laag waaruit het grondwater onttrokken wordt (zand van Berchem) kent,

samen met de zanden van Diest, Lillo, Mol en Merksplas (HCOV-codes: 0250 en 0230) en een dun freatisch pakket van zandige deklagen (HCOV-code: 0151) een freatisch karakter.

c) Kwaliteit van het onttrokken grondwater:

Het grondwater dat wordt onttrokken, is gekenmerkt door een goede kwaliteit en kan vaak zonder behandeling ingezet worden voor de drinkwatervoorziening voor dieren.

d) Effect op het grondwatersysteem:

Gelet op het freatisch karakter van de watervoerende laag waaruit het grondwater wordt onttrokken en het beperkte dagdebiet, wordt er geen significante verlaging van de stijghoogte van het ondiep grondwater verwacht.

Er kan dan ook gesteld worden dat er geen effect op het europees habitatrichtlijngebied/vengebied te verwachten is.

e) Watertoets:

Onder verwijzing naar artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid werd voor deze aanvraag onderzocht of er een schadelijk effect door de grondwaterwinning wordt veroorzaakt. Er werd vastgesteld dat het schadelijk effect op het grondwatersysteem beperkt is, en dat er een gunstig advies kan worden verleend.

4. Gebruik van het grondwater

a) Toepassingen:

Het grondwater wordt binnen de inrichting hoofdzakelijk aangewend voor de drinkwatervoorziening van dieren. Daarnaast wordt ook een gedeelte gebruikt voor huishoudelijke toepassingen, reiniging van stallen en voor de wasstraat van de vergistingsinstallatie.

Rekening houdend met de gemiddelde gebruikswaarden voor veeteelt, inclusief reinigingswater en water voor huishoudelijk gebruik, zoals gepubliceerd door het Bestuur Land- en Tuinbouw van het Ministerie van Landbouw (1990), kan het verbruik worden geraamd op 4.330 m³.

b) Vereiste kwaliteit:

Het grondwater moet voldoen aan de drinkwaternormen aangezien het ook voor huishoudelijke toepassingen wordt gebruikt. De exploitant dient zelf in te staan voor de controle op de kwaliteit.

c) Waterbesparende maatregelen:

Voor de reiniging van de stallen wordt er met een hogedrukreiniger gewerkt.

d) Alternatieve waterbronnen:

Jaarlijks wordt reeds 200 m³ regenwater opgevangen. Verder wordt er een nieuwe loods bijgebouwd met een oppervlakte van ongeveer 1.000 m². Dit geeft nog een potentieel aan reinigingswater van 560 m².

5. Gelet op de deels laagwaardige toepassingen (reiniging van de stallen en reinigingswater in de wasstraat van de vergistingsinstallatie), dient het regenwater dan ook opgevangen en nuttig gebruikt te worden. Het reinigingswater voor de wasstraat werd begroot op 450 m³. Het regenwater van de loods dient hiervoor gebruikt te worden.

6. Gelet op de toepassing en de realistische hoeveelheid, voor wat betreft het huishoudelijk gebruik en de veestapel die wordt aangevraagd, kan er een gunstig advies worden verleend. Voor de laagwaardige toepassing, het reinigen van vrachtwagens in de wasstraat, dient de regenwateropvang van de nieuwbouw loods te worden gebruikt.

7. Gelet op het voorgaande wordt er een deels gunstig advies gegeven voor de vroegtijdige hernieuwing van een grondwaterwinning klasse 2, bestaande uit een boorput met een diepte van 228 meter, en voor de verandering door uitbreiding van de debieten tot maximum 12 m³/dag en 4.330 m³/jaar voor een termijn van 20 jaar, mits naleving van de algemene, de sectorale voorwaarden en een bijzondere voorwaarde.

Een debiet boven 4.330 m³/jaar wordt ongunstig geadviseerd;

Gelet op het advies van de provinciale dienst Waterbeleid d.d. 6 december 2006; op volgende elementen uit dit advies :

1. De gemeente is de bevoegde adviesinstantie.
2. Bijkomende bedenkingen bij de milieuvergunningsaanvraag:
 - a) Men vangt het effluent van de IBA op in de regenput (die volgens deze aanvraag trouwens maar de helft van het volume heeft van de put voorzien in de bouwaanvraag ...). Het lijkt naar hergebruik toe niet wenselijk dat dit effluent in de regenput terechtkomt. Hangt er natuurlijk van af waarvoor men het water zal hergebruiken, maar toch. Om het regenwaterhergebruik aan te moedigen (voor o.a. de wasstraat) lijkt het ook logisch niet (volledig) in te gaan op de vraag tot uitbreiding van de grondwaterwinning.
 - b) Verder blijkt uit de beschikbare gegevens (VMM, 2003) dat er geen riolering in de straat aanwezig is. Volgens de aanvraag lost de woning op de riolering;

Gelet op het feit dat in het kader van eventuele grensoverschrijdende hinder aan de provincie Noord-Brabant (Nederland) een aanvraagdossier werd bezorgd; dat de Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant met schrijven van 2 november 2006 (kenmerk 1229840/1237783) meedelen dat de aanvraag hen geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen;

Gelet op de bijkomende informatie die de exploitant met faxbericht d.d. 13 december 2006 bezorgde n.a.v. het advies van de VLM :

1. Stijging vergunde mestproductie:
 - a) In haar advies stelt de VLM dat met deze aanvraag niet wordt voldaan aan de voorwaarden van het mestdecreet aangezien er een stijging van de vergunde mestproductie wordt beoogd.
De VLM stelt hierin dat er te veel biggenplaatsen aanwezig zijn op het bedrijf.
 - b) Om te verduidelijken dat dit niet het geval is en dat het gevraagde aantal biggenplaatsen in overeenstemming is met de visie van de VLM wordt hierna de hokindeling verder toegelicht:
 - De biggen achteraan de zeugenstal zitten in een hok van 9,80m x 2,85m met hierin een voederbak van 0,55m x 1,45m. Zo zijn er twee identieke hokken aanwezig waarin telkens 108 biggen worden geplaatst.
 - De biggenhokken in de aparte biggenstal zijn 7,40m x 1,90m met een voederbak van 0,30m x 1,45m. Hiervan zijn er 7 hokken in gebruik met hierin 54 biggen < 20 kg aanwezig.
 - Dit brengt het totaal aantal aanwezige biggenplaatsen < 20 kg op $(7 \times 54) + (2 \times 108) = 594$ biggenplaatsen (circa 600 zoals door VLM werd gesteld).
 - c) Er werd tevens een aangepast plan opgemaakt waarin deze hokindeling duidelijker wordt weergegeven.
2. Verblijftijd biomassa:
 - a) In het dossier wordt op pagina 35 vermeld dat de gemiddelde verblijftijd ongeveer 10 weken bedraagt. Dit betreft echter de maximale verblijftijd, die varieert met het gehalte organische stof of met de aanwezigheid van houtachtige delen die meer tijd nodig hebben om te vergisten. Op pagina 46 wordt gesproken van 4 weken verblijftijd. In dit geval gaat het om een minimale verblijftijd. De gemiddelde verblijftijd van de biomassa in de vergister situeert zich bijgevolg tussen de 4 en de 10 weken, afhankelijk van welk soort materiaal er wordt vergist. In eerdere adviezen schrijft de VLM ook dat de verblijftijd kan variëren van 20 tot 70 dagen, zijnde exact 4 tot 10 weken.
 - b) Vergunningstechnisch dient men echter geen gemiddelde capaciteit te vergunnen maar altijd het maximum, waardoor er in het dossier met een maximale verblijftijd van 10 weken rekening wordt gehouden.
 - c) Naar procesoptimalisatie dient er echter niet met absolute verblijftijden te worden gerekend. Voor de berekening van de verblijftijd van de biomassa en de capaciteit van de vergisters vertrekt men met het gehalte organische droge stof dat per m³ en per dag aan de vergister kan gevoed worden. Een Duitse studie spreekt van een maximale belasting van 4,0 kg organische droge stof (oDS)/m³/dag, terwijl we in een studie van de Animal Sciences Group van Wageningen (NI) een optimale beladingsgraad van 2,5 kg organische

droge stof per m³ vergisterinhoud en per dag terugvinden voor de vergisting van mest met gras. Een studie van de Hogeschool West-Vlaanderen spreekt van een optimum van 1 kg oDS/m³/dag voor de vergisting van mest.

- d) Indien we de organische toevoerbelasting van de vergisters in dit project (mest + energiegewassen + OBA) berekenen, komen we tot volgend resultaat: de input bedraagt 18.000 ton biomassa/jaar met een gemiddeld DS-gehalte van 20 %.
 - e) Dit betekent 3.600 ton (18.000 x 20 %) droge stof die jaarlijks aan de vergister wordt gevoed. Het organische stofgehalte van de droge stof van de input is ongeveer 75 %. Op die manier bekomen we dat de vergisters jaarlijks 2.700 ton (3.600 ton DS x 75 %) organische droge stof dienen te verwerken. Op dagbasis is dit dus 2.700 ton / 365 = 7,397 ton of 7.397 kg oDS per dag.
 - f) De totale inhoud van de geplande vergistingstank (exclusief digestaatopslag) bedraagt 2.500 m³. Er wordt bijgevolg 7.397 kg oDS per dag gevoed in 2.500 m³ vergister. Dit komt neer op 2,96 kg oDS/m³/d. De installatie wordt dus met 2,96 kg oDS/m³/d gemiddeld gevoed en kan zo stabiel draaien.
 - g) In de studies wordt er tevens gesteld dat een continue en uniforme aanvoer van groot belang is voor een optimale biogasproductie. Concreet betekent dit voor deze installatie dat er een optimale vergisting wordt bekomen indien men een constante input van 2,96 kg organische drogestof per m³ vergisterinhoud per dag aanhoudt, wat overeenkomt met een jaarcapaciteit van 18.000 ton met 1 vergister van 2.500 m³.
 - h) Ik meen dus te mogen stellen dat het bepalen van de absolute verblijftijd van de biomassa in de vergister van ondergeschikt belang is voor de kwaliteit van de vergisting ten opzichte van de toevoer van organische stof in de vergisters. Het is ons inziens van primordiaal belang om de vergistingsinstallatie te dimensioneren op basis het gehalte oDS/m³/dag dat wordt toegevoegd in plaats van te vertrekken van een geschatte verblijftijd. Het proces is immers veel beter te sturen op basis van de parameter oDS in plaats van de absolute verblijftijd. De verblijftijd staat bijgevolg ook in rechtstreeks verband met het toegevoegd gehalte oDS/m³ en per dag.
3. Opslag biogas:
- a) Het verschil in de vermelde biogasopslag van 2 x 750 m³ op pagina 62 van het dossier t.o.v. de 2 x 1.250 m³ in de rest van het dossier is enkel te wijten aan een fout op pagina 62. Tijdens het tot stand komen van een vergistingsdossier worden er veel data veranderd. Dit omdat de exploitant zich verder informeert en er in Vlaanderen geen honderden installaties zijn met referentiematen, volumes e.d.m.
 - b) De 2 x 1.250 m³ biogasopslag zoals ook op het plan aangegeven, is de gevraagde hoeveelheid.
4. Zuurwasser vs. biowasser:
- a) Op pagina 53 wordt vermeld dat er geopteerd wordt voor de zuurwasser als luchtzuiveringsinstallatie. Er wordt hier echter het algemeen systeem van luchtwasser bedoeld, dus zowel de biowassers als de zuurwassers. In de aanvraag zijn beide systemen opgenomen omwille van de volgende redenen.
 - b) In de loods worden enkel producten opgeslagen die in vergelijking met mest weinig of geen geurhinder veroorzaken. Hoewel het eindproduct van de vergisting nog wordt beschouwd als mest (bodemverbeterend middel) zijn de meeste geurcomponenten niet meer aanwezig in het eindproduct. Ook de biomassastromen die in het opslagcompartiment worden opgeslagen veroorzaken een stuk minder geurhinder.
 - c) Aangezien het voornamelijk geurarmere producten betreft, wordt gevraagd om de lucht in de nieuwe hal in eerste instantie te behandelen in een biowasser gevolgd door een actiefkoolfilter als alternatief voor de biofilter. Bovendien functioneert een actieve koolfilter beter bij wisselende belasting.
 - d) Er wordt hier geopteerd voor een biowasser omdat de concentraties NH₃ lager zijn dan in een zuivere mestverwerking en omdat het spui gemakkelijk kan opgevangen worden in de vergisters. Bij een biowasser kan het spui immers verzadigen waardoor de wasefficiëntie

afneemt. Op dat moment moet het spui afgevoerd worden. Dit kan probleemloos opgenomen worden in de drooginstallatie. Het spui wordt dan op het eindproduct gespreid en mee gedroogd. Zo blijft de stikstof in het eindproduct.

- e) Indien zou blijken dat het geurverwijderingsrendement van de biowasser ontoereikend is, kan deze wasser nog op eenvoudige wijze omgevormd worden naar een chemische wasser. Het omgekeerde is moeilijker omwille van het zuur dat reeds in de wasser is gebruikt en microbieel leven achteraf zou bemoeilijken.

5. Hydrolyse:

- a) De hydrolyse is een fase die bij elk vergistingsstelsel dient te worden doorlopen. In het conceptontwerp van deze installatie is er, mede omwille van het éénvergistingsstelsel, geopteerd om deze eerste, korte stap in het vergistingsproces in een aparte silo te laten plaatsvinden. De volgende stappen in het vergistingsproces vragen meer tijd en vinden in de silo van 2.500 m³ plaats.
- b) Wat de hydrolysefase betreft, in deze fase worden complexe, niet opgeloste materialen omgezet in minder complexe, opgeloste stoffen welke de celwand en membraan van de fermentatieve bacteriën kunnen binnendringen. Dit gebeurt door extracellulaire enzymen die door fermentatieve bacteriën worden uitgescheiden. Na deze fase kunnen de fermentatiebacteriën aan het echte werk beginnen.

6. Verwerking digestaat:

- a) In het dossier worden verschillende mogelijkheden voor de verwerking van het digestaat besproken.
- b) Op de eerste plaats kan het gevormde digestaat zonder verdere verwerking, maar mits het behalen van de nodige erkenningen worden uitgereden op het land. Hiervoor kan er beroep gedaan worden op het eigen areaal, maar ook op dat van de toeleveranciers vermeld in het dossier.
- c) Er wordt in het kader van afzet van digestaat naar het land echter steeds gesproken van een mogelijkheid. Het moge duidelijk zijn dat dit niet de eerste optie is. Op pagina 52 van het dossier kunnen we immers lezen: "Ten einde het digestaat te allen tijde te kunnen afzetten kan in periodes van drukte of onvoorziene stilstand van de drooginstallatie gekozen worden om het digestaat in vloeibare vorm af te zetten. Dit kan bijvoorbeeld op de 20 ha eigen landbouwoppervlakte of bij de leveranciers van energiemais (zie niet-limitatieve lijst op blz. 36)".
- d) In eerste instantie zal dus steeds gekozen worden voor het volledig indrogen van het digestaat. Hiervoor wordt de warmte van de biogasmotoren gebruikt, aangevuld met de warmte van de PPO-motoren. In de tabel op pagina 90 van het dossier staat vermeld dat het droogpotentieel van de biogasmotoren ongeveer 5.880 m³ bedraagt. Het resterende gedeelte van het digestaat zal ingedroogd worden met de warmte van de biogasmotoren.
- e) De exacte hoeveelheid eindproduct (gedroogd digestaat) is moeilijk in te schatten aangezien er diverse factoren een rol spelen (% verlies aan biomassa tijdens vergisting, rendement van de drooginstallatie, ...). Op basis van gemiddelden kunnen we stellen dat er ongeveer 16.200 ton digestaat (gemiddeld 10 % verlies) met een DS-gehalte van 6 tot 10 % (afhankelijk van de asrest, onverteerd organisch materiaal etc.) dient te worden ingedroogd tot een gedroogd eindproduct met een DS-gehalte van 65 à 95 %. Indien we rekenen dat het digestaat 10 % DS bevat en wordt ingedroogd tot 80 % DS, betekent dit dat er gemiddeld 2.025 ton gedroogd eindproduct overblijft van 16.200 ton digestaat. Omwille van het feit dat er een aantal variabelen zijn die het proces kunnen beïnvloeden, werd er in het aanvraagdossier een marge genomen waardoor er sprake is van de afvoer van 2.300 à 2.500 ton digestaat.

7. Transporten:

- a) DLV vertrekt voor de berekening van de transporten steeds van die bepaalde parameter(s) die het maximale aantal noodzakelijke transporten genere(n). In dit geval is deze factor de hoeveelheid biomassa die jaarlijks aan de vergisters wordt gevoed, zijnde 18000 ton.

- b) Om een vergelijking te kunnen maken tussen de transporten in het verleden en het heden, dienen we dus na te gaan welke transporten, op micro- en op macroschaal, er in de toekomst zullen plaatsvinden en wat er in het verleden aan transporten gebeurde. Dit wordt duidelijk gestipuleerd in de nieuwe omzendbrief:
"aantal bijkomende transportbewegingen (aan- en afvoer): naar absolute cijfers kijken over de aanvoer naar en de afvoer van een dergelijke installatie, is weinig zinvol. Het is enkel zinvol om te kijken naar de bijkomende hinder door transportbewegingen ten opzichte van de vroegere situatie. In het algemeen veroorzaakt de inplanting in agrarisch gebied geen substantieel aantal bijkomende transporten. Meer nog, in de praktijk kan het zelfs gebeuren dat de komst van een installatie in agrarisch gebied aanleiding geeft tot een vermindering van het absoluut aantal transportbewegingen1."
- c) Voor de berekening van de transporten die zullen plaatsvinden wanneer de biogasinstallatie in bedrijf zal zijn, werd uitgegaan van de volgende gegevens:

	DLV		VLM	
	Ton	Transporten	Ton	Transporten
Aanvoer mest eigen bedrijf	3.000	0	3.000	0
Aanvoer OBA's	7.000	233	7.000	233
Aanvoer energiegewassen	8.000	267	8.000	267
Afvoer gedroogd digestaat	2.300	76	2.500	83
Afvoer overige digestaat	/	0	5.500	183
Aanvoer PPO (8.000 m ³)	8.550	285	8.000	267
Totaal		576 biogas 285 PPO		766 biogas 267 PPO

- d) Voor de transporten die in het verleden reeds plaatsvonden, werden volgende gegevens gehanteerd:

	DLV		VLM	
	Ton	Transporten	Ton	Transporten
Afvoer mest eigen bedrijf	3.000	100	3.000	100
Aanvoer eigen landbouwgewassen*	1.600	57	/	/
Totaal		157		100

- e) Rekening houdend met bovenstaande cijfers bedraagt de relatieve stijging van transporten door de biogasinstallatie volgens DLV $(576 - 157) = 419$ transporten per jaar ofwel 1,68 transporten per dag (250 dagen per jaar) Volgens VLM bedraagt het aantal transporten door de biogasinstallatie uit het verleden 100 vrachten per jaar of 0,27 transporten per dag. We vermoeden dat VLM hier rekent met 365 dagen per jaar, terwijl DLV rekent met werkdagen per jaar, zijnde 250. Om een correcte vergelijking te kunnen maken tussen de cijfers van de VLM en DLV willen we de cijfers van VLM hier dan ook herberekenen naar 250 werkdagen per jaar. 100 vrachten per jaar komt dan neer op $100/250$ werkdagen = 0,4 transporten per dag. Na de uitbreiding met de biogasinstallatie en de PPO-motoren komt de VLM in haar advies op 2,83 transporten per dag ($1.033 / 365$ dagen). Ook hier vermoeden we dat er met 365 dagen werd gerekend in plaats van 250 werkdagen. Na omrekening geeft dit voor de biogasinstallatie $766/250 = 3,06$ transporten per dag.
- f) Het verschil volgens de berekening van de VLM bedraagt $(766 - 100) = 666$ transporten ofwel 2,66 transporten per dag door de biogasinstallatie.
- g) Voor de PPO-transporten ligt het verschil tussen de berekening van DLV en die van de VLM in het feit dat de VLM 8.000 m³ beschouwd heeft als 8.000 ton. De dichtheid van PPO is echter iets lager dan waardoor het tonnage per jaar ongeveer 8.550 ton bedraagt. Dit komt neer op 1,14 transporten per dag (volgens VLM $267/250 = 1,07$ transporten per dag).
- h) Relatief gezien zijn er op microschaal door de biogasinstallatie en de PPO-motoren 2,8 extra transporten per dag te verwachten. Volgens het advies van de VLM zijn dit 2,56 extra transporten per dag, terwijl een herberekening van de door de VLM gebruikte cijfers resulteert in $2,66$ (biogas) + $1,07$ (PPO) = $3,7$ extra transporten per dag (herberekend naar 250 werkdagen in plaats van 365 dagen/jaar).
- i) De oorzaak van dit verschil in berekening tussen DLV en de VLM ligt in volgende punten:
- Wat de aanvoer van de energiegewassen betreft, zijn we het eens met de VLM. Deze energiegewassen zijn een nieuwe stroom die op het bedrijf wordt aangevoerd. Wat de VLM echter niet heeft weerhouden in haar berekening van transporten uit het verleden, is het feit dat de grond waarop energiemais zal worden geteeld, in het verleden ook werd gebruikt voor akkerbouw. Op deze gronden werden in het verleden eveneens

* Op de landbouwgrond waar de energiegewassen worden geteeld, werden in het verleden andere landbouwgewassen geteeld (vnl. maïs). Deze dienden ook naar het bedrijf of naar de voedingsindustrie te worden getransporteerd. Het betreft hier dus ook transporten uit het verleden die in rekening moeten worden gebracht. Naast de aanvoer op het bedrijf werden deze gewassen na verkoop ook nog eens afgevoerd van het bedrijf, waardoor er door het telen van energiemais voor de vergisting zelfs een netto reductie is aan transport voor dit aspect. Om de overzichtelijkheid te bewaren worden deze "verkooptransporten" uit het verleden niet meegerekend.

gewassen verbouwd, met name voornamelijk maïs. De transporten die in het verleden gebeurden in het kader van de teelt van deze producten dienen dus zeker in rekening te worden gebracht. In principe dienen deze transporten zelfs 2 x te worden gerekend aangezien de maïs voor verkoop eerst van het veld naar het bedrijf werd getransporteerd en vervolgens, wanneer de situatie economisch gezien optimaal was, nogmaals van het bedrijf naar de koper. Omwille van de overzichtelijkheid hebben we deze "verkoopstransporten" echter niet meegenomen in de berekening.

- Wat het indrogen van het digestaat betreft, kunnen we stellen dat het de bedoeling is dat al het digestaat wordt ingedroogd. Daarom worden er ook PPO-motoren geïnstalleerd om al het digestaat te kunnen indrogen. Met de biogasmotoren kan ongeveer 5880 ton digestaat worden ingedroogd.
- Door het drogen van het al het digestaat, blijft er uiteindelijk slechts ± 2.300 ton (in ideale omstandigheden volgens berekening hoger 2.025 ton) gedroogd en gekorrelt eindproduct over dat geëxporteerd wordt naar Frankrijk.

Dit resulteert uit onderstaande berekening:

Inputstromen:	18.000 ton
10 % verlies:	- 1.800 ton
In te drogen digestaat:	16.200 ton met DS-gehalte van 10 %

- Het digestaat bestaat dus uit $0,10 \times 16.200 = 1.620$ ton droge stof en 14.580 ton water. Dit digestaat kan worden ingedroogd tot een DS-gehalte van ongeveer 80 %. Dit betekent dat er een totale hoeveelheid gedroogd eindproduct van $1.620 \text{ ton} / 0,8 = 2.025$ ton kan worden geëxporteerd, waarvan 1.620 ton droge stof en 405 ton water. De overige 14.175 ton water is tijdens de droging verdampt.
 - Deze berekening gaat uit van ideale omstandigheden. In de praktijk zal de hoeveelheid eindproduct wellicht iets hoger liggen (± 2.300 ton). Van het overige digestaat wat de VLM in haar berekeningen opneemt, zal in de praktijk dus geen sprake zijn. Enkel in geval van drukke periodes of onvoorziene stilstand van de drooginstallatie kan het digestaat ook in vloeibare vorm worden afgezet. Om deze reden werd ook de mogelijkheid van afzet van vloeibaar digestaat besproken in het dossier.
- j) Volgens de bepalingen van de omzendbrief RO/2006/01 dient het transport niet enkel relatief te worden geëvalueerd op microschaal maar moet er ook gekeken worden naar het macro-effect.
- k) Op macroschaal zijn er nog een aantal transporten die nu vervangen worden:
- De koolzaadolie wordt voor een deel in Vlaanderen verbouwd op akkers die vroeger ook al in gebruik waren (en een deel op braak).
PPO $\rightarrow$ 285 vrachten (waarvan we de helft in rekening brengen)
 - De energiemaïs wordt geteeld op akkers waar vroeger andere gewassen op stonden.
Landbouwgewassen (8.000 ton – 1.600 ton) $\rightarrow$ 213 vrachten
 - OBA diende vroeger naar een verwerker afgevoerd te worden (bvb. compostering).
OBA $\rightarrow$ 233 vrachten
 - Samen dus $285/2 + 213 + 233 = 588,5$ vrachten op jaarbasis die op macroschaal ook al plaatsvonden in het verleden (of 2,35 transporten per dag).
- Op macroschaal kunnen we dus stellen dat de impact op het transportverhaal door de exploitatie van de biogasinstallatie minimaal is.
- l) We kunnen dus besluiten dat DLV in haar berekening uitgaat van de totaalvisie (micro- en macro-effecten) zoals die door de Omzendbrief RO/2006/01 wordt bepaald. Het is enkel door alle aspecten in rekening te brengen, dat men komt tot een correcte inschatting van de relatieve effecten op vlak van transport. Wij zijn de mening toegedaan dat de VLM in haar berekening een aantal belangrijke transportparameters uit het verleden niet heeft opgenomen en afvoer van "overig digestaat" in rekening brengt dat er in wezen niet is (verdampt water).

- m) We menen dan ook te mogen stellen dat berekening door DLV van de relatieve stijging in transporten die mag verwacht worden door de exploitatie van de biogasinstallatie door Danny Spoormans een correct en realistisch beeld geeft van de transporteffecten op micro- en op macroschaal;

Gelet op het horen van de heer D. Spoormans, exploitant en de heren F. Raymaekers en S. Giovannelli, milieu-adviseurs van DLV, door de Provinciale Milieuvergunningscommissie d.d. 19 december 2006;

Gelet op het advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC) d.d. 19 december 2006 waarbij de PMVC voorstelt om de termijn te verlengen met twee maanden; op volgende elementen uit dit advies :

1. Horen van partijen

- De heer D. Spoormans, exploitant, de heer F. Raymaekers en de heer S. Giovannelli, milieu-adviseurs van DLV, worden gehoord.
- De voorzitter merkt op dat het aandeel te verwerken dierlijke mest in deze installatie nog slechts 15% bedraagt. De heer F. Raymaekers licht toe dat de exploitant liefst alleen met mest van het eigen bedrijf werkt, nl. zo'n 3.000 ton, omwille van hygiënische redenen. Indien de PMVC dit echt nodig acht, kan er wel meer mest worden toegevoegd, ten koste van het aandeel van de maïs. Er zou bijv. mest kunnen aangevoerd worden van het bedrijf Moons in Arendonk dat 10.000 varkens heeft. Er is mestoverschot genoeg en er zijn in dat opzicht al contacten gelegd. Het bedrijf Moons voert zijn mest nu nog af naar het bedrijf van een neef in Bree. Indien de PMVC dit dus meer billijk acht, kan het aandeel dierlijke mest worden opgetrokken tot zo'n 20 à 25%. De heer F. Raymaekers wijst er wel op dat hij dit eigenlijk liever niet heeft. Ten eerste om de reeds vernoemde hygiënische redenen, er dient mest van vreemde bedrijven te worden aangevoerd. Ten tweede neemt de rendabiliteit van de installatie af met een hoger aandeel dierlijke mest.
- Desgevraagd bevestigt de heer F. Raymaekers dat het aandeel OBA's in de co-vergistingsinstallatie inderdaad 40% bedraagt. Er werd voor deze OBA's uitgegaan van de lijst in de Omzendbrief RO/2006/01 d.d. 19 mei 2006 "afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting". Hij vraagt om deze lijst, zoals hij is opgenomen in de omzendbrief, te mogen gebruiken voor de aanvoer van de OBA's. Desgevraagd verduidelijkt hij nog dat het "gemengd stedelijk huisafval", zoals vermeld in het aanvraagdossier, biologisch, afbreekbaar afval betreft, m.n. GFT en dus géén restafval. In de aanvraag wordt dit trouwens duidelijk vermeld bij huisafval, nl. "afzonderlijk afgehaald bioafval. De heer F. Raymaekers geeft mee geen probleem te hebben met een eventuele beperking in de OBA's zolang dit maar de potentialiteit van de installatie niet te fel vermindert.
- Het ARO verwijst naar haar schriftelijk advies en wijst er op dat gelet op de ligging in landschappelijk waardevol agrarisch gebied het ruimtebeslag dient verminderd te worden door de installatie compacter te ontwerpen.
De heer S. Giovannelli verwijst in dit verband naar het advies van het schepencollege waarin wordt opgemerkt dat voldoende aandacht moet worden besteed aan de toerit tot de toegangsweg naar de achterliggende gebouwen. In functie hiervan werd het plan reeds aangepast. Ter zitting overhandigt hij een aantal kopieën. Hierdoor heeft men de ruimte voor de co-vergistingsinstallatie ook al nauwer laten aansluiten bij het bestaande varkensbedrijf. Op deze nieuwe toegangsweg bevindt zich geen vergunningsplichtige activiteit, zodat geen toevoeging in de milieuvergunningsaanvraag moet worden opgenomen. Er is enkel een nieuw bouwplan vereist. De ganse installatie staat nu een stuk dicht bij de stallen, nl. 6 m. Er is ook een 6 m breed groenscherm voorzien, zoals gevraagd door het ARO.
Desgevraagd verklaart de heer F. Raymaekers dat de vergisters 6 m hoog zijn. Zij zitten 1 m diep in de grond.

- In verband met de opmerking van het ARO om de installatie compacter te ontwerpen, wijst de heer F. Raymaekers er wel op dat op grond van de Europese "bezemverordening" 1774/2002 de vergistingsinstallaties en de dierinstallaties duidelijk van elkaar gescheiden moeten worden.
- Inzake de opmerking van het ARO m.b.t. de aarden wal, nl. dat deze gelet op het bestaande reliëf en het vlakke landschap niet inpasbaar in de omgeving zou zijn, merkt de heer S. Giovannelli op dat deze aarden wal werd voorgesteld als alternatief voor de verplichte afsluiting en als opvangkom voor eventuele calamiteiten. De exploitant heeft evenwel geen probleem met de afsluiting als het ARO daar op staat.
- Het ARO wijst er nog op dat op basis van de verleende bouwvergunningen aan beide zijden van de stallen een groenscherm moet worden aangelegd.
- Het ARO merkt op dat de exploitant de installaties zou kunnen herpositioneren i.f.v. minder ruimtebeslag en ze aldus minder diep in het agrarisch gebied inplanten. De heer S. Giovannelli stelt hiertegenover dat ook geen hypotheek op het dierenbedrijf van de exploitant mag worden gelegd. Er bestaat immers nog mogelijkheid tot uitbreiding i.k.v. het op komst zijnde nieuwe MAP. Hij wijst er verder op dat er slechts kleine sleufsilo's aanwezig zijn - de opslag van maïs op het terrein is beperkt - en er is geen foliebassin.
- In verband met de opslag van maïs op het terrein merkt het ARO op dat de exploitant dan energiemais moet aanvoeren naar de installatie omdat die bij boeren wordt gestockeerd.
- Desgevraagd stelt de heer F. Raymaekers dat de elektriciteit op het net wordt gebracht, t.t.z. alle energie die op het net kan worden geplaatst, wordt erop gezet m.o.o. het leveren van groene stroom. De exploitant heeft belang zo weinig mogelijk energie zelf te verbruiken, aangezien die wordt afgetrokken i.k.v. de groenestroomcertificaten. Het eigen verbruik zal slechts neerkomen op zo'n 2 à 3%.
- Inzake transporten verduidelijkt de heer F. Raymaekers dat 15.000 ton wordt aangevoerd en dat 2.500 ton wordt afgevoerd. Er wordt enkel droge stof afgevoerd. Volgens de berekening van de Mestbank gaat het met deze gevraagde uitbreiding om 3 extra transporten per dag, volgens de nieuwe omzendbrief slechts om 1,14 extra transporten per dag. Ter zitting wordt een toelichtende nota overhandigd. Desgevraagd verklaart de heer F. Raymaekers dat het digestaat helemaal wordt opgedroogd tot droge korrel. Hij benadrukt dat niets van het digestaat wordt uitgereden.
- Desgevraagd verduidelijkt de heer F. Raymaekers dat de PPO dient als brandstof voor de drooginstallatie. Het gaat hier om pure plantaardige olie, géén afvalolie. De 10.000 l olie, zoals vermeld op p. 31 van het aanvraagdossier, zijn dus plantaardige vetten die nodig zijn voor een goede mix in de vergistingsinstallatie.
- Een deskundige merkt op dat de exploitant onder het mom van een mestverwerkinginstallatie - waarin het aandeel dierlijke mest nog slechts zeer klein is - een installatie aanvraagt die volgens hem eerder thuishoort in een industriegebied en niet in een landschappelijk waardevol gebied. De heer F. Raymaekers repliceert dat voor het grootste deel landbouwproducten worden gebruikt voor de werking van de installatie en dat het uiteindelijke eindproduct naar de landbouw gaat. Hij wijst er op dat tegenwoordig een percentage van 20 à 25% dierlijke mest in dergelijke installatie gangbaar is. Desgevraagd verduidelijkt de heer F. Raymaekers dat de verhouding van dierlijke mest op het totaal in het dossier van Jos Renders 6.000 ton/14.000 ton was en in het dossier van de nv Berkenrijs 6.000 ton/24.000 ton. In de provincie West-Vlaanderen zijn er zelfs dossiers met nog lagere percentage aan dierlijke mest. Hij herhaalt dat hij de aanvoer van eigen mest prefereert om bedrijfshygiënische redenen.
- Een deskundige merkt nog op dat de inrichting gelegen is op een afstand van ca. 500 m van woongebied. De heer F. Raymaekers stelt dat dit redelijk is voor een landbouwbedrijf dat zelf gelegen is in agrarisch gebied.

2. Omschrijving en rubrieken

- De omschrijving en rubrieken van de aanvrager zijn correct en kunnen behouden blijven, behalve voor:

- de melding van de lozing van huishoudelijk afvalwater in de riolering onder rubriek 3.3 : deze dient aangepast te worden in de lozing van huishoudelijk afvalwater in een gracht onder rubriek 3.2, zoals geargumenteed in het advies van de VMM;
 - rubriek 2.2.5.e.2 : deze is niet van toepassing op deze aanvraag aangezien deze processen inherent verbonden zijn aan een vergistingproces, zoals geargumenteed in het advies van de OVAM;
 - de al dan niet toepasselijkheid van rubriek 2.2.4.a.2: dit is afhankelijk van de precieze inhoud van de OBA's; hiervoor dienen eerst nog de bijkomende gegevens in termijnverlenging afgewacht te worden : nog verder te bespreken i.k.v. termijnverlenging;
 - rubrieken 16.3.1.1 en 16.3.2.1 : hier wordt voor de duidelijkheid de omschrijving "luchtcompressoren" respectievelijk "biogascompressor" van de AMV overgenomen;
 - rubriek 17.3.3.2 : deze wordt voor de duidelijkheid aangevuld met "in een bovengrondse houder met een inhoudsvermogen van 5.000 l", zoals voorgesteld door de AMV;
 - de omschrijving van rubriek 44.3 : deze wordt voor de duidelijkheid aangevuld met "in 2 houders van elk 50 ton", zoals voorgesteld door de AMV;
 - rubriek 12.2.2 : de omschrijving van de AMV wordt overgenomen, nl. 3 transformatoren met een respectievelijk vermogen van 1.000 kVA en 2 x 2.000 kVA;
 - rubriek 17.3.6.1.a : deze wordt niet weerhouden, zoals voorgesteld in het advies van de AMV.
- De omschrijving van de aanvrager voor de rubrieken 17.3.3.2 (detergenten) en 17.3.6.2 (38.000 l P3-producten) verschilt met die zoals voorgesteld door de AMV, maar de AMV stelt ter zitting dat de omschrijving van de aanvrager voor deze rubrieken kan worden overgenomen.
3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid
- Gelet op de inhoud van het advies van het ARO, dat weliswaar gunstig is, maar een hele reeks opmerkingen en voorwaarden vermeldt en gelet op de verklaringen van de vertegenwoordigers van de exploitant ter zitting stelt de PMVC een termijnverlenging voor opdat :
- aan het ARO een standpunt zou worden gevraagd omtrent wat zij verstaat onder mestverwerkinginstallatie en welk percentage dierlijke mest volgens haar minimum moet worden verwerkt in dergelijke installatie;
 - aan het ARO een standpunt zou worden gevraagd omtrent het feit dat voor een installatie van deze omvang, nl. met een capaciteit van 18.000 ton/jaar, 200 ha grond voor maïsteelt nodig zou zijn, gelet op het feit dat de opbrengst van gewone maïs 40 à 45 ton per ha bedraagt en de input van 8.500 ton maïs voor de installatie wordt voorzien; aan het ARO dient eveneens een standpunt te worden gevraagd omtrent het feit dat voor de opslag van de maïs bij al de aanleverende boeren dan ook nog eens sleufsilos dienen te worden voorzien;
 - aan het ARO een standpunt zou worden gevraagd omtrent de voor het digestaat benodigde oppervlakte aan grond, gelet op het feit dat voor 100 ha maïs digestaat voor 150 ha oplevert;
 - het ARO de watertoets zou uitvoeren: het ARO merkt immers op dat de bijkomende verharding volgens haar meer bedraagt dan 0,1 ha.
 - de exploitant een aangepast plan zou bezorgen waarop de installatie wordt ingetekend rekening houdend met de opmerkingen in het advies van het ARO d.d. 19 december 2006, en een 6 m breed groenscherm rondom het bedrijf, overeenkomstig de verleende bouwvergunningen.
4. Openbaar onderzoek – bezwaren
- Er werden geen bezwaren ingediend.
5. Milieutechnische evaluatie
- De VLM bracht een schriftelijk ongunstig advies uit om volgende redenen:

- *De aanvraag wordt beschouwd als een verandering met stijging van de vergunde mestproductie tot gevolg. De VLM gaat immers uit van het plan waarop standplaatsen aanwezig zijn voor 800 (al of niet vergunningsplichtige) biggen. Na berekening komt de VLM op de aanwezigheid van 100 extra standplaatsen voor biggen > 20 kg. Dit komt overeen met een vergunde mestproductie van 23.563 kg N en 10.522,93 kg P₂O₅ overeenkomstig de mestproductie van 183 zeugen inclusief biggen, 2 beren en 1.471 andere varkens.*

De VLM stelt ter zitting dat op het aangepaste plan rekening werd gehouden met haar opmerking omtrent de biggenplaatsen.

- *Er zijn een aantal onduidelijkheden in het aanvraagdossier m.b.t. de biogasinstallatie:*
 - *Verblijftijd van de biomassa in de vergister: 4 (blz. 46) of 10 weken (blz. 35)*
 - *Opslag van biogas: 2 x 1.250 m³ (blz. 23) of 2 x 750 m³ (blz. 62)*
 - *Soort luchtwasser: zuurwasser (blz. 53) of biowasser (blz. 85) (ook ToVo merkt dit op)*
 - *Onduidelijkheid over de hydrolyse in dossier en op plan*
 - *Export van gedroogd eindproduct: 2.500 t (blz. 49) of 2.300 t (blz. 72)*
 - *Onduidelijkheid over de bestemming van het overige digestaat*
 - *Hoeveel digestaat kan worden ingedroogd met de warmte afkomstig van de biogasmotoren?*
 - *Aantal vrachten PPO: 285 (blz. 72) of 267 (blz. 73)*
 - *Hoe kunnen er 57 vrachten landbouwgewassen worden aan- én afgevoerd voor de werking van de biogasinstallatie?*
 - *Het aantal transporten zal hoger zijn dan vermeld: 2,83 transportbewegingen per dag na uitbreiding tegenover nu 0,27.*

De VLM stelt ter zitting dat haar vragen werden beantwoord met het faxbericht d.d. 11 december 2006.

- Gelet op de verklaringen van de vertegenwoordigers van de exploitant ter zitting stelt de PMVC voor om i.k.v. de termijnverlenging aan de exploitant te vragen dat:
 - hij aantoonde dat de installatie zo wordt gevoed dat zij hoofdzakelijk dient voor de verwerking van lokaal gebonden mest overeenkomstig de bepalingen van de omzendbrief RO/2006/01 d.d. 19 mei 2006;
 - hij een keuze maakt uit de lijst in de omzendbrief RO/2006/01 d.d. 19 mei 2006 voor wat betreft de OBA's m.o.o. een limitatieve opsomming van OBA's in de vergunning;
 - hij aangeeft of de PPO-WKK's wel degelijk dienen om de mest te drogen en dat zij bijgevolg kunnen vergund worden met een bijzondere voorwaarde dat het van de droging afkomstige digestaat niet mag worden uitgereden.
 - De AW adviseert deels gunstig – deels ongunstig voor de gevraagde vroegtijdige hernieuwing en uitbreiding van de grondwaterwinning, nl. slechts gunstig voor een maximum opgepompt jaardebiet van 4.330 m³ en mits een bijzondere voorwaarde inzake regenwateropvang: nog verder te bespreken i.k.v. termijnverlenging.
 - Nog verder te bespreken i.k.v. termijnverlenging.
6. Termijn
- Nog te bespreken i.k.v. termijnverlenging.
7. Voorwaarden
- Nog te bespreken i.k.v. termijnverlenging;

Gelet op de beslissing d.d. 11 januari 2007 van de deputatie om de behandelingstermijn van de milieuvergunningaanvraag te verlengen met 2 maanden, zoals voorgesteld door de PMVC;

Gelet op het feit dat het studiebureau, namens de aanvrager met brief d.d. 22 januari 2007 volgende bijkomende gegevens heeft bezorgd :

1. Lokaal gebonden mest

- a) Er wordt door de PMVC gevraagd om aan te tonen dat de installatie zo wordt gevoed dat zij hoofdzakelijk dient voor de verwerking van lokaal gebonden mest overeenkomstig de bepalingen van de omzendbrief RO/2006/01. De omzendbrief beoogt niet enkel de plaatsgebonden mestverwerkinginstallaties. Indien dit het geval zou zijn, betekent dit een stap terug in de tijd naar de omzendbrief RO/2000/02 waaruit gebleken is dat mestverwerking onder de voorwaarden die in de omzendbrief van 2000 werden vastgelegd, economisch gewoon niet haalbaar is.
- b) De vergistingsinstallaties die in het licht van de huidige omzendbrief RO/2006/01 worden aangevraagd, mogen bijgevolg niet louter gezien worden als mestverwerking van lokaal gebonden mest.
- c) De omzendbrief stelt immers duidelijk dat vergisting op boerderijschaal – al of niet in combinatie met mestverwerking – als methode voor de opwekking van nieuwe energie steeds belangrijker wordt. Er wordt zelfs expliciet gesteld dat, gezien de gelijkaardige ruimtelijke impact van mestverwerking en vergisting, het nieuwe kader niet enkel geschreven is vanuit de nutriëntenproblematiek, maar eveneens vanuit het oogpunt van de energetische valorisatie van bepaalde al dan niet agrarische producten.
- d) Vergisting an sich kan, naast de mestbehandeling, ook gezien worden als agrarische activiteit in de ruime zin. Vergisting op boerderijschaal is een nieuwe ondersteunende activiteit bij het normale bedrijfsgebeuren.
- e) De gevraagde installatie past bijgevolg perfect in het kader van de omzendbrief en voldoet meer bepaald aan de voorwaarden voor vergistingsinstallaties van beperkte schaal, niet gebonden aan één enkel bedrijf. In het aanvraagdossier werden immers reeds een aantal potentiële toeleveranciers van energiemaïs opgenomen. Samen met de bedrijfseigen mest voldoet de installatie daarmee ruimschoots aan de voorwaarde dat 60 % van de inputstromen direct afkomstig moet zijn van land- en tuinbouw.
- f) Op 2 oktober 2006 werd het dossier echter ook reeds aangevuld met de vraag om de mogelijkheid op te nemen om mest van naburige bedrijven ook te verwerken in de geplande installatie. Deze brief is toegevoegd in bijlage 1.
- g) De omzendbrief spreekt dus nergens van de verwerking van lokaal gebonden mest, maar wel van een minimum van 60 % input die rechtstreeks afkomstig is van land- en tuinbouw.
- h) In het dossier werd deze 60 % (+/- 11.000 ton op 18.000 ton totaal) als volgt samengesteld:
 - mest eigen bedrijf: 3.000 ton (17 %)
 - energiegewassen eigen en omliggende bedrijven: 8.000 ton (44 %)
- i) Het feit dat er in eerste instantie enkel voor bedrijfseigen mest werd gekozen, heeft te maken met bedrijfshygiënische redenen. De interesse van de naburige landbouwbedrijven om hun mest ook in de installatie te laten verwerken, is er echter snel gekomen. Daarom heeft de exploitant ook gevraagd om deze mogelijkheid expliciet op te nemen in het voorwerp van de aanvraag.
- j) Het feit dat de PMVC nu zelf vraagt om aan te tonen dat in de installatie lokaal gebonden mest wordt verwerkt, ligt dan ook volledig in de lijn van het aanvraagdossier, ondanks het feit dat dit geen voorwaarde is uit de omzendbrief.
- k) De naburige bedrijven zijn:
 - Bvba Kok, Watering 14, Arendonk (1.800 m; 1.000 t);
 - Spoormans Jan, Horststraat 83, Arendonk (220 m; 600 t);
 - Spoormans Paul, Horststraat 106, Arendonk (250 m; 400 t).
- l) Met deze extra mest (2.000 ton) die in de installatie kan verwerkt worden, wordt de 60 % input rechtstreeks van land- en tuinbouw als volgt:
 - mest eigen en naburige bedrijven: 5.000 ton (28 %)
 - energiegewassen eigen en omliggende bedrijven: 6.000 ton (33 %)
- m) Op deze manier wordt de installatie gevoed met 28 %, wat voor een ideale voedingsmix van een vergistingsinstallatie al vrij hoog is. Om een ideale C/N verhouding te bekomen,

gecombineerd met een voldoende gasopbrengst is een percentage mest van 20 à 25 % vandaag de dag gangbaar.

- n) Samenvattend wordt voorgesteld om in het kader van de omzendbrief, de vraag van de PMVC om lokaal gebonden mest te verwerken en een optimale vergistbaarheid, de input als volgt samen te stellen:
 - mest eigen en naburige bedrijven (3.600 - 5.000 ton): 20 – 28 %
 - energiegewassen (5.800 ton – 7.200 ton): 32 – 40 %
 - organisch-biologische Afvalstromen (7.200 ton): 40 %
- o) Het moge dus duidelijk zijn dat de installatie, gevoed met eigen mest en aangevuld met mest van de omliggende bedrijven, tegemoet komt aan de vraag van de PMVC om lokaal gebonden mest te verwerken, zonder de ideale verhoudingen van de mix van de inputstromen te verstoren. Een hoger percentage mest zou nadelig zijn voor het vergistingsproces.
- p) Bovendien blijft de installatie te voldoen aan de voorwaarden gesteld in de omzendbrief RO/2006/01.

2. Limitatieve lijst van OBA

- a) Er wordt gevraagd om een keuze te maken uit de positieve lijst van afvalstoffen die is opgenomen in de omzendbrief. Aangezien het de bedoeling is om landbouw-, veeteelt- en voedingsgerelateerde OBA te covergisten, werden die afvalstoffen die hier niet bij aansluiten, uit onderstaande limitatieve lijst weggelaten. Er zal in de praktijk een selectie uit onderstaand aanbod gebeuren in functie van het eindproduct en om een optimale vergistbaarheid te verwezenlijken. Op die manier kan een stabiele organische meststof worden geproduceerd.
- b) Hieronder wordt een limitatieve lijst van OBA gegeven die zouden kunnen aangeboden worden voor verwerking. Deze lijst is gebaseerd op de positieve lijst in bijlage 1 van de omzendbrief RO/2006/01 en mag worden opgenomen in de vergunning.
- c) **AFVAL VAN LANDBOUW, TUINBOUW, AQUACULTUUR, BOSBOUW, JACHT EN VISSERIJ EN DE VOEDINGSBEREIDING EN -VERWERKING**
 - Afval van landbouw, tuinbouw, aquacultuur, bosbouw, jacht en visserij en de voedingsbereiding en -verwerking
 - Afval van plantaardige weefsels (kaf, stof van kaf en koren; resten van voedermiddelen)
 - Dierlijke feces, urine en mest (inclusief gebruikt stro), afvalwater, gescheiden ingezameld en elders verwerkt (pluimveemest; varkens en rundveemest; mest; oud stro)
 - Afval van de bosbouw (schors; hout, houtresten)
 - Niet elders genoemd afval (champost)
 - Afval van de bereiding en verwerking van vlees, vis en ander voedsel van dierlijke oorsprong
 - Voor consumptie of verwerking ongeschikt materiaal (vetresten)
 - Slib van afvalwaterbehandeling ter plaatse (inhoud van vetafscheiders en flotatievetten)
 - Niet elders genoemd afval (slib van de gelatineproductie; gelatineresten (ponsen); maag- en darminhoud)
 - Afval van de bereiding en verwerking van fruit, groenten, granen, spijsolie, cacao, koffie, thee en tabak, de productie van conserven, de productie van gist en gistextract en de bereiding en fermentatie van melasse
 - Slib van wassen, schoonmaken, centrifugeren en scheiden (slibvormig afval van voedingsmiddelen; zetmeelslib)
 - Voor consumptie of verwerking ongeschikt materiaal (over datum voedingsmiddelen; resten bij de fabricatie van conserven; verdorven genotsmiddelen; tabak: stof, nerven en slib; resten uit de fabricatie van koffie, thee en cacao; resten van koolzaad)

- Slib van de afvalwaterbehandeling ter plaatse
- Niet elders genoemd afval - slib van het fabriceren van eetbare vetten (slib van het fabriceren van eetbare oliën; ontoliede bleekarde; kruidenresten; melasseresten; resten uit de productie van aardappel-, maïs- of rijstzetmeel)
- Afval van de suikerverwerking
 - Afgekeurd calciumcarbonaat (resten van carbonatie)
 - Slib van de afvalwaterbehandeling ter plaatse
- Afval van de zuivelindustrie
 - Voor consumptie of verwerking ongeschikt materiaal (verdorven levensmiddelen)
 - Slib van de afvalwaterbehandeling ter plaatse
 - Niet elders genoemd afval (wei)
- Afval van bakkerijen en de banketbakkersindustrie
 - Voor consumptie of verwerking ongeschikt materiaal (verdorven levensmiddelen; deegafval)
 - Slib van de afvalwaterbehandeling ter plaatse
- Afval van de productie van alcoholische en niet-alcoholische dranken (exclusief koffie, thee en cacao)
 - Afval van de destillatie van alcoholische dranken (fruit-, graan- en aardappelresten; afval van destillatie (alcohol destillatie))
 - Voor consumptie of verwerking ongeschikt materiaal
 - Slib van de afvalwaterbehandeling ter plaatse
 - Niet elders genoemd afval (draf, kiemen en stof van mout; draf van hop; slib van brouwerijen; slib van wijnbereiding; droesem en moer van wijn; gist en dergelijke)
- d) **AFVAL VAN DE HOUTVERWERKING EN DE PRODUCTIE VAN PANELEN EN MEUBELEN ALSMEDE PULP, PAPIER EN KARTON**
 - Afval van de houtverwerking en de productie van panelen en meubelen
 - Schors- en kurkafval (schors)
 - Zaagsel, schaafsel, spaanders, hout, spaanplaat en fineer die gevaarlijke stoffen bevatten (zaagsel en schaafsel; houtwol)
 - Niet onder 03 01 04 vallend zaagsel, schaafsel, spaanders, hout, spaanplaat en fineer (zaagsel en schaafsel; houtwol)
 - Afval van de productie en verwerking van pulp, papier en karton
 - Schors- en kurkafval (schors)
- e) **AFVAL VAN INSTALLATIES VOOR AFVALBEHEER, OFF-SITE WATERZUIVERINGS-INSTALLATIES EN DE BEREIDING VAN VOOR MENSELIJKE CONSUMPTIE BESTEMD WATER EN WATER VOOR INDUSTRIEEL GEBRUIK**
 - Afval van de bereiding van voor menselijke consumptie bestemd water en water voor industrieel gebruik
 - Vast afval van primaire filtratie en roostergoed - resten van het afdreggen, maaien en harken
 - Onthardingsslib (slib van waterontharding)
- f) **STEDELIJK AFVAL (HUISHOUELIJK AFVAL EN SOORTGELIJK BEDRIJFSAFVAL, INDUSTRIEEL AFVAL EN AFVAL VAN INSTELLINGEN) INCLUSIEF GESCHEIDEN INGEZAMELDE FRACTIES**
 - Gescheiden ingezamelde fracties (exclusief 15.01)
 - Biologisch afbreekbaar keuken- en kantineafval (keuken- en restaurantafval)
 - Spijsolie en vetten
 - Tuin- en plantsoenafval (inclusief afval van begraafplaatsen)
 - Biologisch afbreekbaar afval (tuin- en parkafval, afval voorkomende uit het onderhoud van tuinen, resten bij het ontginnen van kleine bossen, drijvende plantendelen; bermmaaisel)
 - Overig stedelijk afval
 - Marktafval

- Biologisch afbreekbare producten uit hernieuwbare grondstoffen evenals afval uit het be- en verwerkingsproces
- Eierschalen

3. PPO-WKK's

- a) De PPO-WKK's worden ingezet omwille van volgende redenen:
 - verwarmen van de vergisters bij opstart, onderhoud en heropstart;
 - bijleveren van energie voor de piekverbruikmomenten (vraag van de elektriciteitsmaatschappijen om op piekmomenten zeker de nodige kilowatts op het net te brengen);
 - drogen van het digestaat.
- b) De PPO-motoren kunnen draaien op diverse plantaardige oliën (waaronder jatropha-, palm-, zonnebloem-, koolzaad- en andere plantaardige oliën) die zullen aangeboden worden op de markt.
- c) Het belangrijkste doel van de PPO-WKK's is om met de warmte die door de motoren wordt geleverd, het digestaat van de vergisting in te drogen. De warmte van de biogasmotoren is immers onvoldoende om al het digestaat te kunnen indrogen.
- d) Met de biogasmotoren kan ongeveer 5.500 m³ digestaat worden ingedroogd. Om al het digestaat te kunnen indrogen is er dus bijkomende warmte nodig. Deze warmte wordt geleverd door de PPO-WKK's.
- e) Op deze manier wordt een droog product bekomen dat kan gekorrelt worden en afgezet buiten Vlaamse cultuurgronden waardoor de nutriënten als verwerkt kunnen worden beschouwd.
- f) Er is dus geen bezwaar tegen het opnemen van een bijzondere voorwaarde dat het van de droging afkomstige digestaat niet mag worden uitgereden.
- g) Enkel in geval van overmacht of bij calamiteiten (PPO-WKK's stuk of in onderhoud) zal het digestaat niet worden ingedroogd, maar uitgereden conform de mestwetgeving.
- h) Het gedroogde digestaat zal nooit worden uitgereden op het land, aangezien er dan niet voldaan is aan de voorwaarden om als verwerkt te worden beschouwd.

4. Aangepast plan:

Het plan werd aangepast conform de opmerkingen van ARO.

5. Visie m.b.t. de vragen die aan het agentschap Ruimtelijke Ordening worden gesteld.

- a) Een eerste vraag handelt over het standpunt van ARO over "mestverwerkinginstallaties" en het minimum percentage mest dat in het licht van de omzendbrief RO/2006/01 in dergelijke installaties dient te worden verwerkt.
- b) De nieuwe omzendbrief is niet enkel geschreven in het kader van de mestverwerking. Indien dit de bedoeling zou zijn geweest, had men geen nieuwe omzendbrief dienen te schrijven. Het is immers net omwille van het feit dat de omzendbrief RO/2000/02 (omzendbrief van 6 december 2000 met richtlijnen voor de beoordeling van aanvragen om een stedenbouwkundige vergunning voor bedrijfsgebonden mestbe- en mestverwerkinginstallaties of voor mestbe- en mestverwerkinginstallaties van beperkte schaal in agrarisch gebied) voor verschillende aspecten achterhaald is en nooit de gewenste stimulans voor mestverwerking is geweest, dat er een nieuwe omzendbrief is gekomen waarbij tevens aandacht is besteed aan vergisting.
- c) Een toetsing van de gevraagde installatie aan de definitie mestverwerkinginstallatie, zoals die gehanteerd werd in de omzendbrief van 2002, is dus achterhaald. De gewenste vergistingsinstallatie dient getoetst te worden aan de voorwaarden zoals die in het huidige wetgevend kader zijn gesteld.
- d) Dit kader is hierin zeer duidelijk: vergistingsinstallaties van beperkte schaal, niet gebonden aan één enkel bedrijf en al of niet in combinatie met mestverwerking, worden gezien als agrarische activiteit in de ruime zin. Er wordt zelfs expliciet gesteld dat het nieuwe kader niet enkel geschreven is vanuit de nutriëntenproblematiek, maar eveneens vanuit het oogpunt van de energetische valorisatie van bepaalde al dan niet agrarische producten.
- e) In deze optiek dienen bijgevolg ook de vereisten voor de samenstelling van de biomassa te worden gezien. De verhouding tussen de verschillende inputstromen dient te worden

bepaald in het licht van de verschillende doelen van deze installatie: op de eerste plaats uiteraard procestechnisch (C/N-verhouding, energie-inhoud, DS-gehaltes, ...), het aspect mestverwerking, maar ook de energetische valorisatie van diverse biomassastromen (energieteelten, OBA) en de economische rentabiliteit van de installatie.

- f) Praktijkervaring leert dat om deze doelen met elkaar te verenigen de mestinput gemiddeld 20-25 % bedraagt en de OBA-input 40 %. In andere installaties is gebleken dat hogere percentages mest het evenwicht tussen de verschillende doelen van dergelijke installaties in gedrang brengt.
 - g) Deze visie wordt ook volledig gevolgd in de omzendbrief. Er wordt immers geen specifiek percentage mest vastgelegd. De omzendbrief spreekt enkel van minimaal 60 % producten die rechtstreeks afkomstig zijn van de land- en tuinbouw en maximaal 40 % andere organische en biologische stromen. De gevraagde installatie voldoet perfect aan deze voorwaarden.
 - h) De vraag aan ARO om een minimaal percentage mest vast te leggen dat moet worden verwerkt in dergelijke installaties, brengt de realisatie van de doelstellingen van de omzendbrief in gevaar. Sterker nog, door het vastleggen van een minimumpercentage aan mest wordt de huidige omzendbrief terug aangepast aan de vorige en dat kan niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest.
 - i) Door het opnemen van de mest van de omliggende bedrijven, wordt er tegemoetgekomen aan de vraag van de PMVC om lokaal gebonden mest mee te verwerken in de installatie. Het potentieel percentage mest wordt op deze manier zelfs verhoogd tot 28 % wat hoger is dan de gangbare percentages. Het vastleggen van een minimaal percentage te verwerken mest dat hoger is dan de optimale range (20-25 %) die de praktijk uitwijst, zou de goede werking van de installatie hypothekeren en zou volledig voorbijgaan aan de doelstellingen van de omzendbrief RO/2006/01.
 - j) In haar eerste advies heeft ARO de installatie getoetst aan de huidige omzendbrief met als resultaat een gunstig advies, mits een aantal bijzondere voorwaarden. In het aangepast plan werd volledig tegemoetgekomen aan deze voorwaarden. Bovendien werd hoger duidelijk aangetoond dat de installatie wel degelijk is gerelateerd aan zeer lokaal gebonden bedrijven en volledig kaderde binnen de doelstellingen van de omzendbrief.
 - k) Het leidt dan ook geen twijfel dat de gevraagde installatie verenigbaar is met de geplande locatie.
6. In de volgende vragen wordt het standpunt van ARO gevraagd met betrekking tot de benodigde oppervlakte voor de teelt en opslag van de energiemais. Er wordt gesteld dat er 200 ha nodig zou zijn voor de maïsteelt op basis van een opbrengst van gewone mais van 40-45 ton per ha en er 8.500 ton mais input voor de installatie wordt voorzien.
- a) Met het hoger gedane voorstel wat betreft de samenstelling van de inputstromen, is er nog sprake van maximaal 40 % of 7.200 ton mais. Daarnaast vermeldt de literatuur voor de opbrengst van mais tegenwoordig 50 ton per ha (15,5 droge stof per ha met DS-gehalte van $\pm 30\%$ = 50 ton vers product per ha).
 - b) Voor sommige energiemaissoorten met een gelijkaardig DS-gehalte kan deze opbrengst tot 30 ton per ha hoger liggen. Er wordt echter geopteerd voor energiemais met een hoger DS-gehalte ($\pm 35\%$) met een opbrengst van ongeveer 20-30 ton droge stof/ha of 70 ton vers product per ha. Dit betekent dat er ongeveer 103 ha nodig is om 7.200 ton mais te voorzien in tegenstelling tot de gestelde 200 ha.
7. Wat de opslag van de mais bij de aanleverende boeren betreft, de akkers van deze boeren werden in het verleden ook bewerkt. Er waren vroeger dus ook al sleufsilo's voorzien bij deze boeren. Er zal nu energiemais voor de biogasinstallatie worden opgeslagen in plaats van de gewone snijmais voorheen.
- Indien de beschikbare opslagcapaciteit bij de toeleveranciers toch onvoldoende mocht blijken, kunnen zij hiervoor alsnog de nodige vergunningen aanvragen. Het feit dat de benodigde opslagcapaciteit in functie zou staan van de vergistingsinstallatie mag dit niet hypothekeren, aangezien een eenvoudige uitbreiding van de akkerbouwactiviteiten ook een noodzaak tot

bijkomende opslagcapaciteit met zich zou meebrengen.

Bovendien is het perfect mogelijk om energiemaïs in te kuilen. Hiervoor is er zelfs geen vergunning vereist. Een uitbreiding van akkerbouwactiviteiten zou bijgevolg dezelfde gevolgen hebben als de opslag van energiemaïs voor de vergistingsinstallatie.

8. Wat de laatste vraag aan ARO betreft, wordt verwezen naar de doelstellingen van het project. Het is de bedoeling om met de warmte van de biogasmotoren en de PPO-motoren het digestaat in te drogen. Enkel in geval van opstart, onderhoud, calamiteiten en bij overmacht zou het digestaat worden uitgereden. In deze omstandigheden kan de exploitant met het niet-gedroogde digestaat terecht op de eigen gronden, voor zover daarvoor de nodige erkenningen worden bekomen.
9. Louter naar nutriënten gerekend, is de stelling dat de vergisting van 1 ha maïs digestaat voor 1,5 ha oplevert wel correct. Dit is echter in dit project niet aan de orde, aangezien het digestaat volledig zal worden ingedroogd;

Gelet op het mailbericht d.d. 8 februari 2007 van ToVo waarbij ToVo meedeelt in het kader van termijnverlenging geen bijkomend advies uit te zullen brengen;

Gelet op het mailbericht d.d. 14 februari 2007 van de OVAM waarbij de OVAM haar gunstig advies d.d. 21/11/2006 bevestigt;

Gelet op het schrijven d.d. 21 februari 2007 van de VMM waarbij de VMM haar gunstig advies d.d. 21/11/2006 bevestigt;

Gelet op het aanvullend gunstig advies d.d. 23 februari 2007 van de AMV (kenmerk AMV/A/06/2114 en 07/2514); op volgende elementen uit dit advies :

1. Limitatieve lijst van OBA:
 - a) Het OBA dat wordt verwerkt in de covergistingsinstallatie is afkomstig uit de landbouw en veeteelt en van voedingsgerelateerde bedrijven.
 - b) Bij de bijkomende gegevens verstrekt door het studie bureau is een limitatieve lijst gevoegd van OBA dat in aanmerking komt voor verwerking. Deze lijst mag worden opgenomen in de vergunning.
2. Drooginstallatie digestaat:
 - a) De warmte afkomstig van de WKK's aangedreven door de PPO-motoren wordt wel degelijk aangewend voor het drogen van het digestaat.
 - b) Al het digestaat wordt gedroogd tot een korrelvormig droog product zodat er geen digestaat wordt uitgereden op het land.
3. De bijkomende gegevens verstrekt door de aanvrager geven geen aanleiding tot wijziging van het advies geformuleerd in het verslag met ref.nr. AMV/06/2114 d.d. 04/12/2006 dat ongewijzigd behouden blijft;

Gelet op het deels gunstig-ongunstig advies d.d. 24 februari 2007 van het ARO (kenmerk N/110.890); op volgende elementen uit dit advies :

1. Op 4/10/2006 werd de adviesvraag inzake bovenvermeld dossier ontvangen. Op 19/12/2006 werd de aanvraag een eerste maal geadviseerd. Op 16/01/2007 werd het ARO verzocht een standpunt in te nemen omtrent de toepassing en de draagwijdte van de omzendbrief RO/2006/01. Na overleg met het departement Ruimtelijke Ordening, Wonen en Onroerend Erfgoed, Stedenbouwkundig beleid, wordt een aangepast advies uitgebracht. Tot op heden is er echter geen gecoördineerd standpunt tussen de bevoegde ministers gekend.
2. De aanvraag betreft de ermachtiging en uitbreiding van de milieuvergunning voor de exploitatie van een varkenshouderij met een co-vergistingsinstallatie en warmtekrachtkoppeling.
3. Het goed ligt in het gewestplan Turnhout (KB van 30 september 1977) en volgens dit van kracht zijnde gewestplan, in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied.

4. De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden (artikel 11 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen). Landschappelijk waardevolle gebieden zijn die gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen (artikel 15 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen).
5. Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet-vervallen verkaveling. Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gebaseerd op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.
6. De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven voor wat betreft de hermachting van de varkenshouderij.
7. Inzake de planologische verenigbaarheid van de covergistinginstallatie, welke duidelijk niet als een loutere landbouwactiviteit kan worden beschouwd, dient onderzocht te worden of dit deel van de aanvraag kan beschouwd worden als een para-agrarische activiteit.
8. Voorafgaandelijk dient gepreciseerd te worden dat het onderscheid tussen para-agrarische en agrarische bedrijven niet steeds even duidelijk is. Dit onderscheid schept evenwel geen bijzondere problemen, aangezien beide soorten bedrijven in dezelfde zone kunnen toegelaten worden.
9. Het onderscheid tussen para-agrarische bedrijven enerzijds en zuiver commerciële, dienstverlenende en industriële bedrijven anderzijds is eveneens soms moeilijk te maken. De para-agrarische bedrijven enerzijds en de commerciële, ambachtelijke en industriële bedrijven zijn immers elkaar overlappende categorieën. Ook para-agrarische ondernemingen kunnen een industrieel, commercieel of ambachtelijk karakter hebben. Het komt er bijgevolg op aan binnen de industriële, ambachtelijke en commerciële inrichtingen deze inrichtingen te onderscheiden die als para-agrarisch kunnen worden beschouwd en bijgevolg principieel kunnen worden toegelaten in het agrarisch gebied, van deze inrichtingen die zuiver commercieel, ambachtelijk of industrieel zijn en geen band meer vertonen met de landbouw. De hierna volgende toelichting heeft tot doel het begrip para-agrarisch bedrijf in die richting nader te omschrijven.
10. Naargelang de aard van het bedrijf er zich toe leent en indien in de nabije omgeving een industriezone of ambachtelijke zone bestaat, zullen deze bedrijven bij voorkeur daarnaar verwezen worden.
11. Het hoofdcriterium om te beoordelen of de aanvraag al dan niet een para-agrarisch bedrijf betreft is het volgende: Para-agrarische ondernemingen zijn die ondernemingen waarvan de activiteit onmiddellijk bij de landbouw aansluit en erop afgestemd is.
12. Bij de beoordeling kunnen volgende criteria een rol spelen:
 - a) Het grondgebonden karakter van het bedrijf, in aansluiting op of vergelijkbaar met agrarisch grondgebruik (bv. schoolhoeve).
 - b) De nauwe relatie met het landbouwproductieproces (bv. landbouwloonwerkers).

- c) De strikte relatie met de voortgebrachte landbouwproducten (met uitsluiting van loutere handel). Het betreft dus de onmiddellijke behandeling van de landbouwproducten, welke onontbeerlijk is vooraleer deze producten aan de commercialisatiesector toevertrouwd worden.
- 13. Er kunnen geen absolute regels worden opgesteld die klaar en duidelijk voor elk geval, dat in de praktijk kan voorkomen, toelaten een planologisch gemotiveerd standpunt in te nemen. Het gaat hier andermaal om een feitenkwestie.
- 14. Indien een onderneming wegens haar activiteit en gelet op de concrete omstandigheden van het geval als para-agrarisch kan worden beschouwd, betekent dit niet dat zij ipso facto kan worden vergund in het agrarisch gebied. Ook de toelaatbaarheid van para-agrarische bedrijven is immers onderworpen aan de algemene voorwaarde dat de aanvraag in overeenstemming moet zijn met de goede plaatselijke ordening. Het onderzoek naar de overeenstemming van de aangevraagde inrichting met de goede ruimtelijke ordening is bij de beoordeling van vergunningsaanvragen voor para-agrarische ondernemingen bovendien van groot belang, vermits het begrip 'para-agrarische onderneming' zeer ruim is. Dergelijke vergunningsaanvragen zullen dan ook vaak vanuit louter oogpunt van de verenigbaarheid met de stedenbouwkundige bestemming weliswaar toelaatbaar zijn, doch kunnen of moeten worden afgewezen omdat zij, gelet op hun inplanting, omvang, aard, hinderlijkheid, e.d.m. niet meer verenigbaar kunnen worden geacht met de goede plaatselijke ordening.
- 15. Het is duidelijk dat aan de para-agrarische bedrijven dezelfde minimumeisen dienen gesteld te worden als aan de agrarische bedrijven, namelijk:
 - a) de aanvrager is de exploitant, of minstens dient de exploitatie van het bedrijf een substantieel onderdeel uit te maken van de beroepsbezigheden van de aanvrager;
 - b) het moet gaan om een werkelijke en volwaardige bedrijfsexploitatie. De omvang, het aantal arbeidsplaatsen e.d.m. kunnen belangrijke aanwijzingen zijn omtrent de werkelijke bedoeling van de aanvrager, zeker wanneer de bouwvergunning niet (enkel) een bedrijfsgebouw voor een para-agrarische onderneming betreft maar wel een exploitantenwoning. In het bijzonder moet dan worden onderzocht of de aanvraag voor een para-agrarische onderneming geen voorwendsel is om een gebouw met een residentiële of andere zonevreemde bestemming vergund te krijgen in het agrarisch gebied.
 - c) het gebouwencomplex dient één geheel te vormen, zo dienen ondermeer alle gebouwen aan dezelfde kant van de openbare weg ingeplant te worden.
- 16. Het toelaten van dergelijke bedrijven op iedere willekeurige plaats in het agrarisch gebied zal in vele gevallen schadelijk zijn voor de structuur en de bedrijfsvoering van de ter plaatse aanwezige agrarische bedrijven. Daarom moet ernaar worden gestreefd om deze bijzondere para-agrarische bedrijven slechts toe te laten in de delen van het agrarisch gebied, welke vanuit landbouwkundig oogpunt reeds structureel zijn aangetast, zodat hun inplanting niet schaadt aan de bestaande bedrijven.
- 17. Bij de beoordeling van aanvragen met betrekking ervan moet evenwel uiterst zorgvuldig worden onderzocht of zij nog voldoende aansluiten bij en afgestemd zijn op de landbouw om nog als para-agrarisch te worden beschouwd. Het zijn immers inrichtingen die zich op de grens bevinden van wat nog als een para-agrarische inrichting en wat reeds als een zuiver commerciële of industriële inrichting moet worden beschouwd.
- 18. De beoordeling van de aard van de inrichting en de daaraan gekoppelde planologische verenigbaarheid is een zuivere feitenkwestie.
- 19. Bij nader onderzoek inzake de activiteit van de biogasinstallatie die deel uitmaakt van het dossier, op basis van het oorspronkelijke dossier en uit de gevoerde discussie binnen de PMVC dd 19/12/2006, blijkt dat:
 - a) de installatie niet tot hoofddoel heeft mest te verwerken, het aandeel mest in de oorspronkelijke aanvraag is slechts 15 %;
 - b) de installatie tot doel heeft energie op te wekken, 85 % van de opgewekte elektriciteit wordt aan het net geleverd. Naast de covergistingsinstallatie worden ook twee PPO's voorzien;

- c) de installatie 40 % afval van de bijlage 1 - lijst verwerkt;
 - d) de producten 'afkomstig uit de landbouw' uit 15% bedrijfseigen mest en 45% snijmaïs bestaan. Deze maïs is geen afvalproduct van de landbouw, doch een nieuwe energieteelt. Uit een eerste berekening blijkt dat circa 200 ha maïs extra moet worden gekweekt en aangevoerd. Voor het uitrijden van het digestaat is 300 ha nodig. De maïs wordt gekweekt door landbouwers in de omgeving en wordt op een 10- tot 15-tal bedrijfszetels opgeslagen;
 - e) de covergistingsinstallatie, omwille van milieuhygiënische redenen, volledig gescheiden moet worden van het voorliggende varkensbedrijf.
20. Op 29/01/2007 ontving ik rechtstreeks van het bureau DLV een aanvullende nota met aangepast plan. Hierin wordt toegelicht:
- a) Dat het niet enkel plaatsgebonden mest betreft, hoewel dat uit het dossier zelf wel blijkt. Tevens wordt aangetoond van waar de producten afkomstig uit de landbouw worden geproduceerd.
 - b) Er wordt een voorstel geformuleerd om het percentage mest te verhogen naar 20-28% door aanvoer van mest van bedrijven uit de onmiddellijke omgeving.
 - c) Inzake de Biologisch Organische Afvalstromen is nog steeds geen duidelijkheid wat deze zullen zijn noch waar ze vandaan komen
 - d) Inzake de PPO-WKK's wordt gesteld dat deze worden gezet omwille van het verwarmen van de vergisters bij opstart, onderhoud en heropstart en voor het bijleveren van energie aan het net voor de piekgebruiksmomenten, alsook voor het drogen van het digestaat.
- Het aangepaste plan dat werd bijgevoegd verschilt niet wezenlijk van het oorspronkelijke plan. De inplanting is weliswaar iets minder diep, doch ten gronde is geen oplossing geboden aan de landschappelijke integratie van de inrichting achteraan op het perceel.
21. Het louter gegeven dat de verwerking van afval slechts 40% uitmaakt van de totale vergistingscapaciteit impliceert uiteraard niet dat die afvalverwerking een agrarisch of para-agrarisch karakter krijgt.
- Nog eens 40% van de input wordt gevormd door energieteelten, die onbetwistbaar agrarisch van oorsprong zijn. In de mate dat deze teelten mee vergist worden voor het goede functioneren van de mestverwerking kan men wellicht hun aanwending als para-agrarisch omschrijven. In die mate dat ze worden aangewend voor elektriciteitsproductie is dit echter niet evident. Uit het onderzoek is gebleken dat de opgewekte energie voor 85% niet bestemd is voor het eigen landbouwbedrijf, maar om te leveren aan het net.
22. Voor de aanvragen in agrarisch gebied is het advies van het departement Landbouw en Visserij van het beleidsdomein Landbouw en Visserij vereist. Het advies zal bepalend zijn voor het oordeel over de aanvaardbaarheid van de betrokken inrichting in het agrarisch gebied. In ieder geval dient de sectorale wetgeving gevolgd te worden (bijvoorbeeld het wettelijk kader inzake de passende beoordeling conform het decreet natuurbehoud).
- Dit advies werd ingewonnen in het kader van de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning. Het advies d.d. 14/11/2006 is gunstig voor zover de milieuvergunningstoestand dit toelaat en op voorwaarde dat het digestaat als meststof weer op het land wordt teruggebracht.
- Het advies doet geen uitspraak over het feit of de biogasinstallatie al den niet als een para-agrarische activiteit kan beschouwd worden, het laat dit volledig in het midden.
- Bij de beoordeling kunnen verder een aantal elementen van ruimtelijke ordening worden geëvalueerd, waarbij het oordeel in positieve dan wel in negatieve zin kan doorwegen. Die elementen betreffen vooral de kenmerken van de activiteit, het gebouw of de functie met betrekking tot de ruimtelijke impact die ze hebben.
- a) concentratie van de installatie-onderdelen en/of gebouwen op zich en totale grondoppervlakte (gebundeld op een kleine oppervlakte dan wel verspreid over een groot terrein;
 - b) relatie met de bebouwde percelen in de omgeving: vergelijkbare terreinbezetting dan wel sterk afwijkend);
 - c) gebouwenconfiguratie en materiaalgebruik op zich (aangepast aan gebouwen in de omgeving dan wel sterk afwijkend);

- d) ruimtelijke nabijheid van andere agrarische inplantingen (gebundeld met veeteelt/tuinbouwbedrijven die toeleveren aan de installatie dan wel als enige tussen andere functies ofwel te midden van een nog open of onbebouwde ruimte);
 - e) landschappelijke inkleding en homogeniteit van de omgeving (ingepast in het landschap, met bijzondere aandacht in definitief door de Vlaamse regering aangeduide ankerplaatsen);
 - f) bijzondere waarden van de omgeving of nabijheid van specifieke bestemmingsgebieden.
23. Er is principieel geen verbod op de inplanting van een mestbewerking- of vergistingsinstallatie, voor zover ze kan beschouwd worden als een para-agrarische activiteit, doch, gelet op de ligging in het landschappelijk waardevol agrarisch gebied dient bijzondere aandacht besteed te worden aan de inpassing van de constructie en dient het ruimtebeslag beperkt te worden.
- a) De aanduiding "landschappelijk waardevol gebied" op het vastgestelde gewestplan is een overdruk van het landelijk gebied. Deze aanduiding overkoepelt zowel de agrarische gebieden als de bos- en natuurgebieden, natuurgebieden met wetenschappelijke waarde, parkgebieden en bufferzones.
 - b) In principe zijn dus dezelfde bestemmingen en handelingen toegelaten als bepaald voor de grondkleur.
 - c) De bedoeling van de overdruk is in de eerste plaats het bestaande landschapskarakter zoveel mogelijk te bewaren en bijzondere aandacht te besteden aan de esthetische aspecten van nieuwe inplantingen of verbouwingen. Deze komen tot uiting in de architectuur, aard van de gebruikte materialen, beplantingen enz... . De aard of bestemming zelf van de constructie houdt dus geen rechtstreeks verband met de landschappelijke bescherming.
 - d) De toelaatbaarheid van bouwwerken in landschappelijk waardevolle gebieden moeten aan een dubbel criterium worden getoetst.
 - Vooreerst moet elke aanvraag worden getoetst aan een planologisch criterium. Met name moet de vergunningverlenende overheid onderzoeken of de aanvraag in overeenstemming is met in de grondkleur aangegeven bestemming van het gebied.
 - Bovendien moet de aanvraag eveneens worden getoetst aan een esthetisch criterium, wat inhoudt dat de beoogde handelingen en werken moeten kunnen worden overgebracht met de eisen van vrijwaring van het landschap. Daarbij kan het bestaan van een beperkte bebouwing niet met goed gevolg worden aangevoerd om een verdere aantasting van een waardevol landschap te rechtvaardigen.
 - e) In de landschappelijk waardevolle agrarische gebieden zijn in principe dezelfde ordeningsmaatregelen van toepassing als in de gewone agrarische gebieden.
 - f) Bij elk(e) vergunningsplichtig(e) handeling of werk dient evenwel te worden nagegaan of de/het betrokken handeling of werk al dan niet dient onderworpen te worden aan bijkomende voorwaarden om verenigbaar te kunnen worden geacht met de specifieke schoonheidswaarden van het betrokken gebied.
 - g) Bijgebouwen dienen zoveel mogelijk met het hoofdgebouw een eenheid te vormen. De gebouwen zijn te groeperen voor zover dit bedrijfseconomisch mogelijk is en op te richten in materialen welke harmoniëren met elkaar en passen in de omgeving, zonder dat de opgelegde eisen bedrijfseconomisch prohibitief zouden zijn. Silo's voor granen, voeders en dergelijke kunnen aanvaard worden mits de hoogte beperkt blijft, rekening houdend met het reliëf en de beplanting.
24. Inzake de mobiliteit dient het volgende in overweging genomen te worden:
- a) Algemeen kan gesteld worden dat het mobiliteitsaspect een niet te onderschatten aspect is bij de inplanting van installaties in het agrarisch gebied. Het pro-actief opbouwen van een duidelijke motivatie over een aantal belangrijke elementen van het mobiliteitsaspect is een aandachtspunt:
 - globale benadering: het mobiliteitsaspect moet bekeken worden in zijn totaliteit. Niet enkel de transporten in de nabije omgeving van de installatie voor mestbehandeling of vergisting moeten in rekening worden gebracht (micro-omgeving), maar eveneens de transporten bij alle bedrijven die via de aanvoer van inputstromen en/of afvoer van

eindproducten in verbinding staan met de installatie voor mestbehandeling of vergisting (macroomgeving);

- aantal bijkomende transportbewegingen (aan- en afvoer): naar absolute cijfers kijken over de aanvoer naar en de afvoer van een dergelijke installatie, is weinig zinvol. Het is enkel zinvol om te kijken naar de bijkomende hinder door transportbewegingen ten opzichte van de vroegere situatie. In het algemeen veroorzaakt de inplanting in agrarisch gebied geen substantieel aantal bijkomende transporten. Meer nog, in de praktijk kan het zelfs gebeuren dat de komst van een installatie in agrarisch gebied aanleiding geeft tot een vermindering van het absoluut aantal transportbewegingen. Merk op: het is een duidelijk economisch gegeven dat het aantal bijkomende transporten zoveel mogelijk beperkt zal worden. Meer transporten betekenen immers bijkomende kosten, de realisatie van een installatie voor mestbehandeling of vergisting kan er bijkomend voor zorgen dat het aantal transportbewegingen doorheen het jaar beter gespreid wordt dan voorheen;
- schaal en type van de weg: in het agrarisch gebied gebeuren sowieso al heel wat bewegingen door landbouwers, loonwerkers, veevoederfabrikanten, veehandelaars en dergelijke.

De mate waarin de eventueel bijkomende transportbewegingen min of meer hinderlijk zijn, hangt sterk af van de schaal en het type van de weg waarlangs de installatie ligt en waarlangs het transport gebeurt;

- transportafstand: het is een duidelijk economisch gegeven dat de aan- en afvoer van de producten zoveel mogelijk zal gebeuren vanuit de nabije omgeving. Langere transporten betekenen immers bijkomende economische en maatschappelijke kosten.

25. Het bijkomende verkeer dat de installatie zou generen wordt in een nota door de aanvrager toegelicht en zou slechts 3,5 vrachtwagenbewegingen per dag extra met zich brengen. In principe is dit aanvaardbaar.
26. Het lijkt dat een dergelijke installatie zeer groot is in verhouding tot het bestaande varkensbedrijf. Slechts 15 % van de te verwerken producten is eigen mest. De snijmaïs wordt louter geteeld in functie van de vergisting van de eigen mest en aangevoerd afval dat ruim 40 % van de aanvoer bedraagt. De installatie staat geenszins in verhouding tot de grootte van het eigen varkensbedrijf. Het lijkt erop dat de aanvraag sterk neigt naar afvalverwerking en niet naar een mestbewerking gerelateerd aan een bestaand landbouwproductieproces. Daarnaast blijkt uit verdere toelichting dat het hoofddoel van de installatie energieproductie is. Een dergelijke activiteit kan niet beschouwd worden als een para-agrarische activiteit en hoort derhalve niet thuis in het agrarisch gebied. De aanvraag kan niet beschouwd worden als een para-agrarische activiteit en is principieel in strijd met het geldende plan, zoals hoger omschreven voor wat betreft de covergistingsinstallatie.
27. Naast de toetsing van de aanvraag aan de planologische context dient de inpasbaarheid van de aanvraag in de omgeving en de toetsing aan de goede ruimtelijke ordening te gebeuren.
28. Hierbij is het belangrijk een zorgvuldige ruimtelijke afweging gebeurt om de inplanting van de biogasinstallatie op deze locatie te verantwoorden. Er moet steeds worden nagegaan of de beoogde handelingen te rijmen zijn met de goede plaatselijke ordening[1]. Het gaat enerzijds om de exploitatie van een varkensbedrijf binnen bestaande stallen. De stallen zijn ingeplant conform de bouwvergunningen, leunen dicht aan bij de voorliggende straat en zijn mits het respecteren van de 6 meter brede groenschermen verenigbaar met de goede plaatselijke ordening.
29. Het gaat anderzijds over de inplanting van een nieuwe biogasinstallatie, waarvoor de aanvoer van mest van het eigen bedrijf zal komen, hierbij dient opgemerkt dat het aandeel mest in de grondstoffen voor werking van de biogasinstallatie slechts 15 % bedraagt. In principe kan een dergelijke installatie omwille van het hinderaspect eveneens op lokale bedrijventerreinen ingeplant, maar ze kunnen onder welbepaalde voorwaarden worden toegestaan in het agrarisch gebied.

30. In voorkomend geval kan men spreken van een actief uitgebaat agrarisch gebied met langs de bestaande wegen verschillende agrarische bedrijfszetels. De bestaande landbouwexploitatie betreft een gesloten varkensbedrijf met 1.556 varkens. De bestaande landbouwbedrijfsgebouwen zijn ingeplant tot op een diepte van 76 meter gemeten vanuit de rooilijn van de weg De Biezen.
De uitbreiding met de covergistingsinstallatie impliceert het bouwen van:
- a) een nieuwe loods achter de bestaande stallen
 - b) dieperliggend drie tanks. Uit eigen berekening blijkt dat deze een hoogte hebben van circa 6 meter
 - c) 3 grote nieuwe sleufsilos
31. De uitbreiding met de biogasinstallatie neemt veel ruimte in beslag en penetreert veel dieper (165 meter) in het agrarisch gebied. De uitbreiding bedraagt meer dan 100 % van de oppervlakte van het bestaande varkensbedrijf. Ook de verschijningsvorm van de installatie is totaal vreemd aan het landschap en de bouwstijl in het agrarisch gebied ter plaatse. De aanvraag schaadt de goede ruimtelijke ordening en is strijdig met de overdruk landschappelijk waardevol agrarisch gebied van het gewestplan wat betreft de inplanting van de biogasinstallatie.
32. Inzake de gevraagde afwijkingen, welke ruimtelijke impact hebben, neem ik volgend standpunt in:
- a) de afwijking wordt gevraagd voor het plaatsen van een afsluiting, de exploitant wenst een twee meter hoge aarden wal aan te leggen met een voet van 6 meter. Een dergelijke wal lijkt, gelet op het bestaande reliëf, en het vlakke landschap niet inpasbaar in de omgeving
 - b) de afwijking wordt gevraagd voor het voorzien van een 5 meter breed groenscherm rond de inrichting. De vraag is om enkel aan de oost-, west- en zuidzijde een groenscherm aan te leggen van 6 meter breed. Op deze vraag tot afwijking kan enkel ingegaan worden voor zover ook de groenschermen voorzien in de verschillende bouwvergunningen voor het bestaande varkensbedrijf dienen gerealiseerd te worden. De 6 meter brede groenschermen moeten aldus doorlopen aan de zijkanten tot aan de rooilijn van de weg de Biest.
33. Stedenbouwkundige vergunningstoestand: Inzake de varkenshouderij zijn mij volgende bouw- en stedenbouwkundige vergunningen bekend:
- a) Bouwvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk dd 28.06.1972 voor het bouwen van een stal
 - b) Bouwvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk dd 22.05.1986 voor het bouwen van een vleesvarkensstal
 - c) Bouwvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk dd 01.02.1990 voor het bouwen van een vleesvarkensstal
 - d) Bouwvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk dd 17.03.1994 voor het moderniseren en uitbouw zeugenstal aan een gesloten varkensbedrijf.
 - e) Bouwvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk dd 18.03.1999 voor het bouwen van een biggenstal
34. In de verschillende bouwvergunningen hoger opgesomd werd rond het bedrijf een groenscherm van 6 meter breed gehecht als voorwaarde.
35. De landbouwbedrijfsgebouwen zijn geconcentreerd langs de weg De Biezen, de totale diepte van de vergunde stallen bedraagt maximaal 76 meter gemeten van de rooilijn van deze weg.
36. Conclusie:
- a) Gunstig advies voor de hermachting van de varkenshouderij met 1.556 varkens.
 - b) Ongunstig advies voor de covergistingsinstallatie. De aanvraag strijdt met de gewestplanvoorschriften van het agrarisch gebied, met de overdruk landschappelijk waardevol gebied en brengt de goede plaatselijke ordening in het gedrang;

Gelet op het gunstig advies d.d. 26 februari 2007 van de VLM (kenmerk PH/A/AV1/2006.0562); op volgende elementen uit dit advies :

1. Uitgaande van de aanvullende gegevens en de aangepaste plannen ontvangen op 13 december 2006 en 6 februari 2006 blijkt dat de exploitant het aantal standplaatsen voor biggen < 10 weken beperkt tot 594 stuks.
2. Op basis van de forfaitaire normen vermeld in artikel 33bis van het Mestdecreet bedraagt de gewenste mestproductie 22.263 kg N en 9.989,93 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 183 zeugen inclusief biggen, 2 beren en 1.371 andere varkens.
3. Rekening houdende met de vergunde mestproductie én het uitgevoerde onderzoek, kan de aanvraag beschouwd worden als een aanvraag tot zowel de verdere exploitatie als de verandering van de vergunning van deze inrichting zonder stijging van de vergunde mestproductie tot gevolg.
Derhalve is de aanvraag verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3° van het Mestdecreet.
4. Opmerkingen m.b.t. de mestverwerkinginstallatie:
 - a) In het dossier wordt enerzijds vermeld dat 2.500 ton gedroogd eindproduct per jaar (pagina 49) wordt geëxporteerd naar Frankrijk, en anderzijds wordt aangehaald dat de afvoer van gedroogd digestaat slechts 2.300 ton per jaar bedraagt (pagina 72).
In de aanvullende gegevens ontvangen op 13 december 2006 wordt gesteld dat dit verschil te wijten is aan een aantal variabelen die het proces kunnen beïnvloeden, en dat derhalve een marge werd genomen waardoor er sprake is van 2.300 à 2.500 ton digestaat (pagina 4/8). Op pagina 2/8 van diezelfde aanvullende gegevens haalt DLV aan dat men vergunningstechnisch niet de gemiddelde capaciteit dient te vergunnen, maar altijd het maximum. Derhalve gaat de VLM ervan uit dat 2.500 ton gedroogd eindproduct wordt geëxporteerd.
 - b) Verder vraagt de VLM zich af wat er gebeurt met het overige digestaat. In het dossier wordt vermeld dat de leveranciers van de energiemaïs ook mogelijke afnemers zijn van het digestaat (pagina 38, 52 en 73), aangezien zij nu reeds mest afnemen van het bedrijf via burenregeling, het overige deel van het digestaat kan afgezet worden op de 20 ha eigen grond. In de aanvullende gegevens wordt evenwel duidelijk gesteld dat in het kader van afzet van digestaat naar het land echter steeds gesproken wordt van een mogelijkheid, het is evenwel niet de eerste optie. De VLM wil hierbij opmerken dat de laatste 3 jaren enkel mest wordt afgezet via burenregeling aan Spoormans Paul te Arendonk. Met de overige opgesomde landbouwers zijn géén burenregelingen gekend, evenwel nemen enkele van de vermelde landbouwers wel mengmest af via mestafzetdocumenten.
 - c) De VLM stelde zich tevens de vraag hoeveel digestaat kan worden ingedroogd met de warmte van de biogasmotoren. In de aanvullende gegevens ontvangen op 13 december 2006 wordt vermeld dat op pagina 90 van het dossier staat vermeld dat het droogpotentieel van de biogasmotoren ongeveer 5.880 m³ (5.876,25 m³) bedraagt, dit wordt tevens bevestigd in de aanvullende gegevens (pagina 6/8). De bijkomende gegevens ontvangen op 6 februari 2007 spreken dan weer dat er slechts 5.500 m³ digestaat (pagina 7/13) kan worden ingedroogd met de biogasmotoren.
Daarenboven wordt aangehaald in het dossier dat men geen bezwaar heeft tegen het opnemen van een bijzondere voorwaarde dat het van de droging afkomstige digestaat niet mag worden uitgereden. Hierbij wil de VLM benadrukken dat het logisch is dat men hiertegen geen bezwaar heeft, aangezien het noch interessant, noch rendabel zou zijn om gedroogd digestaat uit te rijden op gronden, aangezien het doel indrogen is om export mogelijk te maken. De vraag blijft echter in hoeverre het niet-ingedroogde digestaat zal worden uitgereden op de Vlaamse cultuurgronden.
 - d) In het aanvraagdossier (pagina 90) wordt gesteld dat de inkomende stroom gemiddeld 25% DS bevat. De aanvrager rekent echter met een gemiddelde van 10% verlies biomassa e.a. (pagina 72 en pagina 4/8 van de aanvullende gegevens ontvangen op 13 december 2006) en met een DS-gehalte van 10% (6 tot 10% afhankelijk van de asrest, onverteerd organisch materiaal etc.) na vergisting.
Dit komt volgens het dossier neer op 16.200 ton digestaat aan een DS-gehalte van 10%. Het digestaat met 10% DS wordt ingedroogd tot 80% DS, en derhalve blijft er volgens het

dossier 2.025 ton gedroogd eindproduct over. Op basis van deze berekening blijkt dat inderdaad alle gedroogde digestaat wordt afgevoerd naar Frankrijk (2.500 ton).

- e) De VLM stelt echter dat 10% DS verlies in een gesloten circuit niet mogelijk is. Uitgaande van bovenstaande opmerkingen stelt zich de vraag waar de overige 15% DS blijft die in het systeem wordt ingebracht. Deze wordt nergens mee in rekening genomen.
- f) Voor wat betreft de aanvoertransporten wordt gestart van een aanvoer van 0 vrachten mest, 233 vrachten OBA's, 285 vrachten PPO's en 267 (267 vrachten van 30 ton) vrachten energiegewassen.

In het dossier wordt gesteld dat voor de werking van de biogasinstallatie 57 vrachten landbouwgewassen werden aangevoerd én daarna (na verkoop) nogmaals werden afgevoerd van het bedrijf. De Vlaamse Landmaatschappij wil hier opmerken dat er uitgaande van de luchtfoto's geen sleufsilo's aanwezig zijn op het bedrijf en bijgevolg werd de (korrel-)maïs voorheen al rechtstreeks afgevoerd.

Bovendien wordt in de aanvullende gegevens van 6 februari 2007 (pagina 3/13) gesteld dat er 2.000 ton mest van naburige bedrijven kan verwerkt worden in de installatie. Deze extra vrachten (67 vrachten van 30 ton) werden evenwel niet meegerekend.

Daarnaast zijn er ook transporten voor de aanvoer van krachtvoerders voor het varkensbedrijf en de afvoer van mestvarkens en krenten, zodat ook hier het aantal transporten hoger zal zijn dan vermeld. Deze transportbewegingen zijn niet opgenomen in de berekeningen daar dit aantal transporten niet wijzigt.

- g) Voor wat betreft de afvoertransporten wordt gesteld dat er in het verleden 100 vrachten waren voor 3.000 ton mengmest en 57 vrachten voor landbouwgewassen én dat er nu slechts 76 vrachten nodig zijn voor de afvoer van 2.500 ton gedroogd digestaat. Maar deze 2.500 ton gedroogd digestaat is enkel het product dat zal geëxporteerd worden naar Frankrijk, het overige product dient (al dan niet ingedroogd digestaat) ook van het bedrijf afgezet te worden.

- Voor de biogasinstallatie en de PPO-motoren:

- Afvoer mengmest (3.000 ton): 100 vrachten
- Totaal aantal vrachten: 100 vrachten (zonder rekening te houden met de ophalingen van mestvarkens, krenten en de levering van krachtvoerders).

- Na de biogasinstallatie en de PPO-motoren:

- Aanvoer mengmest (2.000 ton): 67 vrachten
 - Aanvoer OBA (7.000 ton): 233 vrachten
 - Aanvoer energiegewassen (8.000 ton): 267 vrachten
 - Aanvoer plantaardige oliën (8.000 ton): 267 vrachten
 - Afvoer gedroogd digestaat (2.500 ton): 83 vrachten
 - Afvoer overige digestaat (8.000 ton) (*): 267 vrachten
 - Totaal aantal vrachten: 1.184 vrachten (zonder rekening te houden met de ophalingen van mestvarkens, krenten en de levering van krachtvoerders).
- (*) gerekend aan 18.000 ton digestaat met 25% droge stof is 4.500 ton gedroogd digestaat per jaar, waarvan 2.500 ton gekorrelde digestaat wordt afgezet in Frankrijk, zodat nog 8.000 ton digestaat met 25% DS moet afgezet worden binnen Vlaanderen.

- h) Rekening houdend met bovenstaande berekening zullen er dus in plaats van momenteel 0,40 transportbewegingen per werkdag per jaar, na de uitbreiding 4,75 transportbewegingen per werkdag zijn, dit is een stijging van ongeveer 4,34 transportbewegingen per werkdag.

De VLM wenst nog extra op te merken dat deze cijfers enkele vracht zijn, de terugrit (leeg) is niet meegerekend.

- 5. Verder stelt de VLM zich de vraag wat men in de omzendbrief RO/2006/01 bedoelt met transporten geëvalueerd op micro en macro-effect. Op dit ogenblik wordt door DLV verondersteld dat het macro-effect over heel Vlaanderen dient bekeken te worden, terwijl de VLM eerder de gemeentelijke grens wil bekijken om het macro-effect te evalueren;

Gelet op het horen van de heer D. Spoormans, exploitant, en de heer F. Raymaekers, adviseur van DLV, door de Provinciale Milieuvergunningscommissie d.d. 27 februari 2007;

Gelet op het deels gunstig-ongunstig advies d.d. 27 februari 2007 van de PMVC; op volgende elementen uit dit advies :

1. Horen van partijen

- De heer D. Spoormans, exploitant, en de heer F. Raymaekers, adviseur van DLV, worden gehoord.
- De voorzitter verwijst naar het aanvullende deels gunstige – deels ongunstige advies van het ARO. Dit advies is nl. gunstig voor de hermachtiging van de varkenshouderij met 1.556 varkens en ongunstig voor de covergistingsinstallatie. Het ARO stelt dat de gevraagde installatie zeer groot is in verhouding tot het bestaande varkensbedrijf, waarbij slechts 15% van de te verwerken producten eigen mest is. Bij toetsing van de aanvraag aan de planologische context meent het ARO dan ook dat de covergistingsinstallatie niet kan worden beschouwd als een para-agrarische activiteit en dus principieel in strijd is met de gewestplanvoorschriften (ligging in landschappelijk waardevol agrarisch gebied).
- De heer F. Raymaekers merkt op dat dergelijke installatie tot op vandaag werden getoetst aan de bepalingen van de Omzendbrief RO/2006/01 (afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting). De installatie voldoet ook aan de bepalingen van deze omzendbrief: 60% van de te verwerken producten bestaat uit landbouwgebonden producten (mest, energiegewassen en afvalstoffen van landbouwbedrijven) en 40 % bestaat uit afvalstoffen. Bij lezing van het aanvullende advies van het ARO kan men vaststellen dat bij aanvang de aanvraag telkens wordt getoetst aan de bepalingen van de omzendbrief, en wordt gesteld dat de aanvraag daaraan voldoet. Pas verder in het advies wordt uiteindelijk het standpunt ingenomen dat de aanvraag niet kan worden beschouwd als para-agrarische activiteit. Volgens informatie die de heer F. Raymaekers intussen heeft bekomen, zou dit standpunt van het ARO gebaseerd zijn op een negatief auditoraatsverslag in een procedure voor de Raad van State m.b.t. het dossier Eddy Joosen, Hoogstraten (dossierkenmerk MLAV1/05-261). De heer F. Raymaekers wil er hier op wijzen dat het een ander dossier betreft en dat er nog geen arrest werd geveld. Het ARO merkt op dat juridisch gezien bij de besluitvorming hoe dan ook niet rechtstreeks mag verwezen worden naar de bepalingen van een omzendbrief. Een omzendbrief kan slechts een richtkader bieden bij beslissingen. Voorafgaand aan de toetsing aan de bepalingen van een omzendbrief dient een aanvraag nog altijd steeds getoetst te worden aan het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen en dient in dit geval met name nagegaan te worden of de aanvraag kan worden beschouwd als para-agrarische activiteit. De heer F. Raymaekers bevestigt dat voor dergelijke installatie slechts 10 à 15% mest vereist is en geeft toe dat eens de installatie draait de input van mest qua economische optimalisatie zelfs niet meer nodig is. Toch benadrukt hij dat vergisting op zich als agrarische activiteit in de ruime zin dient te worden beschouwd. In termijnverlenging werd de aanvraag uiteindelijk aangepast om te komen tot een percentage input aan mest van 28%. Binnen de 60% landbouwgebonden producten voorziet men nl. de verwerking van 5.000 ton mest en 6.000 energieteelten. De mest is afkomstig van bedrijven in de omgeving. De voorwaarde stellen dat alle mest van het eigen bedrijf moet komen, zou als resultaat hebben dat uiteindelijk slechts een 5-tal bedrijven in het ganse Vlaamse Gewest hiervoor in aanmerking zouden komen. Hij wijst er ook op dat met de covergistingsinstallatie voor de exploitant een aanzienlijke investering van 1,5 à 2 miljoen EURO is gemoeid. De heer F. Raymaekers verduidelijkt dat de verwerking van enkel mest op zich niet rendabel is gebleken, dergelijke installaties werden intussen allemaal omgevormd naar coverwerkingsinstallaties. Hij benadrukt dat de stedenbouwkundige aspecten die in termijnverlenging werden gevraagd allemaal werden beantwoord door de

exploitant. Het dossier van Eddy Joosen (cf. supra) betreft volgens hem een andere situatie, en het negatieve auditorsverslag in de procedure voor de Raad van State mag volgens hem dan ook niet zo maar worden toegepast op dit dossier van Danny Spoormans.

- Een deskundige merkt op dat aan de toepassing van rubriek 2.2.4.a.2 sectorale voorwaarden verbonden zijn die volgens hem niet van toepassing zijn op deze inrichting. De heer F. Raymaekers verduidelijkt dat de exploitant voor het verwerken van categorie III-materiaal onder de toepassing van de Europese Bezemverordening valt. Heel het plan en het concept van het bedrijf is al getoetst aan de bepalingen van deze verordening. Dit werd evenwel nog niet in deze milieuvergunningaanvraag opgenomen.
- Desgevraagd bevestigt de heer F. Raymaekers, zoals reeds aangegeven in de bijkomende gegevens in termijnverlenging, dat de 18.000 ton niet-gevaarlijke afvalstoffen die per jaar in de covergistingsinstallatie zullen worden verwerkt, bestaan uit 5.000 ton dierlijke mest, 6.000 ton energieteelten en 7.000 ton OBA.
- De heer F. Raymaekers merkt op dat op het nieuwe plan in termijnverlenging, om tegemoet te komen aan de opmerkingen in het eerdere advies van het ARO, de inrichting 10 m naar voor werd geschoven. Een volledige integratie van de constructies is evenwel niet toegelaten omwille van de Europese Bezemverordening.
- Desgevraagd stelt de heer F. Raymaekers dat het digestaat zal worden ingedroogd en geëxporteerd als bodemverbeterend middel, waarvoor drie verschillende productierkenningen zijn vereist.
- De VLM stelt de vraag naar het in het dossier opgegeven 10% DS (droge stof) verlies in een gesloten circuit. De heer F. Raymaekers licht toe dat dit verlies te wijten is aan de omzetting naar methaan.

2. Omschrijving en rubrieken

- Zie advies van de PMVC d.d. 19 december 2006, mits:
 - aanpassing van de hoeveelheden mest, energiegewassen en OBA onder rubrieken 2.2.3.c – 28.3.b, zoals opgegeven door de exploitant in de bijkomende gegevens in termijnverlenging,
 - schrapping van rubriek 43 voor de WKK op biogas en PPO: volgens de AMV dienen deze enkel onder de rubrieken 12.1.1 en 31.1.2 te worden ingedeeld.
- Inzake het al dan niet van toepassing zijn van rubriek 2.2.4.a.2 bezorgde de exploitant op 30 januari 2007 een limitatieve lijst van OBA die zouden kunnen aangeboden worden voor verwerking. Deze lijst is gebaseerd op de positieve lijst in bijlage 1 van de omzendbrief RO/2006/01.

De AMV benadrukt ter zitting dat volgens haar rubriek 2.2.4.b.2 van toepassing is op de opslag van 400 ton dierlijk afval (categorie III-materiaal) en het verwerken ervan door pasteurisatie en vergisting aangezien bij het proces in de covergistingsinstallatie sprake is van een verwerking en niet louter van een bewerking. Om in overeenstemming te zijn met de bepalingen van de Europese Bezemverordening dient dan ook rubriek 2.2.4.b.2 van toepassing te worden gesteld.

Gelet op de verklaringen van de vertegenwoordiger van de exploitant ter zitting dat heel het plan en het concept van het bedrijf al is getoetst aan de bepalingen van de Europese Bezemverordening en daaraan kan voldoen, volgt de PMVC het standpunt van de AMV. Voor de duidelijkheid kan bij de omschrijving worden vermeld dat de verwerking gebeurt "in de covergistingsinstallatie".

- Volgens een interne dienstafpraak d.d. 7 februari 2007 op de provinciale dienst milieuvergunningen wordt voor WKK's voortaan volgende omschrijving gebruikt: "een warmtekrachtkoppeling (WKK) bestaande uit een (gas/diesel/PPO-)motor met een nominaal vermogen van x kW en een bijhorende generator met een elektrisch vermogen van y kW (12.1.1 – 31.1.2)." Het voorwerp is in die zin aangepast.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- Het ARO licht haar aanvullende deels gunstige – deels ongunstige advies toe en verwijst naar de volledige argumentatie in het tekst van dit advies d.d. 24 februari 2007. Zij

benadrukt dat geen vergunning kan worden verleend louter op basis van de bepalingen van een omzendbrief. Een omzendbrief kan enkel een richtkader geven bij de besluitvorming. Er dient dus steeds voorafgaand een toetsing aan de bepalingen van het K.B. van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Inzake deze aanvraag voor een covergistingsinstallatie dient m.a.w. te worden nagegaan of de aanvraag kan worden beschouwd als para-agrarische activiteit. Aangezien uit het aanvraagdossier blijkt dat de installatie in hoofdzaak 2 oogmerken heeft, nl. het opwekken van elektriciteit en afvalverwerking, waarbij het aandeel mest in de grondstoffen voor de werking van de biogasinstallatie slechts 28% (oorspronkelijk 15%) bedraagt, meent het ARO dat de covergistingsinstallatie niet kan worden beschouwd als een para-agrarische activiteit. Zoals duidelijk gesteld in het schriftelijk advies staat de installatie niet in verhouding tot het bestaande varkensbedrijf en neigt de aanvraag sterk naar afvalverwerking en niet naar een mestbewerking gerelateerd aan een bestaand landbouwproductieproces. Zo wordt de snijmaïs louter geteeld i.f.v. de vergisting van mest en het aangevoerd afval bedraagt 40% van de totale aanvoer. Verder is het hoofddoel van de installatie energieproductie, hetgeen niet kan worden beschouwd als para-agrarische activiteit en bijgevolg niet thuishoort in agrarisch gebied. Verder wordt in het schriftelijke advies nog opgemerkt dat naast de toetsing van de aanvraag aan de planologische context het ARO de aanvraag ook dient te toetsen aan de inpasbaarheid van de aanvraag in de omgeving en aan de goede ruimtelijke ordening. Op dit vlak meent het ARO dat de uitbreiding met de biogasinstallatie veel ruimte in beslag neemt (meer dan 100 % van de oppervlakte van het bestaande varkensbedrijf) en dieper in het agrarisch gebied doordringt. Ook de verschijningsvorm van de installatie is totaal vreemd aan het landschap en de bouwstijl in het agrarisch gebied ter plaatse. Volgens het ARO is de aanvraag voor de covergistingsinstallatie dan ook niet alleen strijdig met de gewestplanvoorschriften voor agrarisch gebied, maar schaadt zij ook de goede ruimtelijke ordening en is zij strijdig met de overdruk landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De overige adviesbevoegde leden in de commissie sluiten zich aan bij de argumentatie van het ARO in haar schriftelijke advies d.d. 24 februari 2007.

- Aangezien het ARO geen adviesinstantie is i.k.v. de watertoets, werd de waterbeheerder (i.c. het schepencollege) om advies gevraagd. Dit advies werd nog niet ontvangen.

4. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Zie advies van de PMVC d.d. 19 december 2006.

5. Milieutechnische evaluatie

- De AW adviseert deels gunstig – deels ongunstig voor de gevraagde vroegtijdige hernieuwing en uitbreiding van de grondwaterwinning, nl. slechts gunstig voor een maximum opgepompt jaardebiet van 4.330 m³ en mits een bijzondere voorwaarde inzake regenwateropvang. Het grondwater wordt binnen de inrichting hoofdzakelijk aangewend voor de drinkwatervoorziening van dieren. Daarnaast wordt ook een gedeelte gebruikt voor huishoudelijke toepassingen, reiniging van stallen en voor de wasstraat van de vergistingsinstallatie. Voor de laagwaardige toepassing, het reinigen van vrachtwagens in de wasstraat, dient volgens de AW de regenwateropvang van de nieuwbouw loods te worden gebruikt. De PMVC merkt echter op dat de covergistingsinstallatie, waarvoor de nieuwbouw loods zal worden gebouwd, ongunstig dient geadviseerd te worden (cf. supra onder punt 3). Rekening houdend met de gemiddelde gebruikswaarden voor veeteelt, inclusief reinigingswater en water voor huishoudelijk gebruik, stelt de AW dat het jaarlijks verbruik kan worden geraamd op 4.330 m³. De PMVC volgt dit voorstel van de AW. De voorgestelde bijzondere voorwaarde inzake regenwateropvang voor minimaal de nieuwe loods wordt niet weerhouden, gelet op het ongunstig advies voor de covergistingsinstallatie.
- Er wordt een ongunstig advies verleend voor de gevraagde uitbreiding met een covergistingsinstallatie, omvattend :
 - de covergisting van maximaal 18.000 ton/jaar niet-gevaarlijke afvalstoffen, bestaande uit 28% dierlijke mest (maximaal 5.000 ton), 33% energieteelten (maximaal 6.000 ton)

- en maximaal 40% (39%?) organisch-biologische afvalstoffen (maximaal 7.000 ton), en productie van biogas (opslag van 2.500 m³) (2.2.3.c – 28.3.b);
- de opslag van 400 ton dierlijk afval (categorie III-materiaal) en het verwerken ervan door pasteurisatie en vergisting in de covergistingsinstallatie (2.2.4.b.2);
- een warmtekrachtkoppeling (WKK) bestaande uit twee biogasmotoren met een nominaal vermogen van elk 500 kW en twee PPO-motoren met een nominaal vermogen van elk 2.000 kW en een bijhorende generator met een elektrisch vermogen van 46,5 kW (totaal geïnstalleerd elektrisch vermogen: 5.046,5 kW) (12.1.1 – 31.1.2);
- 3 transformatoren met een respectievelijk vermogen van 1.000 kVA en 2 x 2.000 kVA (12.2.2);
- de opslag van 200 kg antivries, 200 kg detergent en 9.150 kg zwavelzuur in een bovengrondse houder met een inhoudsvermogen van 5.000 l (totale opslag: 9.550 kg) (17.3.3.2);
- de opslag van 1.000 l afvalolie P3 product,
- de opslag van 500 m³ stro of houtig materiaal in sleufsilos (19.6);
- 2 warmtewisselaars (2 x 50 m³) met een gezamenlijke waterinhoud van 100.000 l (39.4.2);
- een inrichting voor het persen van koolzaadolie met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 60 kW (44.2.2);
- de opslag van 100 ton plantaardige oliën in 2 houders van elk 50 ton (44.3);
- uitbreiding van de opslag van 49 ton voer tot een totale opslag van 4.100 m³, waarvan 4.000 m³ energiegewassen in een sleufsilos en 100 m³ koolzaad in een silos (45.14.3).
- Gelet op het ongunstig advies voor de covergisting is de toevoeging van de percelen 1-B-866k en 1-B-868a zonder voorwerp.
- De volgende klasse 3-inrichtingen kunnen niet geakteerd worden (zeker gelinkt met de covergisting):
 - de lozing van bedrijfsafvalwater, afkomstig van de wasstraat, met een debiet van 1 m³/uur, 2 m³/dag en 450 m³/jaar in oppervlaktewater (3.1.1);
 - de lozing van 0,1 m³/uur, 0,5 m³/dag en 50 m³/jaar huishoudelijk afvalwater via een afvalwaterzuiveringsinstallatie in oppervlaktewater (3.6.1);
 - het stallen van 5 voertuigen (15.1.1);
 - het wassen van maximaal 9 voertuigen per dag (15.4.1);
 - 2 luchtcompressoren (1x8 kW en 1x5 kW) met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 13 kW (16.3.1.1);
 - een biogascompressor (50 mbar) met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 10 kW (16.3.2.1);
 - de opslag van 5 x 200 l motorolie en 5 x 200 l hydraulische olie (totaal: 2.000 l) (17.3.7.1);
 - een brandstofverdeelinstallatie met één verdeelslang (17.3.9.1);
 - een labo (24.4).
- Indien de milieuvergunningaanvraag afstuit op een planologische onverenigbaarheid dient de bevoegde overheid de gevraagde vergunning immers te weigeren en beschikt zij dienaangaande niet over enige discretionaire beoordelingsbevoegdheid.
- De PMVC volgt de gunstige adviezen voor het overige deel van de aanvraag, m.n.
 - het verder exploiteren van stallen met plaatsen voor 1.556 varkens, waarvan 2 beren, 183 zeugen, 58 opfokzeugen en 1.313 vleesvarkens (9.4.1.c.2).
 - de opslag van 27.000 l P3-producten tot een totale opslag van 37.000 l P3-producten, waarvan 1.000 l afvalolie en 37.000 l mazout in 2 ondergrondse houders (1 x 8.000 l en 1 x 16.000 l) en 2 bovengrondse houders (1 x 8.000 l en 1 x 5.000 l) (17.3.6.2);
 - de opslag van 3.650 m³ dierlijke mest tot een totale opslag van 5.610 m³ dierlijke mest (28.2.c.2);
 - uitbreiding van het opgepompt debiet van de grondwaterwinning met 7 m³/dag en 2.975 m³/jaar, zodat de winning grondwater onttrekt op een diepte van 228 meter met

een opgepompt debiet van 12 m³/dag en 4.800 m³/jaar (53.8.2) (slechts gunstig voor een maximum opgepompt jaardebiet van 4.330 m³, cf. supra onder punt 5, eerste gedachtestreepje).

en volgende klasse 3 – inrichtingen :

- de lozing van huishoudelijk afvalwater in een gracht (3.2);
- de opslag van 1.000 kg gevaarlijke producten in kleine verpakkingen (17.4);
- uitbreiding van de totale geïnstalleerde drijfkracht van de metaalwerkplaats met 1,2 kW tot een totale drijfkracht van 10 kW (29.5.2.1).

- Gelet op het ongunstig advies voor de covergistingsinstallatie zijn de gevraagde afwijkingen zonder voorwerp.

6. Watertoets

- Aan de waterbeheerder (i.c. het schepencollege) werd advies gevraagd. Dit advies werd nog niet ontvangen.
- De AW stelt vast dat het schadelijk effect op het grondwatersysteem beperkt is, en dat er een gunstig advies kan worden verleend.

7. Termijn

- De vergunning kan deels worden verleend voor een termijn van 20 jaar, met een termijn voor ingebruikname van 3 jaar.
- Er kan deels akte worden genomen van de gemelde klasse 3-inrichtingen.

8. Voorwaarden

a. Algemene voorwaarden

- V01 – Algemene milieuvoorwaarden – algemeen. Hfst. 4.1, 4.6, 4.7
- V02 – Algemene milieuvoorwaarden – geluid. Hfst. 4.5
- V03 – Algemene milieuvoorwaarden – oppervlaktewater. Hfst. 4.2
- V05 – Algemene milieuvoorwaarden – lucht. Hfst. 4.4

b. Sectorale voorwaarden

- Afdeling 5.2.1 van Vlarem II
- V32 – Dieren. Hfst. 5.9
- V38 – Gassen – algemeen. Afd. 5.16.1
- V40 – Gassen – koelinrichtingen – compressoren. Afd. 5.16.3
- V46 – Opslag van gevaarlijke stoffen – ondergrondse en bovengrondse houders. Afd. 5.17.1, 5.17.2 en 5.17.3
- V57 – Brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen. Afd. 5.17.5
- V66 – Minerale meststoffen en dierlijke mest. Afd. 5.28.1 en 5.28.2
- V67 – Metalen. Hfst. 5.29
- V93 – Winning van grondwater. Hfst. 5.53

c. Bijzondere voorwaarden: /;

Gelet op het mailbericht d.d. 22 maart 2007 van het gemeentebestuur van Arendonk; op volgende elementen hieruit:

1. Na raadpleging van de kaarten van de watertoets werd inderdaad vastgesteld dat de percelen in lichtblauw gebied gelegen zijn. In de praktijk ligt de waterloop op ca. 50 m van de onbevaarbare waterloop 3^{de} categorie nr. 8.20.5 Biezenloop. Het betreft hier de bovenloop van deze waterloop en voor zover bij onze diensten bekend, is er in dit gebied nog nooit wateroverlast geweest.
2. Het verwondert ons trouwens dat een groot gedeelte van onze gemeente lichtblauw is ingekleurd. Wij liggen immers op de scheidingslijn tussen Maas- en Scheldebekken en kennen weinig wateroverlast, behalve in de schaarse donkerblauwe gebieden op de watertoetskaarten.
3. Deze mail mag als officieel advies in deze materie worden beschouwd;

Gelet op de ligging van de inrichting in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied van het gewestplan Turnhout;

Overwegende dat het ARO in zijn advies aangeeft dat er geen absolute regels kunnen worden opgesteld om een planologisch gemotiveerd standpunt in te nemen; dat het een voor interpretatie vatbare feitenkwestie is;

Overwegende dat de inpasbaarheid van de mestverwerkingsinstallatie in de eerste plaats moet worden beoordeeld in functie van de ligging van de installatie t.o.v. woongebieden en andere hindergevoelige gebieden;

Overwegende dat het departement Landbouw en Visserij in het kader van de aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning een gunstig advies verleende voor zover de milieuvergunningstoestand het toelaat en voor zover het digestaat opnieuw op het land wordt gebracht; dat milieutechnisch de installatie aanvaardbaar is, zoals blijkt uit de uitgebrachte adviezen; dat het digestaat wordt gedroogd, gekorrelt en geëxporteerd;

Overwegende dat de meeste activiteiten plaatsvinden in een loods; dat de aangeleverde energiemaïs in sleufsilos wordt opgeslagen; dat de aanwezigheid van sleufsilos en een loods in landbouwgebied bezwaarlijk als vreemd kan worden bestempeld;

Overwegende dat de vergistingsbekkens de enige constructies zijn die kunnen worden bestempeld als 'vreemd aan het landbouwgebied'; dat de aanplanting van een groenscherm het probleem inzake esthetische verschijningsvorm en bouwstijl opvangt;

Overwegende dat de installatie op minstens 400 m van een woon- en op 600 m van een natuurgebied ligt;

Overwegende dat het Agentschap Natuur een gunstig advies heeft uitgebracht;

Overwegende dat er tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaren werden ingediend;

Overwegende dat de impact van het aantal bijkomende transporten beperkt is;

Overwegende dat er principieel geen verbod is op de inplanting van een mestbewerking- of vergistingsinstallatie, voor zover deze kan beschouwd worden als een para-agrarische activiteit;

Overwegende dat het aandeel mest en maïsteelt 60 % van de aangevoerde producten bedraagt; dat dit landbouwgerelateerde producten zijn;

Overwegende dat naast bedrijfseigen mest ook mest wordt aangevoerd van bedrijven uit de onmiddellijke omgeving; dat de installatie derhalve gelieerd is aan lokaal gebonden bedrijven;

Overwegende dat de bedrijfsactiviteit rechtstreeks aansluit bij de landbouw;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, derhalve verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat de installatie zelf een volledig gesloten systeem is;

Overwegende dat het aangewezen is om de aangevoerde organische afvalstoffen op te slaan in een afgesloten loods met, indien nodig, een luchtwasser voor het zuiveren van de ventilatielucht;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006, kan worden verwezen naar het advies van het gemeentebestuur en dat van de PMVC;

dat hieruit voldoende blijkt dat de gevraagde activiteiten, mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde voorwaarden, geen nadelige gevolgen hebben voor het watersysteem; dat derhalve de aanvraag voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid van 18 juli 2003;

Overwegende dat het ongunstig advies van het ARO voldoende wordt weerlegd door de argumenten van de overige adviezen;

Overwegende dat voor de evaluatie van de elementen die de aanvrager heeft aangebracht tijdens het horen door de PMVC, kan worden verwezen naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat de gunstige adviezen van het schepencollege, de AMV, de ToVo, de OVAM, de VMM en de VLM, en het deels gunstig advies van de AW in aanmerking worden genomen;

Overwegende dat het Vlarem niet de mogelijkheid voorziet om af te wijken van artikel 5.28.3.2.4§2 van Vlarem II inzake de nutriëntenbalans; dat enkel de Vlaamse minister voor Leefmilieu bevoegd is om deze afwijking toe te staan; dat de exploitant een afwijking kan verkrijgen mits hij in een gemotiveerd verzoekschrift aantoonst dat de emissiemetresultaten een stabiel karakter vertonen;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, behalve voor wat betreft het gedeelte van de aanvraag dat betrekking heeft op de uitbreiding van de grondwaterwinning boven een jaardebiet van 4.330 m³ en op de vraag tot afwijking van de bepalingen van artikel 5.28.3.2.4§2 van Vlarem II inzake de nutriëntenbalans;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning gedeeltelijk toe te staan voor een termijn van 20 jaar;

B E S L U I T :

ARTIKEL 1 - Voorwerp

§1 Aan de heer Spoormans Danny, wonend De Biezen 6 te 2370 Arendonk, wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit vergunning verleend om een varkenshouderij, gelegen te 2370 Arendonk, De Biezen 6, kadastragegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 1-B-866h, 1-B-866k, 1-B-868a, verder te exploiteren en te veranderen door toevoeging en uitbreiding, als volgt :

- toevoeging van de percelen 1-B-866k en 1-B-868a;
- het verder exploiteren van stallen met plaatsen voor 1.556 varkens, waarvan 2 beren, 183 zeugen, 58 opfokzeugen en 1.313 vleesvarkens (9.4.1.c.2);
- uitbreiding met:
 - de co-vergisting van maximaal 18.000 ton/jaar niet-gevaarlijke afvalstoffen, bestaande uit 28% dierlijke mest (maximaal 5.000 ton), 33% energieteelten (maximaal 6.000 ton) en maximaal 39% organisch-biologische afvalstoffen (maximaal 7.000 ton), en productie van biogas (opslag van 2.500 m³) (2.2.3.c – 28.3.b);
 - de opslag van 400 ton dierlijk afval (categorie III-materiaal) en het verwerken ervan door pasteurisatie en vergisting in de co-vergistingsinstallatie (2.2.4.b.2);
 - 2 PPO-WKK's bestaande uit 2 biogasmotoren, elk met een nominaal vermogen van 2.000 kW (31.1.2) en 2 bijhorende generatoren, elk met een elektrisch vermogen van 2.000 kW (12.1.1);

- 2 biogas-WKK's bestaande uit 2 biogasmotoren, elk met een nominaal vermogen van 500 kW (31.1.2) en 2 bijhorende generatoren, elk met een elektrisch vermogen van 500 kW (12.1.1);
- een noodstroomaggregaat bestaande uit een motor met een nominaal vermogen van 46,5 kW (31.1.2) en een bijhorende generator met een elektrisch vermogen van 46,5 kW (12.1.1);
- 2 transformatoren met een nominaal vermogen van elk 2.000 kVA (12.2.2);
- de opslag van 200 kg antivries, 200 kg detergent en 9.150 kg zwavelzuur in een bovengrondse houder met een inhoudsvermogen van 5.000 l (totale opslag: 9.550 kg) (17.3.3.2);
- de opslag van 27.000 l P3-producten tot een totale opslag van 38.000 l P3-producten, waarvan 1.000 l afvalolie en 37.000 l mazout in 2 ondergrondse houders (1 x 8.000 l en 1 x 16.000 l) en 2 bovengrondse houders (1 x 8.000 l en 1 x 5.000 l) (17.3.6.2);
- de opslag van 500 m³ stro of houtig materiaal in sleufsilos (19.6);
- de opslag van 3.650 m³ dierlijke mest tot een totale opslag van 5.610 m³ dierlijke mest (28.2.c.2);
- 2 warmtewisselaars (2 x 50 m³) met een gezamenlijke waterinhoud van 100.000 l (39.4.2);
- een inrichting voor het persen van koolzaadolie met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 60 kW (44.2.2);
- de opslag van 100 ton plantaardige oliën in 2 houders van elk 50 ton (44.3);

- uitbreiding van:
 - de opslag van 49 ton voer tot een totale opslag van 4.100 m³, waarvan 4.000 m³ energiegewassen in een sleufsilo en 100 m³ koolzaad in een silo (45.14.3);
 - het opgepompt debiet van de grondwaterwinning met 7 m³/dag en 2.505 m³/jaar, zodat de winning grondwater onttrekt op een diepte van 228 meter met een opgepompt debiet van 12 m³/dag en 4.330 m³/jaar (53.8.2).

Akte wordt genomen van volgende klasse 3 inrichtingen :

- de lozing van bedrijfsafvalwater, afkomstig van de wasstraat, met een debiet van 1 m³/uur, 2 m³/dag en 450 m³/jaar in oppervlaktewater (3.1.1);
- de lozing van huishoudelijk afvalwater in een gracht (3.2);
- de lozing van 0,1 m³/uur, 0,5 m³/dag en 50 m³/jaar huishoudelijk afvalwater via een afvalwaterzuiveringsinstallatie in oppervlaktewater (3.6.1);
- 1 transformator met een nominaal vermogen van 1.000 kVA (12.2.1);
- het stallen van 5 voertuigen (15.1.1);
- het wassen van maximaal 9 voertuigen per dag (15.4.1);
- 2 luchtcompressoren (1x8 kW en 1x5 kW) met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 13 kW (16.3.1.1);
- een biogascompressor (50 mbar) met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 10 kW (16.3.2.1);
- de opslag van 5 x 200 l motorolie en 5 x 200 l hydraulische olie (totaal: 2.000 l) (17.3.7.1);
- een brandstofverdeelinstallatie met één verdeelslang (17.3.9.1);
- de opslag van 1.000 kg gevaarlijke producten in kleine verpakkingen (17.4);
- een labo (24.4);
- uitbreiding van de totale geïnstalleerde drijfkracht van de metaalwerkplaats met 1,2 kW tot een totale drijfkracht van 10 kW (29.5.2.1).

Vlareem-rubricering: 2.2.3.c - 2.2.4.b.2 - 3.1.1 - 3.2 - 3.6.1 - 9.4.1.c.2 - 12.1.1 - 12.2.1 - 12.2.2 - 15.1.1 - 15.4.1 - 16.3.1.1 - 16.3.2.1 - 17.3.3.2 - 17.3.6.2 - 17.3.7.1 - 17.3.9.1 - 17.4 - 19.6 - 24.4 - 28.2.c.2 - 28.3.b - 29.5.2.1 - 31.1.2 - 39.4.2 - 44.2.2 - 44.3 - 45.14.3 - 53.8.2

- §2 De vergunning wordt geweigerd voor het gedeelte van de aanvraag dat betrekking heeft op het uitbreiden van het jaardebiet van de grondwaterwinning boven de 4.330 m³ (53.8.2).
- §3 Het verzoek tot afwijking van de bepalingen van artikel 5.28.3.2.4§2 van Vlarem II wordt onontvankelijk verklaard.
- §4 De lopende vergunningen worden opgeheven vanaf de realisatie van de veranderingen.

ARTIKEL 2 – Koppeling aan de bouwvergunning

- §1 Deze milieuvergunning is geschorst indien voor de verandering die er het voorwerp van uitmaakt ook een bouwvergunning als bedoeld in art. 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, of een stedenbouwkundige vergunning als bedoeld in art. 99, §1, 1° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, vereist is en deze bouw- of stedenbouwkundige vergunning niet definitief is verleend.

Deze schorsing duurt tot de bouw- of stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend of is geweigerd in laatste aanleg. De vergunninghouder dient het definitief verkrijgen van de bouw- of stedenbouwkundige vergunning te melden aan de deputatie bij ter post aangetekende zending.

- §2 De geschorste milieuvergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de bouw- of stedenbouwkundige vergunning in laatste aanleg definitief zou worden geweigerd.
- §3 De bouw- of stedenbouwkundige vergunning die verkregen is voor de verandering die het voorwerp is van de voormelde milieuvergunningsaanvraag wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend.
- §4 Deze geschorste bouw- of stedenbouwkundige vergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de milieuvergunning in laatste aanleg definitief zou worden geweigerd.

ARTIKEL 3 – Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden (als bijlage):

§1. Algemene:

- V01 – Algemene milieuvoorwaarden – algemeen. Hfst. 4.1, 4.6, 4.7
- V02 – Algemene milieuvoorwaarden – geluid. Hfst. 4.5
- V03 – Algemene milieuvoorwaarden – oppervlaktewater. Hfst. 4.2
- V05 – Algemene milieuvoorwaarden – lucht. Hfst. 4.4

§2. Sectorale:

- Afdeling 5.2.1 van Vlarem II
- V32 – Dieren. Hfst. 5.9
- V35 – Elektriciteit. Hfst. 5.12
- V37 – Garages, parkeerplaatsen en herstellingswerkplaatsen voor motorvoertuigen. Hfst. 5.15
- V38 – Gassen – algemeen. Afd. 5.16.1
- V40 – Gassen – koelinrichtingen – compressoren. Afd. 5.16.3
- V46 – Opslag van gevaarlijke stoffen – ondergrondse en bovengrondse houders. Afd. 5.17.1, 5.17.2 en 5.17.3
- V57 – Brandstofverdeelininstallaties voor motorvoertuigen. Afd. 5.17.5
- V59 – Hout – algemeen. Afd. 5.19.1
- V66A – Verwerking van dierlijke mest. Afd. 5.28.3
- V67 – Metalen. Hfst. 5.29
- V69 – Motoren met inwendige verbranding. Hfst. 5.31
- V81 – Stoomtoestellen. Hfst. 5.39
- V93 – Winning van grondwater. Hfst. 5.53

§3. Bijzondere:

- In afwijking op artikel 5.2.1.5§1 van Vlarem II kan het voorgeschreven bord aan de ingang van het bedrijf vervangen worden door een bord met een oppervlakte van 0,25 m² (0,5m x 0,5m).
- In afwijking van artikel 5.2.1.5,§2 mag de voorgeschreven 2 meter hoge afsluiting rond het bedrijf worden vervangen door een aarden wal van 6 m breed en 2 m hoog. Bovenop deze gronddam dient een groenscherm te worden aangeplant.
- In afwijking op artikel 5.2.1.5§5 van Vlarem II dient er enkel een groenscherm te worden aangelegd aan de oost-, west- en zuidzijde van het terrein, zoals aangegeven op het plan en dit met een breedte van 6 m, conform de aanleg van de gronddam met het groenscherm.
- In afwijking van artikel 5.28.3.4.1§1 dient het laden en lossen van mest niet te gebeuren in een afgesloten gebouw, doch mag het laden en lossen gebeuren met behulp van een gesloten buizencircuit aangesloten met snelkoppelingen.

- In afwijking van de bepalingen van artikel 5.28.3.2.2 §§2 en 3 van Vlarem II dienen er geen verplichte analyses te worden uitgevoerd van de verwerkte mest. Ter vervanging dient in samenspraak met de VLM een aangepast meetprotocol te worden opgesteld waarin de staalnamefrequentie nader bepaald en verantwoord wordt, voor het neerleggen van de eerste volledige nutriëntenbalans

De opgesomde algemene en sectorale milieuvorwaarden kunnen teruggevonden worden in Vlare II (of bijgevoegde cd-rom). Deze zijn evenwel louter indicatief; bij wijzigingen van Vlare II wordt de exploitant immers steeds geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven.

ARTIKEL 4 - Termijn voorafgaand aan ingebruikname

De in artikel 1 vergunde verandering dient in gebruik genomen te worden binnen 3 jaar vanaf de datum van deze vergunning, zoniet vervalt deze vergunning van rechtswege.

ARTIKEL 5 - Vergunningstermijn

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn:

1. die aanvangt op de datum van dit besluit, behoudens wanneer:
 - a) Deze milieuvergunning is geschorst omdat de bouw- of stedenbouwkundige vergunning voor de verandering op datum van deze milieuvergunning niet definitief is verleend; in dat geval vangt de vergunningstermijn aan op de datum waarop de bouw- of stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend; de exploitant dient deze datum bij aangetekende brief te melden aan de deputatie;
 - b) Onderhavige milieuvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, §2 van rechtswege vervalt; in dat geval is geen enkele vergunningstermijn toegestaan.
2. die eindigt op 22 maart 2027.

ARTIKEL 6 - Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

ARTIKEL 7 -

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van hoofdstuk III-bis van titel I van het Vlare.
- §2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant dient vóór de datum van inwerking-treding van de overname gemeld aan de vergunningsverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlare.
- §3. Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van het Vlare uiterlijk tussen de 18^{de} en de 12^{de} maand vóór het verstrijken van de vergun-ningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 8 -

Tegen de beslissing m.b.t. de vergunningsaanvraag kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel, overeenkomstig artikel 51 van het Vlare.

Tot staving van de ontvankelijkheid van het eventuele beroep dient bij het beroepschrift het hierbij gevoegde attest van betekening evenals het bewijs van betaling van de voorgeschreven dossiertaks gevoegd te worden.

Antwerpen, in zitting van 22 maart 2007.

Aanwezig: de heer C. Paulus, Gouverneur-Voorzitter, de heren L. Helsen, J. Geuens, K. Helsen, M. Wellens, mevrouw I. Verhaert, de heer B. De Nijn, leden en de heer D. Toelen, Provinciegriffier.

Verslaggever: Jos Geuens

In opdracht:
De Provinciegriffier,

□□□□□

D. Toelen

De Voorzitter,

□□□□□

C. Paulus

□□□□□Bijlage bij besluit MLAV1/06-354 d.d. 22 maart 2007

De in artikel 3 van dit besluit opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden worden aan de exploitant louter ter indicatie meegegeven. De exploitant wordt immers geacht altijd de voor zijn inrichting van toepassing zijnde algemene en sectorale voorwaarden van Vlarem II na te leven.

Dit betekent ook dat indien deze voorwaarden wijzigen, de exploitant steeds geacht wordt de meest recente versie ervan na te leven.

De tekst van de in artikel 3 genoemde voorwaarden vindt de exploitant terug in de bij deze vergunning gevoegde cd-rom.

Indien gewenst, kan de exploitant altijd een papieren afdruk bekomen bij de vergunningverlenende overheid.

Deze cd-rom wordt niet meegestuurd naar de andere rechthebbenden van de beslissing. Het provinciebestuur gaat er immers van uit dat deze reeds zelf over een exemplaar van Vlarem II beschikken waarin ze de van toepassing zijnde hoofdstukken of artikelen kunnen raadplegen.