

Uittreksel uit de notulen van de deputatie van de provincie West- Vlaanderen dd. 06/01/2022

Aanwezig: DECALUWE Carl, gouverneur-voorzitter;
Naeyaert Bart, de Bethune Jean, Lahaye-Battheu Sabien, Vanlerberghe Jurgen,
leden;
Anthierens Geert, provinciegriffier

Agendapunt nr. 50.

EERSTE_AANLEG - OMV_2021117012 - Omgevingsvergunning verlenen voor het aspect bouw en milieu met een gewone aanvraag bij een vleesverwerkend bedrijf, gelegen te Oostrozebeke

O 2021/879

Dossiernummer omgevingsloket : OMV_2021117012

Inrichtingsnummer: 20170308-0003

Besluit van de deputatie van de Provincieraad aangaande de aanvraag van een omgevingsvergunning.

Gelet op de omgevingsvergunningsaanvraag van

Exploitant: NV Kipco - Damaco,

Aanvrager: NV Kipco - Damaco,

voor een inrichting gelegen te Dentergemstraat 164, 8780 Oostrozebeke

Dentergemstraat 170, 8780 Oostrozebeke

Dentergemstraat 168, 8780 Oostrozebeke

Dentergemstraat 168A, 8780 Oostrozebeke

Deze aanvraag werd de eerste maal ontvangen op datum 21 juli 2021

Bijkomende informatie gevraagd en ontvangen op 12-08-2021

De aanvraag werd op datum van 09-09-2021 volledig en ontvankelijk verklaard.

Voorwerp van de aanvraag bouw en milieu: gewone aanvraag bij een vleesverwerkend bedrijf

De aanvraag omvat

- stedenbouwkundige handelingen : het bouwen van een geluidswand, het regulariseren van een reclamezuil en de belettering

- de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten : het uitbreiden en wijzigen van een vleesverwerkend bedrijf

Locatie

Het exploitatieadres betreft: Dentergemstraat 164 te 8780 Oostrozebeke

De locatie van de ingedeelde inrichting of activiteit is gekend onder het inrichtingsnummer 20170308-0003 en heeft betrekking op een terrein kadastraal gekend als:

- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151B 4/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151H 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151S 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151A 4/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151D 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151W 3/

- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151K 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151P 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151Z 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0152F 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151E 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151T 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151V 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151X 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151B 3/

De stedenbouwkundige handelingen hebben betrekking op een terrein kadastraal gekend als:

- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151C 4/

De deputatie heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

Gelet op de ligging van de inrichting, volgens de ons beschikbare gegevens, deels in agrarisch gebied, deels in woongebied met landelijk karakter en deels in gebied voor ambachtelijke bedrijven en KMO's

van het gewestplan Roeselare-Tielt (d.d. 17/12/1979)

waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn :

"de agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven.

De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

Aangaande de woongebieden kunnen de volgende nadere aanwijzingen worden gegeven de woongebieden met een landelijk karakter zijn bestemd voor woningbouw in het algemeen en tevens voor landbouwbedrijven;

2. De industriegebieden :

2.0. Deze zijn bestemd voor de vestiging van industriële of ambachtelijke bedrijven. Ze omvatten een bufferzone. Voor zover zulks in verband met de veiligheid en de goede werking van het bedrijf noodzakelijk is, kunnen ze mede de huisvesting van het bewakingspersoneel omvatten.

Tevens worden in deze gebieden complementaire dienstverlenende bedrijven ten behoeve van de andere industriële bedrijven toegelaten, namelijk : bankagentschappen, benzinstations, transportbedrijven, collectieve restaurants, opslagplaatsen van goederen bestemd voor nationale of internationale verkoop.

2.1. Voor de industriegebieden kunnen de volgende nadere aanwijzingen worden gegeven :

2.1.3. de gebieden voor ambachtelijke bedrijven en de gebieden voor kleine en middelgrote ondernemingen. Deze gebieden zijn mede bestemd voor kleine opslagplaatsen van goederen, gebruikte voertuigen en schroot met uitzondering van afvalproducten van schadelijke aard.

De bouwplaats is gelegen binnen het op datum van 13 oktober 2005 door de gemeenteraad goedgekeurd Sectoraal BPA fase 2 Oostrozebeke 2/1 t.e.m. 2/6 Kipco Damaco.

Gelet op de ligging van de inrichting in het PRUP "Solitaire Vakantiewoningen Midden West-Vlaanderen".

2. Historiek

Milieuvergunningen

Gelet op het besluit d.d. 15/03/2006 van het CBS waarbij de vergunning verleend wordt voor het verder exploiteren van een vleesverwerkend bedrijf voor een termijn van 20 jaar en waarbij de vergunning geweigerd wordt voor het lozen BA;

Gelet op het besluit d.d. 30/05/2007 van het CBS waarbij de vergunning verleend wordt voor het uitbreiden met een waterzuiveringsinstallatie voor een termijn van 5 jaar;

Gelet op het besluit d.d. 15/03/2012 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor het veranderen van een vleesverwerking bedrijf voor een termijn tot 15/03/2026 en waarbij de vergunning geweigerd wordt voor de weegbrug;

Gelet op het besluit d.d. 10/07/2013 van de deputatie waarbij de vraag tot het wijzigen van de bijzondere normen voor het lozen van bedrijfsafvalwater in de openbare riolering voor de volgende parameters: totaal fosfor: 50 mg/l, totaal zink: 1,5 mg/l niet ingewilligd wordt;

Gelet op het besluit d.d. 17/09/2015 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor het wijzigen/aanvullen van de vergunningsvoorwaarden met betrekking tot de lozingsnormen en de werktijden;

Stedenbouwkundige vergunningen

- CBS d.d. 21/04/1970 : verbouwen van vlasschuur tot diepvries bergplaats
- CBS d.d. 26/09/1970 : het bouwen van een kalkoenslachterij.
- CBS d.d. 30/04/1986 : slopen van een woning - bouwen van een nieuwe woning.
- CBS d.d. 17/1/1990 : uitbreiden pluimveeslachterij
- CBS d.d. 20/01/1993 : uitbreiden van een koelkamer..
- CBS d.d. 06/04/1994 : bouwen van een hangaar en burelen.
- CBS d.d. 09/11/1994 : bouwen van een loods voor diepvriesstockage.
- CBS d.d. 23/04/1997 : uitbreiding burelen.
- CBS d.d. 25/09/1997 : bouwen magazijn + laad- en losplaats
- CBS d.d. 26/01/2000 : het verbouwen van een woning
- CBS d.d. 23/02/2000 : het plaatsen van een omheining in baksteenmetselwerk van 2,60 m.
- CBS d.d. 03/04/2002 : het uitbreiden met gekoelde opslag en opslag leeggoed
- CBS d.d. 03/02/2004 : omgevingsaanleg, plaatsen van een weegbrug
- CBS d.d. 01/02/2006 : het hermetiselen van een topgevel na het slopen van de bestaande, verweerde wachtgevel.
- CBS d.d. 19/05/2009 : gedeeltelijke herbouw van de bedrijfsgebouwen en regularisatie van bedrijfsgebouwen.
- deputatie d.d. 13/06/2013 : bouwen van een afdak.
- CBS d.d. 26/11/2015 : het slopen van twee woningen met bijgebouwen en een loods/werkplaats.
- CBS d.d. 28/04/2016 : het aanleggen van een parking en het plaatsen van een weegbrug.
- CBS d.d. 19/04/2017 : uitbreiden bestaande bedrijfsgebouwen

Omgevingsvergunningen

Gelet op het besluit d.d. 03/05/2018 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor het veranderen van een vleesverwerkend bedrijf voor een termijn tot 15/03/2026, de lozing van bedrijfsafvalwater voor een termijn van 18 maanden op proef en waarbij de vergunning geweigerd wordt voor de vraag tot aanpassing van de werkuren.

Gelet op het besluit d.d. 19/07/2018 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor het aanleggen van een talud en het plaatsen van omheiningen.

Gelet op het besluit d.d. 19/09/2019 van de deputatie waarbij de vergunning wordt verleend voor het plaatsen van 2 geluidsschermen.

Gelet op het besluit d.d. 03/10/2019 van de deputatie waarbij de proefvergunning voor het lozen van bedrijfsafvalwater 12,47 m³/u – 49,86 m³/dag – 14.959 m³/jaar verlengd wordt met 6 maanden (tot 03/05/2020).

Gelet op het besluit d.d. 03/10/2019 van de deputatie waarbij de vraag tot het bijstellen van de bijzondere voorwaarden uit het besluit van de deputatie 3/5/2019 mbt werkuren, geluid (plaatsen van een geluidsscherm), aanleg van de talud (groenaankleding) gedeeltelijk wordt ingewilligd.

Gelet op het besluit d.d. 30/04/2020 van de deputatie waarbij de definitieve vergunning verleend wordt voor het lozen van

- max. 11,1 m³/u – 44,37 m³/dag – 13.313 m³/jaar bedrijfsafvalwater via zuivering in de openbare riolering (rubriek 3.6.3.2)
 - max. 1,37 m³/u – 5,49 m³/dag – 1.646 m³/jaar bedrijfsafvalwater zonder zuivering in de openbare riolering (rubriek 3.4.1.b)
- voor een termijn tot 15/03/2026

Gelet op het besluit d.d. 30/04/2020 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor het aanplanten van een groenscherm.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Beschrijving van de inrichting

Kipco-Damaco is een vleesverwerkend bedrijf dat hoofdzakelijk vlees van gevogelte (kip en kalkoen) ontbeent, versnijdt en verpakt.

De hoofdactiviteit is de productie van MDM (Mechanical Deboned Meat). Karkassen, ruggen en nekken van kippen en kalkoenen worden mechanisch ontbeent. Verder wordt ook kippen- en kalkoenenvlees versneden.

Alle verwerkte, versneden en verpakte vlees wordt gekoeld of diepgevroren bewaard tot het naar de klant vertrekt.

Beschrijving van de plaats

De plaats van aanvraag bevindt zich op het einde van de Dentergemstraat dicht bij de gemeentegrens met Wakken (Dentergem) en Sint-Baafs-Vijve (Wielsbeke). De Dentergemstraat ontsluit het centrum naar het noordoosten via de Kalbergstraat en de Kerkstraat. De bedrijfssite is gelegen tussen de landschappelijk waardevolle Mandelvallei en de grens met Wielsbeke en vormt een uitloper van het residentieel bouwlint langs Dentergemstraat en Papegaaistraat dat een relatief open agrarisch gebied doorsnijdt.

Het bedrijf situeert zich aan de noordoostelijke uitloper van Oostrozebeke. De onmiddellijke omgeving is landelijk, met aan de overkant van de Dentergemstraat de Mandelvallei.

Aan de westelijke zijde langs de Dentergemstraat en de Tuinstraat liggen de dichtste woningen, in een zone bestemd als woongebied met landelijk karakter. De eerste woning ligt sinds de oppervlakte- uitbreiding aangrenzend aan de bedrijfssite.

De woning direct ten noordoosten is eigendom van de exploitant.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

planaanduiding	Planelement type	Handeling
ID1	Infrastructuur	Nieuwbouw of aanleggen
ID3	Reclameinrichting	Nieuwe publiciteitsinrichting (met inbegrip van vernieuwen van een bestaande vergunning)
ID2	Reclameinrichting	Nieuwe publiciteitsinrichting (met inbegrip van vernieuwen van een bestaande vergunning)

De aanvraag omvat de regularisatie van een publiciteitskolom en belettering aan de voorgevel enerzijds en het optrekken van een geluidsmuur aan de achterzijde van het bedrijf anderzijds - bij de naamgeving van de plannen wordt evenwel verkeerdelijk verwezen naar de zijgevel.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De vergunningsaanvraag werd ingediend om de wijziging van de locatie van de oude, bestaande snelvriezer aan te geven op plan. Tegelijk wordt een bijkomende geluidsisolerende gevel aangevraagd ter hoogte van de was-stapelplaats en de laadkade achteraan.

In het kader van de voorgestelde milderende maatregelen opgenomen in de geluidstudie (A.2006.3097B.01) opgemaakt door Avitech Acoustics BV, werd immers gesteld dat de technische unit (oude snelvriezer) die zich aan de oostgevel van de site bevond, geherlocaliseerd diende te worden en dat dergelijke geluidsisolerende wand bijkomend nodig is.

De aanvraag heeft als voorwerp gewone aanvraag bij een vleesverwerkend bedrijf

- de wijziging door verplaatsing van de oude, bestaande snelvriezer.
- de wijziging door het verwijderen van de 2 verdeelslangen en de opslag van 21.000 kg ontvlambare vloeistoffen (schrappen van de rubrieken 6.5.1 en 17.3.2.1.1.2.)

De aanvraag omvat voor de ingedeelde inrichting of activiteit:

Rubriek	aard	hoeveelheid	eenheid	omschrijving
6.5.1.	Niet langer van toepassing	2	Stuks	verdeelslangen
17.3.2.1.1.2	Niet langer van toepassing	21.000	Kg	Ontvlambare vloeistoffen
16.3.2°b).	Verplaatsen			Verplaatsen van een snelvriezer

4. Openbaar onderzoek

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 15 september 2021 tot en met 14 oktober 2021. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er 3 bezwaarschriften ontvangen die als volgt kunnen worden samengevat :

1. Er is geluidsoverlast aan de voorzijde van het bedrijf, die niet opgelost zal worden met onderhavige aanvraag. Het gaat om de koelmotoren van vrachtwagens, die geparkeerd staan op het terrein of op de openbare weg, en soms (afhankelijk van de wind) vallende bakken. Chauffeurs worden hier door de bewoner(s) op aangesproken. Er wordt gewezen op een gat in de geluidsberm, waar de plantenkeuze niet van dien aard is dat het gat snel zal dichtgroeien en dus enigszins het geluid zal bufferen. Men vraagt om dit geluidsdicht te maken.
2. Er is geluidsoverlast aan de oostzijde van het bedrijf, die niet opgelost zal worden met onderhavige aanvraag. Het gaat om koelmotoren van vrachtwagens, die er enerzijds

tijdens de werkweek parkeren, terwijl ze wachten op een plaats aan de laadkades en anderzijds tijdens het weekend wachten om 's maandags gelost te worden.

3. Men vraagt zich af of een nieuwe geluidswand aan de zuidkant niet zal leiden tot meer overlast aan de oostzijde omdat gevreesd wordt dat de aanwezige wanden zullen fungeren als tunnel/klankkast.
4. Men geeft aan dat er niet op alle relevante plaatsen geluidsmetingen gebeurd zijn.
5. Men stelt zich vragen betreffende de brandveiligheid op de site na het plaatsen van een geluidswand op de perceelsgrens.
6. Er wordt aangegeven dat het adres van meetpunt 3 niet correct is.
7. Er wordt aangegeven dat de grootste geluidshinder naar het zuiden toe het geklop van vleesbakken en persluchtstoten is, klaarblijkelijk komende uit de richting van de wasstraat. Dit blijkt, aldus de bezwaarindiener, niet uit de geluidstudie. Het dichthouden van de poorten op het gelijkvloers en het permanent dichtmaken van de opening in de verdieping (achterzijde gebouw) zou bijdragen tot de reductie van het geluid. Ondanks meerdere vragen aan de bedrijfsleiding gebeurt dit niet of niet consequent. Ook de beloofde robot die de bakken automatisch en met zonder veel lawaai van de band moet nemen, is er nog steeds niet. De overlast treedt er vooral 's avonds en 's nachts op, cf. de geluidstudie.
8. Er wordt aangegeven dat het te plaatsen geluidscherm niet aansluit op de bestaande aarden berm, waardoor gevreesd wordt dat het scherm niet afdoend zal zijn. De bronnen van het geluid bevinden zich immers in lijn met de woningen langs de Papegaaistraat. De muur in kwestie zou moeten worden doorgetrokken.
9. Er werd een geluidsinstallatie geplaatst om meeuwen af te schrikken via versterkte geluiden van roofvogels. Deze is enerzijds te luidruchtig, en had anderzijds al na enkele weken geen effect meer.
10. De uren waarop gewerkt mag worden, worden niet gerespecteerd, met als gevolg dat ook de geluidsnormen op die momenten overschreden worden.

5. Adviezen

Departement Omgeving - stedenbouwkundig advies heeft op 17-11-2021 volgend advies uitgebracht: Geen advies

Departement Omgeving - Milieu advies heeft op 17-11-2021 volgend advies uitgebracht: Voorwaardelijk gunstig

College van Burgemeester en Schepenen Oostrozebeke heeft op 27-10-2021 volgend advies uitgebracht: Voorwaardelijk gedeeltelijk gunstig

Onroerend Erfgoed heeft op 09-09-2021 volgend advies uitgebracht: Geen advies

Provinciale Omgevingsvergunningscommissie heeft op 03-12-2021 volgend advies uitgebracht: gunstig

Volgende partijen werden gehoord door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie : de aanvrager en zijn raadgever.

6. Inhoudelijke beoordeling van het dossier

a) Planologische toets

De publiciteitsinrichtingen bevinden zich binnen het woongebied met landelijk karakter. Het plaatsen van publiciteitsinrichtingen bij een bedrijf is niet strijdig met de gewestplanbestemming.

De geluidsmuur bevindt zich binnen de zone voor nijverheidsgebouwen en aanverwante voorzieningen van het BPA.

Wat de bestemmingsvoorschriften betreft, kan de ambachtelijke bedrijvigheid en nijverheid er enkel ondergebracht worden, 'voor zover de ruimtelijke draagkracht van de omgeving niet

overschreden wordt, en de activiteit verenigbaar is met zijn woon- en/of agrarische omgeving en de aard van het bedrijf en de ermee gepaard gaande activiteiten geen abnormale hinder en/of risico's met zich meebrengen'. Met andere woorden, de overeenstemming met het plan voor wat betreft de bestemming moet afgetoetst worden aan zowel de goede ruimtelijke ordening als de milieu-impact (in de brede zin) van de exploitatie op de site.

De geluidsmuur kan beschouwd worden al het dicht maken van de overkapping. Deze handelingen vinden plaats binnen de contouren van het BPA.

b) Wegenis :

In toepassing van de artikelen 4.3.5 t.e.m. 4.3.8 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan gesteld worden dat de Dentergemstraat een voldoende uitgeruste openbare weg is. De aanvraag ligt niet in een reservatiestrook. Verder is het goed niet getroffen door een rooilijn.

c) Goede ruimtelijke ordening

Toetsing aan de beoordelingsgronden van art. 4.3.1. § 2 VCRO :

Voor de beoordeling van de goede ruimtelijke ordening wordt de aanvraag getoetst aan de hand van de aandachtspunten en criteria zoals vermeld in artikel 4.3.1 § 2 van de Vlaamse codex ruimtelijke ordening, voor zover noodzakelijk en relevant.

De geluidsmuur kan beschouwd worden al het dicht maken van de overkapping. Deze handelingen vinden plaats binnen de contouren van het BPA.

Ook wat reclame betreft werden in het BPA geen voorwaarden opgenomen, maar wat gevraagd wordt is qua impact, vergeleken met de gabarieten van de gebouwen zelf, vrij beperkt en dus inpasbaar.

Daarnaast wordt nogmaals herinnerd aan voorwaarde 9 van de stedenbouwkundige vergunning voor het uitbreiden van de bestaande bedrijfsgebouwen, afgegeven op 19 april 2017, met gemeentelijk dossiernummer 2016/122, met name "De parkeerbehoefte van het bedrijf (werknemers, vrachtverkeer, en eventuele bezoekers) moet volledig opgevangen worden op de bedrijfssite". De luchtfoto van februari 2021 waarover de gemeente beschikt toont dat nog steeds niet aan deze voorwaarde voldaan is: er staan enerzijds wagens geparkeerd in de berm ten noorden van de voorliggende weg. Anderzijds bevinden bepaalde parkeervakken zich gedeeltelijk op het openbaar domein, en komen qua ligging niet overeen met wat op het ingediende inplantingsplan aangeduid werd. Andere werden helemaal niet ingetekend (zowel op openbaar terrein als in de achteruitbouwzone).

d) Watertoets

De inrichting bevindt zich niet in overstromingsgevoelig gebied en is gesitueerd in het Leiebekken. De betrokken percelen stromen af naar de Mandel (ten noorden) en de Sint Baafsvijvebeek (ten zuiden).

De watertoets wordt uitgevoerd door de vergunningverlenende overheid. De werken voorzien in de aanvraag hebben geen impact op het watersysteem.

e) Archeologienota

Volgens de kaarten van de Vlaamse overheid (loket onroerend erfgoed) is het project buiten een "archeologische site of zone" gelegen. Gezien de beperkte oppervlakte van de bodemingreep dient er **geen archeologienota** opgemaakt te worden.

f) Milieutechnische aspecten

Aanleiding voorliggende aanvraag

Het bedrijf wenst op termijn de werktijden uit te breiden (zie OMV_2018134006). Dit is cfr. de uitgebrachte adviezen pas in overweging te nemen mits het uitvoeren van alle noodzakelijke geluidsmaatregelen en mits nadien een gunstige geluidscontrolemeting die aantoonst dat voor alle beoordelingsperiodes en voor alle beoordelingspunten aan de geldende geluidsnormen kan worden voldaan.

Het meest recente deputatiebesluit m.b.t. deze geluidsproblematiek (OMV_2018134006 – beslissing dd. 03.10.2019) koppelde dit bovendien aan een overlegvergadering, als volgt geformuleerd:

"...Er wordt - binnen dezelfde termijn- door de exploitant een overlegvergadering georganiseerd met bovenvermelde instanties. Er dient vervolgens op deze vergadering een standpunt te worden geformuleerd richting deputatie (als vergunningverlenende overheid) omtrent de conformiteit van de inrichting met de geldende Vlare II-normen. De afwijking van de werkingsuren is pas van toepassing indien er hieromtrent – en dus na het standpunt van bovenvermelde overlegvergadering - toestemming verleend wordt door de deputatie. In die tussenperiode dient de exploitant zich te houden aan de reeds vergunde werkingsuren."

Het beoordelen van de uitbreiding van de werktijden zoals in de inleiding vermeld, is heden (nog) niet aan de orde. Momenteel is de productie toegelaten van 6u-18u.

Voorliggende aanvraag kadert in het verder uitvoeren van noodzakelijke geluidsmaatregelen:

- de oude, bestaande snelvriezer die zich aan de oostzijde van het bedrijf bevond, wordt verplaatst van lokaal 42 naar lokaal 10;
- er wordt aan de zuidzijde ter hoogte van de was-stapelplaats en laadkade achteraan over de volledige lengte van het afdak een geluidsisolerende wand gebouwd.

De geluidssituatie waaruit deze milderende maatregelen voortkomen, is beschreven in de geluidsstudies uitgevoerd door Avitech Acoustics: A.2006.3097A.03 dd. 14.04.2021 en verder A.2006.3097B.01 dd. 17.06.2021 waarbij onder punt 11. Milderende maatregelen ook de technische kenmerken van de geluidswand worden beschreven.

De geluidscontrolemeting beschreven in de studie A.2006.3097A.03 dd. 14.04.2021 bevat de resultaten van de metingen uitgevoerd in september 2020.

De meetpunten zijn gelegen:

- Mp 1: ter hoogte van de Dentergemstraat 125
- Mp 2: ter hoogte van de Tuinstraat 10, in de tuin
- Mp 3: ter hoogte van de Papegaaistraat 83B
- Mp 4: ter hoogte van de Papegaaistraat 85



Voor de woningen in de omgeving gelden als richtwaarden 50-45-45 dB(A) voor respectievelijk de dag/avond/nacht. Het bedrijf moet voldoen aan deze waarden, verminderd met 5dB(A) (omdat het beschouwd wordt als nieuwe inrichting), dus aan 45-40-40 dB(A).

In de studie wordt voor het specifiek geluid voor de nachtperiode beoordeeld ten opzichte van 35 dB(A); zoals hierboven vermeld klopt dit niet.

De overschrijdingen van de geluidsnormen zitten in de eerste plaats in het beoordelingspunt Mp.4 (Papegaaistraat 85) waar voor elke beoordelingsperiode een overschrijding optreedt.

De studie bevat per beoordelingspunt de volgende bespreking:

"In het beoordelingspunt Mp 1, gelegen Dentergemstraat 125 te 8780 Oostrozebeke, wordt hoofdzakelijk tijdens uitbatingsuren een sterk fluctuerend geluidsniveaus vastgesteld. Op basis van de LA95 – niveaus van het geregistreerde omgevingsgeluid kunnen we stellen dat voor het stabiele geluid, tijdens de nacht, de opgelegde grenswaarde voor nieuwe inrichtingen wordt gerespecteerd. Tijdens de rustige nacht periode en in de ochtend vanaf 6h00 worden geluiden opgemerkt die specifiek toe te schrijven zijn aan de buiten activiteiten bij Kipco-Damaco. Afhankelijk van de situatie wordt ten opzichte van het maximaal toegestaan niveau voor niet stabiel geluid een overschrijding van 2 dB(A) tot 7 dB(A) vastgesteld. Het beoordelingsniveau (op basis van het LA50 – niveau) tussen 6h00 en 7h00 op maandag en dinsdag ligt met een niveau van circa 45 dB(A) beduidend hoger dan de grenswaarde van 35 dB(A) voor de nacht periode. Zowel in de vroege ochtend als tijdens de dag werden op verschillende tijdstippen dominante geluiden van de koelgroep units op de trailers van de transporteurs waargenomen."

"In het beoordelingspunt Mp 2, gelegen Tuinstraat 10 te 8780 Oostrozebeke, wordt hoofdzakelijk tijdens uitbatingsuren een sterk fluctuerend geluidsniveaus vastgesteld. Op basis van de LA95 – niveaus van het geregistreerde omgevingsgeluid kunnen we stellen dat voor het stabiele geluid, tijdens de nacht, de opgelegde grenswaarde voor nieuwe inrichtingen wordt gerespecteerd. Tijdens de rustige nacht periode en in de ochtend vanaf 6h00 worden geluiden opgemerkt die specifiek toe te schrijven zijn aan de buiten activiteiten bij Kipco-Damaco. Afhankelijk van de situatie wordt ten opzichte van het maximaal toegestaan niveau voor niet stabiel geluid een overschrijding tot 4 dB(A) vastgesteld. Het beoordelingsniveau (op basis van het LA50 – niveau) tussen 6h00 en 7h00 op maandag en dinsdag ligt met een niveau van circa 41.5 dB(A) hoger dan de grenswaarde van 35 dB(A) voor de nacht periode. Zowel in de vroege

ochtend als tijdens de dag werden op verschillende tijdstippen dominante geluiden van de koelgroep units op de trailers van de transporteurs waargenomen."

*"In het **beoordelingspunt Mp 3, gelegen Papegaaistraat 83 te 8780 Oostrozebeke**, wordt tijdens de nacht een vrij stabiel geluidsniveaus vastgesteld. Op basis van de LA95 – niveaus van het geregistreerde omgevingsgeluid kunnen we besluiten dat de grenswaarde voor nieuwe inrichtingen niet gerespecteerd wordt. Met een waargenomen geluidsniveau van **38 à 41 dB(A)** wordt tijdens de nachtperiode, ten opzichte van de grenswaarde van 35 dB(A), een overschrijding tot 6 dB(A) vastgesteld. Op donderdag en vrijdag wordt in de vroege ochtend omstreeks 5h40 een duidelijke verhoging van het globale geluidsniveau vastgesteld. Met een waargenomen geluidsniveau van 44 dB(A) op vrijdag wordt, ten opzichte van de grenswaarde van 35 dB(A), een overschrijding tot 9 dB(A) vastgesteld. Tijdens de nachtperiode worden niet stabiele geluiden opgemerkt die specifiek toe te schrijven zijn aan de buiten activiteiten bij KipcoDamaco. Afhankelijk van de situatie wordt ten opzichte van het maximaal toegestaan niveau voor niet stabiel geluid een overschrijding tot 12 dB(A) vastgesteld."*

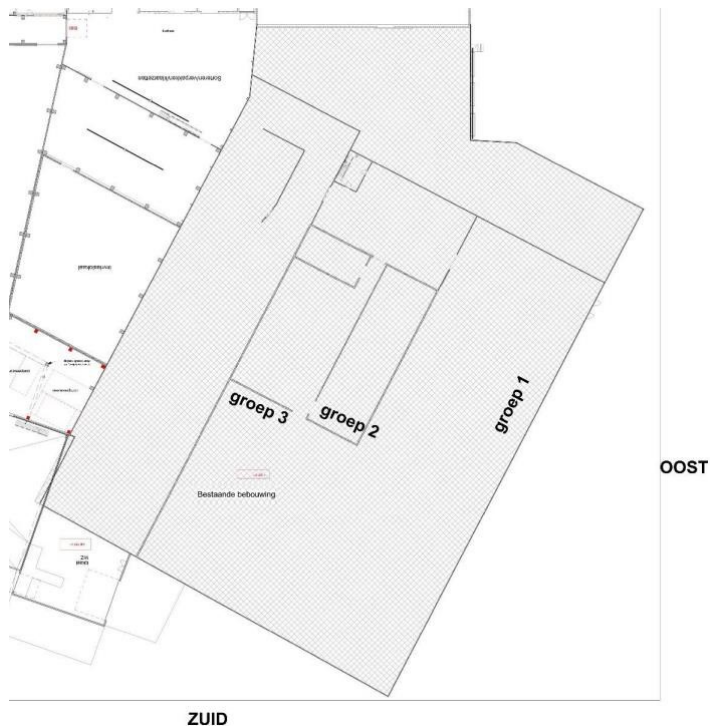
*"In het **beoordelingspunt Mp 4, gelegen Papegaaistraat 85 te 8780 Oostrozebeke**, wordt permanent een hoog stabiel geluidsniveaus vastgesteld. Op basis van de LA95 – niveaus van het geregistreerde omgevingsgeluid kunnen we besluiten dat de grenswaarde voor nieuwe inrichtingen niet gerespecteerd wordt. Met een waargenomen geluidsniveau van **51 à 52 dB(A)** wordt tijdens de dag-periode, ten opzichte van de grenswaarde van 45 dB(A), een overschrijding van 7 dB(A) vastgesteld. Voor de avond periode, met een grenswaarde van 40 dB(A) bedraagt de overschrijding 12 dB(A) en voor de nacht periode wordt, ten opzichte van de grenswaarde van 35 dB(A), een overschrijding van 17 dB(A) vastgesteld."*

"De inrichting KIPCO-DAMACO nv voldoet bijgevolg niet aan de geluidsnormen VLAREM II."

De studie A.2006.3097B.01 dd. 17.06.2021 Plan van aanpak – milderende maatregelen bevat

(1) eerstens referentiemetingen op de perceelsgrens ten oosten en ten zuiden van bestaande bebouwing met de technische units om in functie van het model de in te voeren geluidsvermogeniveau's te kennen.

De positie van de onderzochte units in de bestaande bebouwing ziet er als volgt uit:



De geluidsimmissies werden berekend met het rekenmodel IMMI. De berekende geluidsimmissie in de geselecteerde evaluatiepunten wordt samenvattend weergegeven in onderstaande tabel uit de studie.

Tabel 4 : samenvatting prognose geluidsimmissie technische units

Evaluatiepunt		Berekende geluidsimmissie		
		GROEP 1	GROEP 2	GROEP 3
Evp1	Papegaaistraat 85	52 dB(A)	34 dB(A)	34 dB(A)
Evp2	Papegaaistraat 83A	29 dB(A)	26 dB(A)	33 dB(A)
Evp3	Papegaaistraat 83	26 dB(A)	22 dB(A)	27 dB(A)
Evp4	Papegaaistraat 72A	39 dB(A)	24 dB(A)	29 dB(A)
Grenswaarde				
	DAG	45 dB(A)	45 dB(A)	45 dB(A)
	AVOND	40 dB(A)	40 dB(A)	40 dB(A)
	NACHT	35 dB(A)	35 dB(A)	40 dB(A)

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de impact van groep 1 bepalend is voor de oostzijde (52 db(A) ter hoogte van Papegaaistraat 85). De invloed van de technische koelunits opgesteld in de bestaande bebouwing naar de zuidzijde is niet alles bepalend.

De studie verwijst hier naar uitgevoerde metingen op 22-23 maart 2021, de afdeling GOP vond deze metingen niet terug in de aanvraag (dit terzijde).

(2) Aan de achterzijde (ten zuiden) van het bedrijf bevindt zich een gedeeltelijk overdekte laadkade en een gesloten opslag voor kratten, deze zone is goed zichtbaar vanaf de papegaaistraat. Door de erkend deskundige werd de impact van het aanbrengen van een geluidswand aan de zuidzijde van de overdekte hal op de activiteiten van de laadkade gemodelleerd en wordt geconcludeerd dat er een significante reductie bij de woningen in de Papegaaistrat 83-83A kan worden bekomen.

(3) Dit resulteert in de conclusie om de koelunits van GROEP 1 die aan de oostgevel bevestigd zijn, te verhuizen, weg van de woningen, en om aan de zuidkant van het

bedrijf ter hoogte van de laadkade de openzijde van de overdekte laadkade over de volledige lengte af te sluiten met geluid- absorberende en isolerende panelen = voorwerp van deze aanvraag.

Beoordeling

De gevraagde verandering van de inrichting, m.n. de wijziging van de locatie van de oude, bestaande snelvriezer en de bijkomende geluidsisolerende gevel ter hoogte van de was-stapelplaats en de laadkade achteraan, zijn aanvaardbaar gezien beide maatregelen een positieve impact hebben op geluidseffecten naar de omgeving.

Een geluidscontrolemeting na het doorvoeren van deze maatregelen zal moeten uitwijzen of deze inspanningen volstaan om ten allen tijde op alle representatieve beoordelingspunten (minstens de 4 bestaande) te voldoen aan de geluidsnormen.

Uit de bezwaarschriften blijkt dat heel wat geluidshinder ook veroorzaakt wordt door de bakkenwasinstallatie, de vallende vleesbakken en de sissende persluchtgeluiden komende vanuit de opening op het eerste verdiep ter hoogte van de achtergevel, waar de wasstraat zich bevindt.

Op 5 juli 2021 werd een overleg gehouden tussen Kipco-Damaco, het provinciebestuur, afdeling Handhaving, afdeling GOP en een vertegenwoordiging van het college van Burgemeester en Schepenen In die vergadering heeft de exploitant aan alle betrokkenen de toezegging gedaan dat er een robotinstallatie zou worden aangekocht worden om de bakken automatisch van de band te nemen en zacht op de grond te plaatsen (ipv nu handmatig en lawaaierig).

Op de vergadering van de provinciale omgevingsvergunningscommissie deelt de exploitant mee dat de robotinstallatie werd aangekocht en binnenkort zal geplaatst worden.

Het engagement door Kipco om een robotinstallatie te plaatsen aan de bakkenwas wordt vertaald in een bijzondere voorwaarde (als element om de geluidsimpact voor de omgeving te verminderen).

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde verandering, bij naleving van de opgelegde exploitatievoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

7. Conclusie

De gevraagde verandering van de inrichting, m.n. de wijziging van de locatie van de oude, bestaande snelvriezer en de bijkomende geluidsisolerende gevel ter hoogte van de was-stapelplaats en de laadkade achteraan, zijn aanvaardbaar gezien beide maatregelen zonder meer een positieve impact hebben op geluidseffecten naar de omgeving.

Uit de geluidsstudie blijkt echter dat ook op de andere meetpunten overschrijdingen vastgesteld worden. Onderhavige aanvraag heeft hierop geen afdoend antwoord. De gemeente stelt hier terecht vast dat de geluidsstudie de klachten van deze omwonenden bevestigt. Men kan zich dus terecht de vraag stellen in hoeverre de omgevingsvergunningsaanvraag een volledig antwoord zal bieden op het vastgestelde probleem van geluidsoverlast.

Een geluidscontrolemeting na het doorvoeren van deze maatregelen zal moeten uitwijzen of deze inspanningen volstaan om ten allen tijde op alle representatieve beoordelingspunten (minstens de 4 bestaande) te voldoen aan de geluidsnormen. Tot zolang is het niet toegestaan om af te wijken van de uren. De voorwaarden van het besluit van de deputatie d.d. 3/10/2019 blijven gelden.

Het uitbreiden van de werktijden is cfr. dit besluit pas in overweging te nemen mits een gunstige geluidscontrolemeting aantoont dat voor **alle** beoordelingsperiodes en voor alle beoordelingspunten aan **de geldende geluidsnormen** kan worden voldaan.

Uit de bezwaarschriften blijkt dat heel wat geluidshinder ook veroorzaakt wordt door de bakkenwasinstallatie, de vallende vleesbakken en de sissende persluchtgeluiden komende vanuit de opening op het eerste verdiep ter hoogte van de achtergevel, waar de wasstraat zich bevindt.

Op 5 juli 2021 werd een overleg gehouden tussen Kipco-Damaco, het provinciebestuur, afdeling Handhaving, afdeling GOP en een vertegenwoordiging van het college van Burgemeester en Schepenen. In die vergadering heeft de exploitant aan alle betrokkenen de toezegging gedaan dat er een robotinstallatie zou worden aangekocht worden om de bakken automatisch van de band te nemen en zacht op de grond te plaatsen (ipv nu handmatig en lawaaierig).

Op de vergadering van de provinciale omgevingsvergunningscommissie deelt de exploitant mee dat de robotinstallatie werd aangekocht en binnenkort zal geplaatst worden.

Het engagement door Kipco om een robotinstallatie te plaatsen aan de bakkenwas wordt vertaald in een bijzondere voorwaarde (als element om de geluidsimpact voor de omeving te verminderen).

Evaluatie bezwaren

De ingediende bezwaren hebben betrekking op volgende zaken:

1. geluidshinder, waargenomen aan oost-, zuid- en westzijde (met andere woorden, overal waar woningen te vinden zijn en geluid als hinderend kan worden ervaren), zowel tijdens als buiten de toegekende werkuren;
2. de representativiteit van de meetpunten uitgezet in de geluidstudie;
3. de vrees dat de nieuwe geluidswand ofwel niet voldoende zal zijn, ofwel de overlast op andere plaatsen zal versterken;
4. de vrees voor de brandveiligheid na installatie van de geluidswand.

Eenzijds bevestigt punt 1 de bevindingen van de in de aanvraag opgenomen geluidstudie, anderzijds wordt de geluidstudie erdoor aangevuld (identificatie van geluiden andere dan deze veroorzaakt door de vrachtwagens). De geluidstudie vormt evenwel de aanleiding tot de omgevingsvergunningsaanvraag, waardoor de bezwaren in kwestie het aangevraagde eerder ondersteunen en meer in de verf zetten dan ertegenin gaan. Hoewel zowel het overschrijden van de geluidsnorm als het werken buiten de toegestane werkuren elementen zijn, die in de eerste plaats moeten aangepakt worden vanuit de handhavingsspijler, ligt de relevantie van zowel geluidstudie als bezwaren in het feit dat er ook geluidsoverlast is aan de andere zijden dan deze waar een geluidsscherm voorzien wordt. Men kan zich dus terecht de vraag stellen in hoeverre de omgevingsvergunningsaanvraag een volledig antwoord zal bieden op het vastgestelde probleem van geluidsoverlast. Ook in punt 3 stelt men zich vragen over de effectiviteit van de geluidswand.

Een geluidscontrolemeting na het doorvoeren van deze maatregelen zal moeten uitwijzen of deze inspanningen volstaan om ten allen tijde op alle representatieve beoordelingspunten (minstens de 4 bestaande) te voldoen aan de geluidsnormen.

Gelet op de vastgestelde overlast is het begrijpelijk dat de locatie van de meetpunten en hun aantal een discussie kan uitlokken bij omwonenden. Het resultaat van de studie bevestigt evenwel de door de bezwaarindieners aangehaalde geluidsoverlast, waardoor de studie minstens op kwalitatief vlak, als representatief kan worden beschouwd. Dit aspect van de bezwaren is daarom ongegrond.

Over punt 4 kan enkel de brandweer een gefundeerde inschatting maken. In het desbetreffend advies werd aangegeven dat geen enkele van de aangevraagde handelingen een invloed heeft op de gebouwen of hun bereikbaarheid.

De Schepen meldt op de provinciale omgevingsvergunningscommissie dat het geldend BPA zowel voor het bedrijf als voor de omgeving geen (voldoende) antwoord meer biedt voor de huidige exploitatie en voor de hinder, die deze exploitatie met zich meebrengt, en onvoldoende en onvolledige oplossingen biedt om deze hinder tot een minimum te beperken.

Daarom heeft het College reeds herhaaldelijk overleg gehad met de bedrijfsleiding en de provinciale dienst ruimtelijke planning met betrekking tot de opstart van een RUP.

Volgens de exploitant is deze stap nodig om de circulatie rond het bedrijf op te lossen.

Dit neemt niet weg dat de inrichting momenteel dient te voldoen aan de Vlarem II voorwaarden.

De vergunning voor de inrichting vervalt in 2026. Een globale oplossing tegen dan is aangewezen. Een globale hernieuwing is maar aan de orde als aan **alle** randvoorwaarden en normen voldaan is.

De vergunning kan verleend worden voor een termijn tot 15/03/2026 (einde basisvergunning).

Overwegende dat de exploitatie van het toelaatbare deel van de inrichting verenigbaar moet gemaakt worden met de omgeving, zowel wat betreft de risico's voor de externe veiligheid als wat betreft de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting;

Dat het daarom noodzakelijk is vergunningsvoorwaarden op te leggen die technisch haalbaar zijn en voldoen aan de vereiste van best beschikbare schone technologie zonder overmatig hoge kosten; dat de technische criteria en de van toepassing zijnde normen vanuit dit uitgangspunt gehanteerd worden; dat deze voorwaarden kunnen worden geconcretiseerd als omschreven in bijlage;

De elementen aangebracht door de gehoorde door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie kunnen als volgt worden weergegeven :

CBS

Op zich is de aanwezigheid van dit bedrijf voor de gemeente nu eenmaal een feit en aanvaardbaar, als de impact en de hinder aanvaardbaar is. Op zich zou wat nu gevraagd wordt daar moeten toe bijdragen.

Er moet een oplossing komen met een RUP zodat er aan alle voorwaarden en modaliteiten voor een ordentelijke en aanvaardbare uitbatig kan voldaan worden.

Tegen dat dit allemaal gerealiseerd zijn zal hier tijd over gaan.

We zijn dus momenteel een beetje terughoudend.

Exploitant

Dit zou de laatste stap op vlak van geluid moeten zijn.

Er zijn een aantal burenen die hinder voelen, verkeer, lawaai in hoofdzaak. We weten dit, en willen hier echt wel rekening mee houden en daadwerkelijk aanpakken wat we kunnen aanpakken.

We zitten nu eenmaal waar we zitten. Het BPA kan niet volledig door ons eenzijdig uitgevoerd worden.

We hebben de afspraak dat we samen met de gemeente dat we gaan werken aan een RUP.

Dit zal vermoedelijk 1 a 2jaar duren.

Wat nu voorligt is wat we denken te moeten en kunnen doen op ons bedrijfsterrein zelf zodat er geen klachten meer zullen zijn. Dit zal dan misschien niet zaligmakend zijn, maar we doen nu dus echt alles wat we kunnen.

Aan de oostkant, de koelinstallatie zal verhuizen, daar zou dit probleem oplossen

Het aspect dat nog niet is opgelost is de circulatie rond het bedrijf. We kunnen niet volledig circuleren zonder enige hinder. Dit betekent dat we meer aan de andere kant moeten circuleren

Daar zou het RUP wel een oplossing moeten bieden.
Er zal een zekere impact op de straat zijn.

Het voorstel van de deskundig gaan we volledig uitvoeren.

De acties zouden de overschrijding van de normen moeten weg nemen.

Dit moet na uitvoering bevestigd worden.

Als de deskundige ook andere voorstellen zou gedaan hebben zouden we deze ook uitgevoerd hebben. Het circulatie probleem is er. Het is niet mogelijk gebleken en nog steeds niet mogelijk voor ons om het BPA volledig uit te voeren, we botsen op de werkelijkheid en op juridische obstakels. We kunnen de uitvoering van het BPA juridisch niet zelf helemaal afdwingen. We kijken voor een vervolgtraject.

Het zal ook impact hebben op de verkeersafwikkeling.

Noch in het hetgeen vandaag gevraagd worden, noch wat in de toekomst gevraagd wordt resulteert in capaciteitsuitbreiding.

Het is vooral gericht om het comfort naar de buurt toe te vergemakkelijken.

We streven niet naar capaciteitsuitbreiding. Wat vandaag gevraagd wordt is een kost voor ons, zal niets opbrengen. We hopen dat in de toekomst naar circulatie toe kan opgelost worden.

Vraag aan exploitant: Uit geluidsstudie blijkt ook overschrijdingen in MP1 en MP2 (zie ook bezwaren die werden ingediend. Hier worden geen maatregelen voor voorgesteld !
(vooral koelmotoren)

Exploitant

Dat heeft te maken met circulatie van vrachtwagens.

De bron van het geluid vooraan en rechts aan het bedrijf is gelinkt aan het verkeer. Dit heeft niets maken met het geluid van de productie.

Het is voor het bedrijf mogelijk om te zorgen dat de normen gekoppeld aan de productie kunnen nageleefd worden.

De metingen : de overschrijdingen zijn omdat de circulatie nu wordt samengedrukt in een korte periode.

In een andere situatie als we ruimere uren hebben zal dit meer gespreid kunnen worden.

Het bedrijf heeft altijd gesteld om de verkeersproblematiek op te lossen, een uitbreiding van de werkuren buiten de huidige werkuren nodig en aangewezen is.

Het is aan het bedrijf om dit te bewijzen.

We kunnen ons niet altijd houden aan de uren.

We moeten ook rekening houden met voedselveiligheid en sociale wetgeving.

Op zaterdag werken we 5 uren minder dan nodig.

Op maandag dinsdag en woensdag kunnen we ons aan de uren houden.

Als we al eens buiten de uren werken dat is dat omdat dit nodig is omwille van andere reglementering.

Laat ons met dit dossier de kans krijgen om het geluidsprobleem structureel op te lossen.

Robotwasser voor de bakken?

Het is zo dat de bakkenwasinstallatie geluid met zich meebrengt. Dit is momenteel een manueel werk. Dit gaat gepaard met lawaai.

We kunnen dit door een robot laten gebeuren. Dit is een investering van 250.000 euro

Samen met dit geluidsmuur zal dit de hinder aan deze zijde oplossen.

De robotinstallatie is aangekocht en wordt binnenkort geplaatst.

We zouden graag hebben dat tegen de hervergunning het RUP klaar is zodat we naar een definitieve toestand gaan.

Studie lozing is opgemaakt en zal bezorgd worden.

We gaan alles doen om alle mogelijke maatregelen uit te voeren.

De schepen beklemtoont tot slot nog de bezorgdheden bij de buurt en de gemeente en beklemtoont dat straks bij de hernieuwingsaanvraag het bedrijf zal moeten tonen volledig in orde te kunnen zijn.

Overwegende dat deze elementen niets afdoen aan de hierboven vermelde overwegingen en vaststellingen

Conform artikels 48, §1, 12° en 48, §2 van het omgevingsvergunningenbesluit vermeldt de vergunning de geactualiseerde vergunningstoestand op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.

Gelet op het voorstel van de heer Gedeputeerde Bart Naeyaert, gegeven in zitting van heden;

BESLUIT

Artikel 1

Aan
exploitant: NV Kipco - Damaco,
aanvrager: NV Kipco - Damaco,

wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit vergunning verleend

De locatie van de ingedeelde inrichting of activiteit is gekend onder het inrichtingsnummer 20170308-0003 en heeft betrekking op een terrein kadastraal gekend als:

- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151B 4/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151H 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151S 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151A 4/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151D 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151W 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151K 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151P 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151Z 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0152F 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151E 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151T 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151V 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151X 3/
- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151B 3/

De stedenbouwkundige handelingen hebben betrekking op een terrein kadastraal gekend als:

- OOSTROZEBEKE), sectie F, nrs. 0151C 4/

met als voorwerp :

bouw : het bouwen van een geluidswand, het regulariseren van een reclamezuil en de belettering

milieu : het uitbreiden en wijzigen van een vleesverwerkend bedrijf

Gecoördineerde toestand

Een vleesverwerkend bedrijf met

Rubriek	Hoeveelheid	Eenheid	Omschrijving
3.4.1°b)	1,37	M3/UUR	5,49 m³/dag; 1.646 m³/jaar
6.4.1°	4385	L	Diverse soorten olie
12.2.1°	400	KVA	1 transfo
12.2.2°	3600	KVA	1 x 2.000 kVA; 1 x 1.600 kVA
12.3.2°	126,5	KW	diverse batterijladers
15.1.1°	7	VOERTUIG	diverse voertuigen
15.4.2°a)	7	VOERTUIG_AANHANG/DAG	diverse voertuigen
16.3.2°b)	1553	KW	66 kW luchtcompressoren; 1.487 kW koelcompressoren
17.1.2.1.1°	394	L	274 l propaan; 120 l andere gassen
17.1.2.2.3°	46890	L	CO2
17.3.4.2°a)	29,95	TON	Diverse stoffen
17.3.6.2°a)	25,1625	TON	Diverse stoffen
17.3.7.1°a)	0,4	TON	gel LD antifreeze
17.3.8.1°	1,955	TON	Diverse stoffen
17.4.	1175	KG	Diverse stoffen
24.4.	1	stk	labo
3.6.3.2°	11,1	M3/UUR	44,37 m³/dag; 13.313 m³/jaar
33.4.1°a)	120	TON	verpakkingsmateriaal
45.4.c)2°a)	515,15	KW	Diverse toestellen
45.4.e)2°	6000	TON	opslag producten van dierlijke oorsprong
45.16.1°	368	TON/DAG_EINDPRODUCT	producten van dierlijke oorsprong
53.8.2°	23500	M3/JAAR	78,3 m³/dag en 23.500 m³/jaar

De plannen en het dossier waarop dit besluit gebaseerd is, maken er integraal deel van uit.

Artikel 2

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden :

De algemene en sectorale milieuvoorwaarden staan in titel II en titel III van het VLAREM. Bij wijziging van VLAREM wordt de exploitant geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van het VLAREM is raadpleegbaar op de Milieunavigator, via de link: <https://navigator.emis.vito.be/>.

Bijzondere voorwaarde

1. De exploitant voert binnen de zes maanden de automatisatie bij de bakkenwasinstallatie uit om zo de geluidsimpact bij het behandelen van de bakken te verminderen.

Artikel 3

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn

die aanvangt op 06/01/2022

en **die, voor wat betreft de IIOA, eindigt op 15/03/2026**, samenvallend met de einddatum van de basisvergunning d.d. 15/03/2006, verleend door de deputatie

Aandacht

Tegen onderhavige beslissing kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse Regering, overeenkomstig de bepalingen van art. 56 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning en titel 3 hoofdstuk 11 afdeling 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning.

Het beroepsschrift dient daartoe bezorgd te worden via www.omgevingsloket.be, per aangetekende brief of tegen ontvangstbewijs aan: DEPARTEMENT OMGEVING, Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten (GOP), Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel.

De dossiertaks van 100 euro dient gestort te worden op de rekening van het Omgevingsfonds (BE04 3751 1109 9031) met als referentie "beroep omgevingsvergunning (eventueel OMV_nummer)".

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervaltermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1

De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2

De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsaktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar zijn bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
5° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;
6° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat
7° de leidend ambtenaar van het agentschap bevoegd voor Natuur en Bos, of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilziggend geweigerd wordt;
3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;
3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidsstraf, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindieners per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindieners nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Artikel 57/1

Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering in uitvoering van decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindieners;
2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;

b) b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending. Als het beroep via het omgevingsloket wordt ingediend, is aan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°, voldaan.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Beslissing: Vergunning verlenen

De provinciegriffier
Geert Anthierens

De gouverneur-voorzitter
Carl Decaluwé

Handtekening(en)