

MLAV1/0700000170/LDS.

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER DE VERGUNNINGSAANVRAAG VAN DE HEER VAN LAERHOVEN BENNY MET BETREKKING TOT EEN PLUIMVEEBEDRIJF, GELEGEN TE 2380 RAVELS, MOTTELSTRAAT 12, EN OVER DE MELDING VAN INRICHTINGEN VAN DE DERDE KLASSE.

De deputatie van de provincie Antwerpen

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, inzonderheid artikel 8;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets;

Gelet op het decreet van 23 januari 1991 inzake de bescherming van het leefmilieu tegen de verontreiniging door meststoffen (hierna genoemd "Mestdecreet"), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op de omzendbrief van de Vlaamse minister van Leefmilieu van 12 november 1997 (B.S. van 19 december 1997) m.b.t. de toepassing van het Mestdecreet;

Gelet op de milieuvergunningsaanvraag, op 30 maart 2007 ingediend door de heer Van Laerhoven Benny, wonende Mottelstraat 12 te 2380 Ravels, strekkende tot het verkrijgen van een milieuvergunning om een pluimveebedrijf, gelegen te 2380 Ravels, Mottelstraat 12, kadastergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 1-A-196b, 1-A-196c en 1-A-196d, verder te exploiteren en te veranderen, als volgt:

- het verplaatsen - gepaard gaand met stopzetting van de exploitatie - van de stalplaatsen gelegen te 2920 Kalmthout, Venetië 3, voor het houden van 23.346 legkippen, naar het pluimveebedrijf gelegen te 2380 Ravels, Mottelstraat 12;
- het verder exploiteren en veranderen van laatstgenoemd pluimveebedrijf door uitbreiding:
 - met plaatsen voor 17.460 legkippen om te komen tot stallen met plaatsen voor 31.500 legkippen (9.3.1.c.2);
 - met een grondwaterwinning met een opgepompt debiet van maximaal 18 m³/dag en 6.500 m³/jaar (53.8.2);

Gelet op het feit dat voorliggende aanvraag tevens betrekking heeft op de melding van klasse 3 inrichtingen; dat van die melding akte dient genomen; dat het de melding van de volgende klasse 3 inrichtingen betreft:

- lozen van huishoudelijk afvalwater in gracht (3.2)
- opslag van 5 m³ mest (28.2.c.1)

- opslag van 6 ton eieren (uitbreiding met 3 ton) (45.4.e.1)
- het buiten bedrijf stellen van de opslag van petroleum;

Vlaremrubricering volgens aanvrager: 3.2 – 9.3.1.c.2 – 28.2.c.1 – 45.4.e.1 – 53.8.2

Gelet op de volgende vergunningstoestand met betrekking tot de exploitatie van de inrichting op de datum van de indiening van de voormelde milieuvergunningsaanvraag:

Op de uit te breiden inrichting – Ravels, Mottelstraat 12 :

- besluit d.d. 27 augustus 1998 van het college van burgemeester en schepenen, houdende vergunning voor het verplaatsen en veranderen van een pluimveebedrijf voor een termijn verstrijkend op 27 augustus 2018;
- aktename d.d. 19 oktober 1999 door het college van burgemeester en schepenen van de melding van overname van een pluimveebedrijf, vergund op naam van Leemans Josephus, door Leemans Martine;
- aktename d.d. 26 april 2005 door het college van burgemeester en schepenen van de melding van overname van een pluimveebedrijf, vergund op naam van Leemans Martine, door Van Laerhoven Benny;

Op de stop te zetten inrichting – Kalmthout, Venetië 3 :

- aktename nr. 48.015f2 d.d. 4 april 1978 door de deputatie m.b.t. een gemengd veebedrijf, geldend als vergunning voor een termijn verstrijkend op 4 april 2008;
- besluit nr. 56.620f2 d.d. 10 oktober 1991 van de deputatie houdende vergunning voor het uitbreiden van een gemengd veebedrijf, voor een termijn verstrijkend op 15 januari 2008;
- besluit d.d. 23 december 1991 van het college van burgemeester en schepenen, houdende vergunning voor het exploiteren van een grondwaterwinning voor een termijn verstrijkend op 23 december 2011;
- besluit nr. MLVER/97-84 d.d. 30 april 1998 van de deputatie, houdende vergunning bij wijze van aktename voor het veranderen door wijziging en uitbreiding van een pluimveebedrijf voor een termijn verstrijkend op 4 april 2008;
- besluit nr. MLAV1/01-265 d.d. 22 november 2001 van de deputatie, houdende gedeeltelijke vergunning voor het veranderen door wijziging van een pluimveebedrijf voor een termijn verstrijkend op 4 april 2008;
- besluit nr. AMV/19099/1002 d.d. 20 juli 2002 van de minister van Leefmilieu en Landbouw, houdende bevestiging in beroep van het besluit nr. MLAV1/01-265 d.d. 22 november 2001 van de deputatie mits wijziging van de bijzondere voorwaarden;
- ontvangstmelding d.d. 21 maart 2007 door de deputatie van de melding van gedeeltelijke overname van een pluimveebedrijf, vergund op naam van de bvba Deko, door Van Laerhoven Benny; het meldingsformulier van de overname van de stop te zetten inrichting werd ingediend op 12 december 2006 bij de vergunningverlenende overheid;

Gelet op het feit dat deze aanvraag voor de eerste maal werd ingediend op 30 maart 2007; op het feit dat op datum van 13 april 2007 de milieuvergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard of geacht;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van het Vlarem;

Gelet op het proces-verbaal betreffende het openbaar onderzoek d.d. 24 mei 2007 waaruit blijkt dat er één schriftelijk bezwaar werd ingediend m.b.t. het volgende:

1. De aanvraag voor o.m. een uitbreiding met een wintergarten langs de rechterzijde van de pluimveestallen tot op slechts 6 meter van de perceelsgrens is in strijd met de weigering van die uitbreiding in het kader van de procedure voor stedenbouwkundige vergunning.
 - a) In de in 1999 verleende bouwvergunning werd reeds als voorwaarde opgelegd dat de constructies op minstens 10 meter van de perceelsgrens met inbegrip van de aanleg van

een volwaardig groenscherm moeten worden ingeplant. Deze voorwaarde moet het uitzicht op de stallen voor de burens beperken en de levenskwaliteit verzekeren, aangezien daardoor de geluids-, geur- en vliegenhinder voor de burens wordt beperkt.

- b) Ondanks de weigering van de bouwvergunning voor de uitbreiding aan de rechterzijde van de bestaande kippenstallen, werd reeds een aanvang genomen met die bouwwerken, tot tussenkomst van de politie. De stedenbouwkundig vergunde uitbreiding die nog het voorwerp uitmaakt van de milieuvergunningsaanvraag, werd reeds volledig gebouwd.
2. Vliegenhinder: in het verleden hebben de burens herhaaldelijk de tussenkomst van de politie ingeroepen op ogenblikken dat zij slachtoffer waren van een ware vliegenplaag. De burens stellen vast dat – nadat de eerste twee “wintergartens” recent in bedrijf werden genomen – de vliegenplaag verergerd is.
3. Rattenplaag: sedert de ingebruikname van de twee “wintergartens” ondergaan de burens tevens een rattenplaag. Die is te verklaren door de constructiewijze van de “wintergartens” (afsluiting met “betonijzers” en gaas), waardoor de kippenstallen de facto geheel worden opengemaakt.
4. Geurhinder: in het aanvraagdossier verklaart de exploitant dat zijn stallen een volledig gesloten geheel vormen, waar ramen en deuren enkel geopend worden voor doorgang van personen, en de mechanische verluchting zo is uitgevoerd dat de verontreiniging van de omgevingslucht wordt beperkt tot normale burenlust.
 - a) Deze voorstelling is in grote mate misleidend nu de twee stallen volledig zijn opengemaakt door de bouw van de “wintergarten”. Door vele openingen van ca. 50 cm x 50 cm krijgen de kippen toegang tot de “wintergartens”. Deze wintergartens zijn slechts “afgesloten” door roosterwerk en gaas. Daarbij wordt opgemerkt dat het merendeel van de aanwezige kippen instinctief samenhokt vlakbij de open kanten van de “wintergartens” waar lucht en licht is.
 - b) In de milieuvergunning d.d. 27 augustus 1998 staat het volgende : “Overwegende dat de exploitant op 7 augustus 1998 een gedateerde en ondertekende verklaring heeft binnengebracht waaruit blijkt dat aan de achterkant van de stal geen ventilatoren, maar wel gesloten vensters worden geplaatst... Hierdoor zal er geen zijdelingse uitstoot zijn. Dit heeft tot gevolg dat het aantal waarderingspunten van de inrichting verhoogt... Door de aanpassing van het plan heeft de inrichting 160 waarderingspunten. Hierdoor moet een stal met 42.000 kippen slechts op 200 meter van een woongebied liggen. Hierdoor voldoet de nieuwe inplantingsplaats.”
 - c) De burens hebben moeten vaststellen dat recent aan de achterzijde van de stallen wel degelijk zonder vergunning extra ventilatoren zijn geplaatst, waar eerder een gemetste muur was. Bij warm weer draaien deze een groot deel van de dag, zodat de voorziene beperking van het gebruik tot twee maanden per jaar (zoals voorgesteld in de milieuvergunningsaanvraag) niet haalbaar zal zijn.
 - d) Sinds de ingebruikname van de wintergartens (en de toename van de kippenpopulatie) is de reukhinder de facto ook toegenomen voor de burens.
5. Afstandsregels: de bezwaarindieners menen dat het aantal waarderingspunten, zoals bepaald op pagina 32 van het aanvraagdossier, niet aangepast is aan deze nieuwe situatie. Ze vragen bijgevolg dat opnieuw zou geëvalueerd worden of de inrichting, zoals deze zich in de realiteit zal voordoen, ter plaatse wel kan worden vergund (afstand tot woon(uitbreidings)gebied).
6. Geluidshinder: De extra ventilatoren aan de achterzijde van de stallen draaien bij warm weer een groot deel van de dag. Dit is een sterke toename van de geluidshinder bovenop het lawaai van de gewone schoorsteenventilatoren die dag en nacht draaien.

Er is geen sprake van een gesloten stal, maar wel van duizenden kippen die buiten zitten vanaf zonsopgang tot zonsondergang, vlakbij de open wanden van de “wintergartens”. Deze produceren constant een belastend geluid dat slechts in intensiteit zal toenemen bij uitbreiding van het aantal kippen, zoals aangevraagd;

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies d.d. 29 mei 2007 van het college van burgemeester en schepenen van Ravels; op volgende elementen uit dit advies:

1. De exploitant vraagt een vergunning voor de verandering van een pluimveebedrijf door uitbreiding van het aantal stalplaatsen voor legkippen tot 31.500 en door uitbreiding met een grondwaterwinning. Deze aanvraag is gekoppeld aan de intrekking van de vergunning voor 23.346 leghennen op de locatie Venetië 3, 2920 Kalmthout.
De exploitant vraagt eveneens een vergunning voor de verdere uitbating van het pluimveebedrijf en meldt ten slotte klasse 3-inrichtingen.
2. De inrichting is volgens het gewestplan Turnhout gelegen in een agrarisch gebied. De aanvraag is verenigbaar met de bestemming van het gebied.
Het bedrijf is gelegen buiten een waterwinningsgebied en/of beschermingszone, zoals afgebakend in toepassing van het decreet van 24 januari 1984 houdende maatregelen inzake het grondwaterbeheer.
3. De basisvergunning voor het pluimveebedrijf op de locatie Mottelstraat 12 is geldig tot 27 augustus 2018. Een hermachtiging dient aangevraagd te worden tussen de 12de en de 18de maand vóór het verstrijken van de vergunning. Een milieuvergunning voor de verdere uitbating kan vroeger worden aangevraagd, wanneer de exploitant een belangrijke verandering van de vergunde inrichting beoogt.
De exploitant vraagt een vroegtijdige hermachtiging aan in het kader van een aanzienlijke investering. Een hermachtiging van het pluimveebedrijf kan worden afgegeven, overeenkomstig artikel 18 van het milieuvergunningsdecreet.
4. Uit het advies van de Vlaamse Landmaatschappij-Mestbank moet blijken of de aanvraag voldoet aan de bepalingen van het mestdecreet en zijn uitvoeringsbesluiten.
Na het beëindigen van een ronde worden de stallen gereinigd met water. Dit reinigingswater dient te worden opgevangen en verwijderd, overeenkomstig de bepalingen van het mestdecreet. Dit reinigingswater wordt opgeslagen in een citerne.
5. De diepte van de grondwaterwinningsput wordt niet vermeld in het aanvraagdossier. Het opgepompte water wordt gebruikt voor huishoudelijk gebruik, het reinigen van stallen en het drinken van dieren. Huishoudelijk gebruik en het drinken van dieren zijn hoogwaardige toepassingen. Het aangevraagde debiet lijkt realistisch, rekening houdend met het vergunde aantal dieren.
Uit het advies van de Afdeling Water moet blijken of het aangevraagde debiet realistisch is en of de capaciteit van de watervoerende laag voldoende is.
6. Pluimveehouderijen zijn mogelijke haarden van ongedierte, zoals vliegen. De exploitant dient doeltreffende maatregelen te nemen ter voorkoming van ongedierte. De exploitant kan dit op een eenvoudige wijze doen door het opstellen en strikt uitvoeren van een preventieplan.
De exploitant dient erover te waken dat de kippenmest in de stallen droog wordt gehouden. De exploitant dient de voorwaarden van het Vlarem II na te leven.
7. De vergunningverlenende overheid dient de aanvraag te onderwerpen aan de watertoets, overeenkomstig artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid.
De verandering gaat gepaard met de bouw van wintergarten. Hierdoor wordt bijkomende dakoppervlakte gecreëerd. Het is aangewezen het hemelwater, afkomstig van deze dakoppervlakte, op te vangen en maximaal te gebruiken als reinigingswater, zodat het verbruik van grondwater tot een minimum wordt beperkt.
8. Het geloosde afvalwater dient te voldoen aan de voorwaarden voor lozing van huishoudelijk afvalwater in oppervlaktewater. Deze lozingsnormen kunnen in de praktijk enkel gehaald worden, indien het afvalwater vóór de lozing gezuiverd wordt via een IBA.
9. Gunstig advies wordt verleend aan de aanvraag op voorwaarde dat de wintergarten op 10 m van de perceelsgrens wordt ingeplant en op voorwaarde dat de open zijden worden afgesloten met windbreekgaas, zodat de hinder (geluid, geur, ongedierte,...) t.o.v. de omwonenden wordt beperkt;

Gelet op het gunstig advies d.d. 15 juni 2007 van de afdeling Milieuvergunningen (AMV) van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie (LNE) (kenmerk AMV/A/07/2740); op volgende elementen uit dit advies:

1. Het voorwerp van de aanvraag betreft in hoofdzaak de verdere exploitatie na samenvoeging en stopzetting van een legkippenbedrijf.

2. De inrichting Mottelstraat 12, Ravels beschikt over volgende vergunde mestproductie:

Diersoort	# dieren	P ₂ O ₅ kg per dier	N kg per dier	P ₂ O ₅ totaal	N totaal
legghennen	14.040	0,49	0,69	6.879,60	9.687,60
Totaal vergund				6.879,60	9.687,60

3. De stop te zetten inrichting (Venetië 3, Kalmthout) beschikt over volgende vergunde mestproductie: 1 stal voor 23.346 legkippen en 1 stal voor 26.654 legkippen. De inrichting te Venetië 3, 2920 Kalmthout werd gedeeltelijk overgenomen. Het resterende deel van de vergunning wordt overgenomen door de nv G. Ysebaert-Vandekerckhove, die dit gedeelte elders zal samenvoegen.

De inrichting te Venetië 3, Kalmthout zal op termijn volledig worden stopgezet.

- a) De heer Van Laerhoven Benny kan echter onvoldoende garanderen dat de exploitatie van de inrichting, gelegen te Venetië 3, Kalmthout, voor wat betreft de subrubrieken 9.3 tot en met 9.8 van Vlarem I (indelingslijst), volledig zal worden stopgezet (dit wil zeggen alle stallen). Voor wat betreft deze inrichting is de heer Van Laerhoven immers slechts gedeeltelijk vergunninghouder.
- b) Artikel 33ter, §1, 1^o, c) 4 van het meststoffendecreet bepaalt o.m. dat de uitbreiding met stijging van de vergunde mestproductie van een bestaande veeteeltinrichting enkel is toegelaten in combinatie met de volledige stopzetting van een bestaande veeteeltinrichting.
- c) Teneinde de conformiteit met dit artikel te garanderen, is het aangewezen een bijzondere voorwaarde op te leggen, die luidt als volgt: "De uitbreiding mag pas in gebruik worden genomen vanaf de volledige stopzetting van het bedrijf, gelegen te Venetië 3, 2920 Kalmthout."

Diersoort	# dieren	P ₂ O ₅ kg per dier	N kg per dier	P ₂ O ₅ totaal	N totaal
legghennen	23.346	0,49	0,69	11.439,54	16.108,74
Totaal vergund				11.439,54	16.108,74
Reductie 25%				8.579,66	12.081,56

- d) Na uitbreiding kan de inrichting maximaal over de volgende nutriëntenhalte beschikken: 15.459,26 P₂O₅ en 21.769,16 N.

4. De gewenste toestand na uitbreiding betreft 31.500 legkippen, zoals hieronder gespecificeerd:

legghennen	31.500	0,49	0,69	15.435,00	21.735,00
Totaal gewenst				15.435,00	21.735,00

De samenvoeging betekent een lichte daling voor stikstof- en fosforproductie.

5. Op het bedrijf bevinden zich momenteel 2 stallen met langs 3 zijden wintergarten (overdekte buitenlopen), de 4^{de} buitenloop is nog in aanbouw. Na het verkrijgen van de milieuvergunning komen in stal 1 15.100 legkippen, in de andere stal komen er dan 16.400 stuks. In het dossier staat geen informatie over de beschikbare ruimte/dier; hiervoor wordt verwezen naar het advies van VLM.
6. Met het huidige aantal waarderingspunten voldoet de inrichting momenteel aan de afstandsregels.
7. Er wordt geen mengmest geproduceerd op de inrichting. De vaste kippenmest wordt na iedere ronde (13 maanden) onmiddellijk afgevoerd van het bedrijf.
De kippenstallen zijn goed geïsoleerd en blijven in de mate van het mogelijke gesloten. De aanvoer van de poeljen vindt plaats tijdens de kantooruren en de afvoer van soepkippen gebeurt zo centraal mogelijk op het bedrijf.

8. De grondwaterwinning situeert zich in een legkippenbedrijf en heeft als bestemming huishoudelijk gebruik, drinkwater voor de dieren en reinigingswater. De beoogde kwaliteit is drinkwater en er wordt een debiet van 6.500 m³/jaar aangevraagd. De diepte van de put is nog niet gekend.

De berekening van het benodigde debiet is in het dossier op basis van de volgende hoeveelheden gebeurd:

Bestemming	Waterverbruik per dier/persoon	Aantal dieren/personen	Verbruik m ³ per jaar
Leghennen	0,20 m ³ /jaar	31.500	6.300
Huishoudelijk verbruik	30,0 m ³ /jaar	4	120
Totaal			6.420

Gelet op het gebruik van het grondwater voor het sanitair, drinkwater en de reiniging kan gesteld worden dat het voorgestelde debiet realistisch is.

Voor wat betreft het effect van deze grondwaterwinning op het grondwaterpeil in de omgeving van de inrichting wordt verder verwezen naar het advies van de afdeling Water van VMM.

9. De samen met de milieuvergunningaanvraag ingediende klasse-3 inrichtingen houden dezelfde kleine risico's en hinder in als bij vergelijkbare uitbating los van een vergunde exploitatie en kunnen bijgevolg geacteerd worden, maar mogen enkel geëxploiteerd worden, indien ze voldoen aan de voorwaarden van Vlarem.
10. Het huishoudelijk afvalwater is afkomstig van het kantoor, sanitair, was, eetruimte, keuken, douche, bad,... gebruikt door 4 personen. Het wordt geloosd via een septische put in de gracht met een debiet van 120 m³/jaar.
11. Het advies van het agentschap voor Natuur en Bos is op datum van dit advies niet ontvangen en wordt geacht gunstig te zijn.
12. De exploitant vraagt een vroegtijdige hernieuwing aan gelet op de investeringskost voor de overname van de vergunning en het bouwen van wintergarten. Hierop kan ingegaan worden.
13. Er kan besloten worden dat de hinder en de risico's door de gevraagde wijzigingen en uitbreiding van de vergunning onder voorgestelde voorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van het Agentschap RO-Vlaanderen (ARO); op volgende elementen uit het laattijdig gunstig advies d.d. 2 juli 2007 van het ARO (kenmerk N/111.043):

1. Het goed ligt in het gewestplan Turnhout (Koninklijk besluit van 30 september 1977) en volgens dit van kracht zijnde gewestplan in agrarisch gebied. De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan.
2. De aandacht wordt erop gevestigd dat de samenvoeging van de twee bedrijven niet gepaard gaat met het bouwen van een nieuwe legkippenstal, wel met uitbreidingen aan de bestaande stallen. De stedenbouwkundige vergunning hiervoor werd reeds voor een deel bekomen.
3. Stedenbouwkundige vergunningstoestand:
 - a) Bouwvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ravels d.d. 14 januari 1999 voor het bouwen van twee kippenstallen. Als voorwaarde werd aan deze vergunning gehecht dat rondom de stallen een 6 m breed groenscherm wordt aangelegd.
 - b) Weigering van de bouwvergunning door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ravels d.d. 22 juli 1999 voor het bouwen van een noodwoning.
 - c) Bouwvergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ravels d.d. 26 oktober 1999 voor het bouwen van een noodwoning.
 - d) Stedenbouwkundige vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ravels d.d. 20 februari 2007 voor de uitbreiding van de linker kippenstal en de uitbreiding van de rechter kippenstal met linker wintergarten en de aanleg van infiltratievoorzieningen. Als voorwaarde werd aan deze vergunning gehecht dat rondom de stallen een 6 m breed groenscherm wordt aangelegd. Er dient evenwel opgemerkt te

worden dat de rechter uitbreiding van de rechter kippenstal met een wintergarten in dezelfde collegebeslissing werd geweigerd.

4. De exploitatie zoals ze voorgesteld wordt, gaat slechts gepaard met beperkte verbouwingen/uitbreidingen van de bestaande vergunde kippenstallen d.d. 14 januari 1999. Omwille van de realisatie van de 6 m brede groenschermen kan echter de rechter uitbouw van de rechter kippenstal niet gerealiseerd worden. Hiervoor werd tevens geen stedenbouwkundige vergunning verkregen.
Vanuit de verenigbaarheid van de inrichting met de voor het terrein geldende planologische voorschriften, zou over de aanvraag in principe een gunstig advies kunnen worden uitgebracht, mits voldoende brede groene bufferstroken rond het bedrijf worden aangeplant, zoals voorzien in de verschillende bouwvergunningen en stedenbouwkundige vergunningen.
5. Mijn advies is gunstig mits naleving van de voorwaarden gestipuleerd in hogervermelde bouwvergunningen en stedenbouwkundige vergunningen met name:
 - a) het voorzien van een 6 m breed groenscherm rondom het volledige kippenbedrijf;
 - b) het niet uitvoeren van de rechter uitbouw van de rechtse kippenstal;

Gelet op het ongunstig advies d.d. 11 juni 2007 van de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) (kenmerk PH/A/AV1/2007.0232); op volgende elementen uit dit advies:

1. De aanvraag betreft de verplaatsing van de vergunde mestproductie van een inrichting gelegen Venetië 3 te Kalmthout om deze samen te voegen met de vergunde productie van de inrichting Mottelstraat 12 te Ravels.
2. Uitgaande van de mestbankaangifte van de uit te breiden inrichting, gelegen te Ravels, Mottelstraat 12, rekening houdende met de gekende vergunningsbeslissingen, kan gesteld worden dat de gekende vergunningen nog volledig geldig zijn. Rekening houdende met de in de aanvraag opgegeven dieren aantallen, bevestigd door de mestbankaangifte van deze inrichting, komt dit overeen met een vergunde mestproductie van 9.687,60 kg N en 6.879,60 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 14.040 legkippen (slachtkuikenmoederdieren).
3. Uitgaande van de mestbankaangifte van de stop te zetten inrichting, gelegen te Kalmthout, Venetië 3, rekening houdende met de gekende vergunningsbeslissingen, kan gesteld worden dat de gekende vergunningen nog volledig geldig zijn. Rekening houdende met de in de aanvraag opgegeven dieren aantallen, bevestigd door de mestbankaangifte van deze inrichting, komt dit overeen met een vergunde mestproductie van 16.108,74 kg N en 11.439,54 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie 23.346 legkippen.
4. De exploitant wenst op de inrichting Mottelstraat 12 te 2380 Ravels, na uitbreiding, een vergunning te verkrijgen tot het houden van 31.500 legkippen, overeenkomstig een vergunde mestproductie van 21.735,00 kg N en 15.435,00 kg P₂O₅.
Tevens wenst de exploitant voor de gevraagde vergunning een vergunningstermijn van 20 jaar te bekomen.
Na samenvoeging zal er op de inrichting 5 m³ dierlijke mestopslag voorzien zijn, waarvan 5 m³ gier (spoelwater).
5. Aan de volgende voorwaarden van het Mestdecreet met betrekking tot de uit te breiden veeteeltinrichting is voldaan :
 - a) De definitieve milieuvergunning werd bekomen als gevolg van een verplaatsing van een bestaande veeteeltinrichting (artikel 2, 7°, d) van het mestdecreet).
De milieuvergunning voor de verplaatsing van de inrichting gelegen Klein Ravels 82 te 2380 Ravels naar de huidige inrichting werd bekomen bij besluit van het College van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Ravels d.d. 27 augustus 1998.
De huidige exploitatiezetel wordt erkend als bestaande veeteeltinrichting daar de aangifte van de vorige exploitatiezetel voor het aanslagjaar 1993 werd ontvangen op 23 februari 1993, wat voor 29 september 1993 is, en er werden op deze aangifte dieren vermeld zodanig dat deze vorige inrichting kon beschouwd worden als een bestaande veeteeltinrichting.

- b) Volgens de informatie waarover de VLM beschikt is de inrichting niet gelegen in een ruimtelijk kwetsbaar gebied.
- c) Op 11 december 2000 werd voor deze inrichting een nutriëntenhalte toegekend.
- d) Voor de inrichting Mottelstraat 12 te 2380 Ravels werd – volgens de informatie waarover de VLM beschikt – geen stopzettingvergoeding in het kader van het decreet van 9 maart 2001 toegekend.
- e) De laatste drie kalenderjaren werd voldaan aan de aangifteplicht.
6. Aan de volgende voorwaarden van het Mestdecreet met betrekking tot de uit te breiden veeteeltinrichting is niet voldaan :
- a) De mestafzetbalans - uitgedrukt in kg P₂O₅ - van deze inrichting over de laatste 3 kalenderjaren is als volgt :

rekenend jaren is als volgt :							
productiejaar	2004		2005		2006		Gemiddelde
productie:	5.847,66		6.089,72		6.443,50		
afzet op eigen grond:							
chemische mest:							
ontvangen van derden:							
afzet bij derden:	8.328,00		4.464,98		5.550,00		
Productiejaar :	2003	2004	2004	2005	2005	2006	
Eindstock :	5.349,00	2.908,00	2.908,00	2.305,00	2.305,00	3.330,00	
mestopslag:	2.441,00		603,00		-1.025,00		
schuimaarde:							
Erkenningen :							
af te zetten:	8.288,66		6.692,72		6.443,50		7.141,63
afgezet:	8.328,00		4.464,98		6.575,00		
afzet in rekening te brengen:	8.288,66		4.464,98		6.443,50		6.399,05
procentuele afzet per jaar:	100 %		67 %		100 %		
	percentage in rekening te brengen :						89,60 %
	kg P ₂ O ₅ niet afgezet:						742,58

- b) Hieruit blijkt dat :
- de aangegeven mestproductie van deze inrichting gemiddeld 7.141,63 kg P₂O₅ bedroeg.
 - de in rekening te brengen afzet gemiddeld 6.399,05 kg P₂O₅ bedroeg.
- Derhalve werd in het verleden gemiddeld 89,60 % van de opgegeven mestproductie afgezet conform de bepalingen van het mestdecreet en werd 742,58 kg P₂O₅ niet afgezet. Binnen de door de VLM gehanteerde criteria is dat onvoldoende en is de aanvraag tot verandering niet verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3° van het mestdecreet.
- c) Mits de procentuele reductie van de vergunde mestproductie, op basis van de milieuvergunning, tot hetgeen er procentueel in de afgelopen drie jaren wel correct werd afgezet, kan voldaan worden aan deze voorwaarde. In dit specifiek geval dient de vergunning beperkt te worden tot kg 8.679,51 N en 6.163,71 kg P₂O₅, overeenkomstig 12.579 legkippen.
- Derhalve is de aanvraag enkel mits beperking tot deze dieren aantallen verenigbaar met artikel 33ter, §1, 3° van het mestdecreet.
7. Aan de volgende voorwaarden van het Mestdecreet met betrekking tot de stop te zetten veeteeltinrichting is voldaan :

- a) De definitieve bouwvergunning werd verleend vóór 1 september 1991 en de aangifte van het aanslagjaar 1993 werd ontvangen op 15 maart 1993, wat vóór 29 september 1993 is en er werden op deze aangifte dieren vermeld zodanig dat deze inrichting kan beschouwd worden als een bestaande veeteeltinrichting (artikel 2, 7°, a) van het mestdecreet).
 - b) Op 22 augustus 2000 werd voor deze inrichting een nutriëntenhalte toegekend.
 - c) De aanvrager legt een ondertekende en gedateerde verklaring voor, waaruit blijkt dat de exploitatie van de stop te zetten inrichting volledig zal worden stopgezet.
Het overige deel van de stop te zetten inrichting (op naam van G. Ysebaert-Vandekerckhove NV), zal samengevoegd worden naar de inrichting Statiestraat 56 te 8720 Dentergem (West-Vlaanderen). De milieuvergunningsaanvraag tot samenvoeging werd op 15 maart 2007 volledig en ontvankelijk verklaard bij de provincie West-Vlaanderen.
De aanvrager legt een ondertekende en gedateerde goedkeuring voor, van de eigenaar van de stop te zetten inrichting.
 - d) De aanvrager is tevens houder van de vergunning van de stop te zetten inrichting.
 - e) Voor de stop te zetten inrichting werd – volgens de informatie waarover de VLM beschikt – geen stopzettingvergoeding in het kader van het decreet van 9 maart 2001 toegekend.
 - f) De laatste drie kalenderjaren werd voldaan aan de aangifteplicht.
 - g) De af te zetten difosforpentoxide van deze inrichting, bedroeg de laatste 3 kalenderjaren (2004-2006), voorafgaand aan het jaar van de aanvraag, gemiddeld 24.662 kg P₂O₅. Deze berekening is bepaald conform de toen geldige wetgeving. De bij de Mestbank bekende wijze van afzet van difosforpentoxide van deze inrichting bedroeg de laatste 3 kalenderjaren, voorafgaand aan het jaar van de aanvraag, gemiddeld 24.662 kg P₂O₅. Derhalve werd in het verleden de opgegeven mestproductie afgezet conform de bepalingen van het mestdecreet.
 - h) De stop te zetten inrichting heeft na 28 april 2006 geen verandering van de vergunning bekomen met een stijging van de vergunde mestproductie met betrekking tot ander kleinvee.
8. De voorwaarden van het Mestdecreet ná samenvoeging :
- a) Bedraagt de uitbreiding van de vergunde mestproductie maximaal 75% van de vergunde mestproductie van de stop te zetten inrichting?
 - De bijkomende vergunde mestproductie van de uit te breiden inrichting heeft betrekking op ander kleinvee. Aangezien de vergunde mestproductie van de stop te zetten inrichting betrekking heeft op ander kleinvee is voldaan aan artikel 2, §3, 3° van het vergunningenbesluit.
 - De vergunde mestproductie van de uit te breiden inrichting bedraagt 9.687,60 kg N en 6.879,60 kg P₂O₅ (zie punt 2).
Gelet op de beoordeling van de mestafzet in het verleden van deze uit te breiden inrichting, waar 89,60 % werd bewezen (punt 6), kan slechts een totaal van 8.679,51 kg N en 6.163,71 kg P₂O₅ in aanmerking komen.
 - De vergunde mestproductie van de stop te zetten inrichting bedraagt 16.108,74 kg N en 11.439,54 kg P₂O₅ (zie punt 3).
 - 75 % van de maximale in aanmerking komende vergunde mestproductie van de stop te zetten inrichting kan bijdragen tot de uitbreiding, of maximaal 12.081,56 kg N en 8.579,66 kg P₂O₅.
 - Bijgevolg kan de vergunde mestproductie van de uit te breiden inrichting – ná de verplaatsing – maximaal 14.743,37 kg P₂O₅ en 20.761,07 kg N bedragen.
 - De gewenste vergunde mestproductie bedraagt 21.735,00 kg N en 15.435,00 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 31.500 legkippen. Dit is méér dan wat kan vergund worden.
Indien evenwel de maximaal vergunde mestproductie beperkt wordt tot 20.760,72 kg N en 14.743,12 kg P₂O₅, overeenkomstig de mestproductie van 30.088 legkippen, kan de aanvraag als verenigbaar met de bepalingen van artikel 33ter, §1, 1°, c), 4) van het mestdecreet beschouwd worden.

- b) Bij de uitbreiding van de veeteeltinrichting worden geen nieuwe stal(len) gebouwd. Derhalve is deze voorwaarde hier niet van toepassing. De bestaande stallen worden uitgebreid met een wintergarten.
- 9. Uitgaande van de inrichtingsplannen dient er een mestopslagcapaciteit van minimaal 900,9 m³ vaste mest voorzien te worden. Aangezien er slechts een opslagcapaciteit van 5 m³ gier voorzien is, wordt niet voldaan aan de bepalingen van Vlarem II omtrent mestopslag.
- 10. Hierbij vraagt de exploitant de vergunning tot verdere exploitatie van de stallen voor het huisvesten van legkippen vroegtijdig aan en dit omwille van de geplande investeringen door het uitbreiden met een wintergarten. Derhalve voldoet de vroegtijdige hernieuwingsaanvraag van de vergunning aan artikel 18, §3 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van de afdeling Water van de Vlaamse Milieumaatschappij (AW);

Gelet op het horen van de heer S. Giovannelli, milieuadviseur van DLV, namens de exploitant, door de Provinciale Milieuvergunningscommissie d.d. 10 juli 2007;

Gelet op het gunstig advies d.d. 10 juli 2007 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC); op volgende elementen uit dit advies:

1. Horen van partijen

- De heer S. Giovannelli, milieuadviseur van DLV, wordt gehoord namens de exploitant.
- De heer S. Giovannelli overhandigt ter zitting een aangepast plan n.a.v. het advies van de VLM. De VLM adviseerde nl. ongunstig omwille van het feit dat er geen 90% bewezen mestafzet kon aangetoond worden. De aanvraag werd dan aangepast: er worden nu slechts plaatsen voor in totaal 30.088 legkippen gevraagd i.p.v. 31.500.
- De voorzitter informeert dat het ARO een voorwaardelijk gunstig advies heeft uitgebracht, nl. gunstig mits het voorzien van een 6 meter breed groenscherm rondom het volledige kippenbedrijf en mits het niet uitvoeren van de rechter uitbouw van de rechtse kippenstal overeenkomstig de (gedeeltelijke) stedenbouwkundige vergunning van het schepencollege van de gemeente Ravels d.d. 20 februari 2007.
- De heer S. Giovannelli bevestigt dat tegen deze beslissing van het schepencollege een beroep werd ingediend bij de deputatie. In principe heeft hij geen probleem met de voorwaarden in het advies van het ARO, maar hij wijst er op dat het gevaarlijk is deze expliciet op te nemen in de milieuvergunning gelet op de koppeling tussen de bouw- en milieuvergunning en gelet op het ingestelde beroep tegen de bouwvergunning.
- De voorzitter merkt op dat de weigering van het schepencollege van de rechter uitbouw van de rechtse kippenstal in de stedenbouwkundige procedure er op neerkomt dat er minimaal 20 meter van de wintergarten wegvalt. Aangezien met het aangepaste plan n.a.v. het advies van de VLM echter nog slechts 30.088 kippen worden aangevraagd i.p.v. de oorspronkelijke 31.500 zou dit geen probleem geven naar de dierbezetting.

2. Omschrijving en rubrieken

- De omschrijving en rubrieken werden correct aangevraagd en kunnen behouden blijven, mits aanpassing van het gevraagde totaal aantal plaatsen voor legkippen overeenkomstig het gewijzigde plan.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- Op 20 februari 2007 verleende het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Ravels rechtstreeks een gedeeltelijke stedenbouwkundige vergunning tot uitbreiding van twee bestaande kippenstallen met twee "wintergartens". De uitbreiding met een derde "wintergarten" aan de rechterzijde van de bestaande stallen, tot op 6 meter van de perceelsgrens, werd geweigerd. Daarbij werd door de gemeente gesteld dat, om een volwaardig groenscherm te kunnen voorzien, de constructies op minstens 10 meter van de perceelsgrens moeten worden ingeplant.
- Het ARO heeft i.k.v. deze milieuvergunningsprocedure een voorwaardelijk gunstig advies uitgebracht, nl. gunstig, mits het voorzien van een 6 meter breed groenscherm rondom het volledige kippenbedrijf en mits het niet uitvoeren van de rechter uitbouw van de rechtse kippenstal overeenkomstig de (gedeeltelijke) stedenbouwkundige vergunning van het schepencollege van de gemeente Ravels d.d. 20 februari 2007.
- De aanvrager heeft bij de deputatie beroep aangetekend tegen de gedeeltelijke weigering. De beroepsprocedure bij de provincie is hangende (dossierkenmerk ROBR/07-101).

4. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Er werd één schriftelijk bezwaar ingediend m.b.t. het volgende :
 - De aanvraag voor o.m. een uitbreiding met een wintergarten langs de rechterzijde van de pluimveestallen tot op slechts 6 meter van de perceelsgrens is in strijd met de weigering van die uitbreiding in het kader van de procedure voor stedenbouwkundige vergunning.
 - In de in 1999 verleende bouwvergunning werd reeds als voorwaarde opgelegd dat de constructies op minstens 10 meter van de perceelsgrens met inbegrip van de aanleg van een volwaardig groenscherm moeten worden ingeplant. Deze voorwaarde moet het uitzicht op de stallen voor de burens beperken en de levenskwaliteit verzekeren, aangezien daardoor de geluids-, geur- en vlieg hinder voor de burens wordt beperkt.

- Ondanks de weigering van de bouwvergunning voor de uitbreiding aan de rechterzijde van de bestaande kippenstallen, werd reeds een aanvang genomen met die bouwwerken, tot tussenkomst van de politie. De stedenbouwkundig vergunde uitbreiding die nog het voorwerp uitmaken van de milieuvergunningsaanvraag, werden reeds volledig gebouwd.
 - Vliegenhinder die verergerd is, nadat de eerste twee "wintergartens" recent in bedrijf werden genomen;
 - Rattenplaag sedert de ingebruikname van de twee "wintergartens". Die is te verklaren door de constructiewijze van de "wintergartens" (afsluiting met "betonijzers" en gaas), waardoor de kippenstallen de facto geheel worden opengemaakt.
 - Geurhinder: in het aanvraagdossier verklaart de exploitant dat zijn stallen een volledig gesloten geheel vormen, waar ramen en deuren enkel geopend worden voor doorgang van personen, en de mechanische verluchting zo is uitgevoerd dat de verontreiniging van de omgevingslucht wordt beperkt tot normale burenlust.
 - Deze voorstelling is in grote mate misleidend nu de twee stallen volledig zijn opengemaakt door de bouw van de "wintergarten". Door vele openingen van ca. 50 cm x 50 cm krijgen de kippen toegang tot de "wintergartens". Deze wintergartens zijn slechts "afgesloten" door roosterwerk en gaas. Daarbij wordt opgemerkt dat het merendeel van de aanwezige kippen instinctief samenhokt vlakbij de open kanten van de "wintergartens" waar lucht en licht is.
 - In de milieuvergunning d.d. 27 augustus 1998 staat het volgende : "Overwegende dat de exploitant op 7 augustus 1998 een gedateerde en ondertekende verklaring heeft binnengebracht waaruit blijkt dat aan de achterkant van de stal geen ventilatoren, maar wel gesloten vensters worden geplaatst... Hierdoor zal er geen zijdelingse uitstoot zijn. Dit heeft tot gevolg dat het aantal waarderingspunten van de inrichting verhoogt... Door de aanpassing van het plan heeft de inrichting 160 waarderingspunten. Hierdoor moet een stal met 42.000 kippen slechts op 200 meter van een woongebied liggen. Hierdoor voldoet de nieuwe inplantingsplaats."
 - De burens hebben moeten vaststellen dat recent aan de achterzijde van de stallen wel degelijk zonder vergunning extra ventilatoren zijn geplaatst, waar eerder een gemetste muur was. Bij warm weer draaien deze een groot deel van de dag, zodat de voorziene beperking van het gebruik tot twee maanden per jaar (zoals voorgesteld in de milieuvergunningsaanvraag) niet haalbaar zal zijn.
 - Sinds de ingebruikname van de wintergartens (en de toename van de kippenpopulatie) is de reukhinder de facto ook toegenomen voor de burens.
 - Afstandsregels: de bezwaarindieners menen dat het aantal waarderingspunten, zoals bepaald op p. 32 van het aanvraagdossier, niet aangepast is aan deze nieuwe situatie. Ze vragen bijgevolg dat opnieuw zou geëvalueerd worden of de inrichting, zoals deze zich in de realiteit zal voordoen, ter plaatse wel kan worden vergund (afstand tot woon(uitbreidings)gebied).
 - Geluidshinder: De extra ventilatoren aan de achterzijde van de stallen draaien bij warm weer een groot deel van de dag. Dit is een sterke toename van de geluidshinder bovenop het lawaai van de gewone schoorsteenventilatoren die dag en nacht draaien. Er is geen sprake van een gesloten stal, maar wel van duizenden kippen die buiten zitten vanaf zonsopgang tot zonsondergang, vlakbij de open wanden van de "wintergartens". Deze produceren constant een belastend geluid dat slechts in intensiteit zal toenemen bij uitbreiding van het aantal kippen, zoals aangevraagd.
- Aangaande dit bezwaar kan het volgende worden gesteld :
- Het gunstige advies van de AMV stelt inzake het hinderaspect het volgende:
 - Met het huidig aantal waarderingspunten voldoet de inrichting momenteel aan de afstandsregels.
 - Er wordt geen mengmest geproduceerd op de inrichting. De vaste kippenmest wordt na iedere ronde (13 maanden) onmiddellijk afgevoerd van het bedrijf.

- De kippenstallen zijn goed geïsoleerd en blijven in de mate van het mogelijke gesloten. De aanvoer van de poeljen vindt plaats tijdens de kantooruren en de afvoer van soepkippen gebeurt zo centraal mogelijk op het bedrijf.
- De samen met de milieuvergunningaanvraag ingediende klasse-3 inrichtingen houden dezelfde kleine risico's en hinder in als bij vergelijkbare uitbating los van een vergunde exploitatie en kunnen bijgevolg geakteerd worden, maar mogen enkel geëxploiteerd worden, indien ze voldoen aan de voorwaarden van Vlarem.
- Er kan besloten worden dat de hinder en de risico's door de gevraagde wijzigingen en uitbreiding van de vergunning onder de voorgestelde voorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt.
- N.a.v. het advies van de VLM heeft de exploitant zijn aanvraag aangepast en zal de uitbreiding van het aantal kippen lager liggen dan oorspronkelijk aangevraagd, nl. tot een totaal van 30.088 kippen i.p.v. 31.500.
- Het schepencollege van de gemeente Ravels heeft op 20 februari 2007 een gedeeltelijke stedenbouwkundige vergunning verleend. Als voorwaarde werd opgelegd dat rondom de stallen een 6 meter breed groenscherm moet worden aangelegd en de rechter uitbreiding van de rechtse kippenstal met een wintergarten werd geweigerd. Tegen deze beslissing werd door de exploitant intussen wel beroep aangetekend. Overeenkomstig de koppeling tussen bouw- en milieuvergunning wordt de milieuvergunning waarvoor een stedenbouwkundige vergunning nodig is, geschorst zolang deze stedenbouwkundige vergunning niet definitief is verleend. Wordt de stedenbouwkundige vergunning geweigerd, dan vervalt de milieuvergunning van rechtswege op de dag van de weigering van de stedenbouwkundige vergunning in laatste aanleg.
- Het schepencollege stelde in haar advies i.k.v. de milieuvergunningaanvraag volgende bijzondere voorwaarde voor, nl. de wintergarten moet op 10 m van de perceelsgrens worden ingeplant en de open zijden moeten worden afgesloten met windbreekgaas, zodat de hinder (geluid, geur, ongedierte, ...) t.o.v. de omwonenden wordt beperkt.
- Gelet op het voorgaande meent de PMVC dat de hinder, mits het naleven van de toepasselijke algemene en sectorale voorwaarden en gelet rekening te houden met de koppeling van de milieuvergunning aan de bouwvergunning, gunstig kan adviseren voor de gewijzigde aanvraag.

5. Milieutechnische evaluatie

- Inzake de grondwaterwinning stelt de PMVC vast dat het advies van AW (VMM) nog niet werd ontvangen. Dit wordt dan geacht stilzwijgend gunstig te zijn. De AMV stelt in haar advies dat het gevraagde debiet realistisch is gelet op het gebruik van het grondwater voor het sanitair, drinkwater en de reiniging. De PMVC volgt het gunstig advies van de AMV voor de gevraagde grondwaterwinning.
- Gelet op het aangepaste plan met plaatsen voor 30.088 kippen kan de VLM ter zitting een gunstig advies uitbrengen.
- Gelet op de uitgebrachte adviezen kan de PMVC bijgevolg een gunstig advies verlenen voor de (gewijzigde) aanvraag.
- M.b.t. de melding van de in de 3^{de} klasse ingedeelde lozing stelt het advies van het schepencollege dat de lozingsnormen voor lozing van huishoudelijk afvalwater in oppervlaktewater in voorliggend dossier in de praktijk enkel kunnen gehaald worden, indien het afvalwater vóór de lozing gezuiverd wordt via een IBA.
De PMVC stelt voor dat de deputatie, met verwijzing naar de opmerking, gemaakt door het schepencollege, in een overwegende de aandacht van de exploitant erop trekt dat hij te allen tijde moet voldoen aan de lozingsnormen voor lozing van huishoudelijk afvalwater in oppervlaktewater.
- M.b.t. de melding van de in de 3^{de} klasse ingedeelde opslag van dierlijke mest stelt de VLM dat op basis van de aanvraag niet duidelijk is of deze inrichting beschikt over de benodigde opslagcapaciteit voor vaste mest.
De PMVC stelt voor dat de deputatie, met verwijzing naar de opmerking, gemaakt door de

VLM, in een overwegende de aandacht van de exploitant erop trekt dat hij te allen tijde moet beschikken over de benodigde opslagcapaciteit voor vaste mest.

- Het schepencollege verleent gunstig advies op voorwaarde dat de wintergarten op 10 m van de perceelsgrens wordt ingeplant en op voorwaarde dat de open zijden worden afgesloten met windbreekgaas, zodat de hinder (geluid, geur, ongedierte,...) t.o.v. de omwonenden wordt beperkt.

De PMVC stelt dat gelet op de lopende beroepsprocedure en de koppeling van de milieu- en bouwvergunning geen aangepast plan moet worden ingediend. De adviezen in het kader van de voorkoming van hinder zijn gunstig, zodat ook hiervoor geen bijzondere voorwaarde moet worden geformuleerd. In de overwegingen kan duidelijk worden gesteld dat de exploitant steeds maximaal de hinder (geluid, geur, ongedierte...) t.o.v. de omwonenden dient te beperken.

6. Watertoets

- Uit de toepassing van de beoordelingsschema's m.b.t. de watertoets blijkt dat voor de kwaliteitsaspecten m.b.t. de grondwaterwinning naar het Vlareem wordt verwezen.

7. Termijn

- De vergunning kan worden verleend voor een termijn van 20 jaar vanaf datum van vergunningsbeslissing en met een termijn voor ingebruikname van 3 jaar.
- Er kan akte worden genomen van de gemelde klasse 3 inrichtingen.

8. Voorwaarden

a. Algemene voorwaarden

V01 Algemene milieuvoorwaarden – algemeen. Hoofdstukken 4.1, 4.6, 4.7

V02 Algemene milieuvoorwaarden – geluid. Hoofdstuk 4.5

V03 Algemene milieuvoorwaarden – oppervlaktewater. Hoofdstuk 4.2

b. Sectorale voorwaarden

V32 Dieren. Hoofdstuk 5.9

V83 Voedingsnijverheid en –handel – algemeen. Afdeling 5.45.1

V93 Winning van grondwater. Hoofdstuk 5.53

c. Bijzondere voorwaarden

- De PMVC volgt de bijzondere voorwaarde, voorgesteld door de AMV :
De uitbreiding mag pas in gebruik worden genomen vanaf de volledige stopzetting van het bedrijf, gelegen te Venetië 3, 2920 Kalmthout.
- De door het schepencollege voorgestelde voorwaarden worden niet weerhouden, zoals gemotiveerd;

Gelet op de ligging van de inrichting in een gebied van het gewestplan Turnhout, waarvoor de voorschriften voor agrarisch gebied van toepassing zijn;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat, overeenkomstig de koppeling tussen bouw- en milieuvergunning, de milieuvergunning waarvoor een stedenbouwkundige vergunning nodig is, geschorst wordt zolang deze stedenbouwkundige vergunning niet definitief is verleend; dat, indien de stedenbouwkundige vergunning geweigerd wordt, de milieuvergunning van rechtswege vervalt op de dag van de weigering van de stedenbouwkundige vergunning in laatste aanleg; dat de milieuvergunning waarvoor een stedenbouwkundige vergunning nodig is, bijgevolg slechts in gebruik kan worden genomen op het ogenblik dat de overeenkomstige stedenbouwkundige vergunning definitief werd verkregen en mits naleving van de daarin opgenomen voorwaarden;

Overwegende dat de exploitant alle noodzakelijke maatregelen dient te treffen om de hinder die de exploitatie veroorzaakt naar het milieu en de omwonenden (o.a. wat betreft geur, geluid en

ongedierte), maximaal te voorkomen en/of in voorkomend geval te beperken tot een aanvaardbaar minimum; dat het bijgevolg noodzakelijk geacht wordt dat de exploitant de open zijden van de wintergartens met windbreekgaas afschermt, zoals voorgesteld in het advies van het schepencollege;

Overwegende dat voor de evaluatie van het tijdens het openbaar onderzoek uitgebrachte schriftelijk bezwaar en van de elementen, aangebracht door de vertegenwoordiger van de exploitant, tijdens het horen door de PMVC kan worden verwezen naar het advies van de PMVC en de voorgaande overwegingen;

Overwegende dat het huishoudelijk afvalwater via een septische put wordt geloosd in oppervlaktewater; dat deze lozing te allen tijde dient te voldoen aan de normen voor de lozing van huishoudelijk afvalwater in oppervlaktewater zoals voorgeschreven door subafdeling 4.2.7.1 van Vlarem II;

Overwegende dat de exploitant te allen tijde dient te beschikken over voldoende opslagcapaciteit voor vaste mest, overeenkomstig de voorschriften van artikel 5.9.2.2 van Vlarem II;

Overwegende dat perceel 196b enkel de noodwoning omvat; dat er op betreffend perceel geen vergunningsplichtige activiteiten plaatsvinden en zodoende het perceel niet in de vergunning hoeft te worden opgenomen;

Overwegende dat de exploitant het gewenste aantal dieren gereduceerd heeft tot 30.088 legkippen i.p.v. 31.500; dat bijgevolg het debiet van de grondwaterwinning dienovereenkomstig moet worden aangepast; dat uit de door de exploitant gehanteerde verbruikswaarden blijkt dat er een behoefte van ca. 6.138 m³/jaar is; dat het op te pompen debiet boven 6.150 m³/jaar bijgevolg dient te worden geweigerd;

Overwegende dat de gunstige adviezen in aanmerking worden genomen met uitzondering van het gunstig advies voor een opgepompt jaardebiet van de grondwaterwinning van 6.500 m³;

Overwegende dat het grondwater hoofdzakelijk aangewend wordt als drinkwater voor de dieren en daarnaast ook voor huishoudelijk gebruik en voor het reinigen van de stallen; dat het dossier niet voorziet in alternatieve waterbevoorradsingsbronnen (bvb. voor laagwaardige toepassingen); dat de aanvraag nochtans gepaard gaat met de bouw van bijkomende overdekkingen, zodat regenwateropvang tot de mogelijkheden behoort; dat de exploitant derhalve regenwateropvang dient te voorzien, minimaal voor de nieuw te bouwen stalgedeeltes;

Overwegende dat de AW geen advies verleende m.b.t. de grondwaterwinning; dat overeenkomstig artikel 8§3 van het decreet van 14 november 2003 betreffende het integraal waterbeleid, aan de adviesvereiste mag worden voorbijgegaan, indien binnen de voorziene termijn geen advies werd ontvangen; dat hieruit – mits geen tegenindicaties – kan geconcludeerd worden dat met betrekking tot de grondwaterwinning aan de bepalingen van het decreet op integraal waterbeleid voldaan is;

Overwegende dat uit de toepassing van de in artikel 3 §1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 vermelde beoordelingsschema's blijkt dat de overige gevraagde activiteiten van die aard zijn dat ze niet relevant zijn voor wat betreft invloed op het watersysteem; dat derhalve de aanvraag voldoet aan de in artikel 5 opgesomde doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid van 18 juli 2003;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt, behalve voor wat betreft

het gedeelte van de aanvraag dat betrekking heeft op het oppompen van grondwater met een debiet boven 6.150 m³/jaar;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning gedeeltelijk toe te staan voor een termijn verstrijkend op 7 augustus 2027;

B E S L U I T :

ARTIKEL 1 - Voorwerp

§1 Aan de heer Van Laerhoven Benny, wonende Mottelstraat 12 te 2380 Ravels, wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit vergunning verleend om een pluimveebedrijf, gelegen te 2380 Ravels, Mottelstraat 12, kadastragegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 1-A-196c en 1-A-196d verder te exploiteren en te veranderen, als volgt:

- het verplaatsen - gepaard gaand met stopzetting van de exploitatie - van de stalplaatsen gelegen te 2920 Kalmthout, Venetië 3 voor het houden van 23.346 legkippen, naar het pluimveebedrijf gelegen te 2380 Ravels, Mottelstraat 12;
- het verder exploiteren en veranderen van laatstgenoemd pluimveebedrijf door uitbreiding:
 - met plaatsen voor 16.048 legkippen om te komen tot stallen met plaatsen voor 30.088 legkippen (9.3.1.c.2);
 - met een grondwaterwinning met een opgepompt debiet van maximaal 18 m³/dag en 6.150 m³/jaar (53.8.2).

Akte wordt genomen van de melding van volgende klasse 3 inrichtingen:

- lozen van huishoudelijk afvalwater in gracht (3.2)
- opslag van 5 m³ mest (28.2.c.1)
- opslag van 6 ton eieren (uitbreiding met 3 ton) (45.4.e.1)
- het buiten bedrijf stellen van de opslag van petroleum.

Vlaremrubricering : 3.2 – 9.3.1.c.2 – 28.2.c.1 – 45.4.e.1 – 53.8.2

§2 De vergunning wordt geweigerd voor het opgepompte debiet van de grondwaterwinning boven 6.150 m³/jaar (53.8.2).

Vlarem-rubricering: 53.8.2

§3 De lopende vergunningen worden opgeheven vanaf de realisatie van de veranderingen.

ARTIKEL 2 – Koppeling aan de bouwvergunning

§1 Deze milieuvergunning is geschorst indien voor de verandering die er het voorwerp van uitmaakt ook een bouwvergunning als bedoeld in art. 43 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996, of een stedenbouwkundige vergunning als bedoeld in art. 99, §1, 1° van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening, vereist is en deze bouw- of stedenbouwkundige vergunning niet definitief is verleend.

Deze schorsing duurt tot de bouw- of stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend of is geweigerd in laatste aanleg. De vergunninghouder dient het definitief verkrijgen van de bouw- of stedenbouwkundige vergunning te melden aan de deputatie bij ter post aangetekende zending.

§2 De geschorste milieuvergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de bouw- of stedenbouwkundige vergunning in laatste aanleg definitief zou worden geweigerd.

- §3 De bouw- of stedenbouwkundige vergunning die verkregen is voor de verandering die het voorwerp is van de voormelde milieuvergunningsaanvraag wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend.
- §4 Deze geschorste bouw- of stedenbouwkundige vergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de milieuvergunning in laatste aanleg definitief zou worden geweigerd.

ARTIKEL 3 – Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden (als bijlage):

- §1. Algemene:
- V01 Algemene milieuvoorwaarden – algemeen. Hoofdstukken 4.1, 4.6, 4.7
 - V02 Algemene milieuvoorwaarden – geluid. Hoofdstuk 4.5
 - V03 Algemene milieuvoorwaarden – oppervlaktewater. Hoofdstuk 4.2
- §2. Sectorale:
- V32 Dieren. Hoofdstuk 5.9
 - V83 Voedingsnijverheid en –handel – algemeen. Afdeling 5.45.1
 - V93 Winning van grondwater. Hoofdstuk 5.53
- §3. Bijzondere:
- De uitbreiding mag pas in gebruik worden genomen vanaf de volledige stopzetting van het bedrijf, gelegen te Venetië 3, 2920 Kalmthout.
 - De open zijden van de wintergartens dienen met windbreekgaas te worden afgesloten, zodat de hinder (geluid, geur, ongedierte,...) t.o.v. de omwonenden wordt beperkt.
 - De vergunninghouder dient regenwateropvang te voorzien, minimaal voor de nieuw te bouwen stalgedeeltes. Het opgevangen regenwater dient nuttig te worden aangewend.

De opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden kunnen teruggevonden worden in Vlarem II (of bijgevoegde cd-rom). Deze zijn evenwel louter indicatief; bij wijzigingen van Vlarem II wordt de exploitant immers steeds geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven.

ARTIKEL 4 - Termijn voorafgaand aan ingebruikname

De in artikel 1 vergunde verandering dient in gebruik genomen te worden binnen 3 jaar vanaf de datum van deze vergunning, zoniet vervalt deze vergunning van rechtswege.

ARTIKEL 5 - Vergunningstermijn

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn:

1. die aanvangt op de datum van dit besluit, behoudens wanneer:
 - a) Deze milieuvergunning is geschorst omdat de bouw- of stedenbouwkundige vergunning voor de verandering op datum van deze milieuvergunning niet definitief is verleend; in dat geval vangt de vergunningstermijn aan op de datum waarop de bouw- of stedenbouwkundige vergunning definitief is verleend; de exploitant dient deze datum bij aangetekende brief te melden aan de deputatie;
 - b) Onderhavige milieuvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, §2 van rechtswege vervalt; in dat geval is geen enkele vergunningstermijn toegestaan.

2. die eindigt op 7 augustus 2027 zijnde 20 jaar jaar vanaf de datum van onderhavig besluit.

ARTIKEL 6 - Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

ARTIKEL 7 -

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van hoofdstuk III-bis van titel I van het Vlarem.
- §2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant dient vóór de datum van inwerking-treding van de overname gemeld aan de vergunningsverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlarem.
- §3. Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van het Vlarem uiterlijk tussen de 18^{de} en de 12^{de} maand vóór het verstrijken van de vergun-ningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 8 -

Tegen de beslissing m.b.t. de vergunningsaanvraag kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel, overeenkomstig artikel 51 van het Vlarem. Tot staving van de ontvankelijkheid van het eventuele beroep dient bij het beroepschrift het hierbij gevoegde attest van betekening evenals het bewijs van betaling van de voorgeschreven dossiertaks gevoegd te worden.

Antwerpen, in zitting van 7 augustus 2007.

Aanwezig: de heer L. Helsen, Voorzitter, de heren J. Geuens, K. Helsen en de heer B. De Nijn, leden en de heer P. Sommen, vervangend Provinciegriffier.

Verslaggever: Jos Geuens

In opdracht:
De vervangend Provinciegriffier,

□□□□□

P. Sommen

De Voorzitter,

L. Helsen

□□□□ Bijlage bij besluit MLAV1/0700000170 d.d. 7 augustus 2007

De in artikel 3 van dit besluit opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden worden aan de exploitant louter ter indicatie meegegeven. De exploitant wordt immers geacht altijd de voor zijn inrichting van toepassing zijnde algemene en sectorale voorwaarden van Vlarem II na te leven.

Dit betekent ook dat indien deze voorwaarden wijzigen, de exploitant steeds geacht wordt de meest recente versie ervan na te leven.

De tekst van de in artikel 3 genoemde voorwaarden vindt de exploitant terug in de bij deze vergunning gevoegde cd-rom.

Indien gewenst, kan de exploitant altijd een papieren afdruk bekomen bij de vergunningverlenende overheid.

Deze cd-rom wordt niet meegestuurd naar de andere rechthebbenden van de beslissing. Het provinciebestuur gaat er immers van uit dat deze reeds zelf over een exemplaar van Vlarem II beschikken waarin ze de van toepassing zijnde hoofdstukken of artikelen kunnen raadplegen.