

AMV/0001991/1001

Ministerieel besluit houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 22 december 2015 met nummer 124.04.20/V2015N011952 houdende het weigeren van de vergunning aan bvba Dieben, 3640 Kinrooi, Hofstraat 3b, voor een legkippenbedrijf gelegen op hetzelfde adres.

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 4 mei 2016;

Gelet op het beroep van bvba Dieben, Hofstraat 3b, 3640 Kinrooi, aangetekend tegen het besluit nr. 124.04.20/V2015N011952 van de deputatie van de provincie Limburg van 22 december 2015, waarbij vergunning wordt geweigerd aan bvba Dieben, Hofstraat 3b, 3640 Kinrooi, voor het veranderen van een legkippenbedrijf, gelegen op hetzelfde adres, op de kadastrale percelen: afdeling 3, sectie C, perceelnummers 470 H en 573 B, omfattende:

- brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen, zijnde installaties voor het vullen van brandstoftanks van motorvoertuigen met vloeibare koolwaterstoffen bestemd voor de voeding van de erop geïnstalleerde motor(en);

vergund: /;

verandering: uitbreiding, nieuwe rubriek;

totaal na verandering: 1 brandstofverdeelinstallatie;

- stallen voor pluimvee en/of niet onder rubrieken 9.2.2.f. en 9.3.2. begrepen gevogelte in een agrarisch gebied, met inbegrip van de installatie(s) voor de bewerking of verwerking van dierlijke mest afkomstig van de op die plaats geproduceerde dierlijke mest, zonder bijmenging van afval en met inbegrip van de installatie(s) voor de compostering van dierlijke mest afkomstig van de op die plaats geproduceerde dierlijke mest met groenafval afkomstig van de eigen inrichting en de bij de inrichting horende gronden, met plaatsen voor

+

- stallen voor pluimvee en/of niet onder rubrieken 9.2.2.f. en 9.3.2. begrepen gevogelte, intensieve pluimveehouderij, met inbegrip van de installatie(s) voor de bewerking of verwerking van dierlijke mest afkomstig van de op die plaats geproduceerde dierlijke mest, zonder bijmenging van afval en met inbegrip van de installatie(s) voor de compostering van dierlijke mest afkomstig van de op die plaats geproduceerde dierlijke mest met groenafval afkomstig van de eigen inrichting en de bij de inrichting horende gronden, met plaatsen voor

vergund: het houden van 87.360 legkippen in 1 nieuwe stal met een mestdrooginstallatie;

verandering: wijziging van het AEA-systeem;

totaal na verandering: het houden van 87.360 legkippen in 2 AEA-stallen (systeem P-3.4.) en een mestdrooginstallatie;

- transformatoren:

vergund: /;

verandering: uitbreiding, nieuwe rubriek;

totaal na verandering: een transfo van 250 kVA;

- brandgevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen, opslagplaatsen voor vloeistoffen en vaste stoffen op basis van etikettering gekenmerkt door het gevarenpictogram GHS02, ontvlambare vloeistoffen van gevarencategorie 3, gasolie, diesel, lichte stookolie en gelijkaardige vloeistoffen met een vlampunt $\geq 55^{\circ}\text{C}$:

vergund: /;

verandering: uitbreiding, nieuwe rubriek;

totaal na verandering: 0,840 ton mazout (BG, DW) + 0,84 ton mazout (BG, DW);

- opslagplaats van dierlijke mest in een agrarisch gebied:

vergund: de opslag van 56 m³ reinigingswater + 2 x 30 m³ droge mest;

verandering: uitbreiding;

totaal na verandering: opslag van 60 m³ droge mest + 320 m³ reinigingswater;

- stationaire motoren en gasturbines, volledig of gedeeltelijk gelegen in een gebied ander dan industriegebied:

vergund: /;

verandering: uitbreiding, nieuwe rubriek;

totaal na verandering: noodstroomgroep van 160 kW slechts voor 50 % in rekening te

brengen = 80 kW;

- opslagplaatsen voor producten van dierlijke oorsprong, met uitzondering van de producten vermeld in rubriek 48;
vergund: de opslag van 36 ton eieren;
verandering: geen;
totaal na verandering: de opslag van 36 ton eieren;
- boren van grondwaterwinningsputten en grondwaterwinning, andere dan deze bedoeld in rubriek 53.1. tot en met 53.7. en 53.12., waarvan het totaal opgepompte debiet groter is aan 5.000 m³ per jaar en kleiner of gelijk aan 30.000 m³ per jaar of minimaal één put een diepte heeft die groter is dan het locatie specifieke dieptecriterium zoals weergegeven op de kaart in bijlage 2ter van dit besluit waarbij het totale opgepompte debiet kleiner of gelijk is aan 30.000 m³/jaar;
vergund: een grondwaterwinning van 30 m diep en een op te pompen debiet van 40 m³/d en 7.900 m³/j;
verandering: geen;
totaal na verandering: een grondwaterwinning van 30 m diep en een op te pompen debiet van 40 m³/d en 7.900 m³/j;

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §4, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit op 23 december 2015 aan de exploitant werd verzonden;

Gelet op het feit dat het beroep werd ontvangen op 22 januari 2016 en ontvankelijk werd verklaard op 27 januari 2016;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de exploitant:

- de vorige exploitant baatte sedert jaren een legkippenbedrijf uit; ten gevolge van de wijzigingen op het vlak van dierenwelzijn werd het legkippenbedrijf omgeschakeld van legbatterijen naar verrijkte kooien; hiervoor werden de stallen gesloopt en werd een nieuwe vergunning voor 87.360 legkippen aangevraagd; de nieuwe te bouwen stal werd aangevraagd op basis van het ammoniakemissiearm stalsysteem (AEA) P-3.5.;
- na overname werden in 2011 in plaats van 1 grote stal 2 kleinere stallen gebouwd op basis van een vrij nieuw concept van Duitse makelij; in de smallere stallen is het eenvoudiger en efficiënter om tot een goede luchtsturing te komen wat leidt tot een optimaal stalklimaat; milieutechnisch heeft deze configuratie geen nadelen maar zelfs het voordeel dat de uitgaande lucht wordt geconcentreerd in 4 uitlaatkokers met de mogelijkheid hierop een wassysteem te voorzien; het plaatsen van een wassysteem is sowieso niet mogelijk bij de oorspronkelijk aangevraagde configuratie van 24 individuele kokers;

- naar aanleiding van geurproblemen is de afdeling Milieu-inspectie al herhaaldelijk op de inrichting geweest; er werd vastgesteld dat het geïnstalleerde systeem niet voor 100% in overeenstemming was met de lijst van AEA-stalsystemen;
- volgens ons zijn de stallen wel degelijk AEA; de werking van het systeem P-3.5 is gebaseerd op het snel indrogen van de mest zodat de bacteriewerking stilvalt en op deze manier de vorming van ammoniak wordt tegengaan; de mest wordt in maximaal 6 uur naar de droogtunnels getransporteerd en wordt daarna maximaal 18 uur gedroogd met stallucht zodat bij het verlaten van de droogtunnels de mest een drogestofgehalte van minimaal 50% heeft;
- het systeem zoals het wordt beschreven in de BBT-lijst is niet meer beschikbaar op de markt (de lijst dateert van 1999); vandaag de dag zijn de systemen met mestdrooginstallaties gebaseerd op een doorgedreven droging tot 80% droge stof en meer; dit laatste geldt ook voor de stallen van Duitse makelij die werden gebouwd op de inrichting;
- de exploitant heeft bovendien een extra systeem voorzien, namelijk een geforceerde mestdroging met mestbanden in de stal; op deze manier vindt er een snelle voordroging plaats in de stal en wordt de mest in de droogloods verder ingedroogd;
- het systeem in de stallen is best te vergelijken met de omschrijving van staltype P-3.4; doordat het systeem ook niet voor 100% voldeed aan de omschrijving van staltype P-3.4 werd geopteerd om het systeem aan te passen om wel te voldoen aan de beschrijving van P-3.4; dit was eenvoudiger en beter (grotere ammoniakreductie) dan het systeem alsnog aan te passen aan P-3.5; hiervoor vragen wij een wijziging van de milieuvergunningsvoorwaarden;
- niet zozeer de ammoniakemissie is een probleem op de inrichting (geen overschrijding van de kritische last in Europees beschermd habitat) maar wel de geur- en stofemissie; om deze problemen aan te pakken, is de exploitant op zoek gegaan naar luchtzuiveringssystemen; de exploitant wenst te investeren in een biologische luchtwasser zoals erkend op de RAV-lijst, waarbij de emissiefactoren praktijktechnisch gemeten en gevalideerd zijn door een Nederlandse overheidsinstantie; dit zou voor Vlaanderen de eerste pluimveehouderij met een luchtwasser zijn; hoewel de exploitant bereid is om zware investeringen te doen om de geur- en stofhinder aan te pakken, weigert de deputatie de aangevraagde wijzigingen te vergunnen;
- in het bestreden besluit gebeurt een volgens ons foutieve interpretatie van de aan de aanvraag toegevoegde effectenstudie; deze studie werd uitgevoerd in 2015 volgens de richtlijnen van de cel MER; deze richtlijnen zijn enigszins anders dan op het moment van de opmaak van het MER-rapport in 2009; de richtlijnen zijn wellicht in de loop van de tijd aangepast aan het voortschrijdend inzicht in de problematiek; bovendien is de discussie volledig naast de kwestie omdat het om berekeningen en cijfers gaat met een zeer grote foutmarge; de cijfers op zich zijn niet relevant maar wel de significantie van het effect; het is evident dat een luchtwasser een significant positief effect zal hebben op de reductie van geur- en stofemissie; de opmerking dat de reductiepercentages niet worden ondersteund door praktijkgegevens afkomstig van

pluimveestallen die zijn uitgerust met een biologische luchtwasser, is vrij logisch vermits het voor Vlaanderen om de eerste installatie zou gaan die zo wordt gebouwd; het systeem staat echter wel op de Nederlandse RAV-lijst en bijgevolg is het systeem in Nederland erkend met de bijhorende reductiepercentages;

- voor wat betreft de onduidelijkheid over het aantal luchtwassers kan gesteld worden dat het gaat om twee waspakketten die worden aangestuurd door één installatie; het is duidelijk omschreven dat alle lucht, zowel deze uit de stallen als deze afkomstig van de mestdroogloods, doorheen een waspakket zal gestuurd worden;
- het ongunstige advies van de stedenbouwkundige ambtenaar spreekt over een bouwvolume dat storend is voor de omgeving; nochtans werd er een bouwvergunning afgeleverd voor een gebouw van 36,89 meter breed, 83,40 meter lang, een nokhoogte van 11,20 meter en 48 uitlaatkokers met een totale hoogte van 12,70 meter; de gebouwde configuratie is 1 meter langer en 1 meter breder met een nokhoogte van 0,20 meter lager en slechts 4 luchtuitlaatbakken met een hoogte van 11,70 meter (1 meter lager dan voorzien); het gebruik van 2 stallen (2 kappen) heeft een visueel verkleinend effect; er zijn nog geen klachten geweest over het feit dat het bouwvolume storend zou zijn;
- het is onmogelijk om stallen met deze omvang te verbergen achter een groenscherm; het betreft geenszins een open landschap maar een aangetast gebied waar verschillende gebouwen aanwezig zijn waaronder een aantal zonevreemde woningen; de gebruikte materialen zijn niet storend voor het landschap; het bedrijf is gedeeltelijk omgeven door een groenscherm en ter hoogte van één zijgevel wordt nog een groenscherm aangeplant; dit zal gebeuren van zodra de aanpassingswerken zijn uitgevoerd;
- het argument dat de luchtwasser wordt ingeplant tot 1 meter van de perceelgrens en dat dit aanleiding geeft tot burenhinder is niet terecht; het gaat om percelen gelegen in agrarisch gebied, waarbij het aangrenzende perceel dienst doet als weiland voor hobbydieren; verder stellen wij vast dat de gemeente reeds vooraf een uitspraak doet over de stedenbouwkundige vergunning zonder dat het dossier de aanvraag-procedure heeft doorlopen; tot op heden is de procedure voor het bekomen van een milieuvergunning nog altijd gescheiden van de procedure voor een stedenbouwkundige vergunning;

Gelet op de volgende besluiten van de deputatie van de provincie Limburg:

- van 31 maart 2011 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 31 maart 2031 voor de hernieuwing en uitbreiding van een legkippenbedrijf;
- van 29 september 2011 waarbij akte wordt genomen van de melding van overname door de bvba Dieben;

Gelet op de ligging van de inrichting in een agrarisch gebied volgens het gewestplan 'Limburgs Maasland', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 1 september 1980;

Gelet op het ongunstige advies van 26 februari 2016 van de afdeling Gebieden en Projecten van het departement Ruimte Vlaanderen;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 29 maart 2016 van de afdeling Milieuvergunningen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het aanvullend gunstige advies van 15 april 2016 van de afdeling Gebieden en Projecten van het departement Ruimte Vlaanderen;

Gelet op het horen op 5 april 2016 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die het volgende verklaart:

"wij kunnen ons vinden in het advies van de afdeling Milieuvergunningen; het bedrijf was oorspronkelijk een legkippenbedrijf met batterijen maar conform de Europese wetgeving betreffende dierenwelzijn werd het bedrijf door de vorige eigenaar omgebouwd en nadien verkocht; de huidige exploitant heeft een stalsysteem geïnstalleerd dat in details verschilt met hetgeen werd aangevraagd; sinds de uitbreiding zijn er weliswaar geurklachten maar door de afdeling Milieu-Inspectie werd geen PV opgesteld; om een goed nabuurschap te garanderen wenst de exploitant een luchtwasser te installeren om de geuremissie te beperken;"

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 26 april 2016 van de gewestelijke milieuvergunningscommissie;

Overwegende dat het beroep ingediend door de exploitant betrekking heeft op het weigeren van de milieuvergunning voor het veranderen van een legkippenbedrijf;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 9 bezwaren werden ingediend die betrekking hebben op: geur- en stofhinder, het begaan van overtredingen, het niet kloppen van de geurstudie, luchtwasser komt zeer kort op de perceelgrens en waardevermindering van de omliggende woningen;

Overwegende dat het hier de exploitatie van een pluimveebedrijf betreft, dat vergund is voor het stallen van 87.360 legkippen; dat met de aangevraagde verandering de exploitant in hoofdzaak een wijziging van de stallen aanvraagt; dat de bedrijfsconstructies (stallen, groenscherm, windsingel, infiltratiebekken, droogtunnels, opvangciterne voor hemelwater, aantal ventilatoren en mestopslagplaats) anders werden

gebouwd en ingeplant dan destijds aangevraagd en vergund op 31 maart 2011; dat de exploitant de stallen wenst te wijzigen door:

- de wijziging van het AEA-systeem P-3.5 naar P-3.4;
- de plaatsing van biologische luchtwassers op de luchtuitlaat van de stallen en de mestloods;
- de wijziging van het ventilatiesysteem, namelijk lengteventilatie in plaats van kokers in de nok;
- de plaatsing van lucht-uitlaatbakken;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in agrarisch gebied en zich op een afstand bevindt van:

- circa 172 meter van een woongebied met landelijk karakter;
- circa 464 meter van een landschappelijk waardevol agrarisch gebied;
- circa 549 meter van een woonuitbreidingsgebied;
- circa 552 meter van een parkgebied;
- circa 992 meter van een gebied voor ambachtelijke bedrijven en kmo's;
- circa 1.008 meter van een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbaar nut;
- circa 1.028 meter van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter;
- circa 1.109 meter van een natuurgebied;
- circa 1.286 meter van een gebied voor dagrecreatie;
- circa 1.579 meter van een natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat;

dat er binnen een straal van 100 meter, gemeten vanaf de perceelgrenzen, zich 9 woningen en 1 gebouw ander dan een woning bevinden; dat de dichtste woning op circa 30 m van de perceelgrens van de inrichting ligt; dat er binnen een straal van 200 meter rond de inrichting geen gebieden of gebouwen met een kwetsbare functie aanwezig zijn; dat de dichtstbijzijnde SBZ-gebieden gelegen zijn op circa 495 meter (Vogelrichtlijn-gebied) en op circa 1.560 meter (Habitatrichtlijngebied); dat binnen een straal van 1.000 meter rond de inrichting geen afgebakend waterwinningsgebied of beschermingszone behorende bij een waterwinningsgebied gelegen zijn;

Overwegende dat de geuremissie van de inrichting werd bepaald met behulp van emissiefactoren; dat daarna deze geuremissie werd omgezet in een geurconcentratie in de omgeving door middel van een overdrachtsberekening (IFDM - Immissie Frequentie Distributie Model); dat het toepassen van IFDM veelvuldig werd gevalideerd in Vlaanderen en in internationale vergelijkende studies; dat naast individuele berekeningen ook werd rekening gehouden met de aanwezige landbouwbedrijven in de omgeving (cumulatieve berekeningen); dat in de effectenstudie wordt aangetoond dat op het vlak van geur er geen aanzienlijke effecten zijn;

Overwegende dat landbouw een belangrijke bron is van PM_{10} in Vlaanderen; dat ter hoogte van de inrichting de jaargemiddelde concentratie PM_{10} 26 $\mu g/m^3$ bedraagt; dat conform het richtlijnenboek lucht er wordt getoetst aan de rekenkundig jaargemiddelde waarde van 31,3 $\mu g/m^3$; dat de jaarlijkse PM_{10} emissie in de huidige situatie 436,8 kg/jaar

bedraagt; dat uit de IFMD-berekeningen blijkt dat de bijdrage van de inrichting aan de stofconcentratie in de omgeving verwaarloosbaar klein is; dat op het vlak van stof er geen aanzienlijke effecten zijn;

Overwegende dat de ammoniakemissie bij pluimveebedrijven voornamelijk wordt bepaald door de microbiële omzetting van urinezuur naar ureum en vervolgens naar ammoniak; dat de depositie van ammoniak leidt tot verzuring en vermesting van de omgeving (bodem en water); dat de ammoniakemissie wordt ingeschat aan de hand van emissiefactoren uit het Richtlijnenhandboek dieren; dat voor de effectinschatting de ammoniakemissie wordt vertaald via het IFDM model en ten slotte tot stikstofdepositie (1 g ammoniak = 0,82 g stikstof); dat in de effectenstudie wordt aangetoond dat op het vlak van vermesting en verzuring (natuur) er geen aanzienlijke effecten zijn;

Overwegende dat zoals bovenvermeld blijkt de aanvraag afdoende werd getoetst aan de selectiecriteria zoals opgenomen in bijlage II bij het DABM; dat werd vastgesteld dat in het licht van de kenmerken van het project, de plaatselijke omstandigheden en de kenmerken van zijn potentiële effecten er geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu kunnen zijn, zoals blijkt uit voorgaande overwegingen; dat er voldoende gegevens beschikbaar zijn om de vergunningsaanvraag te beoordelen en een project-MER redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens over aanzienlijke milieueffecten kan bevatten; dat bijgevolg voor onderhavige aanvraag geen milieueffectenrapport moet worden opgemaakt;

Overwegende dat de inrichting overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)) een GPBV-installatie betreft, waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden;

Overwegende dat in de onderstaande overwegingen de aanvaardbaarheid van de hinderaspecten worden onderzocht;

Overwegende dat de voornaamste emissies bij de exploitatie van een pluimveebedrijf ammoniak, geur en stof zijn; dat in de huidig vergunde situatie 87.360 legkippen worden gehuisvest in 1 stal, uitgevoerd met het ammoniakemissiearm (AEA) systeem P-3.5 (verrijkte kooi met geforceerde mestdroging in combinatie met een droogtunnel en/of droogvloer); dat met voorliggende aanvraag de vergunde stal zou worden gewijzigd en de kippen zullen gestald worden in 2 stallen voor elk 43.680 legkippen, uitgerust volgens het AEA systeem P-3.4 (verrijkte kooi met geforceerde mestdroging); dat om te kunnen voldoen aan de voorwaarden van het AEA systeem P-3.4 de exploitant volgende veranderingen heeft doorgevoerd:

- registratie van de temperatuur van de lucht over de mestbanden;
- meten en registreren van de luchtsnelheid;
- registratie van de afdraaifrequentie van de mestband;

Overwegende dat tijdens een plaatsbezoek op 25 februari 2016 door een adviesverlener van de afdeling Milieuvergunningen werd vastgesteld dat deze veranderingen reeds werden doorgevoerd; dat het AEA systeem bestaat uit een verrijkte kooi met geforceerde mestdroging in de stallen en een droogtunnel die werd gebouwd in een loods achteraan de stallen; dat in de droogtunnels de mest verder wordt gedroogd tot een drogestofgehalte van minimaal 70%; dat door het indrogen van de mest tot een drogestofgehalte van minimaal 70% deze vrijwel geurloos wordt; dat de droge mest eveneens in de mestloods wordt opgeslagen;

Overwegende dat in het aanvraagdossier een effectenstudie werd opgenomen; dat hierin de emissies van geur en stof worden berekend op basis van het AEA systeem P-3.4; dat bij de modelleringen echter geen rekening wordt gehouden met de emissies van de droogtunnel;

Overwegende dat het huidige geïnstalleerde systeem een combinatie is van het AEA systeem P-3.4 (geforceerde droging op mestbanden in beide stallen) en de droogtunnel (in de mestloods) zoals omschreven in het AEA-systeem P-3.5; dat hierdoor de mest niet wordt gedroogd tot een drogestofgehalte van minimaal 50-60% zoals voorgeschreven in bovenvermelde AEA systemen maar tot minimaal 70% zoals omschreven in voorliggende aanvraag;

Overwegende dat in het MER uit de vergunningsaanvraag van 2010 overeenkomstig bovenstaande redenering rekening werd gehouden met de geuremissies afkomstig van de droogtunnels omdat deze werden beschouwd als een nageschakelde techniek; dat werd gesteld dat de geuremissie zou toenemen van 18.500 OUE/s tot 39.205 OUE/s; dat 30.576 OUE/s afkomstig is van de stal en 8.629 OUE/s (circa 28%) van de droogtunnels; dat de cijfers uit het MER van 2010 verschillen van de cijfers in de voorliggende aanvraag;

Overwegende dat de exploitant op 24 maart 2016 een nota indient waarin het verschil tussen de cijfers van de MER uit 2010 en de huidige aanvraag worden verduidelijkt; dat gedurende 100% van de tijd er 12.264 m³ ventilatielucht per dier per jaar over de droger gaat; dat 8.278,2 m³ lucht rechtstreeks wordt uitgestoten wat betekent dat 40% van de ventilatielucht rechtstreeks via de stallen naar buiten gaat en 60% wordt omgeleid via de droogtunnel; dat uit het rapport 'fijnstofemissie uit stallen' (legghennen in stallen met droogtunnel, herziene versie mei 2013) blijkt dat de geuremissie van een AEA systeem P-3.4 in combinatie met een droogtunnel 0,41 OUE/s bedraagt; dat rekening houdende met deze cijfers de geuremissie van de inrichting in het worst-case scenario in totaal 33.721

OUE/s bedraagt; dat in onderstaande tabel een overzicht van deze berekening wordt weergegeven:

Gebouw	Dieren	Ventilatie (%)	Geurcijfer (OUe/s)	Totaal (OUe/s)
Stal 1 + stal 2	87.360	40	0,35	21.490,56
Droogtunnel		60	0,41	12.230,4
			Som	33.720,96

Overwegende dat sinds de uitbreiding tot 87.360 legkippen in 2011 er vanuit de omgeving klachten zijn over geurhinder; dat op 7 augustus 2014 en op 22 april 2015 door de afdeling Milieu-inspectie een proces-verbaal werd opgesteld wegens exploitatie van de inrichting niet conform de regelgeving; dat op 29 april 2015 door de afdeling Milieu-inspectie een bestuurlijke maatregel werd opgelegd aan beroepsindieners; dat ook tijdens het openbaar onderzoek 9 bezwaren werden geuit waarin onder andere de geurproblematiek wordt aangehaald; dat de exploitant om tegemoet te komen aan de klachten, voorstelt om ter hoogte van de stallen twee biologische luchtwassers te installeren; dat zowel de lucht afkomstig vanuit de stallen als vanuit de droogtunnel doorheen een biologische wasser zal passeren; dat op de Vlaamse lijst met geactualiseerde emissiefactoren voor ammoniak, geur en fijn stof (bijlage richtlijnen-handboek landbouwdieren) voor de luchtbehandelingstechniek "S-1 biologische luchtwasser" voor geur een verwijderingsrendement van 40% wordt voorgeschreven;

Overwegende dat door het installeren van de biologische wassers de geuremissie kan worden gereduceerd tot 20.232,6 OUE/s; dat hierdoor de geuremissie daalt tot een niveau vergelijkbaar met de situatie van voor de uitbreiding van 53.000 naar 87.360 legkippen; dat door het installeren van de biologische wassers de geuremissie tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

Overwegende dat ter hoogte van de inrichting de jaargemiddelde PM₁₀ concentratie 26 µg/m³ bedraagt; dat dit lager is dan de statistische jaargemiddelde concentratie van 31 µg/m³ (afgeleid van de Europese daggrenswaarde van 50 µg/m³); dat de inrichting bijgevolg niet is gelegen in een hotspotzone voor fijn stof;

Overwegende dat de emissie van fijn stof (PM₁₀) voor een verrijkte kooi met geforceerde mestbandbeluchting 0,005 kg/dier/jaar bedraagt; dat de droogtunnel volgens het rapport 'fijnstofemissie uit stallen' (leghennen in stallen met droogtunnel, herziene versie mei 2013) een positief effect heeft op de stofemissie zodat na de droogtunnel de stofemissie 0,0039 kg/dier/jaar bedraagt; dat, zonder rekening te houden met de biologische luchtwasser, een totale emissie van PM₁₀ van 379,1 kg wordt verwacht; dat in onderstaande tabel een overzicht van deze berekening wordt weergegeven:

Gebouw	Dieren	Ventilatie (%)	PM ₁₀ (kg/dier/jaar)	Totaal (kg/jaar)
Stal 1 + stal 2	87.360	40	0,005	174,7
Droogtunnel		60	0,0039	204,4
			Som	379,1

Overwegende dat voor de geplande biologische luchtwasser conform de Vlaamse lijst met geactualiseerde emissiefactoren een reductiepercentage van 60% kan in rekening worden gebracht; dat de stofemissie bijgevolg wordt beperkt tot 151,64 kg/jaar; dat de stofemissie tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

Overwegende dat de inrichting is gelegen op circa 495 meter van het Vogelrichtlijngebied V21 en op circa 1.560 meter van het Habitatrichtlijngebied H30; dat dit habitatrichtlijngebied 'Uiterwaarden langs de Limburgse Maas en Vijverbroek' volgens de habitatkaart volgende loofbos habitats bevat:

- 9120: Atlantische zoutminnende beukenbossen met *Ilex* en soms ook *Taxus* in de ondergroei (Quercion robori-petraeae of Ilici-Fagenion);
- 91E0: Bossen op alluviale grond met *Alnus glutinosa* en *Fraxinus excelsior* (Alno-Padion, Alnion incanae, Salicion albae);

Overwegende dat in de effectenstudie de huidige ammoniakemissie wordt berekend op 1.310,4 kg/jaar; dat de ammoniakemissie voor een verrijkte kooi met geforceerde mestbandbeluchting 0,01 kg NH₃/dier/jaar bedraagt; dat de droogtunnel volgens het rapport 'fijnstofemissie uit stallen' (leghennen in stallen met droogtunnel, herziene versie mei 2013) een bijkomende ammoniakemissie van 0,002 kg/dier/jaar veroorzaakt; dat, zonder rekening te houden met de biologische luchtwasser, een totale ammoniakemissie van 978,4 kg/jaar wordt verwacht; dat in onderstaande tabel een overzicht van deze berekening wordt weergegeven:

Gebouw	Dieren	Ventilatie (%)	NH ₃ (kg/dier/jaar)	Totaal (kg/jaar)
Stal 1 + stal 2	87.360	40	0,01	349,4
Droogtunnel		60	0,012	629
			Som	978,4

Overwegende dat voor de geplande biologische luchtwasser conform de Vlaamse lijst met geactualiseerde emissiefactoren een reductiepercentage van 70% kan in rekening worden gebracht; dat de ammoniakemissie bijgevolg wordt beperkt tot 293,5 kg/jaar;

Overwegende dat in het aanvraagdossier de verzurende en vermestende depositiecontouren van 3, 5, 10 en 50% van de kritische lasten werden berekend; dat de depositiecontouren niet overlappen en zelfs op ruime afstand blijven van het dichtstbijzijnde Habitatrichtlijngebied H30; dat de vermestende en verzurende effecten van de ammoniakemissie bijgevolg aanvaardbaar zijn;

Overwegende dat de stallen werden uitgevoerd met een mestdichte volle betonvloer zodat inspoeling van mestdeeltjes naar de bodem en het grondwater verhinderd wordt;

dat de gedroogde mest wordt opgeslagen in een daarvoor voorziene mestloods; dat het reinigingswater van de stallen wordt opgeslagen in de daarvoor voorziene citernes; dat op het bedrijf water van de eigen grondwaterwinning en regenwater wordt gebruikt; dat het opgepompte grondwater wordt gebruikt als drinkwater voor de dieren en beperkt voor het reinigen van de stallen en huishoudelijk verbruik; dat het vermorsen van drinkwater wordt tegengegaan door drinknippels; dat voor de reiniging van de stal en het eierlokaal voornamelijk regenwater wordt gebruikt;

Overwegende dat de transformator (elektriciteitscabine) en de verdeelinstallaties zich bevinden boven een betonnen verharding; dat eventuele gemorste vloeistoffen worden opgeruimd via het gebruik van absorberend materiaal; dat de opslag van mazout plaatsvindt in twee bovengrondse dubbelwandige houders; dat de hinder voor bodem en grondwater bijgevolg aanvaardbaar is;

Overwegende dat de stal wordt verlucht via een systeem van mechanische verluchting; dat de lucht via een kleppensysteem in de stal wordt gebracht; dat het draaien van de ventilatoren slechts een beperkte geluidsbron vormt; dat de ventilatoren bovendien achteraan de stal staan opgesteld; dat het geluid gebufferd wordt door de stofbakken;

Overwegende dat de geluidsproductie door de aanwezige dieren beperkt is en buiten de stallen niet hoorbaar is; dat het laden van de dieren in het donker wordt uitgevoerd om de dieren rustig te houden; dat de laadkisten in de stal worden gebracht zodat het aantal bewegingen bij het laden wordt beperkt;

Overwegende dat er momenteel jaarlijks 376 transporten plaatsvinden; dat dit neerkomt op circa 7 transporten per week; dat het aantal transporten als gevolg van voorliggende aanvraag niet verandert; dat de hinder door geluid en transporten bijgevolg aanvaardbaar is;

Overwegende dat het dossier op de gewestelijke milieuvergunningscommissie van 5 april 2016 werd verdaagd omwille van onduidelijkheden betreffende de ruimtelijke inplanting; dat de exploitant de verduidelijkingen in de vorm van 2 planbladen aanleverde op 7 april 2016; dat het dossier vervolgens opnieuw werd geagendeerd op de gewestelijke milieuvergunningscommissie van 26 april 2016;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in agrarisch gebied;

Overwegende dat agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in de ruime zin; dat behoudens bijzondere bepalingen de agrarische gebieden alleen de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en para-

agrarische bedrijven mogen bevatten; dat gebouwen bestemd voor niet aan grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt alleen mogen opgericht worden op minstens 300 meter van een woongebied of op minstens 100 meter van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft; dat de afstanden van 300 en 100 meter evenwel niet gelden in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven; dat de overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek betreffende de afbakening van landbouw- en bosgebieden;

Overwegende dat er geen nadere stedenbouwkundige ordening geldt; dat de omgeving als volgt wordt gekenmerkt:

- een woonlint met landelijk karakter op circa 180 meter ten noorden;
- een uitgebouwde verkaveling van 6 vrijstaande woningen ten oosten aan de overkant van de Breeërsteenweg;
- verspreide bebouwing van allerlei aard (deels zonevreemd, deels agrarisch gericht) rondom de Hofstraat, Bijhoevenweg;

het verder uitbouwen van een bestaande kippenkwekerij is in overeenstemming met de planologische voorschriften volgens artikel 11 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen;

Overwegende dat ten opzichte van het oostelijk aanpalend kadastraal perceel 560h, de aanvrager zijn oorspronkelijk bij de milieuvergunningsaanvraag gevoegde 'uitvoeringsplan' verduidelijkt heeft door op 7 april 2016 2 planbladen 'bouwaanvraag' aan het dossier toe te voegen; dat, omwille van het verlagen en in oppervlakte verkleinen van de geplande luchtwasser, op de planbladen een duidelijk technisch-stedenbouwkundige verbetering waar te nemen valt; dat een minimale afstand van 3 meter ten opzichte van de betrokken eigendomsgrenzen wordt aangehouden; dat er een kleinschaliger en meer gedifferentieerd uitzicht van het grote bedrijfsgebouw met een werkzame open ruimte ontstaat;

Overwegende dat de aangevraagde inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende echter dat de kleinere dimensionering van de geplande luchtwasser een verminderde reductie van de stof-, ammoniak- en geuremissies tot gevolg zal hebben; dat dit dan geen garantie meer biedt dat de stof-, ammoniak- en geuremissies voldoende onder controle kunnen gehouden worden; dat het bijgevolg aangewezen is dat de gevraagde wijziging van de milieuvergunning geweigerd wordt;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de

milieuvergunningsvoorwaarden niet tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te bevestigen,

B E S L U I T :

Artikel 1. Het ontvankelijk bevonden beroep van bvba Dieben, Hofstraat 3b, 3640 Kinrooi, aangetekend tegen het besluit nr. 124.04.20/V2015N011952 van de deputatie van de provincie Limburg van 22 december 2015, waarbij vergunning wordt geweigerd aan bvba Dieben, Hofstraat 3b, 3640 Kinrooi, voor het veranderen van een legkippenbedrijf, gelegen op hetzelfde adres, op de kadastrale percelen: afdeling 3, sectie C, perceelnummers 470 H en 573 B, omvattende:

- brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen, zijnde installaties voor het vullen van brandstoftanks van motorvoertuigen met vloeibare koolwaterstoffen bestemd voor de voeding van de erop geïnstalleerde motor(en):
vergund: /;
verandering: uitbreiding, nieuwe rubriek;
totaal na verandering: 1 brandstofverdeelinstallatie;
- stallen voor pluimvee en/of niet onder rubrieken 9.2.2.f. en 9.3.2. begrepen gevogelte in een agrarisch gebied, met inbegrip van de installatie(s) voor de bewerking of verwerking van dierlijke mest afkomstig van de op die plaats geproduceerde dierlijke mest, zonder bijmenging van afval en met inbegrip van de installatie(s) voor de compostering van dierlijke mest afkomstig van de op die plaats geproduceerde dierlijke mest met groenafval afkomstig van de eigen inrichting en de bij de inrichting horende gronden, met plaatsen voor
+
- stallen voor pluimvee en/of niet onder rubrieken 9.2.2.f. en 9.3.2. begrepen gevogelte, intensieve pluimveehouderij, met inbegrip van de installatie(s) voor de bewerking of verwerking van dierlijke mest afkomstig van de op die plaats geproduceerde dierlijke mest, zonder bijmenging van afval en met inbegrip van de installatie(s) voor de compostering van dierlijke mest afkomstig van de op die plaats geproduceerde dierlijke mest met groenafval afkomstig van de eigen inrichting en de bij de inrichting horende gronden, met plaatsen voor
vergund: het houden van 87.360 legkippen in 1 nieuwe stal met een mestdrooginstallatie;
verandering: wijziging van het AEA-systeem;
totaal na verandering: het houden van 87.360 legkippen in 2 AEA-stallen (systeem P-3.4.) en een mestdrooginstallatie;
- transformatoren:
vergund: /;

verandering: uitbreiding, nieuwe rubriek;
totaal na verandering: een transfo van 250 kVA;

- brandgevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen, opslagplaatsen voor vloeistoffen en vaste stoffen op basis van etikettering gekenmerkt door het gevarenpictogram GHS02, ontvlambare vloeistoffen van gevarencategorie 3, gasolie, diesel, lichte stookolie en gelijkaardige vloeistoffen met een vlampunt $\geq 55^{\circ}\text{C}$:

vergund: /;

verandering: uitbreiding, nieuwe rubriek;

totaal na verandering: 0,840 ton mazout (BG, DW) + 0,84 ton mazout (BG, DW);

- opslagplaats van dierlijke mest in een agrarisch gebied:

vergund: de opslag van 56 m³ reinigingswater + 2 x 30 m³ droge mest;

verandering: uitbreiding;

totaal na verandering: opslag van 60 m³ droge mest + 320 m³ reinigingswater;

- stationaire motoren en gasturbines, volledig of gedeeltelijk gelegen in een gebied ander dan industriegebied:

vergund: /;

verandering: uitbreiding, nieuwe rubriek;

totaal na verandering: noodstroomgroep van 160 kW slechts voor 50 % in rekening te brengen = 80 kW;

- opslagplaatsen voor producten van dierlijke oorsprong, met uitzondering van de producten vermeld in rubriek 48:

vergund: de opslag van 36 ton eieren;

verandering: geen;

totaal na verandering: de opslag van 36 ton eieren;

- boren van grondwaterwinningsputten en grondwaterwinning, andere dan deze bedoeld in rubriek 53.1. tot en met 53.7. en 53.12., waarvan het totaal opgepompte debiet groter is aan 5.000 m³ per jaar en kleiner of gelijk aan 30.000 m³ per jaar of minimaal één put een diepte heeft die groter is dan het locatie specifieke dieptecriterium zoals weergegeven op de kaart in bijlage 2ter van dit besluit waarbij het totale opgepompte debiet kleiner of gelijk is aan 30.000 m³/jaar:

vergund: een grondwaterwinning van 30 m diep en een op te pompen debiet van 40 m³/d en 7.900 m³/j;

verandering: geen;

totaal na verandering: een grondwaterwinning van 30 m diep en een op te pompen debiet van 40 m³/d en 7.900 m³/j,

wordt ongegrond verklaard.

Art. 2. Het bestreden besluit wordt bevestigd.

Art. 3. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel, 20 juni 2016

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw,



Joke SCHAUVLIEGE

Aandacht

De bouwvergunning, verleend op basis van de geldende wetgeving inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening, wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend of de melding niet is gebeurd. In geval van definitieve weigering van de aangevraagde milieuvergunning vervalt de bouwvergunning van rechtswege op de dag van de weigeringsbeslissing in laatste aanleg.
