

AMV/60935/1040

Ministerieel besluit houdende uitspraak na een arrest van de Raad van State over de beroepen aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 8 maart 2007 met nr. 082/45041/124/1/A/4/PW/FC, waarbij de vergunning wordt verleend aan NV Utexbel voor het exploiteren van een weverij en ververij gelegen te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30.

DE VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING,
OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 2 oktober 2019 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering;

1. ARREST RAAD VAN STATE

Gelet op het arrest 250.844 van 10 juni 2021 van de Raad van State waarbij het ministerieel besluit AMV/060935/1038 van 21 december 2016 wordt vernietigd;

Gelet op de betekening van voormeld arrest aan het Vlaams Gewest op 22 juni 2021; dat de behandelingstermijn voor heronderzoek van de beroepen aanvangt op 22 juni 2021;

2. BEROEP

Gelet op de beroepen van:

- de NV Utexbel, C. Snoecklaan 30, 9600 Ronse;
- Ahmed El Barajrari, Zonnestraat 83, 9600 Ronse;
- VMM, A. Van de Maelestraat 96, 9320 Erembodegem;
- Vzw Omer Wattez, Kattestraat 23, 9700 Oudenaarde;
- Carlos Anckaert, de Mérodestraat 26, 9600 Ronse;
- Rita Priau en Bernard Meyfroidt, Maghermanlaan 68, 9600 Ronse;
- Anne-Marie Maenhout, Zonnestraat 87, 9600 Ronse;

aangetekend tegen het besluit 082/45041/124/1/A/4/PW/FC van de deputatie van de provincie van Oost-Vlaanderen van 8 maart 2007 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 september 2027 aan de NV Utexbel, Cesar Snoecklaan 30, 9600 Ronse, met uitzondering van het lozen van bedrijfsafvalwater voor een termijn verstrijkend op 10 september 2009, voor het exploiteren van een weverij en ververij gelegen te 9600 Ronse, César Snoecklaan 30, op de kadastrale percelen, afdeling 2, sectie D, perceelnrs. 715/2, 715/s, 716/2, 716/e/7, 716/f/7, 716/g/7, 716/y/6, 1500/b, 1500/c, 1500/d, 1501/a, 1507/e, 1508/d, 1508/e, omvattende:

- het lozen van maximaal 16.200 m³/jaar huishoudelijk afvalwater in de openbare riolering;
- het lozen van maximaal 180 m³/uur, 3.200 m³/dag en 720.000 m³/jaar bedrijfsafvalwater dat gevaarlijke stoffen bevat in de openbare riolering;
- vijf transformatoren met een individueel nominaal vermogen van respectievelijk 125 kVA, 200 kVA, 630 kVA, 800 kVA en 1.000 kVA;
- twee transformatoren met een individueel nominaal vermogen van respectievelijk 1.250 kVA en 1.500 kVA;
- diverse batterijladers met een geïnstalleerd totaal vermogen van 115 kW;
- de maximale stalling van 26 voertuigen andere dan personenwagens;
- vier luchtcompressoren met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van respectievelijk 15 kW, 55 kW, 75 kW en 90 kW;
- diverse klimatisatietoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 275 kW;
- de maximale opslag van 1.351,7 liter diverse gassen in gasflessen;
- de maximale opslag van 20.355 liter CO₂ in een bovengrondse vaste houder;
- de maximale opslag van 350 ton diverse schadelijke, irriterende, corrosieve en oxiderende stoffen, waarvan maximaal 110.000 liter NaOH in 4 dubbelwandige bovengrondse houders van respectievelijk 21.000 liter en 3 x 30.000 liter, maximaal 14.000 liter azijnzuur (85 %) in een dubbelwandige bovengrondse houder en de rest in verplaatsbare recipiënten;

- de maximale opslag van 1.000 liter P₁-producten in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 500 liter P₂-producten in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 86.000 liter P₃-producten, waarvan maximaal 14.000 liter azijnzuur (85 %) in een dubbelwandige bovengrondse houder, maximaal 70.000 liter stookolie in een dubbelwandige bovengrondse houder, maximaal 2.000 liter afvalolie in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 2.000 liter machineolie in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 15 ton milieugevaarlijke stoffen in verplaatsbare recipiënten;
- de maximale opslag van 35 kleurstoffen;
- de maximale opslag van 200 ton kunststoffen in lokalen;
- een labo;
- diverse metaalbewerkingstoestellen met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 15,7 kW;
- twee stoomgeneratoren met een waterinhoud van 10.000 liter elk;
- een warmtewisselaar waarvan de primaire ruimte een waterinhoud heeft van 395 liter;
- een stoomvat met een waterinhoud van 8.842 liter;
- een weverij met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.033 kW;
- een stukververij met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 3.359 kW;
- de maximale opslag van 5.100 ton textiel en textielwaren;
- installaties voor de voorbehandeling of het verven van vezels of textiel met een verwerkingscapaciteit van 34 ton per dag;
- drie stookinstallaties met een warmtevermogen van respectievelijk 775 kW en 2 x 13.843 kW; zeven gasgestookte aërothermen met een gezamenlijk warmtevermogen van 428 kW;
- drie stookinstallaties met een warmtevermogen van respectievelijk 775 kW en 2 x 13.843 kW (totaal: 28,46 MW);

3. ONTVANKELIJKHEID VAN HET BEROEP

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, § 4 van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit op 12 maart 2007 aan de adviesverleners en de exploitant werd verzonden;

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, § 3 van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit door aanplakking werd bekendgemaakt vanaf 20 maart 2007;

Gelet op het feit dat de beroepen werden ontvangen op 29 maart, 5, 16, 17, 18 en 19 april 2007 en ontvankelijk werden verklaard op 12, 18, 23 april en 3, 7 mei 2007;

4. ARGUMENTEN VAN DE BEROEPSINDIENER

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de exploitant:

- met betrekking tot het lozen van bedrijfsafvalwater, de volgende aanpassingen:
- een overgangsperiode van 2 jaar waarbij de norm voor AOX verhoogd wordt van 0,8 mg/l naar 2,1 mg/l; deze periode moet toelaten om het proces van vervanging van kleur- en hulpstoffen die de oorzaak kunnen zijn van AOX, af te werken;
- een overgangsperiode van 2 jaar waarbij de norm voor P_{tot} verhoogd wordt tot 17 mg/l en 30 kg/dag; deze overgangsperiode moet toelaten de problematiek van de niet-eutrofiërende fosfor, afkomstig van de behandeling van weefsels met brandwerende producten, te onderzoeken in het kader van een Europese benadering;
- een overgangsperiode van 2 jaar om de vrachtnorm van N_{tot} te verhogen tot 215 kg/dag, dit is de vracht die thans wordt geloosd; de RWZI heeft hiermee geen problemen;
- er loopt momenteel een studie, in samenspraak met Aquafin, om de specifieke verwerkbaarheid van het afvalwater te onderzoeken; in een bestaande inrichting is het quasi onmogelijk om alle afvalwaterstromen te scheiden;
- met betrekking tot de luchtemissies en de geurproblematiek:
- binnen een termijn van 2 maand na het verlenen van de milieuvergunning dient een plan van aanpak voor akkoord te worden voorgelegd aan de afdeling milieu-inspectie van LNE; verzocht wordt dat dit akkoord moet worden gegeven door de opvolgingscommissie, waarvan de afdeling milieu-inspectie deel uitmaakt en dat de studie pas aanvangt bij het verlenen van de definitieve vergunning;
- een geurnormering kan pas worden vastgelegd door de vergunningverlener op basis van het rapport van de erkend deskundige;
- met betrekking tot de geluidsemissies en de trillingen:
- gevraagd wordt dat de maatregelen opgenomen in het (eventueel noodzakelijke) saneringsplan door de vergunningverlener zouden worden beoordeeld op maatschappelijke relevantie volgens het BBT-principe, en niet door de milieu-inspectie;
- gevraagd wordt om deze studies te laten aanvangen bij het verlenen van de definitieve vergunning, omdat slechts dan alle specifieke voorwaarden bekend zijn;
- gevraagd wordt om de trillingsstudie te beperken tot de hoek van de De Merodestraat en de Ives Sabin Maghermanlaan, aangezien enkel daar klachten worden geuit;
- gevraagd wordt om de geluidsnormering volledig gelijk te stellen met de algemene Vlare II normen (woongebied gelegen op minder dan 500 m van industriezone);

- met betrekking tot de verkeersproblematiek: we nemen aan dat hier enkel de bestaande ingang van de Maghermanlaan wordt bedoeld en niet de ruimte voor het nieuwe magazijn Cambier, actueel gebruikt als parking voor de arbeiders van de weverij en aanvoer/afvoer van sommige grondstoffen;
- het perceel 1507d heeft men vergeten in de bestreden beslissing: werd aangevraagd en niet expliciet geweigerd;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de Vlaamse Milieumaatschappij:

- het lozingsaspect had reeds in 2005 in orde moeten zijn en het bedrijf kreeg toen nogmaals uitstel tot september 2007; bij vergunningsbeslissing van 8 maart 2007 kreeg het bedrijf nogmaals uitstel voor 2 jaar;
- in het vergunningsbesluit van 13 mei 2004 werd opgelegd dat het bedrijf uiterlijk binnen 1 maand na het verlenen van de vergunning een verzoek diende te richten aan de Minister tot participatie in de uitbouw van de noodzakelijke zuiveringscapaciteit; indien de minister geen akkoord verleend dient het bedrijf uiterlijk december 2006 het bedrijfsafvalwater zelf te zuiveren tot de normen voor stedelijk afvalwater en rechtstreeks te lozen op oppervlaktewater; deze bijzondere voorwaarde werd niet nageleefd;
- het bedrijf kreeg op 13 juli 2006 een positief planologisch attest op voorwaarde dat er op korte termijn oplossingen gevonden worden voor de oppervlaktewaterverontreiniging die door het bedrijf veroorzaakt wordt zijnde ofwel een overeenkomst met Aquafin ofwel zelf een eigen rioolwaterzuiveringsinstallatie bouwen op gronden ten westen van de C. Snoecklaan in het regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter;
- de lozingsnormen voor N_t , P_t en AOX worden niet nageleefd: door het bedrijf wordt zonder aanvaardbare motivatie gesteld dat huidige overschrijdingen van de vigerende lozingsnormen niet kunnen worden weggewerkt; bijgevolg biedt het bestreden besluit geen oplossing;
- Utexbel dient tot een aparte deelstroombehandeling van organische fosforverbindingen te komen; de door Utexbel gebruikte vlamvertragende organische fosforverbindingen worden slechts voor 20-40 % verwijderd volgens de OECD 302B testprocedure; bijgevolg worden deze stoffen dus onvoldoende afgebroken/geadsorbeerd ter hoogte van de RWZI; volgens de BREF textiel dienen deelstromen die onvoldoende biologisch behandelbaar zijn een gepaste voorzuivering te krijgen of afgevoerd te worden; dat volgens de BREF bij de bespreking van de organische fosforverbindingen gesteld wordt dat zowel overschotten van baden als spoelwaters apart moeten worden gehouden; dat dit bij Utexbel een stroom van 30 m³/u (6 à 8 uur) gedurende 1 week/maand betreft;
- het bedrijf stelt nog over onvoldoende gegevens te beschikken inzake de keuze tussen zelfzuivering en een samenwerkingsovereenkomst met Aquafin; het bedrijf heeft een contract aangevraagd bij Aquafin op 10 juli 2006 maar in de motivering

wordt expliciet gesteld dat het bedrijf opteert voor een eigen zuivering en bijgevolg slechts opteert voor een tijdelijke lozing op riolering en niet voor een participatie in de uitbouw van de noodzakelijke zuiveringscapaciteit;

- er zijn een aantal afwijkingen vastgesteld met betrekking tot de te volgen procedure voor het afsluiten van een contract in het kader van het uitvoeringsbesluit van 21 oktober 2005; het contract dat door Utexbel werd afgesloten met Aquafin wijkt af van de ministeriële beslissing, waardoor, conform artikel 10 van het uitvoeringsbesluit de aanvraag geacht wordt te zijn verworpen;
- de economische toezichthouder ziet zich genooddacht de kosten die door Aquafin worden gemaakt voor het saneren van het bedrijfsafvalwater van Utexbel te verwerpen als redelijke kosten;
- het bedrijf zou vergunningsmatig reeds sedert 1 januari 2007 moeten lozen op oppervlaktewater; de lozing in riolering is strijdig met de milieuvergunning;
- Utexbel komt niet in aanmerking voor een saneringscontract met Aquafin omdat art. 42 van het decreet van 19 mei 2006 immers bepaalt dat bedrijven die volgens hun vergunning moeten zelf zuiveren en/of lozen in oppervlaktewater geen contract kunnen afsluiten, behoudens een contract voor de aanleg en exploitatie van een afvoerleiding;
- Aquafin maakt in het contract zelf voorbehoud inzake de verwerkbaarheid van het afvalwater van Utexbel en de naleving van de geldende RWZI-effluentnormen niet kan garanderen; dat dergelijk contractueel voorbehoud haaks staat op het milieuvergunningenkader waarbinnen het bedrijf mag lozen, Aquafin de RWZI dient te exploiteren en strijdig is met de uitgangspunten en aanvaardbaarheidscriteria van het uitvoeringsbesluit; in het contract wordt zelfs toegestaan dat er hogere vrachten worden geloosd dan in de lopende vergunning werd toegestaan o.a.: N_t 162,75 kg/d versus vergunde dagvracht van 110 kg/dag en P_t 11,625 kg/dag versus vergunde dagvracht van 10 kg/dag;
- het bedrijf verstoort de goede werking van de RWZI doordat het bedrijfsafvalwater pH overschrijdingen heeft, recalcitrante CZV-verbindingen en gebonden P; de RWZI had hierdoor in 2004 en 2005 ernstige problemen (ondanks poederkooldosering) met het behalen van de CZV-normen en de standaard Vlaremmendementen voor N en P;
- Aquafin stelt zelf in haar advies van 21 november 2006 dat het bedrijfsafvalwater van Utexbel aan de bron dient te worden gesaneerd en geloosd te worden in een geschikt oppervlaktewater, dan wel omgezet te worden tot goed verwerkbaar afvalwater conform het uitvoeringsbesluit van 21 oktober 2005, via een fysico-chemische voorzuivering;
- uit de analyseresultaten van 2004, 2005 en 2006 blijkt dat het bedrijfsafvalwater niet voldoet aan de huidige vergunde vrachten voor N_t , P_t en CZV; dat ook de P, N, BZV en CZV concentratie worden overschreden; dat eenmalig de Zn en Cu ruimschoots werd overschreden; dat hoge waarden tot 91 mg/l aan niet-ionische detergents werden vastgesteld; dat het bedrijf permethrin (synthetische

pyrethroiden) loost, wat zeer acuut giftig is, zonder hiervoor een norm te hebben aangevraagd;

- tussen het lozingspunt van Utebel en de RWZI bevinden er zich 3 overstorten; dat het overstort aan de RWZI minder dan 7 x per jaar werkt maar dat de twee overige overstorten meer dan 10 x per jaar in werking treden; dat deze twee overstorten door de lozing van Utebel meer in werking zouden treden zowel op basis van frequentie als volume;
- het bedrijf is een IPPC inrichting, waardoor in toepassing van art. 43ter van Vlare I uitdrukkelijk geldt dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging dienen getroffen te worden;
- er wordt gevraagd om de lozing in riolering te weigeren en het bedrijfsafvalwater te lozen in oppervlaktewater; dat de Molenbeek is gelegen op het terrein van het bedrijf; dat dit oppervlaktewater als bestemming basiskwaliteit heeft; dat de kwaliteit afwaarts het bedrijf zeer slecht is; dat bij lozing in oppervlaktewater de volgende parameters BZV, CZV, N_t , P_t en ZS dienen beperkt te worden om de kwaliteitsdoelstellingen niet verder in gedrang te brengen;
- het is aangewezen om de vooropgestelde nieuwe sectorale lozingsnormen voor oppervlaktewater op te leggen;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de vzw Omer Watez:

- het bedrijf overschrijdt de ruimtelijke draagkracht van het stedelijk woongebied;
- het bedrijf zorgt voor luchtverontreiniging, vervuiling van de Molenbeek, trillingen, geluidsoverlast, stankhinder en vooral sterk storend zwaar vrachtverkeer;
- het bedrijf moet herlocaliseren;
- er is beroep ingediend bij de Raad van State tegen het planologisch attest;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de buurtbewoners:

- de schrijnende voorgeschiedenis van het bedrijf;
- de Raad van State vernietigt op 9 januari 2003 de mini-gewestplanwijziging van 29 oktober 1999, waarbij een deel van het woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde werd omgezet in regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter; door het verlenen van een planologisch attest en een milieuvergunning voor 20 jaar wordt dit arrest naast zich neergelegd;
- de bouwvergunning voor een industriële loods werd door de Raad van State tot tweemaal toe vernietigd;
- de vorige milieuvergunning van 12 december 1995 werd door de Raad van State op 28 februari 2002 vernietigd; na dit vernietigingsarrest kreeg het bedrijf nog slechts een tijdelijke vergunning tot 9 september 2007 met het oog op

herlocalisatie; de vernietigingsprocedure tegen deze beslissing is lopende bij de Raad van State (op 22 februari 2007 adviseert auditeur de vernietiging);

- in diverse procedures bij de Raad van State werd ten overvloede aangetoond dat met de aanwezigheid van het bedrijf de ruimtelijke draagkracht van het woongebied wordt overschreden; het bedrijf is strijdig met het gewestplan aangezien er geen sprake is van een kleinbedrijf of een ambacht;
- de bestemmingsvoorschriften van het gewestplan (1977) hielden in dat na het in voege treden van het gewestplan nog een éénmalige milieuvergunning van maximaal 10 jaar met het oog op herlocalisatie konden bekomen; dat het bedrijf een vergunning had die verstreek op 11 december 1994 waardoor het bedrijf dus 17 jaren tijd had om een geleidelijke herlocalisatie te organiseren; het bedrijf heeft deze overgangperiode oogluikend laten voorbijgaan;
- het bedrijf is binnen de woonzone geen historisch gegroeid bedrijf; de huidige productie is in grootte en zijn aard niets meer te vergelijken met het oorspronkelijke historische textielweven;
- het bedrijf beschikt over geen bufferzone (50 meter) noch over de mogelijkheid er in te voorzien;
- de milieuvergunning houdt geen rekening met het bindend 'contract met de burger' van 22 mei 1990; men mag dus niet toelaten dat de gebouwen van Cambier/Texabel (heeft toen het contract ondertekend en zich geëngageerd om uit het woongebied weg te gaan) worden opgenomen door de nv Utexbel; het bedrijf krijgt nu zelfs de mogelijkheid om uit te breiden in gebouwen van het vroegere textielbedrijf Cambier, welke laatste echter verplicht werd te herlocaliseren; het zou tergend onrechtvaardig zijn deze ruimte nu laten innemen door een ander textielbedrijf dat een nog veel zwaarder machinepark huisvest, veel agressiever is dan de vorige en ook nog geen zuivering van het afvalwater heeft;
- de voorwaarden zijn ondermaats om de hinder ongedaan te maken of te verminderen;
- het bedrijf doet weinig of niets aan het probleem van de verkeershinder en ook de milieuvergunning neemt geen vermindering van de verkeersdruk op in de voorwaarden; het aantal vrachtbewegingen wordt door het bedrijf schromelijk geminimaliseerd; het bedrijf is perfect bereikbaar via de C. Snoecklaan; waarom wordt er niet verplicht dat alle in- en uitgaand verkeer langs de ingang van Utexbel aan deze hoofdbaan in en uit zou rijden;
- de geluidsnormen voor een woongebied worden overschreden; in de zomer wordt er gewerkt met open poorten; doeltreffende en perfect realiseerbare verbeteringen zijn: een geluidswerende muur tussen de parking en de straat, een verbod aan het personeel om de in/uitgang langs de Maghermanlaan rechtover woning te gebruiken, het zo ver mogelijk van de straat plaatsen van perscontainer, afvalcontainers en containers chemische producten;

- er worden geen snelle maatregelen opgelegd op trillingshinder te voorkomen; er werden slechts 21 van de 126 weefgetouwen op veren geplaatst; Utexbel stelt om à ratio van 4 weefgetouwen/jaar trillingsdempend te plaatsen; dit betekent dat het nog 26 jaren gaat duren dat er trillingshinder zal zijn; uit metingen van Milieu-inspectie blijkt dat de Duitse en Nederlandse normen voor trillingen ernstig worden overschreden; waarom legt men geen norm op voor trillingen;
- dagelijks teisteren chemische stankgolven (van appretering, verbrande paraffine, sterk irriterende geur, soms gemengd met azijngeur) de omliggende woonomgeving; deze stankhinder werd diverse malen aangeklaagd en ook door AMI vastgesteld; nooit werd enig onderzoek verricht naar de nadelige invloed op de gezondheid; het bedrijf heeft hier vele jaren weinig of niets aan gedaan;
- het bedrijf loosde jarenlang in de nabijgelegen Molenbeek; de beek werd hierdoor herschapen in een stinkende vuile chemische riool; de rioolwaterzuiveringsinstallatie kan het bedrijfsafvalwater niet behandelen (voldoet niet aan lozingsnormen);
- gelet op de aanwezigheid van grote hoeveelheden gevaarlijke stoffen is er een groot risico op een mogelijke bedrijfsbrand; behalve inzake compartimentering wordt aan het brandrisico in de milieuvergunning weinig of geen aandacht besteed;
- er is een verhoogd risico op overstroming gelet op ligging in het overstromingsgebied van de Molenbeek;
- de milieuvergunning houdt geen rekening met de teloorgang van het woongebied;
- de milieuvergunning houdt geen rekening met de herlocalisatieplicht; vooraleer de milieuvergunning goed te keuren had men minstens de herlocalisatie in overweging moeten nemen door opdracht te geven voor een ernstige kosten-batenanalyse opgemaakt door een onafhankelijk studiebureau;
- een eigenaardige totstandkoming van het advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie; om reden van talrijke onduidelijkheden in het dossier had de Bestendige Deputatie de milieuvergunning moeten weigeren;
- discriminatie van een minderheidsgroep;
- een planologisch attest is geen officiële akte, maar slechts een tussenstap die moet bevestigd worden via een RUP;
- het aanvraag- en openbaar onderzoekdossier wijkt af van het uiteindelijk vergunde: tijdens de loop van het dossier werden er nog verschillende stukken toegevoegd o.a. het planologisch attest en het bijhorend kadastraal plan; het planologisch attest was niet bekendgemaakt en het kadastraal plan bevat perceelnummers die niet in de aanvraag zaten hierdoor zijn de omwonenden misleid;

Gelet op de volgende aanvullende beroepsargumenten van de buurtbewoners, overgemaakt op 11 en 16 januari 2012:

- door zijn intrinsiek hinderlijk en storend karakter is dit bedrijf niet verenigbaar met de woonomgeving;
- een op maat van Utexbel uitgewerkte gewestplanwijziging werd door de Raad van State geschorst (29 november 2000) en vernietigd (9 januari 2003); het bedrijf is dus nog steeds gelegen in een woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde; het bedrijf is dus niet in overeenstemming met het gewestplan;
- de Raad van State vernietigt de goedkeuring van het Provinciaal RUP voor wat betreft het deelplan Snoecklaan-Zonnestraat (30 juni 2011);
- het positief planologisch attest is vervallen op 13 juli 2011;
- de Raad van State vernietigt tot tweemaal toe de bouwvergunning voor een opslagplaats; op 21 januari 2008 werd door het College voor de derde maal een bouwvergunning verleend; hiervoor is geen openbaar onderzoek ingericht;
- het bedrijf beschikt over geen bufferzone noch over de mogelijkheid er in te voorzien;
- gelet op de ernstige geluids- en geurhinder, de aangetrokken zware vrachtwagentransporten zal een bufferzone weinig soelaas bieden;
- de overheid verzuimt om zijn eigen regels en wetgeving door het bedrijf te laten naleven via gedegen permanente controle en handhaving;
- de exploitant leeft de exploitatievoorwaarden niet na;
- de exploitant voldoet niet aan de zorgvuldigheidsnorm;
- het blijvend tolereren van het bedrijf in de stadskern, zonder spijkerharde maatregelen ter voorkoming van omgevingshinder voor de omwonenden, de controle en handhaving ervan, maakt dat de overheid ernstig tekort schiet in haar positieve verplichting onder artikel 8 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden (E.V.R.M.);
- de overheid kan aangesproken worden wegens het schenden van artikel 6 van het E.V.R.M. omdat zij er niets aan doet opdat de arresten van de Raad van State effectief uitvoering zouden krijgen; zij moet ook de burgers een ongestoord genot van hun eigendom garanderen door dit genot te beschermen tegen ongeoorloofde inmenging zowel vanwege haarzelf als vanwege privépersonen;
- het bedrijf veroorzaakt nog steeds een zeer ernstige stijging van het normale achtergrondgeluid in de vorm van een laagtonig gebrom/gezoem; dit is vooral 's avonds en 's nachts bijzonder storend en lastig om dragen;
- het intensief aangetrokken vrachtwagenverkeer, vooral naar de laad- en loskaaien van het vroegere Cyr. Cambier, geeft bijkomend heel ernstige geluidshinder (de zware dieselmotoren veroorzaken heel storende indringende geluidsgolven);
- het lossen en laden zorgt voor bijkomende hinder in de vorm van zware bonkende geluiden; door de constructie van deze inrit (ex Cyr. Cambier) als een

smalle neerwaartse geul, geflankeerd aan een zijde door metalen wanden, aan de andere zijde door beton, worden al deze geluiden als versterkt richting woning geprojecteerd;

- de bedrijfsparking is vlakbij een woning waardoor er vooral 's morgens van 4.45 u tot 5.15 u voor de nodige herrie zorgt tijdens het aankomende en wegstormende verkeer bij ploegenwissel; de verhuis van deze parking naar de C. Snoecklaan is tot op vandaag nog niet gebeurd;
- er is al jarenlang stankhinder; de gaswasinstallatie heeft weinig of niets effect; elke luchtstroom die het bedrijf verlaat zou moeten getoetst worden op de restresidu's van andere (geur)stoffen; we vermoeden dat elke afvoer van drooginstallaties ook een stuk verdamping van de gebruikte drenk- en behandelingsstoffen bevat; alle chemische stoffen zouden niet mogen worden vrijgegeven zonder een afdoende nabehandeling inzake toxiciteit en geur;
- er is continu trillingshinder (horizontale trillingen) wat resulteert in secundaire trillingsgeluiden wat als uitermate storend en belastend wordt ervaren; slechts een zeer gering aantal machines staan op trillingsdempers;
- de afvalwaterlozingen schaden de omgeving, natuur en de RWZI; het bedrijf moet zelfzuiveren;
- bouwvergunningen werden afgeleverd in strijd met de geldende stedenbouwkundige voorschriften; visuele hinder: massieve lelijke industriële bouwwerken en installaties;
- extra verkeershinder voor de Zonnestraat (in- en uitrij-manoeuvres) en de Maghermanlaan (twee laad en loskaaien voor zware vrachtwagens);

5. VROEGERE MILIEUVERGUNNINGBESLUITEN

De volgende vergunningen voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit zijn gekend:

overheid (1)	referentie	datum besluit	vervaldatum	voorwerp
Deputatie	082/45041/1 24/1/A/4	8/3/2007	9/9/2027 + lozing tot 9/9/2009	hervergunning en verandering van een weverij en ververij + lozing van bedrijfsafvalwater
Deputatie	082/45041/1 24/1/A/5	4/06/2009	9/9/2027 + lozing tot 9/9/2014	hernieuwing bedrijfsafvalwater en uitbreiding vergund thermisch ingangsvermogen
MB	AMV/60935 /1023	19/11/2009	9/9/2027 + lozing tot 9/9/2012	wijziging besluit door inkorten lozingstermijn en wijziging bijzondere voorwaarden
Deputatie	M03/45041/ 124/1/W/1	30/9/2010	9/9/2027	wijziging bijzondere voorwaarde ivm installatie bufferbekken
Deputatie	M03/45041/	05/04/2012	9/9/2027	verder exploiteren van de lozing

overheid (1)	referentie	datum besluit	vervaldatum	voorwerp
	124/1/A/6			van bedrijfsafvalwater en de uitbreiding met een transformator
MB	AMV/60935 /1032B	23/5/2013	22/12/2021	wijziging besluit door inkorten vergunningstermijn en wijziging bijzondere lozingsvoorwaarden
Deputatie	M03/45041/ 124/1/W/2	18/9/2014	22 december 2021	wijziging bijzondere lozingsvoorwaarden
Deputatie	M03/P/450 41/124 /1/A/8	14/12/2017	22/12/2021	gedeeltelijke bijstelling van de geldende exploitatievoorwaarden m.b.t. de lozing van bedrijfsafvalwater
MB	OMV201700 4762	28/06/2018	22/12/2021	wijziging besluit door toevoeging bijzondere voorwaarde 6bis m.b.t. waterrecuperatie-installatie
Deputatie	M03/45041/ 124/1/A/7	25/01/2018	22/12/2021	voor het verbouwen van een afvalwaterbekken en het veranderen van een textielbedrijf
MB	OMV_20170 05989	28/06/2018	22/12/2021	bevestiging besluit deputatie
Deputatie	2000531	6/02/2020	22/12/2021	de uitbreiding van de opslag van gevaarlijke stoffen en van het machinepark met een nieuwe lijn voor de behandeling van textiel
MB	OMV_201910 3932	3/10/2020	22/12/2021	bevestiging besluit deputatie
Deputatie	2000531	6/02/2020	22/12/2021	de uitbreiding van de opslag van gevaarlijke stoffen en van het machinepark met een nieuwe lijn voor de behandeling van textiel
MB	OMV_201910 3932	3/10/2020	22/12/2021	bevestiging besluit deputatie
Deputatie	OMV_20201 37212	4/02/2021		SH: - vervangen dak - renoveren schouw
Deputatie	OMV_20200 34276	1/07/2021	Onbepaalde duur	Hervergunning en verandering van een textielbedrijf
MB	OMV_20200 34276	06/05/2022	06/11/2023	Vergunning op proef voor verdere exploitatie en verandering

(1) MB = besluit bevoegde Vlaamse minister

De volgende bouwvergunningen, stedenbouwkundige vergunningen of omgevingsvergunningen zijn gekend op de locatie van de aanvraag:

- 20 januari 1965: vergunning voor het oprichten van een stapelplaats
- 3 juni 1969: vergunning voor het uitbreiden van een fabrieksgebouw

- 17 maart 1970: vergunning voor het oprichten van een magazijn en een administratief centrum
- 7 december 1977: vergunning voor het oprichten van een vrijstaande woning
- 29 september 1982: vergunning voor het uitbreiden van het textielbedrijf met een magazijn-weverij
- 2 maart 1983: vergunning voor het oprichten van twee stapelplaatsen bij het bedrijf
- 26 december 1984: vergunning voor het uitbreiden van bestaand industriegebouw met stockageplaats
- 24 februari 1988: vergunning voor het uitbreiden van een opslagplaats van het bedrijf
- 9 maart 1988: vergunning voor het oprichten van een opslagplaats bij het bedrijfsgebouw
- 19 februari 1990: weigering voor het regulariseren van twee verplaatsbare loodsen
- 31 januari 1994: positief stedenbouwkundig attest voor het oprichten van een opslagplaats en een afvalwaterzuiveringsinstallatie en het aanplanten van een groenscherm
- 07 november 1994: vergunning voor het oprichten van een tuinhuis bij de bestaande gebouwen
- 19 juli 2002: vergunning voor het verbouwen van de gevel van het bedrijfsgebouw (plaatsen van een nooddeur)
- 5 januari 2004: oprichten van een neutralisatie-installatie voor afvalwater bij het bedrijf
- 15 maart 2004: overwelven van een gracht
- 21 januari 2008: bouwen van een opslagplaats
- 19 mei 2008: aanleggen van een parking
- 15 juni 2009: vergunning voor het slopen van stookplaats en personeelsruimte en overbruggen Molenbeek
- 23 november 2009: uitbouwen van 2 buffervoorzieningen en een regenwaterbassin
- 14 juni 2010: vergunning voor het onderboren van een perceel
- 22 november 2010: plaatsen van een schans met zonnepanelen op het dak van het industriegebouw
- 04 april 2011: vergunning voor het aanleggen van een parking
- 17 september 2012: afbreken van een conciërgewoning en vernieuwen van de dakstructuur van de weverij
- 08 mei 2017: vergunning voor het bouwen van twee luifels (afdekconstructie) voor het afdekken van chemische containers
- 28 juni 2018: verbouwen van een afvalwaterbufferbekken en veranderen van een textielbedrijf

- 04 februari 2021: vergunning voor het renoveren van een schouw en het vervangen van een dak

Historiek planologische ligging:

- Betrokken bedrijf was volgens de planologische voorzieningen van het bij K.B. d.d. 29/10/1999 vastgesteld gewijzigd gewestplan Oudenaarde, gelegen in regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter. Door een procedure ingeleid bij de Raad van State, werd het besluit van de Vlaamse regering tot definitieve vaststelling van de gewestplanwijziging op het grondgebied Ronse in functie van Utexbel geschorst bij het arrest van 29/01/2000 en vernietigd op 09/01/2003.
- Op 13 juli 2006 werd een planologisch attest goedgekeurd. De Provincie Oost-Vlaanderen maakte daarop een 1ste RUP, waarvan deelrup 'Snoecklaan – Zonnestraat' vernietigd werd door de Raad van State. Na de vernietiging werd het ruimtelijk uitvoeringsplan hernomen na het openbaar onderzoek, om vervolgens weer vernietigd te worden op 14 februari 2015. Hierdoor heeft de huidige locatie, waar het bedrijf gelegen is, opnieuw 'woongebied met culturele, esthetische en historische waarde' als bestemming.
- Op 4 juli 2016 werd een planologisch attest afgeleverd door de gemeente Ronse om de bestaande toestand op korte termijn te regulariseren. Ingevolge artikel 4.4.28, tweede lid, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is een planologisch attest geldig gedurende vijf jaar. Zodoende verliep dit planologische attest op 4 juli 2021.
- Op 3 mei 2021 werd een nieuw planologisch attest afgeleverd door de gemeente Ronse om de bestaande activiteiten te bestendigen en de mogelijke ontwikkelingen van het bedrijf mogelijk te maken.

6. PLANOLOGISCHE SITUATIE

Plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen

Het deel van de aanvraag, ten oosten van César Snoecklaan, is volgens het gewestplan Oudenaarde, vastgesteld bij koninklijk besluit van 24 februari 1977 gelegen in woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde, woongebied en bestaande afzonderlijke leidingen .

- In deze zone gelden voor het woongebied met culturele, historische en/of esthetische waarde de stedenbouwkundige voorschriften van art. 5.1.0. + 6.1.2.3. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

De woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor

sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven.

Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

In de gebieden en plaatsen van culturele, historische en/of esthetische waarde wordt de wijziging van de bestaande toestand aan bijzondere voorwaarden, gegrond op de wenselijkheid van het behoud, onderworpen.

- In deze zone gelden voor het woongebied de stedenbouwkundige voorschriften van art. 5.1.0. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

Woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

- Volgens artikel 4.12.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen zijn geen specifieke voorschriften van toepassing voor de zone bestaande afzonderlijke leidingen.

Het deel van de aanvraag, ten westen van César Snoecklaan, is volgens het gewestplan Oudenaarde, vastgesteld bij Besluit van de Vlaamse Regering van 29 oktober 1999 gelegen in regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter, bestaande hoogspanningsleidingen en reservatiegebied.

- In deze zone gelden voor het gebied voor regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 3 van bijlage 3 van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan Oudenaarde. Deze voorschriften luiden als volgt:

Een regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter is bestemd voor de vestiging van bedrijven zoals bedoeld in artikelen 7 en 8, lid 2.1.1. en lid 2.1.2. van het koninklijk besluit van 28 december 1972. Het kan evenwel alleen worden gerealiseerd door de overheid.

Bij de inrichting van het gebied zal rekening gehouden worden met de natuurlijke en landschappelijke kwaliteiten van het terrein en de onmiddellijke omgeving. Hierbij wordt aandacht besteed aan het karakter van het terrein, de aard van de activiteiten, de omvang van de bebouwing, het architecturaal karakter, de breedte en de wijze van aanleg van de omringende bufferzone.

De Vlaamse regering kan bepalen dat een bijzonder plan van aanleg voorafgaand aan de ontwikkeling van dat gebied dient goedgekeurd te worden.

- In deze zone gelden voor het reservatiegebied de stedenbouwkundige voorschriften van art. 18.7.3. van het koninklijk besluit van 28 december 1972

betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

De reservatie en erfdienstbaarheidsgebieden zijn die gebieden waar perken kunnen worden gesteld aan de handelingen en werken, teneinde de nodige ruimten te reserveren voor de uitvoering van werken van openbaar nut, of om deze werken te beschermen of in stand te houden.

- Volgens artikel 4.13.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen zijn geen specifieke voorschriften van toepassing voor de zone bestaande hoogspanningsleidingen.

Het deel van de aanvraag, ten oosten van César Snoecklaan, is binnen de contour van het 'totaal bedrijventerrein Utexbel', vastgelegd in het planologisch attest, goedgekeurd door het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Ronse op 3 mei 2021.

Het deel van de aanvraag, ten westen van César Snoecklaan, is volgens het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) 'Afbakening kleinstedelijk gebied Ronse', deelrup 2 'Molenbeek-West', vastgesteld bij ministerieel besluit van 22 december 2008 gelegen in bosgebied met overdruk zone voor waterzuivering – waterbuffering, bouwvrije zone leidingstrook, reservatiestrook N60, planlijn waterloop, hoogspanningsleiding en collector.

De stedenbouwkundige voorschriften volgens dit PRUP luiden als volgt:

Artikel 4: Bosgebied

Het gebied is bestemd voor de instandhouding, de ontwikkeling en het herstel van een bos.

Het bosgebied dient aangeplant te worden met inheemse loofbomen in combinatie met een struiklaag.

Alle werken, handelingen en wijzigingen die nodig of nuttig zijn voor de bosbouw en natuurontwikkeling zijn toegestaan.

Voor zover de ruimtelijk-ecologische draagkracht van het gebied niet wordt overschreden, zijn volgende werken, handelingen en wijzigingen eveneens toegelaten:

1° het aanbrengen van kleinschalige infrastructuur gericht op het al dan niet toegankelijk maken van het gebied, natuureducatie of recreatief medegebruik, waaronder het aanleggen, inrichten of uitrusten van paden voor niet-gemotoriseerd verkeer;

2° het herstellen, heraanleggen of verplaatsen van bestaande openbare wegen en nutsleidingen. Bestaande openbare wegen en nutsleidingen kunnen verplaatst worden voor zover dit noodzakelijk is voor de kwaliteit van het leefmilieu, het herstel en de ontwikkeling van de natuur en het natuurlijk milieu, de openbare veiligheid of de volksgezondheid.

Zone voor waterzuivering – waterbuffering

In dit gebied kan een waterzuiveringsinstallatie opgericht worden voor het zuiveren van verontreinigd(e) oppervlaktewater indien dat op een andere manier

niet mogelijk blijkt. Daarnaast kan het gebied gebruikt worden om overtollig water te bufferen.

Artikel 6: waterloop

Het betreft een waterloop, waarvan het open en natuurlijk karakter maximaal dient te worden geconsolideerd en zonodig hersteld en als dusdanig beheerd.

Overwelvingen zijn uitzonderlijk toegestaan voor noodzakelijke plaatselijke overbruggingen en bestaande constructies. Bij herbouw of nieuwbouw van bestaande constructies dient de beek terug te open gehouden te worden.

Teneinde de toegankelijkheid en het beheer van de betrokken waterloop te kunnen garanderen zal een zone van 5m, gemeten van de oevertop, dienen vrij te blijven van elke constructie.

Artikel 7: bouwvrije zone leidingstrook

In de op het grafisch plan aangeduide bouwvrije zone voor een collector in overdruk is het oprichten van gebouwen niet toegestaan noch het aanplanten van diepwortelende bomen.

Artikel 8: hoogspanningsleiding

In het gebied, aangeduid met deze overdruk, zijn alle werken, handelingen en wijzigingen toegelaten voor de aanleg, de exploitatie en de wijzigingen van een hoogspanningsleiding en haar aanhorigheden. De aanvragen voor vergunningen voor hoogspanningsleiding en aanhorigheden worden beoordeeld rekening houdend met de in grondkleur aangegeven bestemming.

De in grondkleur aangegeven bestemming is van toepassing voor zover de aanleg, de exploitatie en wijzigingen van de bestaande hoogspanningsleiding niet in het gedrang wordt gebracht.

Aanhorigheden van een hoogspanningsleiding zijn de constructies of gebouwen die nodig of nuttig zijn om de leiding te kunnen exploiteren. De aanhorigheden kunnen bovengronds of ondergronds aangebracht zijn.

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag:

Artikel 7.4.5 van de VCRO stelt dat de voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van de plannen van aanleg vervangen, tenzij het ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt.

Het deel van de aanvraag, ten westen van César Snoecklaan, moet beoordeeld worden aan de hand van de stedenbouwkundige voorschriften van het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan.

Het deel van de aanvraag, ten oosten van César Snoecklaan, moet beoordeeld worden aan de hand van het gewestplan.

Het deel van de aanvraag, ten westen van César Snoecklaan, is principieel in overeenstemming met het geldende plan zoals hoger omschreven.

Het deel van de aanvraag, ten oosten van César Snoecklaan, is principieel in strijd met het geldende plan zoals hoger omschreven.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening voorziet in art. 5.6.7 afwijkingsbepalingen betreffende de IIOA en wel als volgt:

Artikel 5.6.7.

§ 1. Een omgevingsvergunningsaanvraag voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit of voor kleinhandelsactiviteiten kan gunstig geadviseerd worden en vergund worden, in afwijking van de bepalingen van een stedenbouwkundig voorschrift, voor zover voldaan is aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

1° de goede ruimtelijke ordening wordt niet geschaad, hetgeen in het bijzonder betekent dat de ruimtelijke draagkracht van het gebied niet wordt overschreden en dat de vastgestelde verweving van functies de aanwezige of te realiseren bestemmingen in de onmiddellijke omgeving niet in het gedrang brengt of verstoort;

2° de inrichting of activiteit is stedenbouwkundig vergunbaar in afwijking van de bepalingen van een stedenbouwkundig voorschrift of, als het gaat om een bestaande inrichting of activiteit, is hoofdzakelijk vergund.

Als de goede ruimtelijke ordening geschaad wordt, kan rekening worden gehouden met de termijn die nodig is om de inrichting of activiteit te herlokaliseren. Die termijn is ten hoogste gelijk aan zeven jaar.

Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van volgende afwijkingsbepaling, vermeld in de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening onder hoofdstuk IV:

Artikel 4.4.26

‘§ 2. Op vraag van de houder van een planologisch attest dat het betrokken bestuursorgaan conform § 1 verplicht tot de opmaak of de wijziging van een ruimtelijk uitvoeringsplan of een plan van aanleg, kan bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning worden afgeweken van de vigerende stedenbouwkundige voorschriften.

Vereist is dat de houder van het attest bewijst dat aan alle volgende voorwaarden is voldaan:

1° de aanvraag is ingediend binnen een jaar na de afgifte van het planologisch attest;

2° de aanvraag beperkt zich tot regelingen en voorwaarden voor de invulling van kortetermijnbehoeften, zoals aangegeven in het planologisch attest.’

Het planologisch attest kan worden aangegrepen om af te wijken van de voorschriften. De inrichting of activiteit is stedenbouwkundig vergunbaar, gezien het nieuwe planologische attest. De bestaande inrichting of activiteit is hoofdzakelijk vergund.

De omgeving van de aanvraag

De bedrijfssite grenst aan (de tuinen van) woningen gelegen langs de Zonnestraat (in het noorden) en aan de Ives-Sabin Maghermanlaan (in het zuiden) waar woningen aan de overzijde van de straat liggen. Ten oosten (Parkstraat) en ten westen (César Snoecklaan) zijn andere bedrijven en (groot)handelszaken gesitueerd.

De afvalwaterbufferbekkens zijn gelegen op percelen aan de andere kant van de Cesar Snoecklaan, aan de achterzijde van een aantal (groot)handelszaken. In het westen ligt

onbebouwd gebied (volgens het PRUP Afbakening kleinstedelijk gebied Ronse bestemd als bosgebied). In het noorden grenzen de percelen aan woongebied (woningen met tuinen gelegen aan de Zonnestraat).

Wegen: de gewestweg N60 César Snoecklaan doorsnijdt de bedrijfssite.

Waterlopen: ten zuiden van de bedrijfssite situeert zich de Molenbeek. Ter hoogte van de N60 voegt de Fonteinbeek zich bij deze waterloop.

Natuur: de waterbufferbekkens situeren zich in bosgebied volgens het PRUP, dit bosgebied strekt zich verder uit in westelijke richting. Voorts zijn er geen belangrijke natuurwaarden aanwezig in de directe omgeving van de aanvraag.

Onroerend Erfgoed: de weverij Utexbel, voorheen textielfabriek Delhaye-Hennion zogenaamd 'Le Soleil' werd opgenomen in de inventaris bouwkundig erfgoed.

Afstand:

De aanvraag is gelegen op een afstand van circa:

- 135 m van een woonuitbreidingsgebied;
- 750 m van een recreatiegebied;
- 1.000 m ten zuidoosten van een Habitatrichtlijngebied, namelijk 'Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere Zuidvlaamse bossen' met code BE2300007-36: Hotond;
- 1.400 meter ten zuidwesten van het habitatrichtlijngebied 'Bossen van de Vlaamse Ardennen en andere zuidvlaamse bossen' met code BE2300007-2: Bos bij Hogerlucht-Hemelberg'
- 950 m ten zuidoosten van een gebied van het VEN of het IVON, namelijk 'De Vlaamse Ardennen van Kluisberg tot Koppenberg' met gebiedsnummer 233;
- 3.000 m van een gebied van het VEN of het IVON, namelijk 'De Bronbossen en bovenlopen van de Vlaamse Ardennen' met gebiedsnummer 235;

7. ADVIEZEN

Gelet op het gunstige advies van 19 juli 2021 van de dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Oost-Vlaanderen;

Gelet op het advies van 28 juli 2021 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -Projecten (Milieu/Ruimte) van het departement Omgeving.

8. HOREN DOOR DE GEWESTELIJKE MILIEUVERGUNNINGCOMMISSIE

Gelet op het horen op 7 december 2021 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die ook een nota heeft overgemaakt op 6 december 2021 en het volgende verklaart:

- Er wordt niet akkoord gegaan met het 'zonder voorwerp' verklaren zoals voorgesteld door de afdeling GOP, aangezien er ondertussen een

beroepsprocedure loopt tegen de bekomen hernieuwing van de vergunning op 1 juli 2021. Dit beroep werkt schorsend overeenkomstig art. 55 van het Omgevingsvergunningsdecreet. Dit impliceert dat ook de opheffing van het vergunningsbesluit van 8 maart 2007 op dit ogenblik geschorst is en geen uitwerking kan hebben.

- De tijdige indiening van de hernieuwingsaanvraag heeft tot gevolg dat nv Utexbel beroep kan doen op het gunstregime van artikel 70, §1, tweede lid OVD, op grond waarvan hangende de behandeling van de hernieuwingsaanvraag de exploitatie mag voortgezet worden onder naleving van de algemene en sectorale milieuvoorwaarden en de tot dan toe geldende bijzondere milieuvoorwaarden uit de vergunning.
- Hieruit volgt dat, zolang er geen definitieve beslissing voorligt inzake de hernieuwingsaanvraag voor de Snoecklaan, de heroverweging na vernietiging van het ministerieel besluit dd. 21 december 2016 niet zonder voorwerp kan vallen. Deze heroverweging heeft immers betrekking op het recht op voortgezette exploitatie ten aanzien waarvan een administratief beroep niet schorsend werkt.
- Utexbel komt anders in een vacuüm terecht als er geen uitspraak gedaan wordt voor 21 december 2021.
- Als het omgevingsvergunningsdossier van de hernieuwing wordt beslist, dan pas kan huidig VLAREM-dossier zonder voorwerp verklaard worden.

Gelet op het advies van 7 december 2021 van de gewestelijke milieuvergunningscommissie;

9. MOTIVERING VAN DE BESLISSING WAT BETREFT DE AANVAARDBAARHEID VAN DE HINDER

Overwegende dat met het ministerieel besluit nr. AMV/060935/1038 van 21 december 2016, de bestreden beslissing werd gewijzigd als volgt:

- perceelnummer "1507d" werd toegevoegd;
- 16.000 liter P3-producten werden vergund ipv 86.000 liter;
- de vergunning werd verleend voor een termijn van 5 jaar, ingaande op de dag van ondertekening van onderhavig ministerieel besluit;
- voorwaarden werden gewijzigd en toegevoegd.

Overwegende dat het arrest van de Raad van State van 10 juni 2021 met nummer 250.844, houdende vernietiging van het ministerieel besluit van 21 december 2016, voornamelijk is gebaseerd op:

- er werd niet voldaan aan de adviesverplichting zoals voorgeschreven door de artikelen 3, § 2, eerste lid, en 5, § 1, eerste lid, 2º, van het watertoetsbesluit.

- de aanwezigheid in de nabijheid van de site van twee onbevaarbare waterlopen, waarvan minstens een van de tweede categorie, wordt niet betwist. Bijgevolg moest, in toepassing van artikel 5, § 1, eerste lid, 2°, van het watertoetsbesluit een advies worden gevraagd aan de waterbeheerder, zijnde in dit geval de provincie Oost-Vlaanderen.

Overwegende dat de beroepen ingediend door de exploitant, de Vlaamse Milieumaatschappij, een milieuvereniging en burens betrekking hebben op het verlenen van de vergunning op 8 maart 2007 voor het verder exploiteren en veranderen (uitbreiding, wijziging en toevoeging) van een textielbedrijf bestaande uit een afdeling spinnerij en weverij met voorbewerkingen en een afdeling veredeling met stukververij (basisvergunning nr. 082/45041/124/1/A/4/PW/FC van de deputatie van de provincie van Oost-Vlaanderen);

Overwegende dat vastgesteld wordt dat de eindtermijn van deze basisvergunning liep tot 21 december 2021; dat de exploitant op 21 december 2020 de omgevingsvergunningsaanvraag heeft ingediend voor de hervergunning en de verandering van het textielbedrijf (dossiernummer OMV2020034276); dat op 1 juli 2021 de deputatie van Oost-Vlaanderen de vergunning heeft verleend voor onbepaalde duur; dat hiertegen in de loop van augustus 2021 vijf beroepen werden ingediend (Utexbel zelf, VMM, Aquafin, een milieuvereniging en een omwonende); dat over deze beroepen uitspraak is gedaan bij ministerieel besluit van 6 mei 2022 waarbij een vergunning op proef wordt verleend voor 18 maanden.

Overwegende dat de verleende proefvergunning (OMV2020034276) inhoudelijk de geactualiseerde toestand betreft van huidig dossier; dat het besluit nr. 082/45041/124/1/A/4/PW/FC van de deputatie van de provincie van Oost-Vlaanderen van 8 maart 2007 (waarvan de duur is verstreken) bijgevolg uit het rechtsverkeer is verdwenen; dat het voorwerp van de aanvraag in huidig dossier alsook het voorwerp van de beroepen is komen te vervallen.

10. CONCLUSIE: zonder voorwerp

Overwegende dat de bestreden beslissing, waartegen verschillende beroepen werden ingediend (burens, milieuvereniging, exploitant en VMM) zonder voorwerp komt te vallen ingevolge de uitspraak over de hervergunning (OMV2020034276);

Overwegende dat er bijgevolg geen uitspraak meer moet gedaan worden over de gegrondheid van de beroepen in huidige procedure aangezien alleen kan vastgesteld worden dat deze basisvergunning vervangen is door de uitspraak aangaande de hervergunning, waardoor de beroepen zonder voorwerp komen te zijn.

B E S L U I T :

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen zijn zonder voorwerp.

Art. 2. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel,

Vlaams minister van Justitie en Handhaving,
Omgeving, Energie en Toerisme

Zuhal DEMIR