

Dossiernummer: OMV/2017003477
Inrichtingsnummer: 20170609-0010

Ministerieel besluit houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit OMGP-2017-0067/KRHO/rasp van de deputatie van de provincie Antwerpen van 11 januari 2018 waarbij de vergunning deels wordt verleend aan de nv Lamifil, Frederik Scheidlaan z/n, 2620 Hemiksem, voor het exploiteren van een koper- en aluminiumfabriek, gelegen te 2620 Hemiksem, Frederik Scheidlaan z/n

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningendecreet), het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) en hun uitvoeringsbesluiten;

Overwegende dat de Vlaamse Regering bevoegd is om in laatste administratieve aanleg een beslissing te nemen over beroepen tegen beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg, volgens de gewone procedure;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het beroep, ingediend door de heer Pieter Jongbloet, raadsman van de nv GMSH, met maatschappelijke zetel te 2100 Deurne, Belcrownlaan 13/c, en de nv Westhoek, met maatschappelijke zetel te 2100 Deurne, Belcrownlaan 13/a, aangetekend tegen het besluit OMGP-2017-0067/KRHO/rasp van de deputatie van de provincie Antwerpen van 11 januari 2018 waarbij de vergunning deels wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 20 mei 2029 aan de nv Lamifil, Frederik Scheidlaan z/n, 2620 Hemiksem, voor het veranderen door uitbreiding en wijziging van een koper- en aluminiumfabriek gelegen te 2620 Hemiksem, Frederik Scheidlaan z/n, kadastraal gekend als afdeling 1, sectie B, perceelnummers 45m10, 45n10, 45p10, 45s9, 45x9 en 46p, omvattende:

de volgende stedenbouwkundige handelingen:

- het verhogen van een bestaande dakconstructie met 3,2 m;

de volgende ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

- wijziging door:
 - het vervangen van een noodgenerator van 376,4 kVA door een noodgenerator van 630 kVA tot in totaal twee noodgeneratoren van 630 kVA en 200 kVA en rechtzetting van het geïnstalleerd vermogen naar 50%, wegens minder dan 500 bedrijfsuren per kalenderjaar in werking, tot een totaal vermogen van 415 kVA (12.1.1.1.a);
 - vermindering van de drijfkracht van walserijen of trekkerijen met 85,5 kW door rechtzetting rubricering Rautomead 1 en 2 (ingedeeld als smeltinstallatie onder 20.2 en 29.4)

tot in totaal walserijen of trekkerijen met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 7.733,6 kW (29.3.1.3.a);

- uitbreiding met:
 - een transformator van 1.000 kVA tot in totaal drie transformatoren van 1 x 650 kVA en 2 x 1.000 kVA (12.2.1);
 - de drijfkracht van koelinstallaties, warmtepompen, luchtcompressoren en airco's met 155,85 kW tot een geïnstalleerde totale drijfkracht van 675,8 kW (16.3.1.2);
 - een derde kopergiestinstallatie met een smeltcapaciteit van 670 ton per jaar zonder een verhoging van de totale vergunde smeltcapaciteit van 204 ton per dag en 49.200 ton per jaar voor de productie en het smelten van non-ferrometalen met inbegrip van legeringen, inclusief terugwinningsproducten met een smeltcapaciteit voor andere metalen (20.2.4.b.3);
 - een derde kopergiestinstallatie met smeltkroes van 0,215 m³ tot in totaal drie giestinstallaties voor het gieten van koperdraden waarvan twee beschikken over een smeltkroes met een werkinhoud van 0,225 m³ en waarvan één beschikt over een smeltkroes met werkinhoud van 0,215 m³ (totaal 0,665 m³) (29.4.1.a);
 - het nominaal thermisch ingangsvermogen van noodgeneratoren met 187,6 kW tot in totaal twee noodgeneratoren met een nominaal thermisch ingangsvermogen van 1 x 585 kW en 1 x 179 kW (totaal 764 kW) (31.1.1.a);
 - uitbreiding met de opslag van 3.000 l argon in een vaste houder en omzetting van de opslag van brandbare en gevaarlijke stoffen volgens de CLP-verordening, zodat voortaan volgende stoffen aanwezig zijn (6.4.1 – 17.1.2.1.2 – 17.1.2.2.3 – 17.1.1.1 – 17.3.4.1.a – 17.3.6.2.a – 17.3.7.1.a – 17.3.8.2 – 17.4):
 - 30.000 l brandbare vloeistoffen (6.4.1);
 - 4000 liter gasen in verplaatsbare recipiënten (17.1.2.1.2);
 - 76.500 l gasen in vaste houders (17.1.2.2.3), omvattend:
 - 2 x 9400 l LPG;
 - 1 x 12.700 l + 1 x 37.000 l stikstofgas;
 - 5000 l + 3.000 liter argon;
 - 500 l aerosolen (17.1.1.1);
 - 1 ton bijtende vloeistoffen en vaste stoffen (17.3.4.1.a);
 - 22 ton schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen (17.3.6.2.a);
 - 16 ton vloeistoffen en vaste stoffen die op lange termijn gevaarlijk zijn voor de gezondheid (17.3.7.1.a);
 - 14 ton vloeistoffen en vaste stoffen die gevaarlijk zijn voor het aquatisch milieu (17.3.8.2);
 - 3.000 kg gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen in kleine verpakkingen (17.4);

De vergunning wordt geweigerd voor het volgende onderdeel van de aanvraag:

- de uitbreiding met zeven airco's met koelmiddel R22 met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 80,85 kW (16.3.1.2);

Gelet op de bekendmaking van het bestreden besluit op het Omgevingsloket op 30 januari 2018 en door aanplakking vanaf 5 februari 2018;

Gelet op het beroep dat werd ontvangen op 2 maart 2018 en ontvankelijk werd verklaard op 27 maart 2018;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van omliggende vennootschappen:

- de inrichting paalt aan een woongebied waarvoor de beroepsindieners over een uitvoerbare stedenbouwkundige vergunning beschikken voor woningen; er is geen bufferzone voorzien; bij de uitbreiding van een bestaande inrichting in industriegebied is de overheid verplicht om na te gaan of er een bufferzone wordt voorzien; de Raad van State heeft al meermaals geoordeeld

dat de bufferzone verplicht is en dat deze moet voorzien worden in het industriegebied en niet in het aanpalende gebied; de deputatie lijkt te stellen dat een bufferzone niet nodig is; de deputatie herleidt de verplichting tot de aanleg van een bufferzone tot een kwestie waarover zij enige discretionaire bevoegdheid zou beschikken; dit is onwettig; het feit dat de situatie historisch gegroeid is, doet hieraan geen afbreuk; de gevraagde uitbreiding van de kopergieterij sluit zeer dicht aan bij het woongebied; de wijze waarop het industriegebied wordt ingevuld, mag geen afbreuk doen aan de realiseerbaarheid van het woongebied;

- met betrekking tot geluidshinder wordt verwezen naar een studie van 2009 en wordt een akoestisch onderzoek opgelegd in de bijzondere voorwaarden; uit een geluidsstudie van 2016 blijkt dat er overschrijdingen zijn van de normen met 4 dB(A) overdag en 9 dB(A) 's nachts, wanneer de ventilatieluiken gesloten zijn; wanneer op warme dagen de ventilatieluiken geopend worden, wordt een overschrijding verwacht van 15 dB(A); de uitbreiding kan dus niet vergund worden zonder concrete maatregelen om de geluidsoverlast te beperken;
- de uitbreiding gaat gepaard met een toename van de emissies, geluidshinder en visuele hinder; de ventilatieluiken zijn gericht richting het woongebied;
- er worden zeven koelinstallaties met koelmiddel R22 geweigerd; de aanvrager geeft expliciet aan dat deze pas binnen de drie jaar kunnen vervangen worden; de onvergunde en onwettige koelinstallaties zullen onvergund in gebruik blijven;
- het vergunningbesluit werd aangeplakt zonder dat er op een expliciete wijze een datum vermeld werd; er werd ook gebruik gemaakt van het verkeerde formulier; de bekendmaking had betrekking op een milieuvergunning en niet op een omgevingsvergunning;

Gelet op de ligging van de aanvraag in industriegebied en deels in bufferzone volgens het gewestplan 'Antwerpen', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 3 oktober 1979;

Gelet op de geldende gewestplanvoorschriften voor industriegebieden;

Gelet op de ligging van de aanvraag binnen de afbakeningslijn van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) 'Afbakening grootstedelijk gebied Antwerpen', vastgesteld door de Vlaamse Regering op 19 juni 2009, maar niet gelegen binnen een deelplan;

Gelet op de ligging van de aanvraag:

- grenzend aan woongebieden;
- grenzend aan een recreatiegebied;
- grenzend aan buffergebied;
- op een afstand van circa 300 m van een natuurgebied;
- op een afstand van circa 275 m van een gebied van het VEN of het IVON 'Het Kleidaal' gebied nummer 336;
- op een afstand van circa 710 m van het habitatrichtlijngebied 'Schelde- en Durmeëstuarium van de Nederlandse grens tot Gent' met code BE2300006;

Overwegende dat de omgeving van de ingedeelde inrichting of activiteit wordt gekenmerkt door woningen ten oosten en ten westen (aan de overzijde van een spoorlijn) van het bedrijf en door voetbalvelden ten noorden en ten zuiden van het bedrijf;

Gelet op de ligging van de dichtstbij zijnde woningen, namelijk naast het bedrijf;

Gelet op de volgende vergunningen voor de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit:

overheid	referentie	datum besluit	vervaldatum	voorwerp
Deputatie	MLAV1/08-628	20/05/2009	20/05/2029	Hervergunning metaalbewerkend bedrijf
Deputatie	MLWV/10-21	19/08/2010	20/05/2029	Wijziging indieningstermijn studie

overheid	referentie	datum besluit	vervaldatum	voorwerp
Deputatie	MLVER/11-43	28/07/2011	20/05/2029	Aktename van een mededeling kleine verandering
Deputatie	MLWV/12-5	31/05/2012	20/05/2029	Wijzing lozingsnorm cadmium
Deputatie	MLVER/2012-51	26/07/2012	20/05/2029	Uitbreiding gasopslag
Deputatie	MLVER-2012-110	29/11/2012	20/05/2029	Onder andere uitbreiding met een Niehof-draadtremachine
Deputatie	MLVER-2014-107	18/09/2014	20/05/2029	Onder andere uitbreiding met een draadtremachine
Deputatie	MLVER-2016-0079	02/02/2017	20/05/2029	Onder andere uitbreiding met een draadtremachine, nabehandelingsoven

Gelet op het advies van 10 april 2018 van het Vlaams Energieagentschap;

Gelet op het bericht tot onthouding van advies van 27 april 2018 van de Vlaamse Milieu-maatschappij, afdeling Ecologisch Toezicht;

Gelet op het gunstige advies van 17 mei 2018 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevings-planning en –projecten (GOP) (Milieu) van het departement Omgeving;

Gelet op het gunstige advies van 28 mei 2018 van de afdeling GOP (Ruimte) van het departement Omgeving;

Gelet op het stilzwijgend gunstige advies van het Agentschap voor Natuur en Bos;

Gelet op het stilzwijgend gunstige advies van het Agentschap Zorg en Gezondheid;

Gelet op het stilzwijgend gunstige subadvies van de Brandweer van de Brandweerzone Rivieren-land - Hulpverleningszone 2 (Mechelen);

Gelet op het stilzwijgend gunstige advies van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Hemiksem;

Gelet op het gelijktijdig horen van de beroepsindieners en de aanvrager door de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie op 5 juni 2018;

Gelet op het horen van de raadsman van de beroepsindieners, die het volgende verklaarde:

- de beroepsindieners zijn eigenaar van de aanpalende percelen en willen er een (woon)project ontwikkelen; de stedenbouwkundige vergunningen hiervoor liggen nu voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen en zijn dus nog steeds geldig;
- het voornaamste bezwaar betreft het feit dat er geen bufferzone is voorzien tussen de twee gebieden; volgens de stedenbouwkundige voorschriften moet niet in het beschermde aanpalende gebied maar in het industriegebied een buffer voorzien worden;
- de vergunningverlenende overheid is alleen bevoegd om te oordelen of er voldoende buffer voorzien is;
- betreffende de door de deputatie geweigerde koelinstallaties, stelt men zich de vraag of deze wel binnen de drie jaar zullen verwijderd worden;
- geluidshinder is reeds disproportioneel voor het woongebied wanneer de ventilatieluiken open staan; met de uitbreiding wordt dus nog meer hinder verwacht;

Gelet op het horen van de aanvrager die het volgende verklaarde:

- er werd kennisgenomen van de adviezen;
- er wordt verwezen naar de toelichtende nota van 25 mei 2018 die op het Omgevingsloket werd geplaatst;
- de beroepsargumenten werden goed beantwoord in de verleende adviezen;
- de vergunningverlenende overheid is niet bevoegd om het gewestplan naast zich neer te leggen;

Gelet op het gunstige advies van 5 juni 2018 van de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het project-m.e.r.-besluit, meer bepaald rubriek: 4, d) 'Installaties voor het smelten, met inbegrip van het legeren, van non-ferrometalen, met uitzondering van edele metalen, inclusief terugwinningproducten (affineren, vormgieten enzovoort) (projecten die niet onder bijlage II vallen)';

Gelet op het toetsen van de aanvraag op 28 september 2017 aan de criteria van bijlage II van het DABM waarbij werd geoordeeld dat in het licht van de kenmerken van het project, de plaatselijke omstandigheden en de kenmerken van zijn potentiële effecten er geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu zijn, zodat het project niet MER-plichtig is;

Overwegende dat het jaarlijks primair energiegebruik ten minste 0,1 PetaJoule bedraagt, in casu 0,3585 PJ (gegevens 2016), zodat het een energie-intensieve inrichting betreft; dat de nieuwe installatie een elektrische oven omvat met een vermogen van 200 kW;

Gelet op de aanvraag voor de verandering van een inrichting met een totaal jaarlijks primair energiegebruik van ten minste 0,1 PetaJoule, waarbij de verandering een jaarlijks primair meer-verbruik van minder dan 10 TJ met zich meebrengt, zodat een energiestudie niet vereist is;

Overwegende dat de ingedeelde inrichting of activiteit overeenkomstig Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) een GPBV-installatie omvat, waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken, zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden;

Overwegende dat rubriek 20.2.4.b 'Installaties voor de productie en het smelten van non-ferrometalen met inbegrip van legeringen voor andere metalen met een smeltcapaciteit van meer dan 20 ton' de hoofdactiviteit omvat zonder nevenactiviteiten;

Gelet op de BREF *Non-ferrous Metals Industries* (2016) die voor deze ingedeelde inrichting of activiteit van toepassing is;

Overwegende dat het voorwerp van de aanvraag betrekking heeft op de GPBV-installatie of de daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten die technisch in verband staan met de GPBV-installatie, zodat een GPBV-evaluatie moet uitgevoerd worden toetsend aan de van toepassing zijnde BREF;

Overwegende dat op 26 november 2017 de afdeling GOP een GPBV-evaluatie uitvoerde, waaruit bleek dat er geen bijzondere voorwaarden moeten worden opgelegd om te verzekeren dat de gevraagde inrichting aan de BBT-conclusies voldoet;

Overwegende dat het beroep, ingediend door twee vennootschappen die betrokken zijn bij de ontwikkeling van een woongebied dat grenst aan het bedrijf, betrekking heeft op het deels verlenen van de omgevingsvergunning voor het veranderen van een koper- en aluminiumfabriek;

Overwegende dat de beroepsargumenten voornamelijk handelen over de ontbrekende bufferzone tussen het woongebied en de gebouwen van de ingedeelde inrichting en over de geluidshinder;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek één bezwaarschrift werd ingediend met betrekking tot de ligging nabij een woongebied en het ontbreken van een bufferzone, cadmium-emissies, de ligging van de ventilatieopeningen richting de woonzone, het niet naleven van de vergunningsvoorwaarden met betrekking tot het uitvoeren van een geluidsstudie en het in kaart brengen van de impact van de emissies op de immissies;

Overwegende dat de bekendmaking van het bestreden besluit door aanplakking is gebeurd op 5 februari 2018; dat dit met de foutieve aanplakkingaffiches is gebeurd; dat tijdens deze eerste bekendmakingsperiode de beroepsindieners een ontvankelijk bevonden beroep heeft ingediend; dat echter op 2 maart 2018 een nieuwe aanplakking is gebeurd met de correcte affiches; dat er tijdens deze tweede bekendmakingsperiode geen beroepen werden ingediend; dat bijgevolg kan worden vastgesteld dat de belangen van de beroepsindieners en de omwonenden door de eerste foutieve aanplakking en de daaropvolgende correcte aanplakking niet zijn geschonden;

Overwegende dat het bedrijf kabel en draad produceert bestaande uit koper of aluminium of uit legeringen; dat de aanvraag in hoofdzaak de uitbreiding met een derde kopergietinstallatie (Rautomead 3) beoogt met een smeltkroes van 0,215 m³ en een maximale smeltpaciteit van 6.700 ton per uur; dat daarnaast de uitbreiding wordt gevraagd met de volgende aanhorigheden:

- bijkomende argonopslagtank van 3.000 l;
- vervangen van de noodgenerator van 376,4 kVA/365 kW door een noodgenerator van 630 kVA/544 kW;
- bijkomende transformator van 1.000 kVA;
- vergunnen van achttien kleine airco's die reeds op de site aanwezig zijn;
- correct opnemen van de vergunde opslag van gevaarlijke stoffen conform de CLP-richtlijn (geen uitbreiding);

Overwegende dat in de vergunningsaanvraag ook de uitbreiding van de smeltpaciteit van cadmium van 120 kg per dag tot 400 kg per dag is opgenomen; dat de exploitant afstand heeft gedaan van deze aanvraag tijdens de procedure in eerste aanleg; dat deze activiteit ook niet is vergund;

Overwegende dat de zeven kleinere airco's werden geweigerd omwille van het gebruik van een niet langer toegelaten koelmiddel R22 (totaal 80,85 kW); dat deze airco's reeds aanwezig zijn op het bedrijf maar door het weigeren van de vergunning niet langer meer mogen worden gebruikt en buiten dienst moeten gesteld worden; dat dit kleinere airco's zijn voor de koeling van lokalen (zoals labo, burelen en vergaderlokalen); dat dit geen koelinstallaties zijn die noodzakelijk zijn voor de procesvoering;

Overwegende dat er geen uitbreiding wordt gevraagd van de jaarlijkse productiecapaciteit van maximaal 204 ton per dag en 49.200 ton per jaar;

Overwegende dat in de aangevraagde installatie koper wordt gesmolten en eventueel gemengd met andere metalen tot een legering; dat een continu stollingsproces plaatsvindt terwijl de draad wordt getrokken; dat de gietdraad wordt gevormd in koelers; dat de koelers warmtewisselaars zijn die bestaan uit een primair gesloten circuit en een secundair circuit; dat na het verlaten van

de gietinrichting de draad naar de opwikkelaars wordt geleid; dat in de nieuwe installatie twee gietdraden voorzien zijn;

Overwegende dat het afval afkomstig van de nieuwe installatie gerecycleerd zal worden;

Overwegende dat de nieuwe gietinstallatie afgesloten zal zijn; dat bij de nieuwe kopergietinstallatie een gelijkaardige luchtzuivering wordt voorzien als bij de bestaande kopergietinstallaties; dat de luchtzuivering bestaat uit een ontstoffer en een absoluut filter; dat de hal luchtdicht wordt gemaakt; dat er afzuigingen worden voorzien ter hoogte van de gietinrichting; dat een bijkomend emissiepunt wordt voorzien op het dak; dat verse lucht wordt aangezogen van buiten; dat er bijgevolg geen diffuse emissies worden verwacht;

Overwegende dat de exploitant op 26 februari 2018 emissiemetingen heeft laten uitvoeren op verschillende emissiepunten van de bestaande kopergietinstallaties; dat de belangrijkste parameters stof, cadmium en koper betreffen; dat uit deze emissiemetingen blijkt dat voldaan kan worden aan de sectorale emissiegrenswaarden voor stof van 10 mg/Nm³, gelet op de meetwaarden van maximaal 2,75 mg stof/Nm³; dat uit deze emissiemetingen blijkt dat voldaan kan worden aan de emissiegrenswaarden voor cadmium van 0,2 mg/Nm³ bij een massastroom van 1 g per uur gelet op de meetwaarden van maximaal 0,065 mg Cd/Nm³; dat uit deze emissiemetingen ook blijkt dat voldaan kan worden aan de emissiegrenswaarden voor koper van 5 mg/Nm³ bij een massastroom van 25 g per uur, gelet op de meetwaarden van maximaal 0,099 mg Cu/Nm³; dat op de nieuwe installatie een volledig nieuwe luchtzuivering zal worden voorzien volgens dezelfde principes; dat de installatie drie afzuigcircuits zal hebben:

- het afgesloten deksel van de oven: meerder afzuigpunten;
- de materialenaanvoeren: meerdere afzuigpunten;
- de dumpbox: één afzuigpunt;

dat de afzuiging zo zal worden ontworpen dat enerzijds de werknemers maximaal worden gevrijwaard van blootstelling en anderzijds dat de emissies tot een absoluut minimum worden beperkt; dat hiervoor een voldoende onderdruk wordt voorzien, zodat diffuse emissies worden vermeden; dat de afgezogen lucht wordt gezuiverd in een filterinstallatie die bestaat uit een ontstoffer met een online reiniging met gelijkaardige filterpatronen als in de bestaande luchtzuivering; dat een veiligheidsfilterkast met absoluutfilters wordt voorzien; dat de ontwerper van de luchtzuivering stelt dat de voorgestelde luchtzuivering 100% garantie geeft dat de emissiegrenswaarden steeds zullen worden gerespecteerd;

Overwegende dat in de bijzondere voorwaarden van het bestreden besluit is opgenomen dat de emissiemetingen van de nieuwe installaties die tijdens het eerste jaar na ingebruikname moeten worden uitgevoerd, moeten worden bezorgd aan de afdeling Handhaving en de afdeling GOP van het departement Omgeving;

Overwegende dat de exploitant is toegetreden tot de energiebeleidsovereenkomst 2015-2020 voor de verankering van en voor blijvende energie-efficiëntie in de Vlaamse energie-intensieve industrie; dat de goedkeuring van het energieplan van 12 oktober 2016 is opgenomen in de vergunningsaanvraag; dat die goedkeuring geldig is tot 31 december 2018; dat het energieplan de volgende maatregelen voorziet:

- de implementatie van acht zekere maatregelen in het voorjaar van 2016 die samen een geraamde jaarlijkse besparing van 8.216 GJp opleveren;
- het uitvoeren van drie studiemaatregelen met bijhorend stappenplan voor uitwerking van deze studies in 2016 en 2017;

dat deze maatregelen zijn uitgevoerd of in laatste fase van uitvoering zijn;

Overwegende dat de nieuwe installatie wordt geplaatst op een vloestofdichte vloer; dat de nieuwe transformator voorzien is van een inkuiping;

Overwegende dat de nieuwe argonopslag van 3.000 l voldoet aan de scheidingsafstanden zoals opgelegd in artikel 5.17.3.3.3 en bijlage 5.17.1 van titel II van het VLAREM;

Overwegende dat de nieuwe installatie geplaatst wordt in een gebouw dat niet grenst aan de perceelsgrenzen; dat tussen het gebouw waar de gietinstallatie zal staan en de perceelsgrens nog een ander gebouw is voorzien; dat er in het gebouwdeel waar de nieuwe gietinstallatie komt te staan, geen ventilatieluiken zijn richting het woongebied; dat het gebouw luchtdicht wordt afgesloten als emissiebeperkende maatregel; dat de nieuwe installatie een verwaarloosbare impact heeft op het specifieke geluid van het bedrijf, gelet op het lage bronvermogen van de aangevraagde installatie; dat bijgevolg geen verandering van het geluidsklimaat in de buurt wordt verwacht, veroorzaakt door deze uitbreiding;

Overwegende dat de exploitant in 2009 een geluidsstudie (P09060, 9 november 2009) heeft laten uitvoeren in het kader van een bijzondere voorwaarde opgelegd in de milieuvergunning van 20 mei 2009; dat deze studie geen betrekking heeft op het voorwerp van de huidige aanvraag; dat ter hoogte van evaluatiepunt 1 dat enerzijds het dichtst gelegen is bij het woongebied dat eigendom is van de beroepsindieners en anderzijds het dichtst gelegen is bij de gietinstallaties, ruim kan voldaan worden aan de geldende normen;

Overwegende dat de geluidsnota waarnaar de beroepsindiener verwijst ('Voorstel plan van aanpak vermindering geluidshinder project Westhoek te Hemiksem', 7 maart 2016) geen geluidsstudie betreft met het resultaat van geluidsmetingen en exacte bepaling van de geluidsimpact ter hoogte van de (toekomstige) woningen; dat eveneens moet worden opgemerkt dat er momenteel nog geen woningen aanwezig zijn in het woongebied, aangezien het woongebied nog niet ontwikkeld is; dat op dit terrein vervallen gebouwen staan; dat op het moment dat er woningen staan, er ook ter hoogte van deze woningen aan de geluidsnormen moet worden voldaan; dat, zolang er geen woningen aanwezig zijn, er geen evaluatiepunten zijn in dit woongebied waarop de geluidsnormen van titel II van het VLAREM van toepassing zouden zijn;

Overwegende dat er geen wijzingen worden gevraagd aan de vergunde lozing van huishoudelijk afvalwater of bedrijfsafvalwater; dat het bedrijfsafvalwater (reiniging, nooddouche en gootstenen) wordt opgevangen en afgevoerd voor externe verwerking; dat noch de hoeveelheid noch de samenstelling van het afvalwater wijzigt door de gevraagde uitbreiding, zodat bijgevolg de gevraagde wijzigingen geen impact hebben op de lozing; dat in het proces gebruik wordt gemaakt van koelwater in een gesloten circuit dat is aangesloten op een bestaande koeltoren; dat alleen hemelwater wordt gebruikt als koelwater;

Overwegende dat het project is gelegen in het 'Beneden Scheldebekken'; dat het bedrijf niet gelegen is in een overstromingsgevoelig gebied, in een recent overstroomd gebied of in een risicozone voor overstroming;

Overwegende dat er geen bijkomende verharding wordt voorzien; dat het bedrijf beschikt over een groot aantal bufferbekkens voor de opvang van regenwater; dat het bedrijf gebruik maakt van dit groot aantal bufferbekkens om het regenwater van daken in op te vangen; dat dit water wordt ingezet als koelwater en als aanmaakwater voor emulsies en bluswater;

Overwegende dat het voorliggende project voorziet in de vervanging van een bestaande dakoppervlak, zodat in alle redelijkheid geoordeeld kan worden dat geen schadelijk effect wordt

veroorzaakt op de waterhuishouding; dat het nieuwe dakoppervlak wordt aangesloten op de bestaande hemelwaterafvoer;

Overwegende dat de procesinstallatie alleen gebruik maakt van koelwater in gesloten circuit; dat deze wordt aangesloten op het bestaande koelwatersysteem met bestaande koeltoren; dat er geen impact is op de afvalwaterlozing; dat al het overige afvalwater (reinigingswater hal, water afkomstig van nooddouche en gootstenen) apart wordt opgevangen in een in de hal aanwezige afvalwaterput; dat deze afvalwaterput viermaal per jaar leeggemaakt wordt en het afvalwater extern verwerkt wordt; dat het opgevangen water alleen van reinigingsactiviteiten in de hal en gootstenen van de operatoren afkomstig is; dat de hoeveelheid afvalwater niet toeneemt door het bijplaatsen van een derde productie-installatie;

Overwegende dat door het gebruik van de absoluutfilters de vervuiling van bodem- en oppervlaktewater veroorzaakt door deposities tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat, gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten en mits naleving van de opgelegde voorwaarden, er geen schadelijke effecten zullen zijn op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat artikel 7.4.5. van de VCRO stelt dat de voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van de plannen van aanleg vervangen, tenzij het ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt;

Overwegende dat het GRUP geen deelplan voorziet voor de projectzone en de aanvraag derhalve beoordeeld moet worden aan de hand van de verordenende voorschriften van het hogervermelde gewestplan;

Overwegende dat bij de beoordeling van het aangevraagde rekening is gehouden met de in de omgeving bestaande toestand; dat de overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening beoordeeld wordt aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, conform artikel 4.3.1, §2, van de VCRO;

Overwegende dat het voorwerp van de aanvraag zich binnen de bestaande site van nv Lamifil bevindt; dat bij de opmaak van het gewestplan een bestaande toestand (bedrijfsgebouwen zonder buffering naast schoolgebouwen van een Rijksmiddelbare School) bestendigd werd; dat industriegebied en woongebied zonder tussenliggende bufferzone werden ingekleurd; dat het niet noodzakelijk werd gevonden om beide bestemmingszones van elkaar te scheiden door middel van een buffer; dat tussen de school en het bedrijf een opleidingssamenwerking voor praktijklessen was; dat naar de bestaande woningen toe bij de opmaak van het gewestplan wel een buffer werd opgemaakt; dat de ligging van het bedrijf naast woongebied een historisch gegroeide situatie is;

Overwegende dat bij zowel de milieu- als stedenbouwkundige vergunningen die in het verleden verleend werden, steeds een beoordeling werd gemaakt van onder andere de hinder naar en de inpasbaarheid in de omgeving; dat bij deze beoordeling de inplanting van een buffer tussen beide bestemmingszones binnen het industriegebied ook na de vaststelling van het gewestplan niet opportuun werd bevonden; dat hierdoor een historisch gegroeide situatie ontstaan is die als uit-

gangspunt voor voorliggende aanvraag geldt; dat deze situatie zich kenmerkt door een bebouwing van bedrijfsgebouwen tot tegen de grens van het woongebied;

Overwegende dat kan gesteld worden dat de verhoging van de dakconstructie van de industriehal visueel geen impact zal hebben voor de omwonenden, gelet op de centrale ligging van de hal op de site; dat het met 3,2 m verhogen van een bestaande dakconstructie van een industriehal overeenstemt met de gewestplanvoorschriften voor industriegebied;

Overwegende dat de nv Lamifil volgens het vigerende gewestplan gelegen is in industriegebied; dat voor industriegebieden de gewestplanvoorschriften weliswaar stellen dat moet voorzien worden in een bufferzone; dat de beroepsindieners in hun beroepschrift aanhalen dat de aanvraag niet in een bufferzone voorziet; dat de gebouwen zowel in industriegebied als in woongebied reeds bestonden op het moment dat het gewestplan Antwerpen en zijn voorschriften werden opgesteld en vastgelegd; dat het nu technisch niet haalbaar is om nog een bufferzone te voorzien aangezien de gebouwen van de nv Lamifil grenzen aan het woongebied;

Overwegende dat een (groen)buffer binnen het industriegebied slechts zou kunnen gerealiseerd worden na afbraak van een aanzienlijk deel van de bedrijfsgebouwen; dat het opleggen van voorwaarden in deze zin niet redelijk is en niet in verhouding staat tot de voorliggende aanvraag; dat deze voorwaarden op zich vergunningsplichtig zijn en om deze reden afhankelijk van een bijkomende beoordeling door de overheid; dat voor de beperking van de geluidshinder een gebouw een betere demper is dan een nieuw aan te leggen groene bufferzone; dat daarbovenop met voorliggende aanvraag de aanleg van een bufferzone niet aan de orde is; dat dit bijgevolg niet kan worden opgelegd;

Overwegende dat de afdeling GOP (Ruimte) in het gunstige advies van 28 mei 2018 voorliggende aanvraag omstandig motiveert en toetst aan de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening; dat dit advies kan bijgetreden worden;

Overwegende dat conform artikel 48, §2, van het Omgevingsvergunningenbesluit een omgevingsvergunning de geactualiseerde vergunningstoestand moet vermelden; dat de geactualiseerde vergunningstoestand is opgenomen in het bestreden besluit;

Overwegende dat conform artikel 68 van het Omgevingsvergunningendecreet de vergunning geldt voor onbepaalde duur tenzij conform artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningendecreet in afwijking hiervan nog een beperkte termijn kan worden toegestaan; dat aangezien de aanvraag betrekking heeft op artikel 68, tweede lid, 9°, van het Omgevingsvergunningendecreet ('veranderingen van de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor de initiële omgevingsvergunning voor een bepaalde duur is verleend'), een omgevingsvergunning voor een vergunningstermijn tot 20 mei 2029 kan worden verleend, voor wat betreft de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit; dat de stedenbouwkundige handelingen vervat in deze aanvraag toegestaan kunnen worden voor onbepaalde duur;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat de aanvraag in overeenstemming is met de stedenbouwkundige voorschriften en de decretaal voorziene afwijkingen en de aanvraag in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te bevestigen,

BESLUIT:

Artikel 1. Het ontvankelijk bevonden beroep van de heer Pieter Jongbloet, raadsman van de nv GMSH, met maatschappelijke zetel te 2100 Deurne, Belcrownlaan 13/c, en de nv Westhoek, met maatschappelijke zetel te 2100 Deurne, Belcrownlaan 13/a, aangetekend tegen het besluit OMGP-2017-0067/KRHO/rasp van de deputatie van de provincie Antwerpen van 11 januari 2018 waarbij de vergunning deels wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 20 mei 2029 aan de nv Lamifil, Frederik Scheidlaan z/n, 2620 Hemiksem, voor het veranderen door uitbreiding en wijziging van een koper- en aluminiumfabriek gelegen te 2620 Hemiksem, Frederik Scheidlaan z/n, kadastraal gekend als afdeling 1, sectie B, perceelnummers 45m10, 45n10, 45p10, 45s9, 45x9 en 46p, omvattende:

de volgende stedenbouwkundige handelingen:

- het verhogen van een bestaande dakconstructie met 3,2 m;

de volgende ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

- wijziging door:
 - het vervangen van een noodgenerator van 376,4 kVA door een noodgenerator van 630 kVA tot in totaal twee noodgeneratoren van 630 kVA en 200 kVA en rechtzetting van het geïnstalleerd vermogen naar 50%, wegens minder dan 500 bedrijfsuren per kalenderjaar in werking, tot een totaal vermogen van 415 kVA (12.1.1.1.a);
 - vermindering van de drijfkracht van walserijen of trekkerijen met 85,5 kW door rechtzetting rubricering Rautomead 1 en 2 (ingedeeld als smeltinstallatie onder 20.2 en 29.4) tot in totaal walserijen of trekkerijen met een totale geïnstalleerde drijfkracht van 7.733,6 kW (29.3.1.3.a);
- uitbreiding met:
 - een transformator van 1.000 kVA tot in totaal drie transformatoren van 1 x 650 kVA en 2 x 1.000 kVA (12.2.1);
 - de drijfkracht van koelinstallaties, warmtepompen, luchtcompressoren en airco's met 155,85 kW tot een geïnstalleerde totale drijfkracht van 675,8 kW (16.3.1.2);
 - een derde kopergietinstallatie met een smeltcapaciteit van 670 ton per jaar zonder een verhoging van de totale vergunde smeltcapaciteit van 204 ton per dag en 49.200 ton per jaar voor de productie en het smelten van non-ferrometalen met inbegrip van legeringen, inclusief terugwinningsproducten met een smeltcapaciteit voor andere metalen (20.2.4.b.3);
 - een derde kopergietinstallatie met smeltkroes van 0,215 m³ tot in totaal drie gietinstallaties voor het gieten van koperdraden, waarvan twee beschikken over een smeltkroes met een werkinhoud van 0,225 m³ en waarvan één beschikt over een smeltkroes met werkinhoud van 0,215 m³ (totaal 0,665 m³) (29.4.1.a);
 - het nominaal thermisch ingangsvermogen van noodgeneratoren met 187,6 kW tot in totaal twee noodgeneratoren met een nominaal thermisch ingangsvermogen van 1 x 585 kW en 1 x 179 kW (totaal 764 kW) (31.1.1.a);
 - uitbreiding met de opslag van 3.000 l argon in een vaste houder en omzetting van de opslag van brandbare en gevaarlijke stoffen volgens de CLP-verordening, zodat voortaan volgende stoffen aanwezig zijn (6.4.1 – 17.1.2.1.2 – 17.1.2.2.3 – 17.1.1.1 – 17.3.4.1.a – 17.3.6.2.a – 17.3.7.1.a – 17.3.8.2 – 17.4):
 - 30.000 l brandbare vloeistoffen (6.4.1);
 - 4.000 l gassen in verplaatsbare recipiënten (17.1.2.1.2);
 - 76.500 l gassen in vaste houders (17.1.2.2.3), omvattend:

- 2 x 9.400 l LPG;
- 1 x 12.700 l + 1 x 37.000 l stikstofgas;
- 5.000 l + 3.000 l argon;
- 500 l aerosolen (17.1.1.1);
- 1 ton bijtende vloeistoffen en vaste stoffen (17.3.4.1.a);
- 22 ton schadelijke vloeistoffen en vaste stoffen (17.3.6.2.a);
- 16 ton vloeistoffen en vaste stoffen die op lange termijn gevaarlijk zijn voor de gezondheid (17.3.7.1.a);
- 14 ton vloeistoffen en vaste stoffen die gevaarlijk zijn voor het aquatisch milieu (17.3.8.2);
- 3.000 kg gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen in kleine verpakkingen (17.4);

de vergunning wordt geweigerd voor het volgende onderdeel van de aanvraag:

- de uitbreiding met zeven airco's met koelmiddel R22 met een geïnstalleerde totale drijfkracht van 80,85 kW (16.3.1.2),

wordt ongegrond verklaard.

Art. 2. Het bestreden besluit wordt bevestigd.

Art. 3. De plannen en het aanvraagdossier waarop dit besluit gebaseerd zijn, maken er integraal deel van uit.

Art. 4. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in de gevallen en overeenkomstig de voorwaarden vermeld in de artikelen 99 en 101 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

Brussel, 25 JULI 2018

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw,



Joke SCHAUVLIEGE

U kan tegen deze beslissing een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op het volgende adres:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 35 bus 81
1030 Brussel

U doet dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending (dit is per aangetekende brief of door neerlegging ter griffie) binnen een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de betekening van deze beslissing.

U dient het verzoekschrift in vijfvoud in, namelijk één origineel en vier afschriften (fotokopies of een digitale kopie).

Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt u een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft).

U bent een rolrecht verschuldigd van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

U betaalt het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad.

Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Inlichtingen en toelichting vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen:

<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>

