

AMV/00070576/1031/B

Ministerieel besluit houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie Limburg van 4 mei 2017 met nummer 750.71/A/2016.071 houdende het verlenen van de vergunning aan de nv Remo Milieubeheer, Ekkelgaarden 16, 3500 Hasselt, voor een demo-installatie in kader van het Closing-the-Circle-project, gelegen te 3530 Houthalen-Helchteren, Koerselsedijk z/n.

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 14 oktober 2016;

Gelet op de beroepen van:

- vzw Het Gaat om-U, Sint-Jozefsstraat 20, 3530 Houthalen;
- vzw Limburgse Milieukoepel, Geraertsstraat 25, 3500 Hasselt;
- Ghis Vandebosch, Linzenstraat 13, 3530 Helchteren;
- Guy Coolens, Heerkensweg 2, 3530 Houthalen-Helchteren;
- Micha Vandormael, Kievitwijk 38, 3530 Houthalen-Helchteren,

aangetekend tegen het besluit nr. 750.71/A/2016.071 van de deputatie van de provincie Limburg van 4 mei 2017 waarbij aan de nv Remo Milieubeheer, Ekkelgaarden 16, 3500 Hasselt, vergunning wordt verleend voor het exploiteren van een nieuwe inrichting, zijnde een demo-installatie in kader van het Closing-the-Circle-project, gelegen te 3530

Houthalen-Helchteren, Koerselsedijk z/n, op de kadastrale percelen: afdeling 4, sectie A, perceelnummer 0147V2, sectie D, perceelnummers 0009s, 0009t, 0009z, 0385b8, 0385c8, 0385d8, 0385s4 en 0385x7, waarbij:

§1. enerzijds vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 4 mei 2037 met als voorwerp:

- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voor-sortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor Refuse Derived Fuel (RDF) voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in afwachting van afvoer voor (externe) nuttige toepassing, omvattende:
de opslag van maximaal 575 ton (330 m³) inerte afvalstoffen (onder andere zuivere steenfractie en plasmasteen) (2.2.2.a.1°);
- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voor-sortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor RDF-voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in afwachting van afvoer voor (externe) nuttige toepassing, omvattende:
de opslag van maximaal 125 ton, waarvan 62,5 ton hout en 62,5 ton kunststoffen (2.2.2.b.2°);
- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voor-sortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor RDF-voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in afwachting van afvoer voor (externe) nuttige toepassing, omvattende:
de maximale opslag van 920 ton ferro en non-ferro metalen (2.2.2.c.3°);
- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voor-sortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor RDF-voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in afwachting van afvoer voor (externe) nuttige toepassing, omvattende:
de maximale opslag van 3.400 ton ontgraven (nog te scheiden) afvalstoffen (2.2.2.f.2°);
- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voor-sortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor RDF-voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in afwachting van afvoer voor (externe) nuttige toepassing, omvattende:
de maximale opslag van 3.400 ton ontgraven (nog te scheiden) afvalstoffen (2.2.2.g.2°);
- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voor-sortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor RDF-voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht

van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in afwachting van afvoer naar 'tijdelijke of definitieve opslag' of voor verwerking met behulp van plasmavergassing, omvattende:

niet-gevaarlijke afvalstoffen (2.3.1.a);

- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voor-sortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor RDF-voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in afwachting van afvoer naar 'tijdelijke of definitieve opslag' of voor verwerking met behulp van plasmavergassing, omvattende:
gevaarlijke afvalstoffen (2.3.1.b);
- plasmavergassing van RDF dat gedeeltelijk of geheel kan bestaan uit:
andere niet-gevaarlijke afvalstoffen (2.3.2.e);
- plasmavergassing van RDF dat gedeeltelijk of geheel kan bestaan uit:
andere gevaarlijke afvalstoffen (2.3.2.g);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met inbegrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van de restgassen van de waterstofproductie, op basis van RDF dat kan bestaan uit:
andere niet-gevaarlijke afvalstoffen (2.3.4.2.d);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met inbegrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van de restgassen van de waterstofproductie, op basis van RDF dat kan bestaan uit:
andere gevaarlijke afvalstoffen (2.3.4.2.e);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met inbegrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van de restgassen van de waterstofproductie, met een verwerkingscapaciteit van de plasmavergassing van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.3.9);
- plasmavergassing van RDF met een capaciteit van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.1.b);
- RDF-voorbereiding en droging voor voorbehandeling van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.1.c);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met inbegrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van de restgassen van de waterstofproductie, met een verwerkingscapaciteit van de plasmavergassing van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.2.a);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met inbegrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van de restgassen van de waterstofproductie, met een verwerkingscapaciteit van de plasmavergassing van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.2.b);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met in begrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van restgassen van de waterstofproductie, met een verwerkingscapaciteit van de plasmavergassing van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.3.a.2°);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met in begrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van restgassen van de waterstofproductie, met een verwerkingscapaciteit van

- de plasmavergassing van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.3.a.3°);
- RDF-voorbereiding en droging voor voorbehandeling van 30 kton per jaar – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.3.b.2°);
 - opslag van ontgraven (nog te scheiden) afvalstoffen en opslag van RDF en andere afgescheiden fracties die gevaarlijk kunnen zijn in afwachting van verwijdering door plasmavergassing of ‘tijdelijke of definitieve opslag’, met een totale opslagcapaciteit van maximum 5.775 ton (2.4.5);
 - opslag van oliën zonder GHS-pictogram in verplaatsbare recipiënten met een maximale opslagcapaciteit van 20.000 liter (6.4.1);
 - een brandstofverdeelininstallatie voor de bevoorrading van eigen bedrijfsvoertuigen met twee verdeelslangen (6.5.2);
 - de productie van waterstof (7.11.2.a);
 - twee gasolie gestookte noodgeneratoren met een individueel elektrisch vermogen van respectievelijk 1.200 kWe en 10 kWe en een stoomturbine met een elektrisch vermogen van 305 kWe – totaal: 1.515 kWe (12.1.2);
 - een transformator met een individueel nominaal vermogen van 400 kVA (12.2.1);
 - twee transformatoren met elk een individueel nominaal vermogen van 8.000 kVA – totaal: 16.000 kVA (12.2.2);
 - een noodbatterij met een vermogen van 1.500 kVA (12.3.1);
 - stalplaatsen voor voertuigen ter hoogte van de scheidingshal, ter hoogte van de weegbrug en ter hoogte van de laadzone voor in totaal 27 voertuigen (15.1.2);
 - werkplaats voor nazicht, herstel en onderhoud van interne transportmiddelen (met inbegrip van carrosseriewerkzaamheden) met een schouwput met hefbrug (15.2);
 - wasplaats voor voertuigen voor maximum tien voertuigen per dag (15.4.2.b);
 - productie van waterstof met een maximale productiecapaciteit van 3.200 Nm³ per uur (16.1.b.3°);
 - productie van zuurstof met een maximale productiecapaciteit van 1.500 Nm³ per uur en de productie van stikstof met een maximale productiecapaciteit van 260 Nm³ per uur (16.2);
 - twee airconditioninginstallaties met een drijfkracht van respectievelijk 10 kW en 7 kW en twee luchtcompressoren met een vermogen van elk 22 kW – totaal 61 kW (16.3.1.1);
 - een koelinstallatie voor koeling compressor met een drijfkracht van 18 kW en zeven compressoren voor waterstof, zuurstof en stikstof met een totale drijfkracht van 3.235 kW – totaal: 3.253 kW (16.3.2.3.b);
 - station voor het bevoorraden van personenvoertuigen met waterstof (GHS02) (16.4.1);
 - opslag van maximum 500 liter aërosolen (onderhouds- en reinigingsproducten) (17.1.1.1);
 - opslag van gasen in verplaatsbare recipiënten, namelijk:
 - maximum 6.000 liter als gevaarlijk ingedeelde gasen, waaronder las- en onderhoudsgassen en steunbrandstof voor de thermal oxidiser;
 - maximum 2.400 liter zuurstof;
 - maximum 900 liter waterstof;
 totaal: 9.300 liter (17.1.2.1.3);
 - opslag van gasen in vaste reservoirs, namelijk:
 - 3 x 400.000 liter waterstof (gasvormig);
 - 60.000 liter zuurstof (gasvormig);
 - 1 x 20.000 liter stikstof (gasvormig);

- 1 x 20.000 liter stikstof (vloeibaar);
- 1 x 10.000 liter perslucht;
- totaal: 1.310.000 liter (17.1.2.2.3);
- aanwezigheid van volgende met naam genoemde stoffen (17.2.1):
 - maximum 16.251 kg waterstof in opslag;
 - maximum 15.239 kg waterstof in proces;
- opslag van volgende niet met naam genoemde stoffen of producten:
 - maximum 1,7 ton giftige vloeistoffen en vaste stoffen categorie 2, of categorie 3 voor inhalatie (H331) in opslag – H2;
 - maximum 22,7 ton milieugevaarlijke stoffen in opslag, waarvan maximum:
 - 10,1 ton categorie 1 – E1;
 - 21,6 ton chronisch categorie 2 – E2;
 - maximum 1 ton milieugevaarlijke stoffen in proces – E1 of E2;
- opslag van 48,23 ton gasolie in twee vaste bovengrondse houders met een waterinhoudsvermogen van respectievelijk 48.000 liter en 5.000 liter (17.3.2.1.1.2°);
- opslag van maximum 18,0 ton overige ontvlambare vloeistoffen categorie 3 in verplaatsbare recipiënten (17.3.2.1.2.2°);
- opslag van maximum 19,1 ton ontvlambare producten categorie 2 in verplaatsbare recipiënten (17.3.2.2.2.b);
- opslag van maximum 3,6 ton brandgevaarlijke vaste stoffen in verplaatsbare recipiënten (17.3.2.3.2.b);
- opslag van 1 x 22,5 ton NaOH-oplossing, 1 x 18 ton HCl-oplossing en 1 x 21 ton H₂SO₄-oplossing in vaste bovengrondse houders met een waterinhoudsvermogen van elk 15 m³; opslag van maximum 18 ton producten met gevarenpictogram GHS05 in verplaatsbare recipiënten; totaal: 79,5 ton (17.3.4.3);
- opslag van maximum 2,9 ton producten met gevarenpictogram GHS06 in verplaatsbare recipiënten, waarvan maximum 1,7 ton categorie 2, of categorie 3 voor inhalatie (H331) (17.3.5.2.b);
- opslag van 18 ton HCl-oplossing in een vaste bovengrondse houder met een waterinhoudsvermogen van 15 m³; opslag van maximum 26,4 ton producten met gevarenpictogram GHS07 in verplaatsbare recipiënten; totaal: 44,4 ton (17.3.6.2.b);
- opslag van maximum 21,6 ton producten met gevarenpictogram GHS08 in verplaatsbare recipiënten (17.3.7.2.b);
- opslag van maximum 22,7 ton producten met gevarenpictogram GHS09 in verplaatsbare recipiënten, waarvan maximum 10,1 ton categorie 1 en maximum 21,6 ton categorie 2 (chronisch) (17.3.8.2°);
- opslag van maximum 5.000 kg of liter aan gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen in kleine verpakkingen (17.4);
- verschillende vaste installaties voor behandeling van hout in de onderhoudswerkplaats met een gezamenlijke drijfkracht van 20 kW (19.3.1.b);
- plasmavergassing-installatie met een nominaal thermisch vermogen van 20 MWth (20.1.3.b);
- laboratorium voor interne controle (24.2);
- verschillende vaste installaties voor behandeling van metaal in de onderhoudswerkplaats met een gezamenlijke drijfkracht van 20 kW (29.5.2.1.b);
- een ontvettingstafel in de onderhoudswerkplaats met een opvangrecipiënt van 200 liter (29.5.7.2.a.2°);

- twee gasolie gestookte noodgeneratoren met een individueel nominaal thermisch ingangsvermogen van respectievelijk 4.400 kWth en 20 kWth; het vermogen is slechts voor 50% in rekening te brengen wegens het feit dat het noodgeneratoren met minder dan 500 bedrijfsuren per kalenderjaar betreft; totaal: 2.210 kWth (31.1.3);
- een stoomgenerator met een individuele inhoud van 1,5 m³ (39.1.2°);
- twee boilers met een individuele inhoud van respectievelijk 30 m³ en 16,3 m³ (39.1.3°);
- twee stoomvaten met een individuele inhoud van elk 13 m³ en een stoomvat met een individuele inhoud van 150 m³ (39.2.2°);
- vier warmtewisselaars met een individuele inhoud van de secundaire ruimte van elk 1,5 m³ (39.4.1°);
- een warmtewisselaar met een individuele inhoud van de secundaire ruimte van 10,5 m³ (39.4.2°);
- een thermal oxidiser met een nominaal thermisch ingangsvermogen van 6 MWth (43.1.3);

§2. anderzijds vergunning wordt geweigerd voor de volgende aangevraagde afvalstoffen op dezelfde plaats:

- (organisch) slib van rioolwaterzuiveringsinstallaties (RWZI), voedingsindustrie, textiel-industrie, ...);
- plantaardige oliën- en vetresten, voor zover deze VLAREMA-conform zijn;
- houtachtige biomassa van landschapsbeheer;

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §3, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit door aanplakking werd bekendgemaakt vanaf 11 mei 2017;

Gelet op het feit dat de beroepen werden ontvangen op 8 juni 2017 en ontvankelijk werden verklaard op 12 en 15 juni 2017;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de omwonenden en twee milieu-verenigingen:

- het globaal gebied van Closing-the-Circle (CtC) in Helchteren is opgenomen in een gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (GRUP) van 6 maart 2015; dit GRUP werd op 13 januari 2017 door de Vlaamse Regering ingetrokken en na advies van de Raad van State opnieuw definitief vastgelegd op 17 maart 2017, zodat het na publicatie pas rechtsgeldig is vanaf 8 mei 2017; met andere woorden de bestreden beslissing moest zich baseren op het gewestplan Hasselt-Genk;
- daarnaast stelt het GRUP dat het gebied voor een periode van twintig jaar vanaf de inwerkingtreding bestemd is voor het opgraven en het hergebruiken van het stort-materiaal dat zich in het gebied bevindt, in functie van het winnen van grondstoffen en energie, terwijl in het project-MER (voor het totale project) sprake is van fasering die minstens 28 jaar in beslag zal nemen (eigen berekeningen stellen een minimale termijn van 35 jaar voorop); met andere woorden het project-MER is tegenstrijdig met de stedenbouwkundige voorschriften inzake de termijn van het volledige project; de huidige aanvraag betreft de eerste fase, zijnde de demo-fase, maar het totale project moet herzien worden op het vlak van realisatietermijn;

- in de bestreden beslissing wordt gesteld dat de interne RDF zal aangevuld worden met extern aangevoerd RDF (15 kton per jaar alsook in latere fases); dit is onaanvaardbaar gezien de globale tijd voor de uitvoering van het project moet beperkt blijven tot twintig jaar en de demo-fase vergund werd voor twintig jaar waarbij er per jaar 15 kton extern RDF aangevoerd wordt;
- de bestreden beslissing gaat niet in op enkele aspecten die echter zeer belangrijk zijn zowel inzake volksgezondheid als inzake leefmilieu;
- de bestreden beslissing gaat niet in op rubriek 3.6.3, 2°, daar waar het ministerieel besluit van 10 januari 2017 dit wel doet: de waterzuivering produceert nog concentraat dat afgevoerd moet worden naar externe verwerkers; het bedrijf zou voor de residu's waarvoor op korte termijn geen recuperatie- of valorisatiepotentieel is, een deel van de stortplaats gebruiken als in situ landfill mining, wat niet aangevraagd is in deze vergunning; dat er van beiden geen effectbeoordeling is gebeurd in het MER en er een afwijking voor de landfill mining moet aangevraagd worden (wat niet gebeurd is);
- oorspronkelijk voorzag het CtC-project het gebruik van de geproduceerde CO₂ in de voorziene landbouwerres, maar de realisatie van de serres werd niet weerhouden in het GRUP; in de bestreden beslissing werd dan ook niet meer ingegaan op het aspect CO₂-uitstoot, terwijl dit niet te verwaarlozen is (broeikasgas); dit druist in tegen het principe van CtC en tegen de doelstellingen van de Vlaamse overheid;
- in 2008 werd nog uitgegaan van een materialenrecuperatie van 16% rechtstreeks en 22% na verdere behandeling; uit de materialenbalans, gevoegd bij het project-MER, blijkt dat men tijdens de demo-fase 50.000 ton per jaar uitgraaft en dat men naast 15.000 ton RDF per jaar 1000 ton metalen recupereert; er zijn weinig gegevens bekend over de effectief te recupereren materialen (zelfs OVAM krijgt geen antwoord); in het advies van OVAM wordt gesteld dat er tijdens de demofase een scheiding in de hal zal gebeuren (fijne fractie, lichte fractie, zware fractie, ferro en grote fractie); de fijne fractie, de lichte fractie (kunststofvrij) en de zware fractie worden niet verder opgewerkt maar gestort in zone VIII en de metalen worden verkocht; de gehanteerde scheidingstechnieken tijdens de demofase zijn eerder beperkt en voornamelijk gericht op het produceren van de afvalfractie voor de plasma-installatie; productie van energie en recyclage van materialen zijn essentiële elementen van CtC; maatschappelijk is zo'n project slechts aanvaardbaar als er werkelijk een duidelijke meerwaarde is inzake leefmilieu, energieproductie en materialenbalans; noch in het project-MER, noch in de vergunning is hieromtrent een positieve duiding opgenomen;
- door het bedrijf is, ten opzichte van het project-MER, een aantal aspecten gewijzigd die mogelijk een invloed kunnen hebben op de omgeving;
- er zullen geen verbrandingsmotoren zijn voor de rechtstreekse valorisatie van het syngas;
- het verwachte lozingsdebiet zal aanzienlijk lager liggen dan in het geval van pyrolyse;
- het belangrijkste luchtemissiepunt zal drastisch wijzigen;
- aangepaste oriëntatie van de hallen, wat invloed kan hebben op de geluidsemisatie;
- er zal geen shredder of breker ingezet worden aan het ontgravingsfront;
- er zal niet met transportbanden gewerkt worden, maar met dumpers en trekkers;
- er zal geen afzonderlijk gedeelte van de scheidingshal gereserveerd worden voor de droging; er wordt dus geen drooglucht ingeblazen in de hallen; wel wordt er een dubbel ventilatiesysteem voorzien;

- er is een grotere bunkercapaciteit voor RDF nodig vóór RDF-voorbereiding (1.500 ton in plaats van 450 ton) en de bunkerhoeveelheid voor de scheidingsinstallatie ligt lager (1.200 ton in plaats van 4.000 ton);
- de opwerking van de grote fractie wordt geïntegreerd in de scheidingsinstallatie;
- de optionele afwerking van de lichte fractie, de metalen en de plasmasteen worden niet weerhouden voor de demo-installatie;
- het syngas zal samengedrukt worden van lage druk tot circa 25 bar, wat niet voorzien was in het MER;
- het project-MER zou opnieuw moeten uitgevoerd worden;
- de belangrijkste activiteiten van de demofase zullen plaatsvinden in zone IVa, zone IVb (ontgraving), de zones VIII en XI (tijdelijke opslag) en zone IX (verwerkingsinstallatie); vooral in zone IX zullen bijkomende activiteiten plaatsvinden die een negatieve impact met zich mee kunnen brengen; de Kievitwijk ten noorden van Helchteren is op amper 600 meter afstand van deze zone XI gelegen; de bewoning van de Wolfsdal is gelegen op amper 400 meter van de zones VIII en XI;
- tijdens de demofase zal geen industrieel afval worden opgegraven; inzake de verontreiniging en hinder voor de omgeving moet het gehele project geëvalueerd worden en moet men zich realiseren dat er op de gehele stortplaats veel afval gestort is dat beschouwd moet worden als giftig, schadelijk of hinderlijk voor de omwonenden; dit werd noch in het project-MER, noch in voorliggende vergunning volwaardig besproken;
- in de discipline lucht werden geen volwaardige studies uitgevoerd, namelijk voor de parameters stof, asbest en geur werd geen kwantitatieve evaluatie gemaakt maar alleen een kwalitatieve beoordeling door een deskundige lucht die vage veronderstellingen maakt die wetenschappelijk helemaal niet onderbouwd zijn; de volksgezondheid komt in gevaar door geen degelijk en objectief onderzoek te laten uitvoeren voordat men overgaat tot realisatie van een grootschalig project; ook in de adviezen van de afdeling Milieuvergunningen en de Vlaamse Milieumaatschappij worden veronderstellingen gemaakt en baseert men zich niet op relevante en correcte onderzoeksgegevens (bijvoorbeeld bij de beoordeling van de hoogte van de schouw, die moet opgetrokken worden van 30 meter tot 40 meter); er zijn ook zeer weinig gegevens bekend over de luchtemissies van plasmaovens;
- het project is gelegen in Habitatgebied, (overlappend met) Vogelrichtlijngebied of Vlaams Ecologisch Netwerk (VEN); een groot deel van de zone voor installaties zal ontbost en omgezet worden in industriegebied; de opgraving van afval in de zones IVa en IVb en het transport hiervan betekenen zware ingrepen binnen de afbakening van de Speciale Beschermingszones (SBZ); het project-MER voorziet in mogelijk herstel van de verwijderde biotopen, maar in de bestreden vergunning wordt helemaal niet ingegaan op de vooropgestelde herstelmaatregelen; deze herstelmaatregelen zullen trouwens helemaal niet kunnen uitgevoerd worden zoals voorzien in het MER, aangezien herstelmaatregelen zeer moeilijk te realiseren zijn en bijkomend beheer vereisen;
- volgens het GRUP moet het project uitgevoerd worden binnen de twintig jaar, maar aangezien het project-MER reeds spreekt van 27 jaar, zullen er meer tonnages binnen een bepaalde periode verwerkt worden (ook tijdens het weekend), wat de druk op de omgeving verhoogt, anderzijds moest het project toch langer duren, dan zal tevens de

druk op de omgeving verhogen en komen herstelkansen voor bepaalde waardevolle gebieden in het gedrang;

- in het verleden werden opvolgingscommissies, toezichtcommissies, informatie-vergaderingen en communicatietrajecten opgelegd; hier werd door het bedrijf alsook de bevoegde instanties weinig van gerealiseerd;
- er wordt voorzien in een Early Warning Systeem (EWS) om onder meer stof- en geuremissies te monitoren, waarvan de resultaten periodiek zullen gecommuniceerd worden; samen met het Safety, Health and Environment plan (SHE) plan vormt dit het risicobeheersplan; er is echter in de bestreden beslissing geen sprake van dit risicobeheersplan;
- de evaluatie van het EWS gebeurt in beperkte kring, en de omwonenden worden weeral volledig genegeerd; er is sowieso een beperkte communicatie met de omwonenden, namelijk alleen de reglementair verplichte informatiemomenten;
- het project brengt een Habitatgebied in gevaar; in een recent arrest van 12 mei 2017 van de Raad van State wordt gestipuleerd dat elke inname van Habitatgebied (hoe klein ook) ontoelaatbaar is; men stipuleert letterlijk dat "het natuurlijk verspreidingsgebied van de habitat en de oppervlakte van die habitat binnen dat gebied stabiel moet blijven of moet toenemen";
- het GRUP CtC druist volledig in tegen het beleid van de bevoegde administratie die als eigenaar het gebied beheerde als bosreservaat;
- de bedrijvigheid zal hinder veroorzaken in de woonomgeving, met name de Kievitwijk;
- verkeershinder: de toegangsweg, Koerselsedijk, passeert de Kievitwijk op enkele meters afstand; de circa 72 toekomende vrachtwagens kunnen tijdens de demofase oplopen tot 128 transporten; er zullen dagelijks 101 vrachtwagens materialen afvoeren die kunnen oplopen tot 180 transporten; voor de opbouw van het bedrijf zijn geen aantallen opgenomen; daar komen nog de interne transporten bij van dumpers en vrachtwagens tussen de ontgravingszones en de verwerkingszones;
- lawaaihinder: het MER geeft toe dat er nogal wat onbekenden zijn en er wordt gesteld dat de effectvoorspelling uitgevoerd werd aan de hand van aangenomen maximum geluidemissies; om aan de aannames te kunnen voldoen, wordt een relatief groot aantal milderende maatregelen voorzien; dit wijst erop dat het niet vanzelfsprekend zal zijn om aan de gestelde normen te voldoen en dat dit soort bedrijvigheid in deze omgeving ontoelaatbaar is;
- gezondheidsaspecten: er wordt geen kwantitatieve evaluatie gedaan van de parameters stof, asbest en geur en er worden geen milderende maatregelen voorgesteld in het MER; wel wordt er aangedrongen op een goede monitoring tijdens de demo-fase, enerzijds op het vlak van ontgravingen en anderzijds op het vlak van ventilatie-emissies van de hallen; het is onbegrijpelijk en volstrekt onaanvaardbaar dat men op basis van 'goede monitoring tijdens de demofase' concludeert dat er geen risico's voor de omwonenden zullen ontstaan bij de uitvoering van het CtC-project; globaal moet men bij de beoordeling van de risico's ervan uitgaan dat het hier een volledig nieuw concept betreft met vele onbekende factoren en dat het hele CtC-project betrekking heeft op zo'n 18 miljoen ton afval;
- als omwonende, beheerder en vruchtgebruiker van het domein Hoeverheide-Kraanberg wordt het gunstige advies van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) in eerste aanleg tegengesproken om volgende redenen:

- er is een protocolovereenkomst vastgelegd dat de afgewerkte stortplaatsen optimaal moeten beheerd worden in het kader van de realisatie van de ecologische waarden; de toestand van de betrokken gebieden vóór de ontginning van de percelen werd echter nergens in rekening gebracht; het project-MER en dus ook de passende beoordeling baseren zich op de intussen gerealiseerde ecologische waarden die zeker niet als volwaardig of habitatwaardig kunnen beschouwd worden;
- alhoewel de ontginning en het gebruik als stortplaats van zone XI zijn opgenomen in een andere vergunning, zijn de activiteiten in deze zone wezenlijk gelinkt aan voorliggende vergunning en moeten ze, aangezien er geen afzonderlijk project-MER voor deze activiteiten werd opgemaakt, mee opgenomen worden in de beoordeling van voorliggend CtC-project;
- men verwijst naar de totale oppervlakte van het SBZ om te stellen dat het tijdelijk verlies verwaarloosbaar is; echter volgens een Europese richtlijn is elke afname van SBZ-gebied een aantasting van dit SBZ-gebied;
- de voorziene boscompensatie moet uitgevoerd worden in het kader van het Bosdecreet en heeft niets te maken met de ecologische waarde van het gebied noch met de ligging in SBZ; overigens wordt de compensatie in andere gemeenten uitgevoerd, zodat er geen samenhang is en het geen habitatwaardige compensatie betreft;
- ook het voorziene herstel van habitatwaardige biotopen is ongeloofwaardig;
- de verhoogde opslagplaatsen zullen vervangen worden door een eveneens kunstmatige verlaging van het gebied; dit zal de connectiviteit naar het domein Hoeverheide-Kraanberg zeker niet verbeteren;
- de realisatie van een omvangrijk heidesysteem op dit gebied kan zinvol zijn, maar kan ook plaatsvinden op de afgewerkte stortplaatsen;
- de stelling dat het gebied na uitvoering van het CtC-project spontaan zal uitgroeien tot een volwaardig Habitatgebied kan nergens bewezen worden en ervaring met verstoorde bodem geeft telkens aan dat er veel beheerwerk nodig is om het gebied opnieuw in goede staat van instandhouding te brengen; over dit eventueel beheer wordt nergens gesproken;
- er wordt overigens niet eens gesproken over het type en de kwaliteit van de gronden die gebruikt zullen worden om de gaten op te vullen na de voorziene exploitatieperiode om de natuur zijn gang te laten gaan, zodat hierop 'spontaan Natura 2000-vegetatie zal ontwikkelen'; dit aspect vereist een grondige voorafgaande studie;
- de mogelijke effecten op het aangrenzende domein Hoeverheide – Kraanberg werden nooit grondig onderzocht; het domein is opgenomen binnen de afbakening van het VEN 442 Mangel- en Winterbeek en is ecologisch te beschouwen als een stabiel en zeldzaam gebied, mede ten gevolge van de aanwezigheid van waardevolle stuifduinen; door het CtC-project zal het domein volledig geïsoleerd geraken van de noordelijk gelegen natuurgebieden die aansluiten op het militair domein; het domein is opgenomen in de onroerende erfgoedkaart en wordt sedert 2014 als monument door Vlaanderen beschermd; de activiteiten van CtC zullen ongetwijfeld een grote nadelige impact hebben, onder meer omwille van lawaai, stofhinder, visuele pollutie (schoorsteen 50 meter hoog), barrièrewerking, storende nachtelijke verlichting en dergelijke meer;
- de bouw van installaties voor het recupereren van waterstof als brandstof uit de opgeslagen materialen van de stortplaats is economisch onverantwoord, aangezien alle

- grote autoconstructeurs zich concentreren op de ontwikkeling van elektrische voertuigen en niet op waterstof aangedreven voertuigen;
- het argument van CtC en OVAM dat er zich misschien ooit wel eens een ondergrondse pollutie zou kunnen voordoen gaat niet op, gelet op de enorme ondergrondse zoutpollutie die zich sedert meer dan vijftig jaren onder de naburige terrils van de vroegere steenkoolmijn voordoet;

Gelet op het besluit nr. 752.2/97.05 van het college van burgemeester en schepenen van 28 juli 1997 houdende het verlenen van de vergunning voor een afvalwaterzuiveringsinstallatie voor de behandeling van percolaat van de stortplaatsen voor een termijn verstrijkend op 28 juli 2017;

Gelet op het besluit nr. 752.2/97.05 van het college van burgemeester en schepenen van 22 december 1997 houdende het wijzigen van de lozingsvoorwaarden van het effluent van de waterzuiveringsinstallatie voor een termijn verstrijkend op 28 juli 2017;

Gelet op het besluit nr. 752.2/97.05 van het college van burgemeester en schepenen van 13 december 1999 houdende aktename van de mededeling kleine verandering door uitbreiding voor een termijn verstrijkend op 28 juli 2017;

Gelet op het besluit nr. 023.03.10/0691 van de deputatie van de provincie Limburg van 25 mei 2000 houdende het verlenen van de vergunning voor een uitbreiding voor een termijn verstrijkend op 28 juli 2017;

Gelet op het besluit nr. 023.03.10/1179 van de deputatie van de provincie Limburg van 9 augustus 2001 houdende het verlenen van de vergunning voor een uitbreiding voor een termijn verstrijkend op 28 juli 2017;

Gelet op het besluit nr. 023.03.10/0185 van de deputatie van de provincie Limburg van 28 februari 2002 houdende het verlenen van de vergunning voor een uitbreiding voor een termijn verstrijkend op 28 juli 2017;

Gelet op het besluit nr. 023.03.10/00843 van de deputatie van de provincie Limburg van 15 mei 2003 houdende aktename van de mededeling van verandering voor een termijn verstrijkend op 28 juli 2017;

Gelet op het besluit nr. 023.03.10/2537 van de deputatie van de provincie Limburg van 15 januari 2004 houdende aktename van de mededeling van verandering voor een termijn verstrijkend op 28 juli 2017;

Gelet op het besluit nr. 750.71/A/05.341 van de deputatie van de provincie Limburg van 23 februari 2006 houdende enerzijds het verlenen van de vergunning voor een termijn van tien jaar die verstrijkt op 15 februari 2016, voor de uitbreiding van de bestaande stortplaats categorie 1 door toevoeging en anderzijds het weigeren van vergunning voor wat de exploitatie betreft op de stortvakken 31 tot en met 40 en de stortvakken 100 tot en met 155 op dezelfde plaats;

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/70576/1015B van 11 september 2007 houdende uitspraak in beroep waarbij het besluit van 23 februari 2006 wordt gewijzigd en waarbij de vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 11 september 2017;

Gelet op het besluit nr. 750.71/A/12.142 van de deputatie van de provincie Limburg van 8 november 2012 houdende het verlenen van een vergunning voor een termijn verstrijkend op 11 september 2017, voor de uitbreiding van de bestaande stortplaats categorie 1 door toevoeging;

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/70576/1023 van 17 april 2013 houdende uitspraak in beroep waarbij het besluit van 8 november 2012 wordt bevestigd;

Gelet op het besluit nr. 750.71/A/14.109 van de deputatie van de provincie Limburg van 17 juli 2014 houdende het wijzigen van de exploitatievoorwaarden voor een termijn verstrijkend op 11 september 2017;

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/70576/1027 van 19 december 2014 houdende uitspraak in beroep waarbij het besluit van 17 juli 2014 wordt bevestigd;

Gelet op het besluit nr. 750.71/A/2016.015 van de deputatie van de provincie Limburg van 14 juli 2016 houdende het verlenen van vergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een afvalopslagplaats/stortplaats voor een termijn verstrijkend op 14 juli 2036;

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/70576/1029B van 10 januari 2017 houdende uitspraak in beroep waarbij voorwaarden gewijzigd en toegevoegd worden;

Gelet op de ligging van de inrichting gedeeltelijk in natuurgebied en gedeeltelijk in een uitbreidingsgebied van ontginningsgebieden met nabestemming natuurgebied volgens het gewestplan 'Hasselt-Genk', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 3 april 1979;

Gelet op de ligging van de inrichting in een:

- gebied voor hergebruik van materialen en energie met als overdruk gebied voor opslag van niet valoriseerbare materialen en als nabestemming natuurgebied;
- gebied voor hergebruik van materialen en energie met als overdruk zone voor installaties en als nabestemming natuurgebied,

volgens het GRUP CtC, goedgekeurd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 17 maart 2017;

Gelet op de gunstige subadviezen van 30 juni 2017 van het Agentschap voor Natuur en Bos;

Gelet op het deels gunstige, deels ongunstige advies van 7 juli 2017 van de Openbare Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij;

Gelet op het gunstige advies, voor een periode van twintig jaar vanaf het in werking treden van het GRUP, van 13 juli 2017 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Ruimte) van het departement Omgeving;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 14 juli 2017 van de afdeling Preventie van het Agentschap Zorg en Gezondheid;

Gelet op het gunstige advies van 18 juli 2017 van de afdeling Ecologisch Toezicht van de Vlaamse Milieumaatschappij;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 19 juli 2017 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (Milieu) van het departement Omgeving;

Gelet op het horen op 25 juli 2017 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die het volgende verklaart:

- er zijn geen opmerkingen met betrekking tot de adviezen;
- de voorwaarde opgelegd in het advies van het agentschap Zorg en Gezondheid aangaande het risicobeheersplan werd al opgenomen in de aanvraag en is dus al voorzien; dit risicobeheersplan zal beschikbaar zijn voor de aanvang van de werken;
- het vorige GRUP voorzag geen uitdrukkelijke termijn; er is geen contradictie tussen het huidige en het vorige plan;
- de instandhoudingsdoelstellingen (IHD) tegen 2050 spelen een belangrijke rol; daar werd altijd naar gewerkt; de effecten zijn beheersbaar, maar er zal intensiever gewerkt worden; de faseringen in het natuurherstel gebeuren in die zin dat er tijdens het

exploiteren al hersteld wordt; er wordt op elk moment aan de instandhouding gewerkt; het vorige GRUP was flexibeler, maar het huidige is nog steeds realistisch en het is altijd de intentie geweest om alles af te bouwen en in zijn oorspronkelijke staat (natuur) te herstellen binnen de twintig jaar van de vergunningstermijn volgens de voorschriften van het GRUP;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 25 juli 2017 van de gewestelijke milieu-vergunningscommissie;

Overwegende dat de beroepen ingediend door de drie omwonenden en twee (milieu-) verenigingen betrekking hebben op enerzijds het verlenen van de vergunning voor een nieuwe inrichting, zijnde een demo-installatie in het kader van het CtC-project, en anderzijds het weigeren van de verwerking van een aantal extern aangevoerde afvalstroomstromen ((organisch) slib (RWZI, voedingsindustrie, textielindustrie, ...), plantaardige oliën- en vetresten, voor zover deze VLAREMA-conform zijn, en houtige biomassa van landschapsbeheer); dat de vergunning werd verleend voor twintig jaar tot 4 mei 2037;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 15 bezwaren werden ingediend, die betrekking hebben op het te vernietigen GRUP, de nabijheid van bewoning, gevaar bij productie van waterstofgas, onvoldoende kennis van mogelijke impact op omgeving (volgens MER), geen verantwoorde materialenbalans, geen volledige energiebalans, geen emissiebalans (asbestvezels, zware metalen, minerale olie, PAK's, PCB's, VOS, CO₂ en andere broeikasgassen), geen natuurbalans, geen gegevens over het extern af te voeren afvalwater, onduidelijkheid over sanering na ontgraving, geurhinder, nood aan informatie via een actieve site, nabijheid van een SBZ, onrealistische eindtermijn en onzekere garantie voor afwerking;

Overwegende dat de exploitatie zich bevindt op:

- circa 480 meter van een woongebied met landelijk karakter;
- circa 380 meter van een woongebied ander dan een woongebied met landelijk karakter;
- circa 480 meter van een woonuitbreidingsgebied;
- circa 580 meter van een erkende gezinsopvang voor baby's en peuters 'Sledz Claudia';
- circa 150 meter van een militair domein;
- circa 950 meter van het Vlaams natuurreserveaat 'Helderbeekvallei-Terril';
- circa 410 meter van het volgende onroerend erfgoed: een beschermd monument namelijk: 'Dreef van reuzenlevensbomen';

dat binnen een straal van 100 meter rond de installatie zich geen woningen bevinden en geen gebouwen andere dan woningen; dat de exploitatie:

- gelegen is in het Vogelrichtlijngebied 'Militair domein en de vallei van de Zwarte Beek' en in het Habitatrichtlijngebied 'Vallei- en brongebieden van de Zwarte Beek, Bolisserbeek en Dommel met heide en vengebieden';
- gelegen is in het VEN-gebied 'De Terril Heusden-Zolder';
- niet is gelegen in een beschermingszone horende bij een waterwingebied;

dat raadpleging van het geoloket voor zoneringsplannen aangeeft dat het bedrijf gelegen is in een individueel te optimaliseren buitengebied;

Overwegende dat de inrichting overeenkomstig Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) een GPBV-installatie betreft waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT) zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden; dat in het MER onder meer getoetst werd aan de bepalingen van relevante Europese BREF's en Vlaamse BBT-studies:

- BBT-studie 'recyclage van bouw- en slooppuin' (2005);
- BBT-studie 'stookinstallaties en stationaire motoren - nieuwe, kleine en middelgrote' (2012);
- Europese BREF voor 'Waste treatment industries' (2006);
- Europese BREF voor 'Emissions from storage (of bulk or dangerous materials)' (2006);
- Europese BREF voor 'Waste incineration' (2006);

dat de toetsing aan hoger vermelde Europese BREF's en Vlaamse BBT-studies in het kader van de voorliggende aanvraag in het licht van de weerhouden uitvoeringsvariant geactualiseerd werd; dat de checklists als addendum aan het aanvraagdossier toegevoegd werden; dat algemeen kan gesteld worden dat de maatregelen die in de BREF's of BBT-studies zijn geïdentificeerd als BBT, zullen worden toegepast of dat alternatieven zullen worden voorzien die minstens gelijkwaardig zijn;

Overwegende dat het CtC-project tot doel heeft het opgeslagen afval op de Remo-site te Houthalen-Helchteren te ontginnen en dit afval op de meest efficiënte manier te valoriseren als materiaal of energie; dat deze doelen respectievelijk materiaalrecuperatie (Waste-to-Material, WtM) en energierecuperatie (Waste-to-Energy, WtE) genoemd worden; dat de voorliggende aanvraag betrekking heeft op de realisatie van de demo-installatie en de daaraan gerelateerde activiteiten zoals de ontgraving; dat de tijdelijke opslag ter hoogte van zone VIII en zone XI in een afzonderlijke milieuvergunning vergund werd en ook de ondersteunende activiteiten (waterzuivering en biogasvalorisatie) op de Eco Valley hervergund werden (besluit nr. 750.71/A/2016.015 van 14 juli 2016) en bijgevolg geen deel uitmaken van de huidige aanvraag (bij deze evaluatie werd duidelijk hetzelfde MER gebruikt en werd dus reeds rekening gehouden met de huidige demo-fase van het CtC-project qua lozing en tijdelijke opslag); dat ook de definitieve opslag van niet-valoriseerbaar (rest)afval in zone X geen deel uitmaakt van de huidige aanvraag (deze zone moet eerst nog ontgraven worden; een deel van de zones VIa en VIb dat zone X wordt); dat het aspect Enhanced Landfill Mining (ELFM) de ontgraving van afval betreft gevolgd door valorisatie van materialen en energie; dat zoals reeds gesteld de ontgraving tijdens de demo-fase (2,4 ha) en de demo-installatie voor de energetische valorisatie de huidige aanvraag betreft (WtE), alsook een beperkte materiaalrecuperatie (WtM; vooral metaal en mogelijk duidelijke partijen afval die geen opwerking nodig hebben);

Overwegende dat met het besluit nr. 750.71/A/2016.015 van 14 juli 2016 de hervergunning werd verleend voor de stortplaats in zone VIII met een capaciteit van 1.400.000 m³, met een oppervlakte van 9 ha en een uitbreiding in zone XI na de zandontginning met een stortcapaciteit van 1.500.000 m³; dat er naast maximaal 2.615.00 m³ extern aangevoerde afvalstoffen, ook maximaal 285.000 m³ afvalresidu's afkomstig van CtC zullen opgeslagen worden (tijdens de demo-fase en fase I); dat de aanvaarding en de opslag reeds vergund zijn voor een termijn verstrijkend op 14 juli 2036;

Overwegende dat op 19 januari 2016 het milieueffectrapport (MER) 'Realisatie Closing the Circle-project te Houthalen-Helchteren' (nr. PRMER-PR2050-GK) werd goedgekeurd door de dienst Mer;

Overwegende dat in het MER het totale concept van het CtC-project is bekeken; dat de totale effecten van een fullscale-installatie reeds beoordeeld werden door een MER-deskundige, maar dat dit bij de vergunningsaanvraag van de fases U1 en U2 zal moeten herzien worden op basis van nieuwe inzichten bekomen door onder andere de demo-fase; dat juist uit de demo-fase moet blijken of de principes van het ELFMrendabel zijn; dat keuzes moeten gemaakt worden in valorisatie en het CtC-project de eerste toepassing wordt van het ELFM-concept op de Remo-site; dat de huidige aanvraag echter alleen de demo-fase betreft en alleen deze in de huidige aanvraag kan beoordeeld worden;

Overwegende dat het volledige CtC-project eigenlijk drie stappen omvat:

- stap 1: exploiteren van een tijdelijke opslagplaats ('Temporary Storage');
- stap 2: WtM en WtE in een demo-fase;
- stap 3: WtM en WtE opschalen via twee uitbreidingen (U1 en U2) tot de finale full-scale capaciteit;

dat de eerste stap van het CtC-project reeds gestart is in 2013 met de voorbereiding en de inrichting van de tijdelijke opslagplaats ter hoogte van zone VIII, die sinds begin 2015 uitgebaat wordt; dat hier afvalstromen gescheiden opgeslagen worden in functie van hun latere valorisatie binnen het CtC-project (zowel gevaarlijk categorie 1-afval als niet-gevaarlijk categorie 2-afval in aparte stortvakken); dat er naast extern aangevoerde afvalstoffen ook afvalresidu's afkomstig van het CtC-project zullen worden opgeslagen tijdens de eerste fases (demo-fase en U1) in de zones VIII en XI, zijnde afvalresidu's die in eerste instantie niet kunnen gevaloriseerd worden maar waarvan verwacht wordt dat deze stromen wel zullen kunnen gevaloriseerd worden eens het project volledig is gerealiseerd (fase U2); dat de residu's waarvan verwacht wordt dat deze niet zullen kunnen gevaloriseerd worden eens het project volledig is gerealiseerd, definitief zullen opgeslagen worden in zone X, die wordt gecreëerd door het uitgraven van het voormalige stort in de zones IVa en IVb tijdens de demo-fase (2,4 ha of 65.000 ton per jaar) en de fase U1 (totale oppervlakte zone X: circa 15 ha);

Overwegende dat in de zones IVa en IVb huishoudelijke afvalstoffen of met huishoudelijke afvalstoffen vergelijkbare afvalstoffen werden gestort tussen 1991 en 1999; dat deze

afvalstoffen bijgevolg nog steeds als niet-gevaarlijke afvalstoffen of met huishoudelijke afvalstoffen vergelijkbare afvalstoffen kunnen beschouwd worden;

Overwegende dat de algemene principes van het gehele CtC-project zijn:

- ontgraving: deklaag wordt verwijderd en afvalstoffen worden ontgraven; tijdens en na de ontgraving worden de afvalstoffen zo veel mogelijk visueel gescheiden en indien nodig voorbehandeld met het oog op materiaalrecuperatie;
- materiaalrecuperatie: fracties die rechtstreeks kunnen gerecycleerd worden (onder andere metalen, glas, plastic), worden gescheiden; de technieken die worden toegepast voor de scheiding en opwerking van bepaalde fracties, kunnen evolueren over de loop van de verschillende fases;
- energierecuperatie: de resterende hoogcalorische afvalstoffen worden verder (gedroogd en) verkleind en dan ingezet als RDF voor de recuperatie van energie; voor de demo-installatie is geopteerd om gebruik te maken van een plasmavergassingsinstallatie, waarbij synthesegas, plasmasteen en warmte worden gevormd; het synthesegas (syngas) zal gevaloriseerd worden als waterstofgas (H_2);
- restfractie: residu's van de toepassing van WtE en WtM waarvan niet verwacht wordt dat ze kunnen gevaloriseerd worden, zullen definitief opgeslagen worden in zone X, doch op een manier dat in functie van de voortgang van de technologie het in de toekomst nog mogelijk is deze materialen alsnog te valoriseren;

Overwegende dat voor de ontgraving eerst een conditionering plaatsvindt door het injecteren van lucht (om geur te bestrijden, anaeroob proces stopt) in de bestaande drainageleidingen en het oppompen van resterend percolaat (naar RWZI); dat daarna de begroeiing, de leeflaag en de bodem worden verwijderd ((drainage-)gronden worden tijdelijk opgeslagen in de zones VIII en XI zolang er geen fysicochemie aanwezig is voor de opwerking van de fijne fractie, wat niet voorzien is in de demofase); dat de effectieve ontgraving gebeurt met kranen op rupsbanden en dat via dumpers en trekkers het opgegraven afval op maximaal vier hopen van 1.000 m³ ter plaatse wordt gestapeld; dat verontreinigd hemelwater dat tijdens de ontgraving indringt, via de bestaande leidingen afgevoerd wordt; dat het afval horizontaal afgegraven wordt (maximum 50 meter x 100 meter) met monitoring van de zone met warmtedetectie (eventueel afdekking met zand);

Overwegende dat wat asbest betreft, er verondersteld wordt dat er, op twee locaties na, geen asbest zal aangetroffen worden in de zones IVa en IVb; dat moest men tijdens het ontgraven toch asbestgolfplaten of -stukken tegenkomen, deze ter plaatse in bigbags worden opgeslagen; dat deze locaties dan ook bevochtigd zullen worden, zodat er zeker geen verspreiding via de lucht mogelijk is; dat in de bestreden beslissing tevens het EWS werd opgelegd zoals aangegeven in het MER; dat dit een voortschrijdend systeem is, gericht op meting van geur en fijn stof gekoppeld aan actiedrempels (wordt nu reeds toegepast, maar moet voor de ontgraving uitgebreid worden); dat dit systeem tevens moet uitgerust worden op de waarneming van asbestvezels (nultolerantie); dat asbestcement (gebonden asbest) nu reeds wordt aangeleverd voor opslag in de zones VIII en XI en er mogelijk in de toekomst onderzocht zal worden om dit mee te verwerken in de

plasmavergassing; dat hier nog geen duidelijkheid over is en dit geen deel uitmaakt van de huidige vergunningsaanvraag;

Overwegende dat er, in de demo-fase, geen mobiele breker of scheiding zal plaatsvinden aan het ontgravingsfront; dat in de hal de scheiding zal plaatsvinden van fijne fractie, lichte fractie (kunststofrijk), zware fractie, ferro en grote fractie; dat de scheidingsinstallatie bestaat uit een trommelzeef; dat de kleinste fractie eerst over een sterrenzeef geleid wordt, waarna windshifters staan opgesteld, een magneetafscheider en een eddy current afscheider; dat de grotere fractie eerst een ballistische scheiding passeert, vervolgens een magneet, een eddy current afscheider en eventueel een manuele sortering; dat de scheiding van het afval in batchen zal gebeuren;

Overwegende dat de scheiding in de demo-fase voornamelijk gericht zal zijn op de afvalfractie voor de plasma-installatie; dat het opwerken van afvalstoffen voor recyclage in de demo-fase optioneel is en pas uitgebreid zal worden in fase U1; dat in deze fase voornamelijk metaal zal gerecupereerd worden evenals fracties die geen verdere opwerking nodig hebben; dat de demo-fase erop gericht is de principes en de haalbaarheid van het CtC-project aan te tonen;

Overwegende dat er vanaf de RDF-voorbereiding continu zal gewerkt worden; dat naar schatting 15.000 ton RDF uit het stortmateriaal zal gegenereerd worden en 15.000 ton hoogcalorisch afval extern zal aangevoerd worden; dat de RDF-voorbereiding bestaat uit een verkleining en afscheiding van metalen en andere ongewenste materialen uit de 'lichte fractie'; dat het afval van de scheiding van het eigen RDF en extern RDF bestaat uit ferro, non-ferro en afval voor de ballistische scheiding (installatie verwerkt 6 ton per uur);

Overwegende dat tijdens de demo-fase van de 65.000 ton per jaar ontgraven afval 15.000 ton per jaar naar de plasma-unit gaat en de resterende 50.000 ton per jaar wordt onderverdeeld als volgt:

- 15.000 ton per jaar selectief uitgegraven materiaal (tussenafdek en dergelijke);
- 11.000 ton per jaar zware fractie naar de stortplaats zone VIII (tijdelijke opslag in functie van latere valorisatie);
- 13.000 ton per jaar fijne fractie naar de stortplaats zone VIII (tijdelijke opslag in functie van latere valorisatie);
- 1.000 ton per jaar metalen;
- 10.000 ton per jaar water(verdampings)verliezen bij droging en scheiding;

Overwegende dat in het MER verschillende uitvoeringsalternatieven worden behandeld met betrekking tot de energievalorisatie:

- plasmavergassing;
 - rechtstreeks valoriseren van syngas met behulp van verbrandingsmotoren;

- productie van methaan om vervolgens te valoriseren met behulp van verbrandingsmotoren, extern af te voeren of te injecteren op het aardgasnet;
- productie van waterstof om vervolgens te valoriseren met behulp van fuel cells, extern af te voeren, lokaal voertuigen te bevoorraden of te injecteren op het aardgasnet;
- pyrolyse en externe afvoer van vloeibare brandstoffen;

Overwegende dat de exploitant de productie van waterstof dat extern afgevoerd wordt, weerhouden heeft; dat in een aanvullende nota van 12 april 2016 duiding wordt gegeven bij de weerhouden uitvoeringsvariant voor de demo-installatie en de verschillen aangegeven worden ten opzichte van het MER naar aanleiding van de detailengineering van het project; dat de wijzigingen ten opzichte van het MER de volgende zijn:

- omwille van de gekozen variant:
 - er zullen geen verbrandingsmotoren zijn voor de rechtstreekse valorisatie van het syngas;
 - het verwachte lozingsdebiet zal aanzienlijk lager liggen dan in het geval van pyrolyse (de waterzuivering maakt echter geen deel uit van deze milieuvergunningaanvraag);
- ruimtelijke verschillen:
 - locatie van het belangrijkste luchtemissiepunt: dit was voorheen de schouw van de verbrandingsmotoren voor de valorisatie van het syngas, maar wordt nu de verbrandingsemissies van de thermal oxidiser waarmee de restgassen van de waterstofproductie worden nabehandeld;
 - aangepaste oriëntatie van de hallen;
- procesmatige verschillen:
 - er zal geen mobiele scheidingsinstallatie of shredder of breker ingezet worden aan het ontgravingsfront;
 - er zal niet met transportbanden gewerkt worden voor het transport van de ontgraven afvalstoffen van het ontgravingsfront naar de verwerkingsinstallaties, maar wel met dumpers of trekkers omwille van de korte afstanden, waardoor het aantal dumperbewegingen in het MER werd onderschat; de zones IVa en IVb worden ontgraven en liggen naast zone IX waar de demo-installatie op staat, maar in een latere fase zullen er wel transportbanden ingezet worden (economisch te verantwoorden);
 - er zal geen afzonderlijk gedeelte van de scheidingshal ('hal 1' in het MER) gereserveerd worden voor droging van ontgraven materialen boven een geperforeerde vloer; er zal gebruik gemaakt worden van een ballistische scheider (op twee plaatsen) die een geschikte techniek is om vocht samen met fijne fractie van RDF-delen af te slaan; op basis van huidige inzichten mag het vochtgehalte van het RDF voor de plasmavergassing hoger zijn dan initieel gedacht (20% wt toelaatbaar in plaats van 12% wt), waardoor verwacht wordt dat natuurlijke droging tijdens het bunkeren van het ontgraven materiaal samen met het feit dat de fijne fractie die van de ontgraven materialen wordt gescheiden, het meeste vocht bevat, waardoor het resulterende RDF voldoende droog zal zijn; uit voorzorg worden twee wervelbeddrogers opgenomen in de milieuvergunningaanvraag (ruimte wordt voorzien, maar alleen geplaatst indien noodzakelijk); er zal dus geen drooglucht ingeblazen worden via een

geperforeerde vloer in de hallen; wel wordt bij de punten waar stofontwikkeling verwacht wordt, een dubbel ventilatiesysteem voorzien, waarbij de afgezogen debieten terug in de hallen geblazen worden na filtratie;

- er is een grotere bunkercapaciteit voor RDF nodig na de scheidingsinstallatie en vóór de RDF-voorbehandeling in de hal dan gedacht ten tijde van de opmaak van het MER (circa 1.500 ton in plaats van 450 ton; op basis van vijf dagen werking plasmavergassing); de bunkerhoeveelheid vóór de scheidingsinstallatie ligt lager dan de bunkerhoeveelheid voorzien in het MER (gemiddeld 1.200 ton tot maximum 3.400 ton in plaats van 4.000 ton) in de scheidingshal en onder de luifel van deze hal;
- technieken voor opwerking van materialen:
- de opwerking van de grote fractie wordt geïntegreerd in de scheidingsinstallatie (met andere woorden puur gebaseerd op zuivere scheiding);
- de optionele opwerking van de lichte fractie, van de metalen en van plasmasteen wordt niet weerhouden voor de demo-installatie;
- in de weerhouden uitvoeringsvariant wordt voorzien om het syngas, afkomstig van de plasmavergassing, samen te drukken van lage druk tot circa 25 bar met een compressor om te beantwoorden aan de vereiste druk bij de productie van waterstof, inzonderheid de 'pressure swing adsorption' (PSA); deze stap was nog niet voorzien in het MER;
- varia:
 - voor onderhoudswerkzaamheden aan het eigen voertuigenpark wordt een onderhoudswerkplaats met één schouwbrug voorzien in het onderhoudsgebouw ter hoogte van zone IX, vermits de hernieuwing voor de onderhoudswerkplaats ter hoogte van de weegbrug centraal op de Remo-site niet zal aangevraagd worden;
 - een kleine tankinstallatie wordt toch voorzien voor bevoorrading van voertuigen met twee verdeelpompen; dit zou een beperkte verkeersaantrekkende werking van vijf tot tien voertuigen per dag meebrengen, wat verwaarloosbaar is ten opzichte van het totaal aantal transportbewegingen;

Overwegende dat de plasmavergassingsinstallatie (vorming van synthesegas en valorisatie ervan als waterstofgas) gebaseerd is op een thermische behandeling in twee fasen: een wervelbedvergasser waar het ontgraven stortmateriaal (voorbereid RDF) omgezet wordt tot ruw synthesegas (CO , H_2 , H_2O , CO_2 , VOS zure gassen en stof), en een nageschakelde plasmaconvector (waar alles omgevormd wordt tot H_2 , CO , CO_2 en H_2O); dat het ruwe syngas gekoeld en gezuiverd wordt door verwijdering van stof, zure gassen en vluchtige metaaldampen (keramische mouwenfilter, tweestaps scrubber), gevolgd door een eerste samendrukking naar de 'sour gas shift reactor' (eerste deel van de H_2 -productie om het aandeel waterstof in syngas te verhogen); dat vervolgens in de PSA het zuivere waterstof geproduceerd wordt; dat ter hoogte van de PSA silica en actief kool gebruikt worden om het waterstofgas voldoende zuiver te krijgen; dat er wordt aangenomen dat de demo-installatie in staat zal zijn om 1,3 ton per jaar waterstof te produceren; dat de temperatuur van het syngas in het proces wordt teruggebracht van 1.200°C naar 160°C ; dat een belangrijk deel van het syngas de gasvormige procesemissies betreft die bestaan uit waterstof, koolstofmonoxide, methaan en zwavelhoudende componenten die door middel van een naverbrander (thermal oxidiser) behandeld worden; dat hierna nog een scrubber (NaOH -injectie) voorzien is om de zure componenten (HCl en SO_x) te capteren;

Overwegende dat een stoomcircuit gevoed wordt door energie afkomstig van de koeling van het syngas (stoomketels 1 en 2) en afkomstig van de thermische oxidiser (stoomketel 3); dat deze stoom nodig is in verschillende fases van het proces (reagens bij waterstofproductie, opwarmen van de stoombuffer, mogelijke droging in de scheiding of om de lucht van de windshifters op te warmen); dat slechts een klein deel van de stoom via een stoomturbine omgezet wordt in elektriciteit; dat dit 2.272 Mwh per jaar oplevert of 9% van het eigen verbruik; dat het energetisch verhaal de afweging is tussen de warmte- en elektriciteitsproductie en de waterstofproductie;

Overwegende dat in het voorliggende geval het eindproduct, zijnde waterstof, gecomprimeerd en opgeslagen wordt in citernes; dat van deze citernes het gas verder opgedrukt wordt om waterstoftrailers te vullen; dat de trailers worden gebruikt voor de bevoorrading van externe klanten en er een kleine tankinstallatie voorzien wordt voor het tanken van voertuigen;

Overwegende dat het residu van de plasma-installatie plasmasteen betreft; dat deze nog niet verder wordt opgewerkt maar ofwel afgevoerd zal worden voor verwerking ofwel gestort zal worden in zone VIII;

Overwegende dat de demo-fase een duurtijd zal hebben van vijf jaar, maar nadien zal de installatie gebruikt worden voor research of optimalisatie; dat in het huidige dossier alleen uitspraak kan gedaan worden over de demo-fase, maar aangezien de installaties zullen blijven staan, het aangewezen is om een termijn van twintig jaar toe te staan, zoals in het bestreden besluit; dat hierbij de kanttekening gemaakt moet worden dat indien de resultaten van de demo-fase ongunstig zouden zijn en de exploitant niet de nodige financiering vindt om verder onderzoek te voeren, de installatie alsook het stort moeten afgewerkt worden; dat hiervoor de nodige financiering reeds voorzien werd;

Overwegende dat in het bestreden besluit een restrictie is opgelegd aangaande de beoogde externe afvalstoffen; dat in het besluit een onderscheid gemaakt werd tussen wat sowieso niet toegestaan wordt en wat van de toegestane externe afvalstoffen slechts voor twee jaar toegestaan wordt in de demo-fase; dat op basis van de aanvraag en het advies van de OVAM in eerste aanleg volgende externe afvalstoffen toegestaan zijn in de demo-fase:

- gescheiden ingezamelde of uitgesorteerde biomassa-afvalstoffen;
- VLAREMA niet-conforme reststromen;
- houtpellets;
- reststromen bosexploitatie en –onderhoud;
- plagsel- en choppermateriaal – grove houtige fractie;
- B-hout;
- post-shredderresidu's;

dat daarnaast voor een periode van twee jaar het volgende mag verwerkt worden:

- RDF of bewerkt huishoudelijk restafval en bedrijfsafval dat ontstaat na de uitsortering en/of verwerking van deze afvalstoffen, met een minimale calorische waarde van 16 MJ/kg;
- brandbare sorteer- en recyclageresidu's die ontstaan bij de sortering en verwerking van huishoudelijk en gelijkaardig bedrijfsafval, met een minimale calorische waarde van 16 MJ/kg;

dat deze beperking in overeenstemming is met het beleidskader van het uitvoeringsplan huishoudelijk en gelijkaardig bedrijfsafval (HAGBA); dat in het bestreden besluit werd opgelegd wat niet mag verwerkt worden;

Overwegende dat de voornaamste bronnen van luchtmissies de volgende betreffen:

- verbrandingsemissies afkomstig van machines, transport en verbrandingsinstallaties (thermal oxidiser);
- stof afkomstig van ontgraven, mechanische activiteiten, op- en overslag;
- geur die potentieel vrijkomt bij ontgraving, procesactiviteiten, op- en overslag van geurvormende stoffen;

Overwegende dat de plasma-installatie syngas genereert waarvan waterstof geproduceerd wordt; dat er geen luchtmissies afkomstig zijn van de plasma-installatie zelf;

Overwegende dat door het opteren voor waterstofproductie er geen verbrandingsmotoren nodig zijn voor de valorisatie van het syngas (worst case-scenario in het MER); dat de typische verbrandingsemissie-samenstelling als volgt is:

- plasmavergassing met verbrandingsmotoren:
 - NO_x 56,6 ton per jaar, SO₂ 1,9 ton per jaar en formaldehyde 16 ton per jaar;
- waterstofproductie na chemische omzetting van gezuiverd syngas:
 - NO_x 24,5 ton per jaar, SO₂ 5,8 ton per jaar en formaldehyde 3 ton per jaar;

dat echter door de thermische oxidiser er een lager afgasdebiet plaatsvindt dat resulteert in een afname van de thermische pluimstijging, met een negatieve impact op de dispersie; dat om deze reden de schouwhoogte verhoogd wordt tot 40 meter ten aanzien van de oorspronkelijk in het MER opgenomen 30 meter; dat er impactberekeningen werden uitgevoerd op basis van het Immission Frequency Distribution Model (IFDM); dat ook rekening werd gehouden met meer diffuse bronlocaties; dat uit de berekeningen blijkt dat de jaargemiddelde NO₂-impactbijdrage als verwaarloosbaar kan beoordeeld worden; dat dezelfde conclusie wordt gemaakt voor SO₂ ondanks de beperkte stijging (zie het katalytisch systeem dat gebruikt wordt voor de H₂-productie die de aanwezigheid van voldoende zwavel vereist); dat de formaldehyde-uitstoot ook drastisch verlaagt ten opzichte van de worst-case in het MER en bijgevolg aanvaardbaar is;

Overwegende dat de beroeper vooral het niet inzetten van CO₂ aanhaalt; dat het klopt dat in de eerste versie van het CtC-project gefocust wordt op een efficiëntere manier om elektriciteit en warmte te maken waarbij CO₂ nuttig toegepast zou kunnen worden in de

glastuinbouw op de site als deel van het project; dat deze glastuinbouw niet weerhouden werd in het GRUP; dat ook het geraamde aandeel van afval dat als energie gerecupereerd kan worden, door de jaren heen kleiner geworden is; dat echter de beschikbare warmte nog steeds maximaal nuttig toegepast wordt voor verwarming en elektriciteitsproductie; dat de mogelijkheid voor afzonderlijke valorisatie van CO₂ verder onderzocht zal worden in de demo-fase; dat echter reeds in de 'carbon footprint studie' geconcludeerd werd dat de productie van hoogwaardige energiedragers en het opwerken van materialen vanuit ELFM een gunstiger CO₂-footprint heeft dan het scenario 'niets doen', aangezien deze dan elders geproduceerd moeten worden;

Overwegende dat aangaande luchtemissies er enerzijds ter hoogte van de ventilatie-emissies van de hallen een afzuiging wordt voorzien met behandeling via een gaswasser en een biofilter en anderzijds, zoals hoger vermeld, het reeds bestaande EWS (in het kader van de tijdelijke opslag) verder zal uitgebreid worden voor de ontgraving en verwerking van de ontgraven materialen; dat het een voortschrijdend systeem is, aangezien de verschillende plaatsen van werken, storten en ontgraven andere effecten veroorzaken; dat een kwantitatieve evaluatie op voorhand niet mogelijk is maar wel wordt bekeken voor de effectieve opgraving en tijdens de voortschrijdende opgraving; dat het EWS bestaat uit elektronische meetinstrumenten om onder andere stof- en geuremissies te monitoren:

- elektronische neuzen (e-noses) voor de detectie van geur en een breed scala van stoffen;
- continue monitoring voor de detectie van stof (PM₁ – PM_{2,5} – PM₁₀), al dan niet gecombineerd met vezels;
- filtermonsteraar voor de chemische karakterisering van stof;

dat de exploitant laat weten dat in de zomer van 2017 door VITO proefboringen en karakterisering plaatsvinden om waarschuwings- en actiedrempels te voorzien in de demofase; dat volgende acties voor geur kunnen genomen worden bij ontgraving:

- inzetten van een semi-mobiele biofilter;
- een (semi-mobiele) actief koelinstallatie;
- vernevelen van geurabsorberende stoffen;
- uiterste maatregel: ontgraving staken en betrokken zone afdekken tot de geuremissies voldoende kunnen bedwongen worden;

dat aangaande de bunkering in open lucht desnoods alleen bunkering binnen de gesloten hallen kan toegepast worden;

Overwegende dat de volgende meetposten worden voorzien:

- S1, S2, S3: ter hoogte van de activiteiten om op korte afstand de emissies te monitoren;
- O1: ter hoogte van wijk Lindeman (ten zuidwesten van de site);
- O2: ter hoogte van de Weygaardstraat (ten zuiden van de site);
- O3: ter hoogte van Kivietwijk (ten oosten van de site);

dat Wolfstal eveneens ten zuiden gelegen is maar vlak naast de Remo-site, zodat de mogelijke luchtemissie daar gedetecteerd wordt door de meetposten ter hoogte van de activiteiten;

Overwegende dat zoals hoger vermeld in de bestreden beslissing werd opgenomen dat het EWS tevens moet uitgerust worden met de waarneming van asbestvezels (nultolerantie);

Overwegende dat gesteld kan worden dat de genomen maatregelen ter voorkoming van luchtemissies afdoende zijn;

Overwegende dat het EWS bovendien deel uitmaakt van het risicobeheersplan samen met het SHE-plan; dat het SHE-plan een beschrijving geeft van de verschillende activiteiten, de belangrijkste emissies en de maatregelen die genomen worden om hinder te voorkomen en waarin een risico-evaluatie wordt uitgevoerd; dat het risicobeheersplan bijgevolg een voortschrijdend plan zal zijn, waarvan de eerste versie wordt opgemaakt voor de start van de demo-fase op basis van onder meer de proefmetingen van VITO; dat dit risicobeheersplan als preventieve maatregel opgegeven is in de aanvraag en bijgevolg uitgevoerd moet worden; dat in de bijzondere voorwaarden vooral gefocust werd op de verschillende onderdelen die deel uitmaken van dit risicobeheersplan, zoals geur, lucht, geluid en veiligheid; dat ook de opvolgingscommissie die als bijzondere voorwaarde werd opgelegd in de bestreden beslissing, het demoproject moet opvolgen en evalueren;

Overwegende dat geluidshinder kan veroorzaakt worden door machines (zoals kranen en dumpers) die worden ingezet voor ontgravingen en intern transport en de vaste installatie ter hoogte van zone IX; dat de ontgraving plaats vindt gedurende de dagperiode van 7 uur tot 19 uur, alsook het gebruik van de scheidingsinstallatie, terwijl de RDF-voorbereiding en de plasmavergassing continue activiteiten zijn (ook tijdens het weekend);

Overwegende dat er moet voldaan worden aan de geluidsnormen voor nieuwe inrichtingen, zijnde gebieden op 500 meter van industriegebied verminderd met 5 dB(A), zijnde 45 dB(A) overdag (7 tot 19 uur), 40 dB(A) 's avonds (19 tot 22 uur) en 40 dB(A) 's nachts (22 tot 7 uur); dat aangezien het militair domein gelegen is op 200 meter en de meest nabije woningen buiten de 200 meter-geluidscontour liggen, de geluidsdeskundige de 40 dB(A) grens op 200 meter van de site gelegd heeft bij zijn beoordeling; dat mits de volgende maatregelen hieraan voldaan wordt:

- een grond dam wordt voorzien ter hoogte van de vaste installatie ten noorden en ten zuiden, met een hoogte van 7 meter;
- de poorten van de hallen worden automatisch gesloten (alleen de poort van de scheidingshal is in noordelijke richting open, maar is voorzien van een afscheidende muur tussen de luidruchtige installaties en de open hall);
- de geluidsisolatie van de hallen is minstens 35 dB(A);
- geluidsvermogen wielladers maximum 106 dB(A);

dat de geluidsdeskundige in de aanvullende nota in het aanvraagdossier concludeert dat op basis van de detailengineering en de gedetailleerdere emissiegegevens, de juiste ligging van de bronnen en gebouwen en de voorziene grond dammen, er met zekerheid kan

gesteld worden dat de voorziene geluidsemissies lager zijn dan in het MER wordt gesteld en dus zeker voldaan wordt aan de grenswaarden voor nieuwe inrichtingen conform titel II van het VLAREM; dat de aannames van deze simulatieberekening (aangezien de installatie er nog niet staat) opgenomen werden als bijzondere voorwaarde en er ter controle een geluidsmeting werd opgelegd; dat er bijgevolg voldoende waarborgen zijn opgenomen in de bestreden beslissing om te stellen dat het risico op geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau beperkt wordt;

Overwegende dat het transport zowel goederen- als personentransport betreft; dat de inrichting ontsloten wordt via de Koerselsedijk-Grote Baan (N715); dat de Koerselsedijk een weinig gebruikte weg is zodat de impact van de transporten van het bedrijf beperkt is; dat de Grote Baan (N715) Helchteren doorkruist en in het zuiden op de E314 aansluit en in het noorden op de Noordzuidverbinding (N75); dat er plannen zijn om deze Noordzuidverbinding door te trekken, zodat het centrum van Helchteren vermeden wordt; dat deze plannen nog niet in uitvoering zijn; dat de huidige Grote Baan (N715) een drukke tweevaksweg is met fietspaden aan beide zijden van de weg; dat deze weg voldoende uitgerust is om zwaar verkeer te verwerken; dat de Kievitwijk niet doorkruist wordt door het transport van de exploitant; dat de aansluiting op de Grote Baan noordelijker is (en in de toekomst op de nieuwe noord-zuid-verbinding); dat het aantal transporten als volgt wordt weergegeven in het MER:

- aankomend transport: maximum 104 bewegingen per dag in referentiesituatie en maximum 128 bewegingen per dag in demo-fase;
- vertrekkend transport: maximum 120 bewegingen per dag in referentiesituatie en maximum 180 bewegingen per dag in demo-fase;
- personenwagens: gemiddeld 50 bewegingen per dag (30 werknemers) en gemiddeld 160 bewegingen per dag in demo-fase (100 werknemers);

dat met andere woorden het grootste verschil zit in het personenverkeer; dat deze stijging als aanvaardbaar wordt beschouwd;

Overwegende dat het besluit van 14 juli 2016 aangaande de uitbreiding van de tijdelijke opslag (nr. 750.71/A/2016.015) een opvolgingscommissie (secretariaat van exploitant en vertegenwoordigers van overheden), een jaarlijkse informatievergadering voor de buurt (voorgezeten door de afdeling Preventie) en een toezichtcommissie waarop buurtvertegenwoordigers uitgenodigd worden (voorgezeten door het gemeentebestuur), oplegt; dat uiteraard de input voor de toezichtcommissie van de exploitant moet komen (bespreking EWS, calamiteiten,...); dat de commissies en de infovergadering nog niet lang in voege zijn (na het ministerieel besluit van 10 januari 2017) en blijven bestaan; dat de bestreden beslissing alleen de taken van de opvolgingscommissie uitgebreid heeft omdat deze verantwoordelijk is voor eventuele bijsturingen en de uitnodiging van extra leden toelaat; dat de andere toezichtcommissie en infovergadering van toepassing blijven; dat aangezien de exploitant voorstander van open communicatie is, het aangewezen is dat hij hierin meer initiatief neemt om daadwerkelijk tijdens deze toezichtcommissie en infovergadering de nodige input te geven; dat het naleven van deze reeds opgelegde voorwaarden een toezichtbevoegdheid betreft;

Overwegende dat het ANB op 30 juni 2017 een subadvies heeft uitgebracht aangaande de beroepschriften;

Overwegende dat de huidige aanvraag gelegen is in het VEN-gebied 'De Terril Heusden-Zolder' (gebied 441) en de SBZ's 'Militair domein en de vallei van de Zwarte Beek' (BE2218311 – Vogelrichtlijngebied) en 'Vallei- en brongebieden van de Zwarte Beek, Bolisserbeek en Dommel met heide en vengebieden' (BE2200029 – Habitatgebied);

Overwegende dat de ontbossing ter hoogte van de locatie van de demo-fase binnen het GRUP gekoppeld is aan het verkrijgen van een stedenbouwkundige vergunning; dat het tegengaan van ontbossing binnen dit dossier geregeld werd door de boscompensatie en de eindafwerking invulling geeft aan de doelstellingen op het vlak van opwaardering, herstel van het natuurlijk milieu en stimuleren van duurzaam beheer;

Overwegende dat aangaande de SBZ's de basisdoelstelling van de herstelmaatregelen in de gefaseerde afgraving en eindafwerking per stortvak zit, met opvolging via het monitoringsprogramma (opvolging vegetatieontwikkeling op de afvalopslagplaatsen, een vogelinventarisatie, een voorjaarsinventarisatie van amfibieën en reptielen en een geïntegreerd beheer- en doelenplan bij herinrichting van de verschillende zones) door de opvolgingscommissie; dat indien uit het monitoringsprogramma andere besluiten worden getrokken dan voorzien in het project-MER, de opmaak van een nieuwe project-MER noodzakelijk is voor de volgende fases van het CtC-project;

Overwegende dat specifiek voor het Habitatrichtlijngebied en het Vogelrichtlijngebied het betekenisvolle karakter van een aantasting vastgelegd moet worden in het licht van de IHD van het gebied zelf en in het licht van de bijdrage die het gebied levert aan de ecologische samenhang van het Natura 2000-netwerk; dat het belang van een vermindering van de oppervlakte die door de habitats of de leefgebieden van soorten in kwestie in de SBZ ingenomen wordt, geëvalueerd wordt in het licht van de totale oppervlakte van deze SBZ en van de integriteit van het gebied; dat teneinde te bepalen of een aantasting betekenisvol is in het licht van de doelstellingen van Richtlijn 92/43/EEG van de Raad van 21 mei 1992 inzake instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna, gebruik kan worden gemaakt van volgende factoren:

- de omvang van het natuurlijke verspreidingsgebied van de habitat (hierbij wordt ook gekeken naar de voor dat habitat typische soorten);
- de omvang van het natuurlijke verspreidingsgebied van die soort (de voor die soort geschikte habitats);
- de populatieomvang van de betrokken soort(en);
- het bestaan van een voldoende groot habitat om de populaties van die soort op lange termijn in stand te houden;
- het belang van het netwerk hierin;

Overwegende dat naast eventueel direct ruimtebeslag van actuele habitats in verschillende stadia van ontwikkeling, hier ook factoren meespelen zoals kwaliteit, processen, relaties en ecologische kenmerken om een oordeel te vellen over de staat van instandhouding zoals aangegeven in de gewestelijke IHD en specifieke IHD voor de betreffende gebieden; dat de 'staat van instandhouding' de invloeden die op de betrokken soort of habitatype inwerken en op lange termijn een verandering kunnen bewerkstelligen in de verspreiding en de grootte van de populaties van die soort of de verspreiding en de oppervlakte van het habitatype in Vlaanderen, beoordeelt; dat de staat van instandhouding van de habitatypes geëvalueerd wordt op basis van vier criteria: de oppervlakte van de habitat, het areaal, de kwaliteit en de toekomstverwachtingen; dat de staat van instandhouding van de soorten geëvalueerd wordt op basis van vier criteria: de populatie van de soort, het areaal, het habitat en de toekomstverwachtingen;

Overwegende dat de staat van instandhouding van een habitat als gunstig wordt beschouwd wanneer:

- het natuurlijke verspreidingsgebied van de habitat en de oppervlakte van die habitat binnen dat gebied stabiel zijn of toenemen;
- de nodige specifieke structuur en functies voor behoud op lange termijn bestaan en in de afzienbare toekomst vermoedelijk zullen blijven bestaan;
- de staat van instandhouding van de voor die habitat gunstige typische soorten gunstig is;

Overwegende dat het niet doorvoeren van een habitatwaardige compensatie, waarvan sprake in de beroepschriften, niet aan de orde is, vermits men er dan van uitgaat dat de bestaande bossen of bosbestanden verdwijnen;

Overwegende dat de bestaande protocolovereenkomst 'Integraal Natuurproject- en Protocolakkoord' tussen nv Remo Milieubeheer en het Vlaamse Gewest (ANB en OVAM) van 19 juli 2007 betrekking heeft op de potenties van de afgewerkte stortvakken en buiten de demo-fase onverminderd verder loopt; dat zoals vermeld in het plan-MER en in het project-MER dit protocol blijft doorwerken voor en tijdens de werken van het CtC-project voor die percelen die aan de afgraving onttrokken worden en voor die stortvakken waarvan de afgraving niet op korte termijn voorzien is; dat na de afgraving en de herinrichting en voordat een nieuw opgravingsvak aan bod komt, voor die percelen het protocol vervangen wordt door een beheeropvolgingssysteem gekoppeld aan de IHD-ruimtebalans; dat deze werkwijze tevens vervat zit in voormeld protocolakkoord: "Indien, ten gevolge van de resultaten van het monitoringsprogramma, een aangepast beheer of aangepaste eindafwerking nodig is, zal dit besproken, en waar nodig, bijgestuurd worden in overleg met het Agentschap voor Natuur en Bos [dat] toeziet op de correcte uitvoering van dit beheer en van de eindafwerking.";

Overwegende dat vermits in de huidige of referentietoestand en in de gewenste toestand met afgraving en nabestemming natuur met overlay IHD de monitoring een primordiale rol speelt om enerzijds de effecten van de bijkomende werken te onderzoeken en anderzijds om het rendement van de inrichtingsmaatregelen en de gefaseerde werkwijze te bepalen; dat het belangrijk is om de draagwijdte te bepalen van het begrip 'monitoring' in uitvoering van Richtlijn 2001/42 betreffende de beoordeling van de gevolgen voor het milieu van bepaalde plannen en programma's (richtlijn strategische milieubeoordeling); dat de richtlijn tot doel heeft om na te gaan of de plannen of programma's die zij opstellen, binnen de werkingssfeer van de richtlijn vallen en derhalve of zij hun voorstellen aan een milieubeoordeling moeten onderwerpen, overeenkomstig de procedures die in de richtlijn zijn opgenomen; dat de richtlijn tevens tot doel heeft te voorzien in een hoog milieubeschermingsniveau en bij te dragen tot de integratie van milieuoverwegingen in de voorbereiding en de vaststelling van plannen en programma's, met het oog op de bevordering van duurzame ontwikkeling; dat bijgevolg aanzienlijke gevolgen voor het milieu moeten gemonitord worden; dat daaronder in beginsel allerlei soorten gevolgen vallen, waaronder positieve, negatieve, voorziene en onvoorziene;

Overwegende dat een beroepsindiener de nadelige impact op het domein Hoeverheide – Kraanberg aankaart omwille van lawaai, stofhinder, visuele pollutie, barrièrewerking, storende nachtelijke verlichting en dergelijke meer; dat het ANB van oordeel is dat er een duidelijk onderscheid moet gemaakt worden tussen de effecten op de beheerdoelstellingen zoals bepaald door het Uitgebreid Bosbeheerplan van 2013 en de effecten op het domein als eigendomsstructuur;

Overwegende dat beheerstechnisch gekeken moet worden naar de interne en externe factoren die het beheer beïnvloeden; dat zolang er geen wijzigingen optreden in de waterhuishouding en de bodemstructuur, er ook geen wijzigingen in de interne factoren te verwachten zijn bij behoud van de huidige beheermaatregelen; dat op het vlak van externe factoren vooral moet gekeken worden naar versnippering, vermessing en verdroging; dat de voorwaarden gekoppeld aan de effectgroepen vermessing en verdroging voldoende worden beschreven in het plan-MER, het GRUP en het project-MER; dat de effecten gekoppeld aan stof, geluid en licht opgevolgd moeten worden in de opvolgingscommissie, zoals hoger vermeld;

Overwegende dat de versnippering een ruimtelijke wijziging is die de uitwisseling van de beschermde soorten tussen verschillende leefgebieden bemoeilijkt of verhindert, waardoor de ruimtelijke samenhang van het populatienetwerk afneemt; dat versnippering optreedt wanneer fysische constructies of een wijzigend landgebruik tussen habitatvlekken of leefgebieden van een soort resulteren in een (al dan niet volledige) beperking van de mobiliteit van organismen en dus in een toename van de isolatie van hun populaties; dat het een opsplitsing van bestaande populaties tot gevolg kan hebben; dat het effecten betreft van de isolatie van leefgebieden, waarbij de afstand tussen de overgebleven gebieden toeneemt of de weerstand van het landschap toeneemt; dat bij ongeschikt tussenliggend landschap (bijvoorbeeld intensieve agrarische gebieden zonder (semi)natuurlijke

landschapselementen) sommige soorten het omliggende leefgebied minder goed of zelfs helemaal niet meer kunnen bereiken;

Overwegende dat naargelang fysische constructies of een wijzigend landgebruik versnippering veroorzaken, men respectievelijk kan spreken over barrièrewerking of over habitatfragmentatie; dat op zich hiertussen geen onderscheid gemaakt wordt om het effect van een ingreep correct in te schatten; dat fysische constructies niet alleen oorzaak kunnen zijn van een direct verlies aan leefgebied maar daarenboven ook als een barrière kunnen optreden bij de verplaatsing van individuen (maar ook van zaden en stuifmeel) binnen hun leefgebied; dat het effect van fysische constructies op de overlevingskansen van populaties bijgevolg dubbel is; dat een vrij gemakkelijk waarneembaar resultaat van barrièrewerking een inkrimping van het effectief bruikbare leefgebied voor een populatie is, doordat bepaalde zones niet langer bereikbaar zijn en er een toename is van rand-effecten; dat de oorspronkelijke populatie ook opgedeeld wordt in van elkaar geïsoleerde groepen van individuen; dat een minder goed waarneembaar resultaat van barrièrewerking een vermindering van uitwisseling van individuen en van genetisch materiaal is, wat een verhoogd risico op (lokaal) uitsterven inhoudt omdat de populaties gevoeliger worden voor uitzonderlijke demografische en milieuomstandigheden; dat terwijl barrièrewerking de 'harde' (moeilijk omkeerbare) infrastructuurwerken beschouwt, de habitatfragmentatie de effecten die het gevolg zijn van de andere mogelijke wijzigingen in het landgebruik, omvat; dat habitatfragmentatie niet alleen van toepassing is op weinig mobiele soorten maar ook kan slaan op mobiele soorten; dat soorten die een dagelijkse migratie uitvoeren tussen gebieden omdat ze hun levensfuncties (verblijven, rusten, foerageren, voortplanten) in verschillende gebieden vervullen hiervoor zeer gevoelig zijn;

Overwegende dat wanneer de definitie van versnippering op de uitvoering van het CtC-project ten opzichte van het domein Hoeverheide – Kraanberg wordt toegepast, dit dan niet alleen kan worden toegepast voor de demo-fase; dat de vraag of er dan al dan niet sprake is van versnippering daarom ook gekoppeld is aan de opgraving van een bepaald stortvak, vermits de ontgraven en afgewerkte stortvakken al een ecologische ontwikkeling kennen en de toekomstige op te graven stortvakken nog vallen onder de bestaande protocolovereenkomst; dat het juist de nabestemming is die de garantie biedt dat de versnippering geen aanleiding geeft tot significante of aanzienlijke effecten;

Overwegende dat aangaande de overige mogelijke hinderlijke aspecten de motivering in het bestreden besluit wordt bijgetreden;

Overwegende dat de aanvraag een demo-installatie betreft met plasma-installatie en een installatie voor waterstofproductie en de daaraan gerelateerde activiteiten zoals de ontgraving van eerder gestorte afvalstoffen; dat op 27 februari 2017 een stedenbouwkundige vergunning afgeleverd werd door het college van burgemeester en schepenen voor het ontbossen en aanleggen van een talud, het bouwen van de demo-installatie, inclusief infrastructuur- en omgevingswerken, kantoren en technische gebouwen; dat

tegen deze stedenbouwkundige vergunning een beroep werd ingesteld door de Limburgse Milieukoepel; dat dit beroep op 24 mei 2017 afgewezen werd als zijnde onontvankelijk;

Overwegende dat de inrichting volgens het gewestplan Hasselt-Genk deels gelegen is in natuurgebied en deels in een uitbreiding van de ontginningsgebieden; dat op 300 meter ten zuidwesten van de geplande inrichting een landelijk woongebied aan de hoek van de Kolderstraat en Wolfsdal ligt; dat noordelijk daarop een park- en natuurgebied aansluit; dat aan de zuidkant van Wolfsdal een bebost natuurgebied ligt;

Overwegende dat op 17 maart 2017 het GRUP CtC goedgekeurd werd; dat volgens dit GRUP de inrichting gelegen is in een "gebied voor hergebruik van materialen en energie met als overdruk gebied voor opslag van niet valoriseerbare materialen en als nabestemming natuurgebied" en in een "gebied voor hergebruik van materialen en energie met als overdruk zone voor installaties en als nabestemming natuurgebied"; dat de geplande inrichting in overeenstemming is met deze bestemming;

Overwegende dat in artikel 1 van de stedenbouwkundige voorschriften uit het GRUP de volgende vereiste wordt verbonden aan de bestemming van het gebied volgens het GRUP: "Dit gebied is tijdelijk, voor een periode van twintig jaar vanaf het in werking treden van het plan, bestemd voor het opgraven en hergebruiken van het stortmateriaal, dat zich in het gebied bevindt, in functie van het winnen van grondstoffen en energie.";

Overwegende dat het GRUP in werking trad op 12 mei 2017; dat in artikel 3 van het bestreden besluit van de deputatie van 4 mei 2017 staat vermeld dat de milieuvergunning wordt afgeleverd voor een termijn van twintig jaar die eindigt op 4 mei 2037; dat de termijn voorzien in het besluit van de deputatie bijgevolg in overeenstemming is met de stedenbouwkundig voorschriften uit het GRUP;

Overwegende dat in de stedenbouwkundige voorschriften van het GRUP wordt bepaald: "Als alle ter plaatse opgeslagen afval is verwerkt dienen alle gebouwen, overdekkingen, installaties, voorzieningen, constructies, handelingen, opslagfaciliteiten, circulatie-infrastructuren en opslagruimten, keermuren, aarden wallen, schermen die niet nodig zijn voor het onderhoud en de nazorg van het terrein te worden verwijderd en het terrein in een natuurlijke toestand gebracht voor de ontwikkeling van de nabestemming natuur."; dat dit, in tegenstelling tot wat de gewestelijke milieuvergunningscommissie in haar advies stelt, niet kan geïnterpreteerd worden als de verplichting om tegen het aflopen van de vergunning de natuur te herstellen;

Overwegende dat artikel 4.1.6.3 van titel II van het VLAREM van toepassing is en blijft; dat dit artikel bepaalt dat "de definitief door de exploitant buiten bedrijf gestelde installaties of onderdelen ervan, binnen de 36 maanden na de buitengebruikstelling zo zijn aangepast

dat schade aan het milieu of hinder uitgesloten zijn.”; dat de exploitant bijgevolg na het aflopen van de vergunning nog 36 maanden de tijd krijgt het terrein in natuurlijke toestand te brengen en de nabestemming natuur te ontwikkelen;

Overwegende dat voor het overige het GRUP nog andere concrete stedenbouwkundige voorschriften omvat die overeenkomstig artikel 4.3.1, §2, 3°, 1, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gedetailleerd de goede aanleg van de plaats omschrijven en ook de exploitatiemodaliteiten regelen; dat de gevraagde activiteiten inhoudelijk met deze voorschriften in overeenstemming zijn;

Overwegende dat bijgevolg de aangevraagde inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de beroepen ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te bevestigen,

B E S L U I T :

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen van:

- vzw Het Gaat om-U, Sint-Jozefsstraat 20, 3530 Houthalen;
- vzw Limburgse Milieukoepel, Geraertsstraat 25, 3500 Hasselt;
- Ghis Vandebosch, Linzenstraat 13, 3530 Helchteren;
- Guy Coolens, Heerkensweg 2, 3530 Houthalen-Helchteren;
- Micha Vandormael, Kievitwijk 38, 3530 Houthalen-Helchteren,

aangetekend tegen het besluit nr. 750.71/A/2016.071 van de deputatie van de provincie Limburg van 4 mei 2017 waarbij aan de nv Remo Milieubeheer, Ekkelgaarden 16, 3500 Hasselt, vergunning wordt verleend voor het exploiteren van een nieuwe inrichting, zijnde een demo-installatie in kader van het Closing-the-Circle-project, gelegen te 3530 Houthalen-Helchteren, Koerselsedijk z/n, op de kadastrale percelen: afdeling 4, sectie A, perceelnummer 0147V2, sectie D, perceelnummers 0009s, 0009t, 0009z, 0385b8, 0385c8, 0385d8, 0385s4 en 0385x7, waarbij:

§1. enerzijds vergunning wordt verleend, voor een termijn verstrijkend op 4 mei 2037, met als voorwerp:

- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voorsortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor RDF-voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht

van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in afwachting van afvoer voor (externe) nuttige toepassing, omvattende:

de opslag van maximaal 575 ton (330 m³) inerte afvalstoffen (onder andere zuivere steenfractie en plasmasteen) (2.2.2.a.1°);

- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voor-sortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor RDF-voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in afwachting van afvoer voor (externe) nuttige toepassing, omvattende:

de opslag van maximaal 125 ton, waarvan 62,5 ton hout en 62,5 ton kunststoffen (2.2.2.b.2°);

- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voor-sortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor RDF-voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in afwachting van afvoer voor (externe) nuttige toepassing, omvattende:

de maximale opslag van 920 ton ferro en non-ferro metalen (2.2.2.c.3°);

- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voor-sortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor RDF-voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in afwachting van afvoer voor (externe) nuttige toepassing, omvattende:

de maximale opslag van 3.400 ton ontgraven (nog te scheiden) afvalstoffen (2.2.2.f.2°);

- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voor-sortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor RDF-voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in afwachting van afvoer voor (externe) nuttige toepassing, omvattende:

de maximale opslag van 3.400 ton ontgraven (nog te scheiden) afvalstoffen (2.2.2.g.2°);

- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voor-sortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor RDF-voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in afwachting van afvoer naar 'tijdelijke of definitieve opslag' of voor verwerking met behulp van plasmavergassing, omvattende:

niet-gevaarlijke afvalstoffen (2.3.1.a);

- de exploitatie van een scheidingsinstallatie bestaande uit installaties voor voor-sortering met een geïnstalleerde drijfkracht van 350 kW en installaties voor de feitelijke scheiding met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 450 kW; de exploitatie van installaties voor RDF-voorbereiding en droging met een totaal geïnstalleerde drijfkracht van 1.000 kW; opslag van ontgraven afvalstoffen en opslag van gescheiden fracties in

afwachting van afvoer naar 'tijdelijke of definitieve opslag' of voor verwerking met behulp van plasmavergassing, omvattende:

- gevaarlijke afvalstoffen (2.3.1.b);
- plasmavergassing van RDF dat gedeeltelijk of geheel kan bestaan uit:
andere niet-gevaarlijke afvalstoffen (2.3.2.e);
- plasmavergassing van RDF dat gedeeltelijk of geheel kan bestaan uit:
andere gevaarlijke afvalstoffen (2.3.2.g);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met inbegrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van de restgassen van de waterstofproductie, op basis van RDF dat kan bestaan uit:
andere niet-gevaarlijke afvalstoffen (2.3.4.2.d);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met inbegrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van de restgassen van de waterstofproductie, op basis van RDF dat kan bestaan uit:
andere gevaarlijke afvalstoffen (2.3.4.2.e);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met inbegrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van de restgassen van de waterstofproductie, met een verwerkingscapaciteit van de plasmavergassing van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.3.9);
- plasmavergassing van RDF met een capaciteit van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.1.b);
- RDF-voorbereiding en droging voor voorbehandeling van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.1.c);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met inbegrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van de restgassen van de waterstofproductie, met een verwerkingscapaciteit van de plasmavergassing van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.2.a);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met inbegrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van de restgassen van de waterstofproductie, met een verwerkingscapaciteit van de plasmavergassing van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.2.b);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met in begrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van restgassen van de waterstofproductie, met een verwerkingscapaciteit van de plasmavergassing van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.3.a.2°);
- plasmavergassing en waterstofproductie, met in begrip van een thermal oxidiser voor oxidatie van restgassen van de waterstofproductie, met een verwerkingscapaciteit van de plasmavergassing van 30 kton per jaar RDF – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.3.a.3°);
- RDF-voorbereiding en droging voor voorbehandeling van 30 kton per jaar – gemiddeld circa 91 ton per dag – gemiddeld 3,8 ton per uur (2.4.3.b.2°);
- opslag van ontgraven (nog te scheiden) afvalstoffen en opslag van RDF en andere afgescheiden fracties die gevaarlijk kunnen zijn in afwachting van verwijdering door plasmavergassing of 'tijdelijke of definitieve opslag', met een totale opslagcapaciteit van maximum 5.775 ton (2.4.5);
- opslag van oliën zonder GHS-pictogram in verplaatsbare recipiënten met een maximale opslagcapaciteit van 20.000 liter (6.4.1);

- een brandstofverdeelininstallatie voor de bevoorrading van eigen bedrijfsvoertuigen met twee verdeelslangen (6.5.2);
- de productie van waterstof (7.11.2.a);
- twee gasolie gestookte noodgeneratoren met een individueel elektrisch vermogen van respectievelijk 1.200 kWe en 10 kWe en een stoomturbine met een elektrisch vermogen van 305 kWe – totaal: 1.515 kWe (12.1.2);
- een transformator met een individueel nominaal vermogen van 400 kVA (12.2.1);
- twee transformatoren met elk een individueel nominaal vermogen van 8.000 kVA – totaal: 16.000 kVA (12.2.2);
- een noodbatterij met een vermogen van 1.500 kVA (12.3.1);
- stalplaatsen voor voertuigen ter hoogte van de scheidingshal, ter hoogte van de weegbrug en ter hoogte van de laadzone voor in totaal 27 voertuigen (15.1.2);
- werkplaats voor nazicht, herstel en onderhoud van interne transportmiddelen (met inbegrip van carrosseriewerkzaamheden) met een schouwput met hefbrug (15.2);
- wasplaats voor voertuigen voor maximum tien voertuigen per dag (15.4.2.b);
- productie van waterstof met een maximale productiecapaciteit van 3.200 Nm³ per uur (16.1.b.3°);
- productie van zuurstof met een maximale productiecapaciteit van 1.500 Nm³ per uur en de productie van stikstof met een maximale productiecapaciteit van 260 Nm³ per uur (16.2);
- twee airconditioninginstallaties met een drijfkracht van respectievelijk 10 kW en 7 kW en twee luchtcompressoren met een vermogen van elk 22 kW – totaal 61 kW (16.3.1.1);
- een koelinstallatie voor koeling compressor met een drijfkracht van 18 kW en zeven compressoren voor waterstof, zuurstof en stikstof met een totale drijfkracht van 3.235 kW – totaal: 3.253 kW (16.3.2.3.b);
- station voor het bevoorraden van personenvoertuigen met waterstof (GHSO₂) (16.4.1);
- opslag van maximum 500 liter aërosolen (onderhouds- en reinigingsproducten) (17.1.1.1);
- opslag van gasen in verplaatsbare recipiënten, namelijk:
 - maximum 6.000 liter als gevaarlijk ingedeelde gasen, waaronder las- en onderhoudsgassen en steunbrandstof voor de thermal oxidiser;
 - maximum 2.400 liter zuurstof;
 - maximum 900 liter waterstof;
 - totaal: 9.300 liter (17.1.2.1.3);
- opslag van gasen in vaste reservoirs, namelijk:
 - 3 x 400.000 liter waterstof (gasvormig);
 - 60.000 liter zuurstof (gasvormig);
 - 1 x 20.000 liter stikstof (gasvormig);
 - 1 x 20.000 liter stikstof (vloeibaar);
 - 1 x 10.000 liter perslucht;
 - totaal: 1.310.000 liter (17.1.2.2.3);
- aanwezigheid van volgende met naam genoemde stoffen (17.2.1):
 - maximum 16.251 kg waterstof in opslag;
 - maximum 15.239 kg waterstof in proces;
- opslag van volgende niet met naam genoemde stoffen of producten:
 - maximum 1,7 ton giftige vloeistoffen en vaste stoffen categorie 2, of categorie 3 voor inhalatie (H331) in opslag – H₂;
 - maximum 22,7 ton milieugevaarlijke stoffen in opslag, waarvan maximum:

- 10,1 ton categorie 1 – E1;
- 21,6 ton chronisch categorie 2 – E2;
- maximum 1 ton milieugevaarlijke stoffen in proces – E1 of E2;
- opslag van 48,23 ton gasolie in twee vaste bovengrondse houders met een waterinhoudsvermogen van respectievelijk 48.000 liter en 5.000 liter (17.3.2.1.1.2°);
- opslag van maximum 18,0 ton overige ontvlambare vloeistoffen categorie 3 in verplaatsbare recipiënten (17.3.2.1.2.2°);
- opslag van maximum 19,1 ton ontvlambare producten categorie 2 in verplaatsbare recipiënten (17.3.2.2.2.b);
- opslag van maximum 3,6 ton brandgevaarlijke vaste stoffen in verplaatsbare recipiënten (17.3.2.3.2.b);
- opslag van 1 x 22,5 ton NaOH-oplossing, 1 x 18 ton HCl-oplossing en 1 x 21 ton H₂SO₄-oplossing in vaste bovengrondse houders met een waterinhoudsvermogen van elk 15 m³; opslag van maximum 18 ton producten met gevarenpictogram GHS05 in verplaatsbare recipiënten; totaal: 79,5 ton (17.3.4.3);
- opslag van maximum 2,9 ton producten met gevarenpictogram GHS06 in verplaatsbare recipiënten, waarvan maximum 1,7 ton categorie 2, of categorie 3 voor inhalatie (H331) (17.3.5.2.b);
- opslag van 18 ton HCl-oplossing in een vaste bovengrondse houder met een waterinhoudsvermogen van 15 m³; opslag van maximum 26,4 ton producten met gevarenpictogram GHS07 in verplaatsbare recipiënten; totaal: 44,4 ton (17.3.6.2.b);
- opslag van maximum 21,6 ton producten met gevarenpictogram GHS08 in verplaatsbare recipiënten (17.3.7.2.b);
- opslag van maximum 22,7 ton producten met gevarenpictogram GHS09 in verplaatsbare recipiënten, waarvan maximum 10,1 ton categorie 1 en maximum 21,6 ton categorie 2 (chronisch) (17.3.8.2°);
- opslag van maximum 5.000 kg of liter aan gevaarlijke vloeistoffen en vaste stoffen in kleine verpakkingen (17.4);
- verschillende vaste installaties voor behandeling van hout in de onderhoudswerkplaats met een gezamenlijke drijfkracht van 20 kW (19.3.1.b);
- plasmavergassing-installatie met een nominaal thermisch vermogen van 20 MWth (20.1.3.b);
- laboratorium voor interne controle (24.2);
- verschillende vaste installaties voor behandeling van metaal in de onderhoudswerkplaats met een gezamenlijke drijfkracht van 20 kW (29.5.2.1.b);
- een ontvettingstafel in de onderhoudswerkplaats met een opvangrecipiënt van 200 liter (29.5.7.2.a.2°);
- twee gasolie gestookte noodgeneratoren met een individueel nominaal thermisch ingangsvermogen van respectievelijk 4.400 kWth en 20 kWth; het vermogen is slechts voor 50% in rekening te brengen wegens het feit dat het noodgeneratoren met minder dan 500 bedrijfsuren per kalenderjaar betreft; totaal: 2.210 kWth (31.1.3);
- een stoomgenerator met een individuele inhoud van 1,5 m³ (39.1.2°);
- twee boilers met een individuele inhoud van respectievelijk 30 m³ en 16,3 m³ (39.1.3°);
- twee stoomvaten met een individuele inhoud van elk 13 m³ en een stoomvat met een individuele inhoud van 150 m³ (39.2.2°);
- vier warmtewisselaars met een individuele inhoud van de secundaire ruimte van elk 1,5 m³ (39.4.1°);

- een warmtewisselaar met een individuele inhoud van de secundaire ruimte van 10,5 m³ (39.4.2°);
- een thermal oxidiser met een nominaal thermisch ingangsvermogen van 6 MWth (43.1.3);

§2. anderzijds vergunning wordt geweigerd voor de volgende aangevraagde afvalstoffen op dezelfde plaats:

- (organisch) slib (RWZI, voedingsindustrie, textielindustrie, ...);
- plantaardige oliën- en vetresten, voor zover deze VLAREMA-conform zijn;
- houtachtige biomassa van landschapsbeheer,

worden ongegrond verklaard.

Art. 2. Het bestreden besluit wordt bevestigd.

Art. 3. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel, 3 november 2017

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw,



Joke SCHAUVLIEGE