

AMV/000153466/1010

Ministerieel besluit houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 8 november 2012 met nummer 37015/22/2/A/3 houdende het verlenen van een milieuvergunning aan de bvba Fralauva, Melkerijstraat 2, 8850 Ardooe, voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenskwekerij met een mestverwerkingsinstallatie gelegen te 8700 Tielt, Deinsteeweg 19.

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 4 mei 2016;

Gelet op het arrest nr. 233.268 van 17 december 2015 van de Raad van State waarbij het ministerieel besluit nr. AMV/000153466/1003/B van 12 juli 2013 wordt vernietigd;

Gelet op de betekening van voormeld arrest aan het Vlaamse Gewest op 23 december 2015; dat de behandelingstermijn voor heronderzoek van de beroepen aanvangt op 24 december 2015;

Gelet op het beroep van Lust & Partners Advocaten, Baron Ruzettelaan 27, 8310 Brugge, raadsman van 18 omwonenden, aangetekend tegen het besluit nr. 37015/22/2/A/3 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 8 november 2012 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 8 november 2032, aan de bvba Fralauva, Melkerijstraat 2, 8850 Ardooie, voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenskwekerij met een mestverwerkingsinstallatie gelegen te Deinsesteenweg 19, 8700 Tielt, op de kadastrale percelen, afdeling 2, sectie F, perceelnrs. 272/b, 273/a, 274/c en 283/h, met als voorwerp:

- verder exploiteren van 2.944 mestvarkens, 2740 m³ mest, stalplaats 3 voertuigen, grondwaterwinning 15,34 m³/d en 5.600 m³/j in het Ieperiaan Zand;
 - uitbreiden met mestverwerkingsinstallatie Trevi 60.000 ton/jaar, 26.700 m³ mest, transformator 400 kVA, stalplaats 5 voertuigen, 2 surpressoren elk 37 kW, 960 kg/1.200 l methanol, 2.100 kg/2.000 l azijnzuur, 2.000 l mazout + 1 verdeelslang, 600 l antischuim; zodat de inrichting voortaan zou omvatten:
 - stallen voor het houden van max. 2.944 mestvarkens;
 - transformator 400 kVA;
 - stalplaats voor 8 voertuigen;
 - 2 surpressoren (2 x 37 kW);
 - 960 kg (1.200 l) methanol;
 - 2.100 kg (2.000 l) azijnzuur;
 - 2.000 l mazout;
 - 600 l antischuim;
 - een brandstofverdeelslang mazout;
 - 29.440 m³ dierlijke mestopslag (waarvan 2.740 m³ bij stallen, 6.700 m³ bij mestverwerking en een effluentlagune 20.000 m³);
 - mestverwerkingsinstallatie Trevi met een verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar;
 - grondwaterwinning maximaal 15,34 m³/dag en 5.600 m³/jaar;
- kenmerken:
- aard van de winning: verbuisde boorput;
 - aantal: 2;
 - diepte van de winning: elk 11 m;
 - watervoerende laag: Ieperiaan;
 - HCOD-code: 0800;
 - gebruik: drinkwater voor de dieren;

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §3, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit door aanplakking werd bekendgemaakt vanaf 30 november 2012;

Gelet op het feit dat het beroep werd ontvangen op 3 januari 2013 en ontvankelijk werd verklaard op 7 januari 2013;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van omwonenden:

- de geurhinder is exponentieel toegenomen sinds de bijbouw van een nieuwe stal op het bedrijf in 2011 (uitbreiding met 1.522 mestvarkens); ook al is deze vergund als een

ammoniakemissie-arme stal, bestaat het vermoeden dat deze stal niet conform werd uitgevoerd;

- er zal sprake zijn van een enorme toename van traag landbouwverkeer op de Deinsesteenweg, zodat er mobiliteitshinder zal optreden;
- de mestverwerking wordt in de achtertuin van een ander landbouwbedrijf geplaatst en op 40 m van een toonzaal voor vrachtwagens in open lucht, waardoor niet alleen de werknemers, maar ook klanten klagen over geurhinder; één van de beroeps-indieners heeft een groente- en fruitwinkel langs de Deinsesteenweg; een andere beroepsindieners heeft een BMW-garage en vreest naast geurhinder hinder voor de testritten; de bereikbaarheid van de vennootschappen zal verminderen;
- overeenkomstig het Milieubeleidsplan 2011-2015 is het de bedoeling om tegen 2020 het aantal Vlamingen dat geurhinder moet ondergaan in zijn leefmilieu te doen dalen tot 12%; de gevallen van ernstige geurhinder moeten zelfs gereduceerd worden tot 4,5%; in navolging hiervan is onder meer de omzendbrief LNE 2012/1 van 29 juni 2012 houdende milderende maatregelen voor geuremissies die afkomstig zijn van bestaande varkens- en pluimveestallen in Vlaanderen, uitgevaardigd;
- in casu heeft de deputatie de klachten in verband met geurhinder afgedaan onder verwijzing naar de vorige vergunningsprocedure, stellende dat 'de deputatie de vorige uitbreiding pas na grondig geuronderzoek heeft milieuvergund'; ook bij de uitbreiding van een bestaande vergunde inrichting moet rekening worden gehouden met de milieuhygiënische hinderlijkheid van de hele inrichting; des te meer aangezien de hernieuwing van de volledige vergunning wordt gevraagd;
- de deputatie had overigens bij het verlenen van de vorige milieuvergunning gewezen op de precaire ligging van een aantal woningen in het oosten in het kader van de evaluatie van de geurhinder, alsook de grote omvang van de gevraagde uitbreiding (toename met 1.522 mestvarkens);
- in het bestreden besluit legt de deputatie trouwens een tegenstrijdige bijzondere voorwaarde op, namelijk dat binnen de 60 dagen door de exploitant een audit op alle stallen in toepassing van de omzendbrief LNE2012/1 moet overgemaakt worden aan de deputatie; deze voorwaarde garandeert niet dat de inrichting voldoet aan de eisen van de milieuwetgeving, waardoor de vergunning geweigerd moet worden (artikel 30bis, §1, van titel I van VLAREM);
- in casu erkent de deputatie dat er een probleem van geurhinder is waarover zij onvoldoende informatie heeft; zij kan hieraan niet voorbijgaan door het opleggen van een voorwaarde waarbij pas na het verlenen van de vergunning de informatie wordt ingewonnen die vereist is om een deugdelijke milieuhygiënische toetsing door te voeren;
- de provinciale milieuvergunningscommissie stelt dat volgens de rechtspraak van de Raad van State een hogere tolerantiegraad geldt voor woningen in agrarisch gebied; deze opmerking is niet op zijn plaats; eerst en vooral is de aangevraagde uitbreiding niet bestemmingsconform; daarenboven moet in agrarisch gebied niet elke hinder aanvaard worden; bovendien is het bedrijventerrein aan de overzijde van de Deinsesteenweg gelegen in een regionaal bedrijventerrein met openbaar karakter volgens het gewestplan; het desbetreffende agrarisch gebied is trouwens héél dicht bij het centrum van Tielt gelegen;
- de omstandigheid dat er in casu geen afstandsregels van toepassing zijn, is geen argument om geen geurtoets uit te voeren;

- agrarische gebieden zijn bestemd voor landbouw in de ruime zin, de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen en para-agrarische bedrijven; slechts 3.250 ton mest afkomstig van het eigen bedrijf en 56.750 ton afkomstig van andere bedrijven, zal verwerkt worden in de mestverwerkingsinstallatie; het betreft geen landbouwactiviteit; het bedrijf hoort thuis op een daarvoor specifiek bestemd bedrijventerrein; er kan alleen sprake zijn van een para-agrarisch bedrijf wanneer het bedrijf de producten opslaat van of diensten verleent aan landbouwbedrijven die in de onmiddellijke omgeving van de inrichting gelegen zijn; dit is conform Omzendbrief RO/2006/01 van 19 mei 2006 ook noodzakelijk; het desbetreffende bedrijf met een capaciteit van 60.000 ton mest, waarvan slechts 5% eigen mest verwerkt wordt, kan niet uitsluitend gericht zijn op landbouwbedrijven in de onmiddellijke omgeving maar is eerder een regionaal bedrijf dat kennelijk de schaal van de omgeving overschrijdt; de indicatieve lijst met leveranciers bevat locaties die op meer dan 20 km van de site gelegen zijn;
- uit navraag in de omgeving blijkt dat er onder de plaatselijke boeren geen vraag is naar bijkomende mestverwerkingscapaciteit;
- de goede ruimtelijke ordening moet getoetst worden conform artikel 4.3.1, §1, 1°, b), van de VCRO; dit wil zeggen dat de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebrek, de bouwdichtheid, de visueel-vormelijke elementen, de cultuurhistorische aspecten, het bodemreliëf, de hinderaspecten, de gezondheid, het gebruiksgenot en de veiligheid in het algemeen moeten worden beoordeeld; het belang van de omwonenden in een rustige leefomgeving en een gezond leefmilieu primeren in deze;
- de mestverwerking zal ingeplant worden langs een grote tweevaksverbindingsweg; op heden passeert hier reeds zeer veel verkeer; het is ontoelaatbaar om op een tweevaksbaan dagelijks (minstens) 26 bijkomende verkeersbewegingen toe te laten die per definitie traag landbouwverkeer zijn; op de Deinsesteenweg is er een toegelaten snelheid van 90 km/u; de op- en afrit van trage voertuigen zal een levensgevaarlijke situatie doen ontstaan; bovendien zal er steeds een fietspad moeten gedwarst worden;
- de industriezone (aan de overkant) mocht niet rechtstreeks ontsluiten op de Deinsesteenweg omwille van de specifieke mobiliteitssituatie;
- de percelen die rond de voorgestelde inplantingsplaats zijn gelegen, hebben allen te kampen met wateroverlast; de aanvrager heeft immers na de bouw van de bijkomende stal in 2011 alle overtollige grond gevoerd op de kadastrale percelen Tielt, afdeling 2, sectie F, perceelnummers 274C, 278A en 279E; deze reliëfwijziging (uitgevoerd zonder stedenbouwkundige vergunning) bedraagt op vele plaatsen meer dan 60 cm; het heeft ervoor gezorgd dat vele omwonenden sindsdien last hebben van aanzienlijke wateroverlast; hiervoor loopt een dagvaarding van één van de beroepers tegen de eigenaar en vruchtgebruiker van die gronden;
- de watertoets werd in het bestreden besluit niet correct uitgevoerd;

Gelet op het besluit nr. 37015/22/2/A/1 van de deputatie van West-Vlaanderen van 9 december 2010 waarbij de vergunning verleend wordt voor het verder exploiteren en veranderen tot 2944 mestvarkens, stalplaats voor 3 voertuigen, 2740 m³ mest, een grondwaterwinning van max. 15,34 m³/d en 5600 m³/j in het leperiaan zand, voor een termijn van 20 jaar;

Gelet op de ligging van de inrichting in agrarisch gebied volgens het gewestplan 'Roeselare - Tielt', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 17 december 1979;

Gelet op het gunstige advies van 26 januari 2016 van de Openbare Vlaamse Afvalstoffen-maatschappij;

Gelet op het gunstige advies van 3 februari 2016 van de dienst Grondwater en Lokaal Waterbeheer van de afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieu-maatschappij;

Gelet op het gunstige advies van 8 februari 2016 van de afdeling Ecologisch toezicht van de Vlaamse Milieu-maatschappij;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 17 februari 2016 van de afdeling Milieuvergunningen van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 17 februari 2016 van de afdeling Gebieden en Projecten van het departement Ruimte Vlaanderen;

Gelet op het horen op 23 februari 2016 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die het volgende verklaart:

er zijn nog een paar aanvullende praktische elementen; de beroepsindieners stellen dat er op basis van een beperkte rondvraag bij landbouwers in de buurt geen nood is aan bijkomende mestverwerking; er kan daaromtrent gewezen worden naar de aanscherping van de bemestingsnormen in het MAP5; dat zal aanleiding geven tot een mestoverschot en bijkomende noodzaak tot verwerking; uit een rondvraag bij mestverwerkers in de buurt blijkt dat het aanbod aan verwerking kleiner is dan het aanbod aan mest; in de huidige toestand wordt mest vaak via transporten over lange afstand vervoerd van West-Vlaanderen naar het oosten van het land; door de kilometerheffing die ingaat vanaf april 2016, wordt verwacht dat de prijs voor het transport zal stijgen; er zal bijgevolg bijkomende noodzaak zijn aan verwerking in West-Vlaanderen; de beperking van de aanvoer van mest tot bedrijven gelegen binnen een straal van 20 km is zeker haalbaar; uit de adviezen blijkt dat de ligging en de ontsluiting aanvaardbaar is; mest wordt tegenwoordig getransporteerd met vrachtwagens van 30 ton; dit zal minder traag landbouwverkeer met zich meebrengen; het bedrijf wordt nauwgezet uitgebaat; de afdeling Milieu-inspectie bevestigt dit; de problemen zijn ontstaan bij de aanvraag voor de mestverwerking; vóór de aanvraag waren er geen problemen; de mestverblijftijd wordt beperkt tot 2 maanden; er wordt laag eiwit- en laag fosforvoeding toegepast; er is een logboek voorhanden met alle elementen die noodzakelijk zijn, conform de omzendbrief; in dit logboek is er ook een luik rond ongediertebestrijding opgenomen; uit

het waterverbruik op het bedrijf blijkt dat er zeer intensief wordt gereinigd; er wordt grondwater en regenwater toegepast; het bedrijf is gelegen op 6 km van natuurgebied;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 23 februari 2016 van de gewestelijke milieuvergunningscommissie;

Overwegende dat bij ministerieel besluit van 12 juli 2013 het bestreden besluit werd gewijzigd; dat meer bepaald bijzondere voorwaarden werden toegevoegd en dat één bijzondere voorwaarde werd vervangen;

Overwegende dat het arrest van de Raad van State van 17 december 2015 houdende vernietiging van het ministerieel besluit van 12 juli 2013 voornamelijk is gebaseerd op het feit dat in het ministerieel besluit van 12 juli 2013 werd voorbijgegaan aan de eigenheid van de m.e.r.-screening die inhoudt dat in een eerste beoordeling wordt nagegaan of het project aanzienlijke milieueffecten kan hebben; dat de “voorgaande overwegingen” waarvan sprake in het ministerieel besluit van 12 juli 2013 kaderen binnen het onderzoek dat de bevoegde overheid, overeenkomstig het Milieuvergunningendecreet en zijn uitvoeringsbesluiten, moet voeren om na te gaan of de aan vergunningsplicht onderworpen activiteiten kunnen plaatsvinden in omstandigheden die vanuit oogpunt van de bescherming van de mens en het leefmilieu aanvaardbaar zijn, en niet kaderen binnen de Vlaamse MER-regelgeving die het gevolg is van de omzetting van de richtlijn 2011/92/EU die een eigen beoordeling gebiedt met een uitdrukkelijke motivering;

Overwegende dat het beroep ingediend door omwonenden betrekking heeft op het verlenen van de vergunning voor de vroegtijdige hernieuwing van onder andere 2.944 mestvarkens en de uitbreiding met een mestverwerkingsinstallatie met een capaciteit van 60.000 ton mest/jaar voor een termijn van 20 jaar;

Overwegende dat de inrichting overeenkomstig de Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) een GPBV-installatie betreft waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden;

Overwegende dat de aanvraag betrekking heeft op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage II bij Richtlijn 2011/92/EU betreffende de milieu-effectenbeoordeling van bepaalde openbare en particuliere projecten (MER-richtlijn), meer bepaald in de categorieën ‘intensieve veeteeltbedrijven’ en ‘werken voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grondwater’; dat de aanvraag valt onder het toepassingsgebied van

Omzendbrief LNE 2011/1-milieueffectbeoordeling en vergunningverlening voor bepaalde projecten ten gevolge van het arrest van het Hof van Justitie van 24 maart 2011 (C-435/09, Europese Commissie tegen België) van 22 juli 2011;

Overwegende dat de aanvraag in hoofdzaak de uitbreiding met een biologische mestverwerkingsinstallatie met een capaciteit van 60.000 ton/jaar betreft; dat deze installatie ingeplant wordt bij een vergunde varkenshouderij voor het houden van 2.944 mestvarkens, waarvan 1.408 mestvarkens in 2 traditionele stallen worden gehouden (825 in stal 1 en 583 in stal 2) en 1.536 mestvarkens in een ammoniakemissie-arme stal (stal 3, type V-4.7); dat de exploitant ook vergund is voor het oppompen van 5.600 m³/j uit 2 boorputten; dat er aan de vergunde varkenshouderij en aan de grondwaterwinning geen verandering worden gepland; dat in het kader van de geplande investering een vroegtijdige hernieuwing van de milieuvergunning wordt gevraagd, conform artikel 18, §3, 2°, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning; dat een mestverwerkingsinstallatie niet voorkomt op de lijst van bijlage II bij de MER-richtlijn; dat echter omwille van de vroegtijdige hernieuwing van de vergunde varkenshouderij met grondwaterwinning een m.e.r.-screening moet gebeuren waarbij wordt getoetst aan de selectiecriteria zoals opgenomen in bijlage II bij het DABM;

Overwegende dat de inrichting gelegen is in een actief uitgebaat agrarisch gebied langs de Deinsesteenweg, op circa 500 m van woon(uitbreidings)gebied, zijnde de dorpskern van de gemeente Tielt; dat aan de overzijde van de straat zich een regionaal bedrijventerrein bevindt op circa 20 m; dat op circa 40 m ten oosten van het bedrijf een zonevreemde toonzaal van auto's gelegen is in agrarisch gebied; dat dit gebouw een bedrijfs-woning bevat; dat in een straal van 125 m rondom het bedrijfsterrein zich ten oosten drie woningen bevinden, respectievelijk op ongeveer 65 m, 100 m en 125 m (in bosgebied);

Overwegende dat de inplanting van een mestverwerkingsinstallatie zorgt voor een significante uitbreiding van het bouwvolume ten opzichte van het huidig bedrijf; dat de loods zal worden gebouwd op het naburig perceel evenwijdig met de Deinsesteenweg; dat de bekkens achter deze loods en de lagunes achter deze bekkens en bestaande stallen zullen worden gebouwd; dat dit getuigt van een zorgvuldige compacte bebouwing; dat zowel het huidige bedrijf als de mestverwerkingsinstallatie aansluiting vinden bij de Deinsesteenweg en direct aansluiting vinden bij de bedrijven gelegen in het regionaal bedrijventerrein; dat ter hoogte van de inrichting op het regionaal bedrijventerrein showrooms voor wagens en trucks en een kunststoffenverwerkend bedrijf gelegen zijn; dat een landschapsintegratieplan is opgemaakt om het bedrijf te integreren in het landschap; dat het bedrijf niet gelegen is in de nabijheid van een beschermd landschap, een stads- of dorpsgezicht, een monument of archeologische zone; dat het meest nabije erfgoedlandschap, ankerplaats en landschapsrelict gelegen is op circa 1,5 km van de inrichting, zijnde erfgoedlandschap 'Poelberg-Meikensbossen'; dat een deel van dit gebied een beschermd stads- of dorpsgezicht is; dat in het agrarisch gebied tussen de inrichting en het erfgoedlandschap verschillende landbouwexploitaties

en verspreide woningen gelegen zijn; dat eveneens een dubbele spoorlijn loopt in dit agrarisch gebied; dat bijgevolg er geen aanzienlijke effecten zijn op het landschap;

Overwegende dat het bedrijf voldoet aan de verbods- en afstandsregels zoals opgenomen in artikel 5.9.4.4 van titel II van het VLAREM; dat het bedrijf gelegen is in agrarisch gebied; dat in deze gewestplanbestemming agrarische en para-agrarische activiteiten zijn toegelaten;

Overwegende dat in 2010 een geurstudie is opgemaakt in het kader van de vorige milieuvergunningsaanvraag voor de uitbreiding van de varkenshouderij; dat de beoordeling van de effecten gebeurt op basis van een significantiekader opgenomen in het MER-richtlijnenboek Landbouwdieren van 2011; dat uit de geurstudie blijkt dat de totale geuremissie van de varkenshouderij 68.407 OUe/s bedraagt; dat er geen stijging van de geurhinder verwacht wordt aangezien er geen wijzigingen in het aantal dieren of het stalsysteem worden aangevraagd;

Overwegende dat het bedrijf voldoet aan de verbods- en afstandsregels zoals opgenomen in artikel 5.9.5.3 van titel II van het VLAREM; dat het bedrijf gelegen is in agrarisch gebied; dat in deze gewestplanbestemming landbouw, en dus ook intensieve veeteelt, mogelijk is; dat ten opzichte van bewoning in dit gebied een hogere graad van hinder kan worden aanvaard; dat het regionaal bedrijventerrein tegenover het bedrijf ook moet worden aanzien als een laag geurgevoelig gebied waarin ook een grote tolerantie ten aanzien van geur kan worden aanvaard; dat in het meest nabije woongebied geen negatieve effecten worden verwacht op het vlak van geur; dat er bijgevolg geen aanzienlijke effecten zijn op het vlak van geur;

Overwegende dat tijdens de beroepsprocedure die heeft aanleiding gegeven tot het vernietigde ministerieel besluit, de exploitant heeft aangegeven dat de volgende maatregelen met een mogelijk milderend effect zullen worden toegepast in alle stallen:

- standaardpakket zoals opgenomen in Omzendbrief LNE 2012/1;
- beperken van de mestverblijftijd tot twee maanden;
- gekoelde kadaveropslag;

dat deze maatregelen niet zijn opgenomen in de geurstudie; dat conform Omzendbrief LNE 2012/1 dit een reductie van de geuremissie van 20% met zich meebrengt voor wat de geuremissie vanuit de traditionele stallen betreft, zijnde stal 1 en 2, maar dat deze reductie niet kan worden toegepast op de ammoniakemissiearme stal 3; dat deze maatregelen bijgevolg een milderend effect zullen hebben op de geuremissie afkomstig van het volledige bedrijf;

Overwegende dat er slechts een beperkte geurhinder verwacht wordt van de mestverwerkingsinstallatie; dat er een scheiding van de ruwe mest gebeurt in een dikke fractie en een dunne fractie; dat de dunne fractie wordt verwerkt in de installatie en de dikke fractie wordt opgeslagen in een loods; dat de exploitant aangeeft dat de geur-

emissie afkomstig van de bekkens voor de behandeling van de dunne fractie overeenkomt met de geur van circa 150 dieren, zijnde circa 6% van de huidige geuremissie; dat in de BBT-studie voor mestverwerking staat dat de geuremissie afkomstig van het effluent, de denitrificatie- en nitrificatiebekkens zeer laag is; dat bijgevolg het denitrificatie- en nitrificatiebekken, de nabezinker en de effluentopslag niet afgedekt moeten worden; dat de loods voor de opslag van dikke fractie in onderdruk wordt geplaatst en de afgezogen lucht wordt behandeld in een biofilter; dat een biofilter een zeer goed verwijderingsrendement heeft voor geur; dat er bijgevolg geen aanzienlijke cumulatieve effecten worden verwacht op het vlak van geur rekening houdende met zowel de varkenshouderij als de mestverwerkingsinstallatie;

Overwegende dat de ammoniakemissie afkomstig van de varkenshouderij 6.772 kg/jaar bedraagt; dat in de BBT-studie voor mestverwerking staat dat de emissies afkomstig van de open bekkens beperkt zijn; dat de inrichting volgens het gewestplan gelegen is op circa 65 m van bosgebied; dat dit bosgebied niet is aangeduid als biologisch waardevol en niet erkend is als bosreservaat; dat de inrichting in zuidelijke richting gelegen is op circa 630 m van een natuurverwevingsgebied; dat de inrichting gelegen is op meer dan 5 km van een VEN-gebied of habitatrichtlijngebied; dat bijgevolg kan gesteld worden dat de meest nabije relevante natuurwaarden op voldoende afstand van het bedrijf gelegen zijn zodat er geen aanzienlijke effecten zijn op het vlak van verzuring of vermesting afkomstig van de ammoniakemissie;

Overwegende dat er een hernieuwing wordt gevraagd van de grondwaterwinning met een debiet van 5.600 m³/jaar; dat dit water wordt gebruikt als drinkwater voor de dieren, zijnde een hoogwaardige toepassing; dat voor laagwaardige toepassingen regenwater of leidingwater zal worden gebruikt; dat het grondwater wordt gewonnen via twee boorputten van 11 m uit het leperiaan; dat dit een ondiepe grondwaterwinning betreft; dat gelet op de ondiepe aard van de winning er geen aanzienlijke effecten zijn aangezien deze watervoerende laag op natuurlijke wijze aangevuld wordt met regenwater;

Overwegende dat, zoals uit bovenvermelde overwegingen blijkt, de aanvraag afdoende werd getoetst aan de selectiecriteria zoals opgenomen in bijlage II bij het DABM; dat werd vastgesteld dat in het licht van de kenmerken van het project, de plaatselijke omstandigheden en de kenmerken van zijn potentiële effecten er geen aanzienlijke milieueffecten verwacht kunnen worden; dat er voldoende gegevens beschikbaar zijn om de vergunningsaanvraag te beoordelen en om te oordelen dat er geen aanzienlijke effecten zijn; dat bijgevolg voor onderhavige aanvraag geen milieueffectenrapport moet worden opgemaakt voor deze hernieuwing en uitbreiding;

Overwegende dat in de onderstaande overwegingen de aanvaardbaarheid van de mogelijke hinder veroorzaakt door de gevraagde inrichting wordt beoordeeld;

Overwegende dat de inrichting gelegen is in de omgeving van andere landbouwbedrijven op circa 280 m, 320 m, 420 m en 520 m; dat het bedrijf gelegen is op circa 500 m van woongebied en reeds deels ontwikkeld woonuitbreidingsgebied; dat aan de overzijde van de straat zich een regionaal bedrijventerrein bevindt op circa 20 m; dat op circa 40 m ten oosten van het bedrijf een toonzaal van auto's met bedrijfswoning zonevreemd gelegen is in agrarisch gebied; dat in een straal van 125 meter rondom het bedrijfsterrein zich ten oosten drie woningen bevinden, respectievelijk op ongeveer 65 m, 100 m en 125 m (in bosgebied);

Overwegende dat er een vroegtijdige hernieuwing gevraagd wordt van de in 2010 tot 2030 vergunde 2.944 mestvarkens, waarvan 1.408 mestvarkens in twee traditionele stallen worden gehouden (825 in stal 1 en 583 in stal 2) en 1.536 mestvarkens in een ammoniakemissie-arme stal (stal 3 type V-4.7 mestkelders met water- en mestkanaal met schuine putwand(en) en met andere dan metalen driekantroosters); dat alle stallen voorzien zijn van een mechanische verluchting met verticale uitstoot ($< 0,5$ m boven de nok, zonder pet); dat alleen de hernieuwing wordt gevraagd van de vergunning voor de varkenshouderij; dat er geen wijzigingen worden gevraagd aan de varkenshouderij; dat in de loods horende bij de varkenshouderij alleen een mazouttank van 2.000 l met verdeelslang wordt voorzien;

Overwegende dat de exploitant een mestverwerkingsinstallatie met een verwerkingscapaciteit van maximaal 60.000 ton/jaar aanvraagt; dat de ruwe mest wordt opgeslagen in twee overdekte tanks van elk 800 m³; dat deze mest wordt gescheiden met een decanteercentrifuge in een dikke fractie (circa 15%) en een dunne fractie (circa 85%); dat de dunne fractie wordt opgeslagen in een overdekte tank van 600 m³; dat de dikke fractie (maximaal 1.500 m³) wordt opgeslagen in een loods en zal worden afgevoerd; dat de dunne fractie een biologische zuivering ondergaat die bestaat uit een nitrificatie en een denitrificatie; dat twee open reactoren voorzien worden, elk bestaande uit een nitrificatiebekken van 1.625 m³ en een denitrificatiebekken van 1.125 m³; dat in de nitrificatiebekkens in aërobe omstandigheden ammoniak wordt omgezet tot nitraat; dat in de denitrificatiebekkens in anaërobe omstandigheden nitraat wordt omgezet tot stikstofgas dat opgenomen wordt in de atmosfeer; dat een recirculatiepomp tussen beide bekkens zorgt voor de aanvoer van nitraat vanuit het nitrificatiebekken naar het denitrificatiebekken; dat de terugstroom van het denitrificatiebekken naar het nitrificatiebekken verloopt via openingen tussen beide bekkens; dat de dunne fractie dus meerdere keren beide reactoren doorloopt; dat na de biologische zuivering het effluent wordt overgepompt in een open bezinkingstank van 3.000 m³; dat het slib wordt teruggepompt naar de opslag voor ruwe mest waarna het gescheiden wordt samen met de ruwe mest; dat na de bezinking het effluent wordt opgeslagen in de open lagunes van in totaal 20.000 m³; dat het effluent uitgereden wordt op landbouwgronden;

Overwegende dat er geen wijzigingen aangevraagd worden aan de in 2010 vergunde varkenshouderij; dat 127 waarderingpunten worden toegekend aan de drie stallen samen; dat dit overeenkomt met een afstand die moet gerespecteerd worden van 350 m

ten opzichte van het dichtstbijzijnde hindergevoelig gebied; dat hieraan voldaan wordt met de 500 m ten opzichte van het dichtste woongebied;

Overwegende dat uit het individueel geuronderzoek uitgevoerd in 2010 blijkt dat de totale geuremissie van de dieren 68.407 OUE/s bedraagt; dat een geurstudie tot doel heeft om de geurimpact op een zo objectief mogelijke manier te beoordelen; dat de beoordeling van de effecten is gebeurd op basis van een significantiekader opgenomen in het MER-richtlijnenboek Landbouwdieren van 2011; dat uit de geurstudie blijkt dat de geurimmissie bij de dichtste woning ten oosten van het bedrijf 16,05 OUE/m³ bedraagt; dat dit moet worden beoordeeld als een negatief effect voor een woning in agrarisch gebied ($x > 10 \text{ OUE/m}^3$); dat ter hoogte van de andere woningen in de onmiddellijke omgeving, gelegen in agrarisch gebied, de geurimmissie ligt tussen 3 OUE/m³ en 10 OUE/m³ zodat voor deze woningen een matig negatief effect wordt verwacht op het vlak van geur; dat voor woningen die wat verderaf zijn gelegen in het agrarisch gebied, een geurimmissie wordt verwacht van 2,02 OUE/m³, wat moet beoordeeld worden als een gering negatief effect ($1,5 \text{ OUE/m}^3 < x < 3 \text{ OUE/m}^3$);

Overwegende dat ter hoogte van het woon(uitbreidings)gebied een geurimmissie wordt verwacht van maximaal 2 OUE/m³; dat slechts een beperkte zone van het woongebied een immissie kent die groter is dan 1,5 OUE/m³;

Overwegende dat in het regionaal bedrijventerrein geen referentiepunten werden genomen; dat uit de geurcontouren blijkt dat een deel van het regionaal bedrijventerrein een geurimmissie heeft van meer dan 10 OUE/m³; dat het regionaal bedrijventerrein (industrieterrein) een laag geurgevoelig gebied is zodat de effectbeoordeling op dezelfde manier moet gebeuren als bij woningen gelegen in agrarisch gebied; dat uit de geurcontouren blijkt dat ter hoogte van de dichtstbij gelegen conciërgewoning in het regionaal bedrijventerrein de geurimmissie rond de 10 OUE/m³ kan worden geschat; dat bijgevolg voor deze woning net een negatief effect kan worden verwacht;

Overwegende dat Omzendbrief LNE 2012/1 voorziet in geurreducerende maatregelen afkomstig van bestaande varkens- en pluimveestallen in Vlaanderen; dat in de bijzondere voorwaarden van het bestreden besluit opgelegd werd dat er een audit in toepassing van deze omzendbrief moest uitgevoerd worden op alle stallen door een deskundige ter zake; dat deze audit vlak na de beslissing in eerste aanleg werd uitgevoerd; dat het volgende in deze audit vermeld staat:

- stal 1 (traditionele stal voor 825 mestvarkens) en stal 2 (traditionele stal voor 583 mestvarkens):
 - A-V1: het ventilatiesysteem wordt geoptimaliseerd door een computergestuurde klimaatbeheersing; na elke ronde wordt het ventilatiesysteem gereinigd; dit wordt bijgehouden in een logboek;
 - A-V2: de reinigingsactiviteiten van de stal zelf worden bijgehouden in een logboek en er wordt het volgende reinigingsprotocol gevolgd:
 1. droge reiniging;

2. inweken;
3. hoofdwas;
4. spoelen;
5. tussentijds drogen;
6. ontsmetting;
7. droge leegstand gedurende 1 week;

- A-V3: er worden voeders gegeven overeenkomstig het laageiwitconvenant;
- A-V5: de voederinstallatie wordt dagelijks gecontroleerd, gebreken worden hersteld en gemorst voeder wordt verwijderd;
- B-V1: de mest zal afgevoerd worden naar de mestverwerking op de inrichting zelf, zodat de mestverblijftijd in de stal zal beperkt worden tot maximaal twee maanden (in logboek);
- B1: er zal een kadaverkoeling voorzien worden;

dat momenteel geen brijvoeder wordt toegepast op de inrichting zodat maatregel A-V4 'Goed brijvoermanagement' momenteel niet van toepassing is; dat een verhoging van de uitlaatkokers (maatregel B2) niet mogelijk is omwille van stabiliteitsredenen; dat de aanleg van een windsingel (maatregel B3) geen nut heeft omdat de dichtste woning op minder dan 100 m van de stallen gelegen is; dat er geen windbreekmuur (maatregel B4) kan worden geplaatst aangezien er op de stal geen lengteventilatie wordt toegepast; dat volgens de omzendbrief door het nemen van het standaardpakket en door het beperken van de mestverblijftijd er rekening mag gehouden worden met een geurreductie-inschatting van 20%; dat dit voor een significante daling van de geuremissie kan zorgen; dat vooral het verkorten van de mestverblijftijd in de stallen een duidelijke reductie van de geuremissie kan zorgen; dat dit pas optimaal kan worden uitgevoerd van zodra de mestverwerkingsinstallatie in exploitatie is; dat dezelfde maatregelen zullen worden genomen in stal 3; dat deze niet zullen zorgen voor eenzelfde geurreductie aangezien deze maatregelen reeds in rekening zijn gebracht in de geurstudie aan de hand van de lagere geuremissiefactoren gekoppeld aan dit ammoniakemissiearm stalsysteem; dat het echter aangewezen is om voor alle stallen het toepassen van de maatregelen opgenomen in Omzendbrief 2012/1, zijnde een standaardpakket van de omzendbrief (A-V1, A-V2, A-V3, A-V4, A-V5) + BV1 + B1, op te leggen als bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat de exploitant aangeeft dat deze maatregelen reeds worden toegepast; dat dit wordt bevestigd door de afdeling Milieu-inspectie;

Overwegende dat de afdeling Milieu-inspectie sinds 2013 het bedrijf 8 keer heeft geïnspecteerd; dat bij de meeste inspecties alleen een lichte varkensgeur kon worden vastgesteld tussen de stallen, bij de oprit van het bedrijf of bij het krenghuisje; dat uit de vaststellingen van de afdeling Milieu-inspectie blijkt dat deze geur niet als abnormaal moet worden omschreven; dat eind 2014/begin 2015 echter een duidelijke mestgeur is vastgesteld ten westen van de stallen; dat in januari 2015 werd vastgesteld dat er mest aanwezig was naast de stallen ten gevolge van het overschuimen van de mestkelder; dat de exploitant aan de afdeling Milieu-inspectie heeft gemeld dat gebleken is dat er een constructiefout is bij de bovenplaat van de stal; dat de exploitant sinds dit incident de mestkelders maar voor de helft vult om bijkomende calamiteiten te vermijden; dat hoogstwaarschijnlijk deze constructiefout, met de aanwezigheid van mest buiten de

mestkelder tot gevolg, aan de basis lag van de vastgestelde mestgeur ten westen van de stallen; dat dit verder wordt opgevolgd door de afdeling Milieu-inspectie; dat indien de mestverblijftijd wordt beperkt tot twee maanden, zoals wordt opgelegd in de bijzondere voorwaarden, het overschuimen van de mestkelder via de constructiefout wordt vermeden;

Overwegende dat tijdens de inspecties van de afdeling Milieu-inspectie telkens wordt vastgesteld dat het terrein er zeer proper bij ligt; dat de propere uitbating door de milieudienst van de gemeente wordt bevestigd;

Overwegende dat er bij de afdeling Milieu-inspectie sinds 2013 slechts drie klachten met betrekking tot geurhinder zijn ingediend; dat de laatste klacht dateert van augustus 2014; dat deze drie klachten afkomstig zijn van dezelfde persoon; dat er bij de milieudienst van de gemeente sinds 2013 geen klachten tegen het bedrijf bekend zijn; dat volgens rechtspraak van de Raad van State niet louter op basis van de aanwezigheid van klachten een vergunning kan worden geweigerd zonder dat deze officieel zijn vastgesteld (arrest nr. 157.784 van 20 april 2006); dat een aantal elementen in het dossier, zoals de geurstudie en de objectieve vaststellingen van de afdeling Milieu-inspectie, er op wijst dat, mits het naleven van de vergunningsvoorwaarden, de geurhinder veroorzaakt door de varkenshouderij tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de dikke fractie wordt opgeslagen in een loods; dat deze loods in onderdruk wordt gehouden om geurhinder te vermijden; dat voor de zuivering van de afgezogen lucht uit de loods met een S3-biobed wordt gerekend met een geurreductie van 85%; dat op basis van de algemene gegevens van een biobed zoals opgenomen in de lijst met luchtzuiveringstechnieken, opgesteld door het BBT-kenniscentrum van het VITO, blijkt dat het verwijderingsrendement voor geur van een biobed tussen 75% en 95% ligt; dat de restgeur van een biofilter een schorsgeur betreft en niet langer een mestgeur; dat in de bijzondere voorwaarden van het bestreden besluit is opgelegd dat het biobed zo moet worden gedimensioneerd dat de geuremissie wordt weggenomen, met uitzondering van de schors-/wortelgeur; dat bijgevolg, mits een goede opvolging van de biofilter, een biofilter kan volstaan om de geurhinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken; dat de exploitant afwijking vraagt van artikel 5.28.3.4.1, §1, 4°, van titel II van het VLAREM met betrekking tot de behandeling van de luchtmissies via een zure water en een biobed; dat de afwijking terecht werd toegestaan in het bestreden besluit; dat in artikel 5.28.3.4.1, §1, 4°, van titel II van het VLAREM bepalingen zijn opgenomen met betrekking tot het onderhouden en opvolging van de luchtbehandelingsinstallatie; dat deze bepalingen van toepassing blijven op het biobed; dat een jaarlijkse controle en onderhoud door een erkend MER-deskundige volgens onderhoudsvoorschriften de goede werking van het biobed moeten garanderen;

Overwegende dat het lossen en laden van mest en effluent gebeurt via snelkoppelingen die aan de loods zijn opgesteld boven een verhard oppervlak; dat er voor accidentele

gebeurtenissen een lekbak voorzien wordt; dat met dit systeem geen mest in contact komt met de buitenlucht, waardoor er bij het verpompen geen gevaar voor geurhinder optreedt; dat de exploitant afwijking vraagt van artikel 5.28.3.4.1, §1, 1°, van titel II van het VLAREM met betrekking tot het inpandig laden en lossen van mest; dat gelet op bovenstaande motivatie de afwijking terecht werd toegestaan in het bestreden besluit;

Overwegende dat in de BBT-studie voor mestverwerking staat dat het effluent een laag gehalte ammoniakale stikstof bevat zodat emissiearme opslag niet nodig is, aangezien de geuremissie van het effluent laag is; dat in dezelfde studie vermeld staat dat het slib hoofdzakelijk van microbiële oorsprong is; dat op basis van een studie van Trevi bij een gelijkaardige installatie aangehaald in bovengenoemde BBT-studie werd vastgesteld dat het stikstofverlies (via NH_3 en N_2O) en de geuremissie ter hoogte van de denitrificatie- en nitrificatiebekkens beperkt is; dat bijgevolg het denitrificatie- en nitrificatiebekken, de nabezinker en de effluentopslag niet afgedekt moeten worden; dat op basis van olfactometrische metingen, uitgevoerd in 2002 boven de biologie (nitrificatie/denitrificatie: geuremissie respectievelijk 43 OUE/s en 102 OUE/s) van een andere installatie, er vanuit kan gegaan worden dat de geuremissie van de biologie van een installatie met een capaciteit van 2.000 m³ ruwe mest/jaar overeenkomt met 4,96 vleesvarkens (uitgaande van 29,2 OUE/s/dier); dat huidige installatie bijgevolg ongeveer 150 mestvarkens vertegenwoordigt; dat de exploitant afwijking vraagt van artikel 5.9.2.3, §4, artikel 5.28.2.3, §2, en artikel 5.28.3.4.1, §1, 3°, van titel II van het VLAREM met betrekking tot de overkapping van het effluent, de reactoren en het bezinkingsbekken; dat deze afwijking, gelet op bovenstaande motivatie, terecht werd toegestaan in het bestreden besluit;

Overwegende dat, gelet op de zeer beperkte verwachte geuremissie afkomstig van de mestverwerkingsinstallatie, kan gesteld worden dat de verwachte cumulatieve geurhinder afkomstig van de mestverwerkingsinstallatie en de varkenshouderij tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de aan- en afvoer van de mest zal plaatsvinden tussen 7u en 19u; dat het scheiden van de mest inpandig gebeurt; dat de mestverwerkingsinstallatie geen geluidshinder met zich meebrengt; dat de pompen zijn opgesteld in tanks, in putten of in de loods; dat bijgevolg de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de ammoniakemissie afkomstig van de varkenshouderij 6.772 kg NH_3 /jaar bedraagt; dat in de BBT-studie voor mestverwerking staat dat de emissies afkomstig van de open bekkens zeer beperkt zijn, zodat deze als te verwaarlozen kunnen worden beschouwd; dat de inrichting gelegen is op circa 630 m van een natuurverwevingsgebied in zuidelijke richting; dat conform het decreet Natuurbehoud er alleen een stimulerend beleid mag gevoerd worden in deze gebieden en er geen gebiedspecifiek beleid met gebods- of verbodsbepalingen wordt gevoerd ten aanzien van deze natuurverwevingsgebieden; dat de inrichting gelegen is op meer dan 5 km van een VEN-gebied of habitatrichtlijngebied; dat het Agentschap voor Natuur en Bos een online-instrument 'Voortoets' heeft ontwikkeld met daarin een depositiescan; dat deze depositiescan het

mogelijk maakt om de indirecte effecten van verzuring en vermesting via de lucht op habitats na te gaan; dat de depositiescan de worst case impact berekent binnen een nulcontourlijn, die vastgesteld is op de kritische depositiewaarde van het meest gevoelige habitat; dat de berekening met het online-instrument aantoont dat er geen risico op betekenisvolle aantasting te verwachten is op de actuele en mogelijk toekomstige habitats in habitatrichtlijngebied; dat bijgevolg de voorgenomen hervergunning overeenkomstig artikel 36ter van het decreet Natuurbehoud kan worden toegestaan; dat de VEN-gebieden op een gelijke afstand van het bedrijf liggen als de habitatrichtlijngebieden, zodat kan gesteld worden dat ook op de VEN-gebieden geen betekenisvolle aantasting te verwachten is; dat bijgevolg kan gesteld worden dat de verzurende en vermestende effecten veroorzaakt op relevante natuurwaarden in de buurt tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt;

Overwegende dat de exploitant een beperkte hoeveelheid gevaarlijke producten zal opslaan; dat de exploitant maximaal 1.200 l methanol en maximaal 2.000 l azijnzuur zal opslaan; dat deze producten worden gebruikt in de reactoren om de hoeveelheid CZV op peil te houden zodat de denitrificatie vlot verloopt; dat circa 600 l antischuimmiddel (structol) zal worden opgeslagen; dat dit zal worden gebruikt om schuimvorming op de reactoren tegen te gaan; dat deze gevaarlijke stoffen, conform artikel 5.17.4.3.1, §1, van titel II van het VLAREM, moeten worden opgeslagen op lekbakken of in een inkuiping; dat de exploitant maximaal 2.000 l mazout zal opslaan in een bovengrondse dubbelwandige tank; dat deze tank voorzien wordt van een verdeelslang;

Overwegende dat bij het laad- en losstation van de mest en het effluent een morsput voorzien is; dat een eventueel bevuild oppervlak onmiddellijk zal worden gereinigd; dat het reinigingswater van de stallen en de installatie wordt opgevangen en mee wordt verwerkt in de installatie; dat bijgevolg het risico op bodemverontreiniging tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat er geen lozing van bedrijfsafvalwater voorzien is; dat het huishoudelijk afvalwater volgens het uitvoeringsplan geloosd wordt via een individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater in een overwelfde gracht; dat het bedrijf en de woning volgens de zoneringsplannen gelegen zijn in individueel te optimaliseren buitengebied; dat bijgevolg het lozen van huishoudelijk afvalwater gebeurt conform de bepalingen van artikel 6.2.2.4.1, §1 en §2, van titel II van het VLAREM;

Overwegende dat tijdens de bouw van de ammoniakemissie-arme stal de overtollige grond volgens de exploitant afgevoerd werd; dat de nieuwe stal wel hoger ligt dan de achterliggende percelen, zodat er een zekere ophoging heeft plaatsgevonden; dat op de achterliggende terreinen wateroverlast is opgetreden; dat na onderzoek door de gemeente gebleken is dat er een duiker was ingestort; dat dit ondertussen verholpen is;

Overwegende dat volgens de aanstiplijst voor de controle van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater, die is bijgevoegd bij het aanvraagdossier, de bijkomende verharde oppervlakte circa 3.470 m² bedraagt; dat een regenwateropvang van 20 m³ en een infiltratiebekken van 47.100 liter (64 m²) wordt voorzien; dat de voorziene buffering voldoende groot is voor de bijkomende verharding; dat de totale verharde oppervlakte 5.738 m² betreft, zijnde circa 5.015 m² dakoppervlak en circa 723 m² verharding; dat regenwater afkomstig van circa 228,60 m² bestaande dakoppervlakte via een ondergronds buizentraject geloosd wordt in een overwelfde gracht; dat bij de bestaande gebouwen een regenwateropvang van in totaal 112 m³ voorzien is met overloop naar de gracht (stal 1: 5 m³, stal 2: 5 m³, stal 3: 100 m³, woning: 2 m³); dat het opgevangen regenwater gebruikt wordt als drinkwater voor de dieren en als reinigingswater (in totaal circa 1.112 m³/jaar); dat het aangewezen is om de minimale hoeveelheid regenwateropvang en de minimale omvang van de infiltratievoorziening op te leggen in de bijzondere voorwaarden;

Overwegende dat de exploitant een hernieuwing vraagt van de ondiepe grondwaterwinning met een debiet van 5.600 m³/jaar uit twee boorputten van 11 m diep; dat er jaarlijks circa 6.862 m³ water nodig is, bestaande uit 6.509 m³ hoogwaardig drinkwater en 353 laagwaardig reinigingswater; dat om minder grondwater te gebruiken er in het bestreden besluit opgelegd is dat er prioritair en maximaal gebruik moet gemaakt worden van hemelwater voor laagwaardige toepassingen zoals reiniging, beregening en sanitaire doeleinden; dat indien er een tekort is aan regenwater en het maximaal toegelaten op te pompen grondwater bereikt is, er ook leidingwater voorzien is;

Overwegende dat met huidige uitbreiding geen bijkomende impact verwacht wordt op de waterhuishouding, zodat geconcludeerd kan worden dat geen bijkomende schadelijke effecten veroorzaakt zullen worden;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in het Leiebekken; dat de inrichting gelegen is in mogelijk overstromingsgebied; dat de inrichting volgens recente gegevens niet in recent overstroomd gebied of in een risicozone voor overstromingen is gelegen;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 5, 6°, van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid het hemelwater zoveel mogelijk moet worden verdampt of nuttig aangewend of geïnfiltreerd, en dat het overtollige hemelwater en effluentwater gescheiden van het afvalwater en bij voorkeur op een vertraagde wijze via het oppervlaktewaternet moet worden afgevoerd;

Overwegende dat uit bovenvermelde overwegingen blijkt dat de vergunningsplichtige activiteit, mits naleving van de opgelegde voorwaarden, verenigbaar is met het watersysteem en dat er geen schadelijke effecten aan het watersysteem worden verwacht; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat de varkenshouderij circa 221 transporten/jaar (aan- en afvoer varkens, aanvoer voeder, afvoer krenge) met zich meebrengt; dat dit in de toekomstige situatie niet zal wijzigen;

Overwegende dat de exploitant maximaal 60.000 ton dierlijke mest zal verwerken waarvan ongeveer 3.250 ton mest zal afkomstig zijn van het bedrijf zelf (ca. 5%), en de rest aangeleverd wordt door bedrijven uit de omgeving; dat voor de mestverwerkingsinstallatie circa 6 aanvoertransporten per dag (circa 1.900 transporten per jaar) nodig zijn en circa 7 afvoertransporten per dag (circa 2.060 transporten per jaar); dat dit het maximaal aantal verwachte transporten is; dat de exploitant maximaal inzet op het optimaliseren van de transporten door het meenemen van effluent als retourvracht;

Overwegende dat er maximaal 14 transporten per dag nodig zijn voor de mestverwerkingsinstallatie en de varkenshouderij samen;

Overwegende dat er een nieuwe in- en uitrit aangelegd wordt voor de mestverwerkingsinstallatie; dat dit een gescheiden toegang en uitgang betreft die uitkomt op de Deinsesteenweg, zijnde een tweevaksbaan met aan beide zijden een fietspad; dat in overleg met het Agentschap Wegen en Verkeer de toegangsweg voorzien is met een overrijdbare berm; dat het Agentschap Wegen en Verkeer (district Pittem) op 28 augustus 2012 een gunstig advies heeft gegeven in het kader van de stedenbouwkundige vergunningsprocedure; dat deze weg voldoende uitgerust is om dergelijke hoeveelheid transporten te verwerken; dat het evenwel aangewezen is om in een bijzondere voorwaarde op te leggen dat de mestaanvoer moet gebeuren vanuit een straal van 20 km zodat de lokale verankering van de mestverwerkingsinstallatie gegarandeerd blijft; dat de exploitant zich hiermee akkoord verklaart;

Overwegende dat conform artikel 5.9.8.4, §3, van titel II van het VLAREM de exploitant doeltreffende bestrijdingsmiddelen moet treffen ter voorkoming van ongedierte zoals ratten, muizen en insecten; dat conform artikel 4.1.3.1 van titel II van het VLAREM de inrichting proper moet worden gehouden en dat de inrichting in goede staat van onderhoud moet verkeren; dat eveneens telkens als de omstandigheden daartoe aanleiding geven, doeltreffende maatregelen moeten worden genomen tegen ongedierte; dat een vliegenbestrijdingsplan is opgelegd in de bijzondere voorwaarden van het bestreden besluit; dat bij het respecteren van deze voorwaarden de hinder afkomstig van ongedierte tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat de exploitant afwijking vraagt van artikel 5.28.3.2.2, §2 en §3, en artikel 5.28.3.2.4, §2, van titel II van het VLAREM met betrekking tot het opstellen van een nutriëntenbalans en het uitvoeren van analyses op elke vracht op de grondstoffen en de eindproducten; dat deze bepalingen ondertussen in de wetgeving zijn geschrapt, zodat

de vraag tot afwijking zonder voorwerp is; dat de overige bepalingen van artikel 5.28.3.2.2, §2, van titel II van het VLAREM met betrekking tot de controle op de aangevoerde mest en de verantwoordelijkheid van de exploitant met betrekking tot de aanvaarding van mest wel van toepassing blijven; dat de exploitant van deze bepalingen geen afwijking vraagt;

Overwegende dat het aangewezen is dat er voldoende aandacht wordt besteed aan de landschappelijke inpasbaarheid; dat er een landschappelijk integratieplan voor het bedrijf werd opgemaakt en bijgevoegd bij de aanvraag; dat gebruik gemaakt wordt van streekeigen heesters (lage en hoge); dat langs de voorzijde/straatzijde reeds voldoende aanplanting voorzien is, die uitgebreid zal worden ter hoogte van de mestverwerkingsinstallatie; dat naast de nieuwe bedrijfstoegang hoogstambomen worden voorzien; dat het groenscherm zo is ontworpen dat het landbouwbedrijf niet wordt afgeschermd van de omgeving maar dat de infrastructuur gefilterd wordt zodat het bedrijf in het landschap wordt geïntegreerd; dat dit opgelegd wordt als bijzondere voorwaarde;

Overwegende dat, om uitdrukkelijk tegemoet te komen aan de stelling van de auditeur van de Raad van State dat in het vernietigde ministerieel besluit van 12 juli 2013 onvoldoende rekening werd gehouden met de geformuleerde bezwaren in eerste aanleg en met het ongunstig advies van het college van burgemeester en schepenen, in onderstaande overwegingen dieper wordt ingegaan op deze bezwaren en het advies van het college van burgemeester en schepenen; dat de Raad van State in een eerder arrest nochtans heeft geoordeeld dat de in eerste aanleg verstrekte adviezen bedoeld zijn om de overheid die in eerste aanleg uitspraak doet, voor te lichten; dat deze adviezen niet bestemd zijn voor de in beroep oordelende overheid daar tijdens de beroepsprocedure nieuwe adviezen worden verstrekt; dat bijgevolg strikt gezien geen antwoord moet worden gegeven op de in eerste aanleg uitgebrachte adviezen (arrest nr. 69.293, 30 oktober 1997);

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 212 bezwaren werden ingediend die betrekking hebben op mobiliteit, geurhinder, wateroverlast, ruimtelijke impact;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen een ongunstig advies heeft uitgebracht tijdens de procedure in eerste aanleg met volgende elementen met betrekking tot milieutechnische aspecten:

- klachten, het bestaan van hinder en wateroverlast;
- impact op de mobiliteit;
- onduidelijkheid over de geurhinder in de huidige en de gewenste situatie;
- impact op het landschap en een gebrekkige integratie;

Overwegende dat in verband met geurhinder en klachten kan verwezen worden naar bovenstaande omstandig gemotiveerde motivatie met betrekking tot geurhinder, gebaseerd op een geurstudie en de objectieve vaststellingen van de afdeling Milieu-

inspectie; dat zoals eerder gesteld er ook bij de gemeente geen recente klachten tegen het bedrijf gekend zijn; dat er weldegelijk een studie is naar de huidige geuremissie en geurimmissie afkomstig van de varkens; dat er bijkomende maatregelen worden voorgesteld door de exploitant en worden opgelegd om de geuremissie afkomstig van de varkens te milderen; dat de afdeling Milieu-inspectie geen onaanvaardbare geurhinder heeft kunnen vaststellen tijdens verschillende recente inspectiebezoeken met uitzondering van een calamiteit; dat er maatregelen worden genomen door de exploitant om deze calamiteit in de toekomst te vermijden; dat er slechts beperkte emissies verwacht worden afkomstig van de mestverwerkingsinstallatie; dat in verband met de impact op de mobiliteit verwezen kan worden naar de bovenstaande motivatie; dat het Agentschap Wegen en Verkeer de draagkracht van de weg met betrekking tot de geplande uitbreiding en bijhorende transporten bevestigt; dat gelet op de lokale verankering, lange afstandstransporten worden vermeden; dat er voldoende regenwateropvang of -infiltratie voorzien is zodat de impact op de waterhuishouding aanvaardbaar is; dat bijgevolg met betrekking tot de milieutechnische aspecten, opgenomen in het ongunstige advies van het college van burgemeester en schepenen, dit advies niet kan worden bijgetreden; dat in bovenstaande overwegingen omstandig gemotiveerd wordt waarom de bezwaren, ingediend tijdens het openbaar onderzoek, ongegrond zijn;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in agrarisch gebied; dat agrarische gebieden bestemd zijn voor de landbouw in de ruime zin; dat behoudens bijzondere bepalingen de agrarische gebieden alleen de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitant en een verblijfsgellegenheid mogen bevatten voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt; dat agrarische gebieden eveneens para-agrarische bedrijven mogen bevatten; dat gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met een industrieel karakter of voor intensieve veeteelt slechts opgericht mogen worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft; dat de afstanden van 300 m en 100 m niet gelden in het geval van een uitbreiding van een bestaand bedrijf; dat het hier een varkenshouderij betreft; dat het houden van varkens een agrarische activiteit is; dat de exploitant de varkenshouderij wenst uit te breiden met een mestverwerkingsinstallatie met een capaciteit van maximaal 60.000 ton/jaar; dat de te verwerken dierlijke mest afkomstig is van veeteeltbedrijven in de buurt zodat een nauwe verbondenheid bestaat tussen enerzijds de mestverwerkingsinstallatie en het landbouwproductieproces, zijnde het houden van dieren, en met de stromen die worden geproduceerd door varkens- en rundveehouderijen anderzijds; dat bijgevolg kan gesteld worden dat een mestverwerkingsinstallatie een para-agrarische activiteit is;

Overwegende dat Omzendbrief RO/2006/01 'Afwegingskader en randvoorwaarden voor de inplanting van installaties voor mestbehandeling en vergisting' een afwegingskader voorziet voor mestverwerkingsinstallaties; dat de mestverwerkingsinstallatie zich in agrarisch gebied bevindt; dat met de aanvraag van een maximale capaciteit van 60.000 ton per jaar voldaan wordt aan de maximaal toegelaten capaciteit; dat er voldoende aandacht is besteed aan de landschappelijke inpasbaarheid door het voorzien van

struiken en bomen rond de inrichting; dat het ruimtebeslag zo beperkt mogelijk werd gehouden door de nieuwe installatie aan te sluiten op een bestaande varkenshouderij; dat uit bovenstaande overwegingen in het kader van de milieutechnische evaluatie blijkt dat de hinder op het vlak van mobiliteit tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt; dat de ligging langs de Deinsesteenweg ook vanuit logistiek oogpunt verantwoord is, gelet op de schaal en het type van de weg; dat volgens de omzendbrief het mogelijk moet zijn om een mestverwerkingsinstallatie te voorzien die in functie staat van een aantal bedrijven in de omgeving; dat er geen verplichting bestaat om een minimale hoeveelheid bedrijfseigen mest te verwerken in de installatie; dat de exploitant de bedrijfseigen mest, goed voor 5% van de totale input, zal verwerken in de installatie; dat door op te leggen in de bijzondere voorwaarden dat de mestaanvoer moet gebeuren vanuit bedrijven gelegen binnen een straal van 20 km, de lokale verankering van de mestverwerkingsinstallatie gegarandeerd blijft; dat op deze manier onverantwoorde langeafstandstransporten worden vermeden; dat in Omzendbrief RO/2006/01 geen bepalingen zijn opgenomen voor het verwerken van een bepaalde hoeveelheid mest afkomstig van het landbouwbedrijf waar de mestverwerking wordt voorzien; dat zelfs in Omzendbrief RO/2006/01 de mogelijkheid wordt opengelaten om mestverwerkingsinstallaties te voorzien bij bijvoorbeeld loonwerkers; dat bijgevolg kan vastgesteld worden dat voldaan is aan het afwegingskader van Omzendbrief RO/2006/01;

Overwegende dat bijgevolg kan gesteld worden dat de gevraagde inrichting in overeenstemming is met de planologische voorschriften;

Overwegende dat bij het beoordelen van een milieuvergunningsaanvraag de goede plaatselijke ruimtelijke ordening moet worden beoordeeld;

Overwegende dat de goede ruimtelijke ordening moet beoordeeld worden conform artikel 4.3.1, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening;

Overwegende dat met betrekking tot de mobiliteitsimpact reeds in bovenstaande overwegingen in het kader van zowel de milieutechnische evaluatie als de toetsing aan Omzendbrief RO/2006/01 is gemotiveerd dat de impact van de gevraagde inrichting op het vlak van mobiliteit aanvaardbaar is; dat ook met betrekking tot de verschillende hinderaspecten er reeds in bovenstaande motivatie in het kader van de milieutechnische evaluatie is gesteld dat de hinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt; dat gelet op de aanvaardbaarheid van de hinder, eveneens kan gesteld worden dat het bedrijf een verwaarloosbare impact heeft op de gezondheid van de bewoners in de omgeving en op het gebruiksgenot van het agrarisch gebied; dat er slechts beperkte hoeveelheden gevaarlijke producten worden opgeslagen; dat deze gevaarlijke stoffen, conform artikel 5.17.4.3.1, §1, van titel II van het VLAREM, moeten worden opgeslagen op lekbakken of in een inkuiping; dat in subafdeling 5.17.4.3 van titel II van het VLAREM bepalingen zijn opgenomen met betrekking tot de bouw, onderhoud en controle van de bovengrondse houders voor de opslag van gevaarlijke vloeistoffen; dat de exploitant daaraan moet voldoen; dat er bijgevolg een aanvaardbaar veiligheidsrisico is voor de buurt; dat

bijgevolg de aspecten mobiliteitsimpact, hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in relatie tot de gevraagde inrichting gunstig kunnen worden beoordeeld, zodat kan worden gesteld dat de goede plaatselijke ruimtelijke ordening, voor wat deze aspecten betreft, niet in het gedrang wordt gebracht;

Overwegende dat de mestverwerkingsinstallatie (para-agrarische activiteit) wordt voorzien bij een bestaande varkenshouderij (agrarische activiteit); dat de mestverwerking bijgevolg functioneel en ruimtelijk aansluit bij de varkenshouderij; dat deze installatie ook in functie zal staan van de landbouwers in de onmiddellijke omgeving; dat de verankering met de lokale landbouw gegarandeerd wordt door de bijzondere voorwaarden met betrekking tot het beperken van de straal waarbinnen mest mag worden aangevoerd; dat de nieuwe loods (50 m x 24,4 m) met een kroonlijst van 6,8 m en een nokhoogte van 10,58 m langs de straatzijde staat; dat daarachter de opslagtanks voorzien worden met een wandhoogte van 5,5 m (reactoren en nabezinker) en 4,5 m (opslag dunne fractie en ruwe mest); dat deze constructies ruimtelijk aansluiten bij de stallen en andere bedrijfsgebouwen van het varkensbedrijf; dat er achter de tanks open lagunes worden voorzien met een gezamenlijke oppervlakte van circa 20.000 m²; dat deze lagunes gevormd worden door circa 3 m hoge taluds; dat de bedrijfsinfrastructuur zo is ontworpen dat een zo compact mogelijke configuratie wordt nagestreefd; dat een beplantingsplan is opgemaakt; dat streekeigen beplanting voorzien wordt bestaande uit heesters, struiken en hoogstammige bomen; dat het groenscherm zo is ontworpen dat het landbouwbedrijf niet wordt afgeschermd van de omgeving maar dat de gebouwen en constructies gefilterd worden zodat het bedrijf in het achterliggende landschap wordt geïntegreerd; dat het bedrijf gelegen is in een actief uitgebaat agrarisch gebied zonder wettelijke landschappelijk waarde; dat het bedrijf niet gelegen is in de nabijheid van een beschermd landschap, een stads- of dorpsgezicht, monument of archeologische zone; dat het meest nabije erfgoedlandschap, ankerplaats en landschapsrelict gelegen is op circa 1,5 km ten zuiden van de inrichting, zijnde erfgoedlandschap 'Poelberg-Meikensbossen'; dat een deel van dit gebied een beschermd stads- of dorpsgezicht is; dat in het agrarisch gebied tussen de inrichting en het erfgoedlandschap verschillende landbouwexploitaties en verspreide woningen gelegen zijn; dat eveneens een dubbele spoorlijn loopt in dit agrarisch gebied; dat de installatie aansluiting vindt bij de Deinsesteenweg en direct aansluiting vindt bij het regionaal bedrijventerrein gelegen aan de overzijde van de steenweg, ten noorden van het bedrijf; dat ter hoogte van de inrichting op het regionaal bedrijventerrein showrooms voor wagens en trucks en een kunststoffenverwerkend bedrijf gelegen zijn; dat de mestverwerkingsinstallatie in schaal en bouwvolume aansluit bij de gebouwen van dit bedrijventerrein; dat de visueel-vormelijke aspecten ook in bovenstaande motivatie werden besproken (onder andere bouwhoogte, aansluiting met bedrijventerrein, relatie tot Poelberg en integratie in het landschap); dat de bestaande stallen zijn opgebouwd uit bakstenen; dat de nieuwe loods wordt opgetrokken uit grijze betonpanelen; dat de opslagtanks en reactoren opgebouwd worden uit ter plaatse gestort beton; dat dit blijkt geeft van een verantwoord materialengebruik dat gebruikelijk is voor landbouwbedrijven; dat bijgevolg de aspecten functionele inpasbaarheid, de schaal, het ruimtegebruik, de bouwdichtheid en de visueel-vormelijke elementen in relatie tot de gevraagde inrichting gunstig kunnen worden beoordeeld zodat kan worden gesteld dat de goede plaatselijke ruimtelijke ordening, voor wat deze aspecten betreft, niet in het gedrang wordt gebracht;

Overwegende dat, gelet op de gunstige beoordeling van de verschillende aspecten die deel moeten uitmaken van de evaluatie van de goede plaatselijke ruimtelijke ordening, er kan gesteld worden dat de doelstellingen van artikel 1.1.4 van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening niet in het gedrang komen;

Overwegende dat op basis van bovenstaande overwegingen moet worden gesteld dat, gelet op de gunstige beoordeling van verschillende relevant geachte aandachtspunten en criteria zoals opgenomen in artikel 4.3.1, §2, 1°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening, de gevraagde inrichting verenigbaar is met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening;

Overwegende dat conform artikel 4.3.1, §2, 2°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening niet alleen met de huidige toestand maar ook met de beleidsmatig gewenste ontwikkelingen moet worden rekening gehouden bij de beoordeling van de goede plaatselijke ruimtelijke ordening; dat er geen beleidsmatige gewenste ontwikkelingen bekend zijn voor de site;

Overwegende dat het bedrijf niet gelegen is een gebied dat opgenomen is in een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een verkavelingsvergunning; dat bijgevolg artikel 4.3.1, §2, 3°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening niet van toepassing is bij de beoordeling van de goede plaatselijke ruimtelijke ordening;

Overwegende dat op basis van bovenstaande overwegingen moet worden gesteld dat, gelet op de verschillende beginselen zoals opgenomen in artikel 4.3.1, §2, van de Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening, de aanvraag verenigbaar is met de goede plaatselijke ruimtelijke ordening;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen een ongunstig advies heeft uitgebracht tijdens de procedure in eerste aanleg met volgende elementen met betrekking tot stedenbouwkundige aspecten:

- impact op het landschap en een gebrekkige integratie;
- het feit dat slechts 5% eigen mest zal worden verwerkt met bijgevolg de vraag of het bedrijf nog als een agrarisch bedrijf moet worden gezien en of het bedrijf niet eerder industrieel van aard is;

dat ook met betrekking tot de stedenbouwkundige aspecten, opgenomen in het ongunstige advies van het college van burgemeester en schepenen, dit advies niet kan worden bijgetreden, zoals in bovenstaande overwegingen omstandig gemotiveerd wordt;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep deels gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen,

B E S L U I T :

Artikel 1. Het ontvankelijk bevonden beroep van Lust & Partners Advocaten, Baron Ruzettelaan 27, 8310 Brugge, raadsman van 18 omwonenden, aangetekend tegen het besluit nr. 37015/22/2/A/3 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 8 november 2012 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 8 november 2032, aan de bvba Fralauva, Melkerijstraat 2, 8850 Ardooie, voor het verder exploiteren en veranderen van een varkenskwekerij met een mestverwerkingsinstallatie gelegen te Deinsesteenweg 19, 8700 Tielt, op de kadastrale percelen, afdeling 2, sectie F, perceelnrs.272/b, 273/a, 274/c en 283/h, met als voorwerp:

- verder exploiteren van 2.944 mestvarkens, 2740 m³ mest, stalplaats 3 voertuigen, grondwaterwinning 15,34 m³/d en 5.600 m³/j in het Ieperiaan Zand;
- uitbreiden met mestverwerkingsinstallatie Trevi 60.000 ton/jaar, 26.700 m³ mest, transformator 400 kVA, stalplaats 5 voertuigen, 2 surpressoren elk 37 kW, 960 kg/1.200 l methanol, 2.100 kg/2.000 l azijnzuur, 2.000 l mazout + 1 verdeelslang, 600 l antischuim;

zodat de inrichting voortaan zou omvatten:

- stallen voor het houden van max. 2.944 mestvarkens;
- transformator 400 kVA;
- stalplaats voor 8 voertuigen;
- 2 surpressoren (2 x 37 kW);
- 960 kg (1.200 l) methanol;
- 2.100 kg (2.000 l) azijnzuur;
- 2.000 l mazout;
- 600 l antischuim;
- een brandstofverdeelslang mazout;
- 29.440 m³ dierlijke mestopslag (waarvan 2.740 m³ bij stallen, 6.700 m³ bij mestverwerking en een effluentlagune 20.000 m³);
- mestverwerkingsinstallatie Trevi met een verwerkingscapaciteit van 60.000 ton/jaar;
- grondwaterwinning maximaal 15,34 m³/dag en 5.600 m³/jaar;

kenmerken:

- aard van de winning: verbuisde boorput;
- aantal: 2;
- diepte van de winning: elk 11 m;
- watervoerende laag: Ieperiaan;
- HCOD-code: 0800;

- gebruik: drinkwater voor de dieren,

wordt gedeeltelijk gegrond verklaard.

Art. 2. Het bestreden besluit wordt gewijzigd als volgt:

- 1) in artikel 4, bijzondere voorwaarden, punt 3, wordt volgend gedachtestreepje toegevoegd:

“- Er wordt een groenscherm aangelegd conform het landschappelijk integratieplan dat bijgevoegd werd bij de vergunningsaanvraag.”;

- 2) in artikel 4, bijzondere voorwaarden, punt 6, wordt volgende voorwaarde:

“Binnen de 60 dagen bezorgt de exploitant in toepassing van de omzendbrief LNE 2012/1 (BS 16/8/2012) een audit (door een deskundige in de materie) op alle aanwezige stallen (m.i.v. de ammoniakemissie-armestall). Dit dient in viervoud bezorgd te worden aan de deputatie.”,

vervangen door:

“De volgende geurreducerende maatregelen van het standaardpakket voor varkensstallen conform Omzendbrief LNE 2012/1 ‘Milderende maatregelen voor geuremissies die afkomstig zijn van bestaande varkens- en pluimveestallen in Vlaanderen’ worden toegepast op alle varkensstallen, zowel bestaande als nieuwe stallen en zowel ammoniakemissiearme als conventionele stallen (stal 1, 2 en 3):

- A-V1: Optimaliseren van het ventilatiesysteem, door een computergestuurde klimaatbeheersing;
- A-V2: Intensief en regelmatig reinigen van de stal bij all-in of all-outs systemen;
- A-V3: Voederen naar behoefte van de dieren overeenkomstig het laageiwit-convenant;
- A-V4: Goed brijvoermanagement als dit van toepassing zou komen;
- A-V5: Voederverliezen beperken en regelmatig verwijderen.

De volgende bijkomende geurreducerende maatregelen worden genomen:

- B-V1: Beperken van de mestverblijftijd in de stal (maximum 2 maanden);
- B1: Kadaverkoeling.

Een logboek wordt bijgehouden waarin de acties in verband met maatregel A-V1, A-V2 en B-V1 worden vermeld. Dit logboek ligt steeds ter inzage van de toezichthoudende overheid.”;

- 3) in artikel 4, bijzondere voorwaarden, wordt een punt 8 toegevoegd:

“8. De externe mest wordt aangevoerd binnen een straal van 20 km rondom het bedrijf.”;

- 4) in artikel 4, bijzondere voorwaarden, wordt een punt 9 toegevoegd:

“9. Er worden regenwaterbuffers voorzien van in totaal minimaal 132 m³ en een infiltratievoorziening van minimaal 64 m² en minimaal 47,1 m³”.

Art. 3. De overige bepalingen van het bestreden besluit worden bevestigd.

Art. 4. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel, 20 mei 2016

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw,



Joke SCHAUVLIEGE