

AMV/000156363/1005

Ministerieel besluit houdende uitspraak over het beroep aangetekend tegen het besluit van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 12 januari 2017 met nummer 33037/182/3/A/2 houdende het verlenen van een milieuvergunning aan de nv Kranenburg, Bieststraat 80, 8560 Wevelgem, voor het verder exploiteren en veranderen van een pluimveehouderij, gelegen te 8980 Zonnebeke, Kranenburgstraat 7

DE VLAAMSE MINISTER VAN OMGEVING, NATUUR EN LANDBOUW,

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de Milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 25 juli 2014 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering, het laatst gewijzigd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 14 oktober 2016;

Gelet op het beroep van Dirk Gobert, Kranenburgstraat 9, 8980 Zonnebeke, aangetekend tegen het besluit nr. 33037/182/3/A/2 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 12 januari 2017 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 12 januari 2037 aan de nv Kranenburg, Bieststraat 80, 8560 Wevelgem, voor het verder exploiteren en veranderen van een pluimveehouderij, gelegen te 8980 Zonnebeke, Kranenburgstraat 7, op de kadastrale percelen: afdeling 5, sectie A, perceelnummers 395f, 397g en 404c, omvattend:

- het verder exploiteren van:
 - 82.000 braadkippen;

- 40 m³ mest;
- stroomgenerator 380 kW;
- transfo 400 kVA;
- stalplaats 8 voertuigen;
- koelinstallatie 3 kW;
- luchtcompressor 3 kW;
- 164.000 l/139.400 kg mazout + 1 verdeelslang;
- 716 liter oliën, 800 kg/l gewasbeschermingsmiddelen, reinigingsmiddelen, ontsmettingsmiddelen;
- 90 m³ strooisel;
- stookinstallatie 790 kW;
- grondwaterwinning 25 m³ per dag en 6.800 m³ per jaar in het kwartaal dek;
- het uitbreiden met:
 - 72.000 braadkippen;
 - 40 m³ mest;
 - 90 m³ strooisel;
 - stookinstallaties 700 kW;

zodat de inrichting omvat:

- opslag van 716 liter oliën;
- 1 brandstofverdeelslang;
- stallen voor het houden van 154.000 braadkippen;
- stroomgenerator 380 kVA;
- transformator 400 kVA;
- stalplaats voor 8 voertuigen of aanhangwagens;
- koelinstallatie 3 kW en luchtcompressor 3 kW;
- opslag van 139.400 kg of 164.000 liter gevaarlijke vloeistoffen waarvan 136.000 kg (160.000 liter) gemengde brandstof (mazoutmengsel met toeslagstof om product vorstvrij te maken met ontvlammingspunt > 55°C; P3-product) (2 x 50.000 liter en 1 x 60.000 liter) en 1 x 3.400 kg (4.000 liter) mazoutopslag;
- opslag 800 kg/l gevaarlijke producten in kleine verpakkingen;
- opslag van 180 m³ strooisel (houtkrullen of stro);
- 80 m³ mestopslag;
- stroomgenerator 190 kW (< 360 draaiuren = 380 kW x 50%);
- stookinstallaties 1.490 kW (8 x 87,5 kW, 1 x 90 kW en 10 x 70 kW);
- grondwaterwinning: maximum 25 m³ per dag en maximum 6.800 m³ per jaar;

Kenmerken:

Aard van de winning: vijver;

Aantal: 1;

Diepte van de winning: 3 m;

Watervoerende laag: Quartaire Aquifersysteem (HCOV 0100);

Gebruik: drink- en reinigingswater voor de dieren;

Gelet op het attest vermeld in artikel 31, §3, van titel I van het VLAREM waaruit blijkt dat het bestreden besluit door aanplakking werd bekendgemaakt vanaf 1 februari 2017;

Gelet op het feit dat het beroep werd ontvangen op 3 maart 2017 en ontvankelijk werd verklaard op 7 maart 2017;

Gelet op de volgende beroepsargumenten van de omwonende:

- een vervroegde hernieuwing is niet aan de orde; de investeringen die moeten gedaan worden, rechtvaardigen de hernieuwing niet; de aanvraag moet worden geweigerd, hoogstens kan een proefvergunning worden verleend;
- het bedrijf moet aanzien worden als een nieuwe inrichting, dus zijn de geluidsvoorwaarden voor nieuwe inrichtingen van toepassing;
- ondanks de grote uitbreiding zou de geurhinder afnemen; dit is niet geloofwaardig; de geurimmissie zou dalen van 10,1 O_{Ue}/m³ tot 6,1 O_{Ue}/m³; in een eerdere studie zou de geurimmissie in de huidige situatie 9,6 O_{Ue}/m³ bedragen; de geurstudie werd in het verleden nochtans door hetzelfde studiebureau opgemaakt; er kan niet worden ingezien dat dit normale hinder is, ondanks het feit dat de woning gelegen is in agrarisch gebied, waardoor er een hogere tolerantie kan worden verwacht; het feit dat er nu plots sprake is van 10,1 O_{Ue}/m³ in de huidige situatie bevestigt de stelling dat de beroepsindiener al die tijd een abnormale vorm van hinder heeft moeten gedogen, aangezien de norm 10 O_{Ue}/m³ is; de grens van 10 O_{Ue}/m³ is achterhaald; het departement Leefmilieu, Natuur en Energie oordeelde op 18 februari 2016 in een ander dossier dat voor een zeer aangename geur (koekjesgeur) een aanvaardbaarheids criterium van 7,5 se/m³ moet worden gehanteerd; hier wordt geen aangename geur verspreid maar een mestgeur, zodat de grens voor de aanvaardbaarheid dus beduidend lager moet liggen;
- de woning ligt op amper 60 m van een kippenhouderij van 154.000 kippen; dit is geen normale hinder; de kinderen hebben nu al last van hoofdpijn;
- strooiselstallen voor pluimvee zijn een bron van hoge concentraties fijn stof; de uitbreiding zou opnieuw geen bijkomende vorm van stofhinder met zich meebrengen; er wordt nu reeds significante stofhinder ervaren; in het MER wordt aangegeven dat er een grote onzekerheid is door het gebruikte model; daardoor kan niet worden gegarandeerd dat de norm niet zal worden overschreden; er worden resultaten van emissiemetingen vermeld; stofproductie afkomstig van de mestscheider, voedersilo's en het laden en lossen van dieren wordt niet besproken; gelet op de grote impact van fijn stof op de gezondheid moet een stand-still worden gevolgd; de huidige normen bieden onvoldoende bescherming;
- er wordt niets vermeld over geluidshinder; nochtans gaat een dergelijke exploitatie gepaard met grote lawaaihinder afkomstig van de ventilatoren, het vullen van voedersilo's, het laden en lossen van kippen en het gebruik van heftrucks; uit het MER blijkt dat de continue bronnen in de gewenste situatie veelal onder de richtwaarden blijven; gedurende de nacht is het geluidsdrukkniveau in de gewenste situatie echter 31 dB(A); met betrekking tot het incidenteel geluid worden er overschrijdingen verwacht ter hoogte van de woning van de beroepsindiener en op 200 m van de perceelgrenzen; de gebruikte normen zijn ook niet verminderd met 5 dB(A); er worden geen maatregelen genomen; dat de geluidsproductie van de ventilatoren 85 dB(A) bedraagt, is louter een aanname; als een demper moet worden voorzien zal dit invloed hebben op de efficiëntie van de geurreductie; de geluidstudie uit het MER is niet opgemaakt door een erkend MER-deskundige geluid;

- het voeder wordt gelost hoofdzakelijk tussen 7u en 20u; volgens de bijzondere voorwaarde mag het voeder alleen gelost worden tussen 7u en 20u; de aanvrager trekt zich dus niets aan van de voorwaarden; de deputatie legt opnieuw een bijzondere voorwaarde op dat de aan- en afvoer zo veel mogelijk moet gebeuren tussen 7u en 20u; er wordt voorbij gegaan aan het standpunt van de minister dat voedertransporten moeten beperkt worden tussen 7u en 20u om de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau te beperken;
- in het eerder vergunningenbesluit van de minister staat vermeld dat er sprake is van 221 transporten op jaarbasis terwijl in het MER sprake is van 259 transporten in de huidige situatie; dit is niet ernstig en opnieuw lijken de cijfers van de eerder vergunde situatie niet te kloppen met de reële situatie; het opgelegde transportplan wordt ook niet gerespecteerd; dit is tekenend voor dit dossier;

Gelet op het besluit nr. 33037/182/3/A/1 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 10 juli 2014 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 10 juli 2034 voor het exploiteren van een pluimveehouderij;

Gelet op het ministerieel besluit nr. AMV/156363/1004 van 22 januari 2015 waarbij in beroep het besluit nr. 33037/182/3/A/1 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 10 juli 2014 wordt gewijzigd door het aanvullen van de bijzondere voorwaarden;

Gelet op de ligging van de inrichting in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied volgens het gewestplan 'Ieper-Poperinge', vastgesteld bij het koninklijk besluit van 14 augustus 1979;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige subadvies van 5 april 2017 van de dienst Waterlopen van de provincie West-Vlaanderen;

Gelet op het gunstige advies van 13 april 2017 van de dienst Grondwater en Lokaal Waterbeheer van de Afdeling Operationeel Waterbeheer van de Vlaamse Milieu-maatschappij;

Gelet op het voorwaardelijk gunstige advies van 14 april 2017 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en –projecten (Milieuvergunningen) van het departement Omgeving;

Gelet op het gunstige advies van 25 april 2017 van de Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en –projecten (Ruimte) van het departement Omgeving;

Gelet op het horen op 25 april 2017 door de gewestelijke milieuvergunningscommissie van de exploitant die het volgende verklaart:

de adviezen waren duidelijk, geen opmerkingen; we betreuren dat de buur in beroep gaat; de vorige exploitant zorgde soms voor problemen; het bedrijf is overgenomen en wordt nu uitgebaat zoals het moet; er zijn verschillende maatregelen genomen om de hinder maximaal te beperken; alle stallen zijn nu ammoniakemissiearm; het groenscherm is aangeplant; de ventilatiekokers zijn verhoogd; vroeger waren er 26 ventilatiekokers per stal; dit is aangepast tot 7 kokers per stal; de pet is verwijderd van de kokers; er zijn geluidsarme ventilatoren geplaatst en in de nieuwe stallen worden nog stillere ventilatoren geplaatst; er is ook een PAS-maatregel toegepast; er is een transportplan opgemaakt in overleg met de gemeente, de woning van de beroepsindienaar wordt niet gepasseerd; er is een kadaverkoeling; de vergunning was destijds vervallen omdat stallen te lang leeg gestaan hebben; 1 tot 2 jaar geleden zijn de eerste stallen opnieuw in exploitatie genomen; er was één klacht tijdens de exploitatie met betrekking tot het lozen van mazout; er werd echter niets vastgesteld; de tank met verdeelslang staat in de loods op een beton; de stallen zijn volledig gerenoveerd;

Gelet op het deels gunstige advies van 25 april 2017 van de gewestelijke milieuvergunningscommissie;

Overwegende dat het beroep ingediend door een omwonende betrekking heeft op het verlenen van een milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een pluimveehouderij; dat de exploitant de vergunde pluimveehouderij met plaats voor 82.000 slachtkippen in twee ammoniakemissiearme stallen (P-6.4) wenst uit te breiden tot 154.000 slachtkippen in vier ammoniakemissiearme stallen; dat daarvoor twee bestaande leegstaande traditionele stallen zullen worden omgebouwd tot ammoniakemissiearme stallen volgens het systeem P-6.3 Grondhuisvesting met verwarmings-systeem met warmte-heaters en ventilatoren; dat eveneens veranderingen aan de ventilatie van de twee reeds vergunde stallen en de te vergunnen stallen worden voorzien; dat er in de huidige vergunde situatie 26 schouwen (met pet) zijn voorzien per stal; dat er in de gewenste situatie slechts 7 ventilatoren zonder pet worden voorzien; dat ook de luchtuitstoot zal verhoogd worden van 6 m in de huidige situatie naar 7,5 m in de gewenste situatie; dat in de kopgevel aan de achterzijde van de stallen noodventilatoren worden voorzien; dat in onderstaande tabel de vergunde en gewenste stalbezetting wordt weergegeven:

stal	huidig vergund aantal	gewenst aantal	stalsysteem
1	41.000 kippen	37.000 kippen	P-6.4
2	41.000 kippen	37.000 kippen	P-6.4
3	/	40.000 kippen	P-6.3
4	/	40.000 kippen	P-6.3

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 30 bezwaren werden ingediend die betrekking hebben op geurhinder, stofhinder, geluidshinder, mobiliteitshinder, het niet respecteren van de voorwaarden, waardevermindering, de impact op natuur en bossen,

de impact van gevaarlijke producten, ongedierte, illegaal afval onder de stallen, het ontbreken van bodemattesten, de ligging in landschappelijk waardevol agrarisch gebied, veiligheid en visuele hinder;

Overwegende dat in een straal van 100 m rondom de perceelgrens van de inrichting één woning is gelegen, namelijk de woning van de beroepsindieners, die op ongeveer 60 m van de stallen ligt;

Overwegende dat de inrichting gelegen is op ongeveer 860 m van bosgebied, op ongeveer 1.200 m van woongebied met landelijk karakter, op ongeveer 1.440 m van natuurgebied en op ongeveer 1.500 m van woonuitbreidingsgebied;

Overwegende dat er op 12 april 2016 een milieueffectrapport (MER) (nr. PR2169) werd goedgekeurd door de dienst Mer;

Overwegende dat de kippen in een zestal weken slachtrijp zijn; dat eventueel na vijf weken de grootste dieren reeds zullen worden afgevoerd; dat na de zesde week de overige dieren worden afgevoerd; dat de stallen daarna grondig worden gereinigd gevolgd door een periode van sanitaire leegstand van ongeveer twee weken; dat bijgevolg een volledige cyclus ongeveer acht weken duurt; dat er ongeveer 6,5 afmest-rondes per jaar zullen zijn;

Overwegende dat in het MER een geurstudie is opgenomen; dat de geuremissie stijgt van 19.680 OUE/s in de huidige situatie naar 36.960 OUE/s; dat de geuremissie bepaald is op basis van de emissiekengetallen van een traditionele stal; dat er geen specifieke emissiekengetallen voor geur beschikbaar zijn voor het stalsysteem met warmtewisselaars, zodat de worst-case geëvalueerd wordt;

Overwegende dat drie andere veeteeltbedrijven zijn meegenomen in deze cumulatieve studie; dat er geen gehinderde woningen zijn gelegen in woongebied, in een ander hoog hindergevoelig gebied of in een woongebied met landelijk karakter; dat onderstaande tabel het aantal gehinderde woningen per effect (negatief, matig negatief en gering negatief) op vlak van geur weergeeft voor het agrarisch gebied;

	effect	huidig	gewenst	verschil
Agrarisch gebied				
> 10 OUE/m ³	Negatief effect	2	1	-1
5-10 OUE/m ³	Matig negatief effect	2	2	0
3-5 OUE/m ³	Gering negatief effect	4	6	+2
totaal		8	9	+1

Overwegende dat alleen (zonevreemde) woningen in het agrarisch gebied worden gehinderd op het vlak van geur; dat er voor twee woningen in agrarisch gebied een bijkomend gering negatief effect verwacht wordt; dat twee woningen een negatief effect ondervinden in de huidige situatie, namelijk de aanpalende woning en een woning horende bij een landbouwbedrijf dat mee is opgenomen in de geurstudie; dat in de gewenste situatie alleen nog de woning horende bij het andere landbouwbedrijf een negatief effect ondervindt, ten gevolge van de geuremissie veroorzaakt door dat ander landbouwbedrijf; dat de aanpalende woning in de toekomst een matig negatief effect zal ondervinden;

Overwegende dat voor drie woningen, gelegen in agrarisch gebied in de onmiddellijke omgeving, de geurimmissies zijn bepaald; dat deze immissies (OUe/m³) in onderstaande tabel zijn weergegeven in de individuele situatie:

woning	huidig	gewenst	verschil
1	8,5	5,4	- 3,1
2	1,1	2,2	+ 1,1
3	1,4	2,5	+0,9

dat de geurimmissies (OUe/m³) in onderstaande tabel zijn weergegeven in de cumulatieve situatie:

woning	zonder bedrijf	huidig	gewenst	verschil
1	1,9	10,1	6,1	- 4
2	23,5	23,5	23,5	/
3	2,5	3,1	4,0	+ 1,5

Overwegende dat woning 1, zijnde de woning van de beroepsindieners gelegen naast het bedrijf, de meest precarie woning is aangezien dit een particuliere woning is die dichtst bij het bedrijf gelegen is; dat woning 2 hoort bij een landbouwbedrijf dat mee is opgenomen in de geurstudie; dat op basis van de geurmodellering kan gesteld worden dat door het aanpassen van het ventilatiesysteem de geurimmissie ter hoogte van woning 1 zal dalen van 10,1 OUe/m³ tot 6,1 OUe/m³;

Overwegende dat in een eerdere geurstudie die heeft geleid tot de milieuvergunning van 10 juli 2014, gewijzigd bij ministerieel besluit van 22 januari 2015, voor de toenmalige gewenste situatie (nu de huidige situatie) een geurimmissie van 9,6 OUe/m³ werd gemodelleerd; dat de beroepsindieners wijst op het verschil tussen de resultaten van de beide geurstudies in dezelfde situatie, namelijk 9,6 OUe/m³ en 10,1 OUe/m³; dat dit slechts een verschil is van 0,5 OUe/m³; dat op basis van de kaart met de geurcontouren van de huidige geurstudie en de geurstudie uit 2014/2015, blijkt dat de contouren haast identiek zijn; dat bij nazicht van de parameters blijkt dat de geurstudie in het MER een fijner model heeft gebruikt; dat in de geurstudie van 2014/2015 de receptoren op een afstand van 50 m op 50 m van elkaar lagen; dat in de geurstudie in het MER de receptoren 20 m van elkaar liggen; dat ook de volumestroom is gewijzigd naar de

nieuwste inzichten; dat deze wijziging in de parameters dit minimaal verschil van 0,5 O_Ue/m³ verklaart;

Overwegende dat dit minimaal verschil tussen beide geurstudies geen afbreuk doet aan de duidelijke gemodelleerde daling van de geurimmissie in de gewenste situatie met ongeveer 4 O_Ue/m³ tot 6,1 O_Ue/m³;

Overwegende dat de geurstudie is uitgevoerd voor een uitbreiding van het bedrijf tot 160.000 slachtkippen; dat de exploitant echter vergunning vraagt voor 154.000 slachtkippen; dat de geuremissie die in rekening is gebracht in de geurstudie, bijgevolg 4% hoger ligt dan het aangevraagde, zodat bijgevolg kan gesteld worden dat de geurimmissie licht overschat wordt; dat in de huidige situatie in stal 1 en stal 2 41.000 kippen per stal worden gehouden; dat in de gewenste situatie in stal 1 en stal 2 37.000 kippen per stal zullen worden gehouden; dat ook dit een milderend effect kan hebben op de geurimmissie ter hoogte van de meest nabije woning aangezien stal 1 en stal 2 het dichtst tegen die woning gelegen zijn;

Overwegende dat een kadaverkoeling voorzien is; dat er geen mest wordt opgeslagen op het bedrijf; dat de 80 m³ mest waarvan sprake, het kuiswater betreft dat wordt opgevangen in acht ondergrondse citernes van 10 m³;

Overwegende dat uit bovenstaande blijkt dat de geurhinder veroorzaakt door het bedrijf tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

Overwegende dat het bedrijf in totaal 210 waarderingspunten telt; dat de minimum-afstand voor een bedrijf met 154.000 kippen en 210 waarderingspunten 250 m bedraagt ten opzichte van een hindergevoelig gebied zoals vermeld in artikel 5.9.5.3, §5, van titel II van VLAREM; dat het dichtstbij gelegen hindergevoelig gebied een woonuitbreidingsgebied is gelegen op ongeveer 1.500 m van de inrichting; dat hieruit blijkt dat ruimschoots voldaan wordt aan de afstandsregel vermeld in artikel 5.9.5.3, §5, van titel II van VLAREM;

Overwegende dat in het MER een stofstudie is opgenomen; dat de jaarlijkse emissie van PM₁₀ stijgt van 1.558 kg naar 3.166 kg en de jaarlijkse emissie PM_{2,5} stijgt van 118,4 kg naar 246,4 kg; dat in de modellering in het MER rekening werd gehouden met een emissie van 160.000 slachtkippen met een bijhorende emissie van 3.520 kg PM₁₀ per jaar en 256 kg PM_{2,5} per jaar; dat bijgevolg de gemodelleerde effecten licht overschat zijn; dat deze emissies zijn bepaald op basis van door de Vlaamse overheid gehanteerde cijfers;

Overwegende dat onderstaande tabellen het aantal gehinderde woningen per effect (negatief, matig negatief, gering negatief) op vlak van stofhinder afkomstig van de inrichting weergeven in de huidige en in de gewenste situatie:

PM ₁₀	effect	huidig	gewenst
> 1% en < 3% van 40 µg/m ³	Gering negatief effect	0	3
> 3% en < 10% van 40 µg/m ³	Matig negatief effect	1	1
> 10% van 40 µg/m ³	Negatief effect	0	0

PM _{2,5}	effect	huidig	gewenst
> 1% en < 3% van 20 µg/m ³	Gering negatief effect	1	1
> 3% en < 10% van 20 µg/m ³	Matig negatief effect	0	0
> 10% van 20 µg/m ³	Negatief effect	0	0

Overwegende dat één woning een matig negatief effect zal ondervinden op het vlak van PM₁₀-immissie in de gewenste situatie en drie woningen een gering negatief effect; dat in de gewenste situatie één woning een gering negatief effect zal ondervinden op het vlak van PM_{2,5}-immissie; dat de woning met het grootste effect de nabijgelegen woning van de beroepsindieners betreft;

Overwegende dat door het aanpassen van de ventilatie een hogere uitstoot wordt bekomen zodat er een betere verspreiding van de geëmitteerde stallucht wordt bekomen; dat dit ervoor zorgt dat, ondanks de hogere geëmitteerde hoeveelheid stof in de gewenste situatie, in de onmiddellijke omgeving van het bedrijf een lagere immissie wordt gemodelleerd in de gewenste situatie ten opzichte van de huidige situatie; dat dit duidelijk blijkt uit de kaarten met de stofcontouren; dat de hoogste immissie van PM₁₀ in de huidige situatie 6,8 µg/m³ bedraagt en in de gewenste situatie 3,9 µg/m³; dat de hoogste immissie van PM_{2,5} in de huidige situatie 1,21 µg/m³ bedraagt en in de gewenste situatie 0,69 µg/m³; dat deze punten zich op het bedrijfsterrein bevinden; dat de gemiddelde achtergrondconcentratie in de gemeente Zonnebeke over de jaren 2010 tot 2012 23 µg PM₁₀/m³ bedraagt; dat rekening houdende met de achtergrond-concentratie en de maximale concentratie veroorzaakt door het bedrijf kan gesteld worden dat de wettelijke norm van 40 µg/m³ niet overschreden wordt;

Overwegende dat bij het vullen van de voedersilo's een stofzak voorzien wordt; dat zal gebruik gemaakt worden van ontsuft stro of houtkrullen als strooisel, wat minder stofhinder met zich zal meebrengen; dat bijgevolg kan gesteld worden dat de stofhinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt;

Overwegende dat het habitatrichtlijngebied 'Westvlaams Heuvelland' gelegen is op ongeveer 775 m van de inrichting, het VEN-gebied 'De Ieperboog' gelegen is op ongeveer 1,4 km en het natuureservaat Kanaal Ieper-Komen gelegen is op ongeveer 1,3 km;

Overwegende dat in het MER de verzurende en vermestende effecten ten gevolge van de emissie van ammoniak zijn gemodelleerd; dat de exploitant, naast een ammoniak-emissiearm stalsysteem, ook een reductie van de eiwitverstrekking via het voeder zal toepassen; dat de totale eiwitverstrekking beperkt wordt tot minder dan 5,35 kg ruw eiwit per dierplaats per jaar; dat bijgevolg voor de twee vergunde stallen een ammoniak-emissiereductie van 63% ten opzichte van de ammoniakemissie van traditionele stallen kan worden aanvaard; dat voor de twee bijkomende stallen een ammoniakemissiereductie van 78% ten opzichte van de ammoniakemissie van traditionele stallen kan worden aanvaard; dat het toepassen van de reductie van de eiwitverstrekking is opgelegd in de bijzondere voorwaarden van het bestreden besluit;

Overwegende dat in het MER rekening werd gehouden met een jaarlijkse ammoniak-emissie van ongeveer 5.210 kg NH₃; dat na de opmaak van het MER de emissiereductie-percentages op basis van voortschrijdende wetenschappelijke inzichten zijn aangepast tot de hierboven vermelde percentages, zodat in de gewenste situatie circa 3.598,4 kg NH₃ per jaar zal worden geëmitteerd; dat bijgevolg in het MER de effecten sterk overschat worden;

Overwegende dat een impactberekening ten opzichte van natuurwaarden in het habitatrictlijngebied is opgenomen in het MER; dat ten opzichte van de actuele habitats een bijdrage aan de kritische depositiewaarde wordt berekend van 2,80% in de gewenste situatie; dat ten opzichte van de zoekzones voor potentieel habitat een bijdrage aan de kritische depositiewaarde wordt berekend van 2,98% in de gewenste situatie; dat bijgevolg de verzurende en vermestende deposities beperkt zijn;

Overwegende dat in het MER ook de impact is berekend ten opzichte van natuurwaarden buiten het habitatrictlijngebied; dat de hoogste verzurende impact op een habitat in het natuurreservaat in de gewenste situatie ongeveer 1,3% van de kritische last bedraagt, zijnde op het habitat 'rietland (rbbmr)'; dat de hoogste vermestende impact op een habitat in het natuurreservaat in de gewenste situatie ongeveer 1,7% van de kritische last bedraagt, zijnde op het habitat 'moerasbossen van breedbladige wilgen' (rbbsf); dat de hoogste verzurende impact op een habitat buiten een aandachtsgebied in de gewenste situatie ongeveer 2,8% van de kritische last bedraagt, zijnde op het habitat 'Atlantische zuurminnende beukenbossen met *Illex* en soms ook *Taxus* in de ondergroei (9120)'; dat de hoogste vermestende impact op dit habitat in de gewenste situatie ongeveer 2,8% van de kritische last bedraagt; dat ook op deze habitats de impact beperkt is;

Overwegende dat uit bovenstaande blijkt dat de verzurende en vermestende effecten veroorzaakt door het bedrijf ter hoogte van natuurwaarden in de omgeving tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt;

Overwegende dat de exploitant de hervergunning vraagt voor de opslag van 164.000 liter mazout in vier opslagtanks: een bovengrondse enkelwandige ingekuipte tank met verdeelslang voor de opslag van 4.000 liter mazout in loods 1 en drie bovengrondse enkelwandige ingekuipte tanks (1 x 60.000 liter en 2 x 50.000 liter); dat deze laatste drie tanks overdekt zijn opgesteld in een apart gebouw achteraan het terrein en worden gebruikt voor de verwarming van de stallen; dat er jaarlijks circa 160.000 liter mazout nodig is voor de verwarming van de stallen; dat de exploitant de drie grote tanks heeft laten keuren op 2 november 2016; dat uit de keuringsverslagen blijkt dat de tanks voldoen aan de bepalingen van titel II van VLAREM; dat de kleine tank met verdeelslang van 4.000 liter nog niet is gekeurd; dat de exploitant aangeeft dat hij deze zo snel mogelijk zal laten keuren of een nieuwe tank zal aankopen; dat het aangewezen is om op te leggen in de bijzondere voorwaarden dat het keuringsverslag of bewijs van aankoop moet worden bezorgd aan de toezichthouder;

Overwegende dat ongeveer 180 m³ strooisel zal opgeslagen worden in loods 1; dat dit geen mest betreft maar vers strooisel dat tijdelijk in de loods kan worden opgeslagen; dat de mest na iedere ronde wordt afgevoerd zodat er geen mestopslag nodig is; dat het kuiswater wordt opgevangen in acht citernes van 10 m³;

Overwegende dat het bedrijf een jaarlijkse waterbehoefte heeft van ongeveer 11.588 m³ per jaar (drinkwater en reinigingswater); dat de exploitant de hervergunning vraagt voor het oppompen van maximaal 6.800 m³ per jaar ondiep grondwater uit een open vijver van ongeveer 3 m diep; dat het debiet niet wordt uitgebreid; dat er jaarlijks ongeveer 4.788 m³ per jaar leidingwater zal gebruikt worden;

Overwegende dat er geen bedrijfsafvalwater geloosd wordt; dat het huishoudelijk afvalwater volgens het uitvoeringsplan geloosd wordt via een septische put in oppervlaktewater; dat het bedrijf en de woning volgens de zoneringsplannen gelegen zijn in individueel te optimaliseren buitengebied; dat conform artikel 6.2.2.4.1, §1 en §2, van titel II van VLAREM het lozen van huishoudelijk afvalwater moet gebeuren via een individuele behandelingsinstallatie voor afvalwater (IBA); dat een septische put niet aan deze bepaling voldoet, zodat de exploitant nog een IBA zal moeten plaatsen; dat dit reeds is opgelegd in de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning; dat de IBA nog niet is geplaatst aangezien er niemand in de woning woont;

Overwegende dat er ongeveer 17.474 m² verharde oppervlakte is, waarvan ongeveer 3.624 m² verharding en ongeveer 13.850 m² dakoppervlakte; dat het regenwater afkomstig van de daken van de gebouwen wordt opgevangen in de vijver net als een deel van het regenwater afkomstig van de verharding; dat een klein deel van het regenwater afkomstig van de verharding infiltreert in de bodem; dat de vijver ongeveer 613 m³ groot is; dat een afvoerbuys voor een vertraagde afvoer voorzien is;

Overwegende dat de inrichting gelegen is in het 'Leiebekken' en afwatert naar de Korte Keerbeek; dat de percelen hoofdzakelijk gelegen zijn in niet-overstromingsgevoelig gebied; dat slechts een heel klein deel gelegen is in mogelijk overstromingsgevoelig gebied;

Overwegende dat er geen bijkomende verharding zal worden aangelegd; dat er geen bijkomende gebouwen worden voorzien;

Overwegende dat gelet op bovenvermelde overwegingen en gelet op de aard van de aangevraagde activiteiten er geen schadelijke effecten verwacht worden op het watersysteem; dat er bijgevolg voldaan wordt aan artikel 8 van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, meer bepaald de watertoets;

Overwegende dat in het MER een geluidssimulatie is uitgevoerd conform de richtlijnen van het richtlijnenboek Landbouwdieren (2011);

Overwegende dat de inrichting moet beschouwd worden als een nieuwe inrichting; dat bijgevolg de richtwaarden opgenomen in bijlage 4.5.4 van titel II van VLAREM moeten verminderd worden met 5 dB(A); dat in onderstaande tabel de geldende richtwaarden voor continu geluid worden weergegeven;

	overdag	's avonds	's nachts
Richtwaarde dB(A)	40	35	30

Overwegende dat het geluidsvermogen van de ventilatoren op vollast 86 dB(A) bedraagt; dat dit werd bepaald aan de hand van een technische fiche; dat de ventilatoren ingebouwd zijn in een koker aan de binnenkant van het dak; dat de ventilatoren automatisch worden gestuurd zodat overmatig ventileren wordt voorkomen; dat dit ook een gunstige invloed heeft op de geluidsproductie; dat bijgevolg de ventilatoren overdag op 70% zullen draaien en 's avonds en 's nachts op ongeveer 40%; dat het aantal ventilatoren wordt verminderd in de gewenste situatie; dat in de gewenste situatie het volgende geluidsniveau wordt berekend ter hoogte van de dichtstbijzijnde woning;

	overdag	's avonds	's nachts
geluidsdruk niveau dB(A)	33,0	29,8	29,8

dat uit bovenstaande blijkt dat de geldende richtwaarden voor continue bronnen worden gerespecteerd;

Overwegende dat er voor wat de incidentele bronnen betreft overschrijdingen van de richtwaarden worden gesimuleerd; dat deze inschatting is gebeurd op basis van een rudimentaire modellering, zonder rekening te houden met enige afscherming van de

stallen of andere gebouwen; dat tussen de woning en het bedrijf nog een loods van de beroepsindieners gelegen is; dat deze loods de mogelijke hinder naar de woning toe zal milderen; dat de berekeningen in het MER werden uitgevoerd conform het MER-richtlijnenboek landbouwdieren (2011); dat conform de richtlijnen gerekend werd met een geluidvermogensniveau van 111 dB(A) voor het lossen van voeder; dat de exploitant aan de hand van offertes van voederleveranciers aantoonde dat het bronvermogen van de compressor ongeveer 80 dB(A) bedraagt; dat de exploitant resultaten van geluidsmetingen heeft bezorgd voor gelijkaardige compressoren; dat daaruit blijkt dat een geluidsniveau van 80 dB(A) tot 85 dB(A) werd gemeten op 3 m afstand; dat op een afstand van ongeveer 80 tot 100 m (zijnde de afstand tussen de losplaats en de woning) het geluidsniveau ter hoogte van de woning veel lager zal liggen dan wat gesimuleerd werd; dat bijgevolg kan worden aangenomen dat het gesimuleerde geluidsniveau in het MER een absolute worst-case situatie is; dat het vullen van de silo's ongeveer drie keer per week gebeurt; dat dit maximaal een uur duurt; dat dit hoofdzakelijk overdag gebeurt; dat de dieren in het donker worden geladen op het einde van de cyclus; dat het laden van de dieren 's nachts gebeurt; dat dit ongeveer zes tot zeven keer per jaar gebeurt; dat de laadkisten in de stal worden gebracht om de geluidshinder te beperken; dat bij het laden geen gebruik wordt gemaakt van een laadklep zoals vermeld in het MER; dat er echter wel gebruik wordt gemaakt van heftrucks; dat heftrucks een lager bronvermogen hebben dan het geluid voortgebracht door het slaan van een laadklep zoals gesimuleerd in het MER (115 dB(A)); dat de laad- en losplaats zich bevindt op minimaal 80 tot 100 m van de woning van de beroepsindieners;

Overwegende dat de stallen voldoende geïsoleerd zijn om geluidshinder afkomstig van de dieren te vermijden; dat alle deuren steeds gesloten zijn; dat de mest overdag wordt afgevoerd op het einde van de cyclus; dat jonge dieren overdag worden gelost; dat bijgevolg de geluidshinder tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt;

Overwegende dat in de bijzondere voorwaarden van het bestreden besluit is opgelegd dat de aan- en afvoer zoveel mogelijk moet gebeuren tussen 7u en 20u met uitzondering van de afvoer van braadkippen; dat het stationair draaien van de motoren zoveel mogelijk moet worden vermeden tenzij dit noodzakelijk is voor het laad- en losproces of voor het koelen of ventileren van de kippen; dat het aangewezen is deze bijzondere voorwaarden te verduidelijken in het kader van de handhaafbaarheid, zodat de voorwaarden zowel voor de exploitant en voor derden als voor de toezichthouder duidelijk zijn;

Overwegende dat er in de gewenste situatie ongeveer vier voedertransporten per week nodig zijn, ongeveer één transport per week voor het ophalen van de krenge; dat in een gemiddelde week er bijgevolg vijf transporten per week het bedrijf aandoen, zijnde één per werkdag; dat er op het moment van leegstand uiteraard geen voeder moet worden geleverd of krenge moeten worden afgevoerd; dat de meeste transporten gegroepeerd zijn rond het einde van een cyclus; dat per cyclus ongeveer 19 transporten nodig zijn voor de afvoer van slachtrijpe dieren (122 per jaar) en ongeveer 17 transporten voor de afvoer van mest; dat er aan het begin van iedere cyclus ongeveer twee tot drie

transporten nodig zijn voor de aanvoer van kippen (13 per jaar) en ongeveer vier transporten voor het leveren van strooisel (28 per jaar); dat er ongeveer vijf transporten nodig zijn voor het leveren van brandstof; dat er jaarlijks in totaal ongeveer 457 transporten nodig zijn;

Overwegende dat de exploitant de volgende transportroute voorstelt: Kranenburgstraat-Oude Zonnebekerstraat-Houtemstraat-Zandvoordeplaats; dat deze route de dorpskern van Zandvoorde vermijdt; dat er langs deze route weinig bewoning is gelegen; dat de vrachtwagens zo niet langs het huis van de beroepsindieners rijden; dat er voldoende ruimte is op het terrein om wachtende vrachtwagens te stallen; dat de in- en uitrit van het bedrijf gelegen is op ongeveer 170 m van de woning van de beroepsindieners; dat de Kranenburgstraat en de Oude Zonnebekerstraat wegen zijn die slechts door een aantal landbouwbedrijven en zonevreemde woningen gebruikt worden; dat dergelijke types landbouwwegen in functie staan van agrarische activiteiten; dat het grootste deel van de ontsluitingsroute loopt langs de Houtemstraat; dat deze weg een betonnen tweevakswaag is; dat bijgevolg de mobiliteitshinder afkomstig van het bedrijf tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt; dat de exploitant stelt dat de leveranciers en de afnemers schriftelijk op de hoogte zullen worden gesteld van de te volgen route; dat de transportroute is opgelegd in de bijzondere voorwaarden van het bestreden besluit;

Overwegende dat in de bijzondere voorwaarden van de vorige milieuvergunning de uitvoering van het landschapsintegratieplan van 1 juli 2014 is opgelegd; dat de aanplantingen zijn uitgevoerd, zodat het bedrijf beter is geïntegreerd in het landschap;

Overwegende dat de exploitant, gelet op de investeringen om de traditionele stallen om te bouwen tot ammoniakemissiearme stallen, de vroegtijdige hervergunning vraagt conform artikel 18, §3, 2°, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning; dat dit kan worden aanvaard;

Overwegende dat de inrichting overeenkomstig de Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies een GPBV (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)-installatie betreft waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken (BBT) zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden;

Overwegende dat op 21 februari 2017 het uitvoeringsbesluit van de Europese Commissie van 15 februari 2017 tot vaststelling van de BBT-conclusies op grond van Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij (BREF IRPP) is gepubliceerd; dat bijgevolg uiterlijk 21 februari 2021 enerzijds de vergunningsvoorwaarden van de betrokken installaties moeten worden getoetst en anderzijds de installaties moeten voldoen aan de BBT-conclusies;

Overwegende dat conform BBT-1 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij een milieumanagementsysteem moet worden geïmplementeerd; dat kan worden aangenomen dat hieraan kan worden voldaan indien voldaan wordt aan de algemene voorschriften, als vermeld in artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM, en de bepalingen met betrekking tot goede bedrijfspraktijken, als vermeld in BBT-2 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij, correct nageleefd en toegepast worden;

Overwegende dat conform BBT-3 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij voor slachtkuikens een jaargemiddelde milieuprestatieniveau voor totaal uitgescheiden stikstof van 0,6 kg N per dierplaats en voor totaal uitgescheiden fosfor van 0,25 kg P per dierplaats van toepassing is; dat de uitgescheiden stikstof en fosfor in mest ten minste éénmaal per jaar moet worden gemonitord door toepassing van een van de technieken vermeld in BBT-24 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij;

Overwegende dat de ammoniakemissie in de lucht moet worden gemonitord door toepassing van een van de technieken en bijhorende frequentie vermeld in BBT-25 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij;

Overwegende dat de stofemissie van elke stal minstens eenmaal per jaar moet worden gemeten door toepassing van een van de technieken vermeld in BBT-27 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij;

Overwegende dat conform BBT-29 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij de volgende procesparameters op de inrichting minstens eenmaal per jaar moeten worden gemonitord:

- totaal waterverbruik;
- totaal elektrisch energieverbruik, het verbruik in de stallen wordt afzonderlijk gemeten van eventuele andere installaties;
- totaal brandstofverbruik;
- totaal voederverbruik;
- totale hoeveelheid geproduceerde mest;

Overwegende dat conform BBT-23 van de BBT-conclusies voor intensieve varkens- of pluimveehouderij de ammoniakemissie van het bedrijf als gevolg van de geïmplementeerde BBT moet worden bepaald; dat hiertoe de totale jaarlijkse hoeveelheid ammoniakemissie moet worden berekend; dat voor slachtkuiken in stallen vergund voor 21 februari 2017 de emissie van ammoniak maximaal 0,08 kg NH₃ per jaar mag bedragen; dat hieraan kan worden voldaan;

Overwegende dat de BBT-conclusies van de verschillende BREF's in Vlaanderen zoveel mogelijk worden omgezet in titel III van het VLAREM; dat deze omzetting momenteel wordt voorbereid; dat in bovenstaande overwegingen alleen de BBT-conclusies worden aangehaald die niet zijn opgenomen in nu reeds geldende wetgeving (bijvoorbeeld titel II van het VLAREM of het Mestdecreet); dat het de bedoeling is om deze bepalingen in titel III van het VLAREM op te nemen; dat, aangezien de exploitant pas tegen 21 februari 2021 moet voldoen aan deze bepalingen, het opleggen van deze bepalingen in de bijzondere voorwaarden niet aan de orde is, omdat kan worden aangenomen dat tegen 21 februari 2021 deze bepalingen in titel III van het VLAREM zullen zijn opgenomen, zodat deze automatisch van toepassing zijn;

Overwegende dat de inrichting is gelegen in agrarisch gebied;

Overwegende dat agrarische gebieden bestemd zijn voor de landbouw in de ruime zin; dat, behoudens bijzondere bepalingen, agrarische gebieden alleen voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsmogelijkheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven mogen bevatten; dat gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, slechts mogen opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft; dat een pluimveehouderij een agrarische activiteit is; dat aan de afstandsregels voor intensieve veehouderij voldaan is; dat bijgevolg de aanvraag in overeenstemming is met de bepalingen van het agrarisch gebied;

Overwegende dat in landschappelijk waardevolle gebieden beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of om aan landschapsontwikkeling te doen; dat in deze gebieden slechts handelingen en werken mogen worden uitgevoerd, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen; dat de inrichting gelegen is in de relictzone 'Rug van Westrozebeke'; dat de inrichting gelegen is op ongeveer 420 m van de ankerplaats 'Hoge Netelaar – Groenenburgh' en op ongeveer 1.400 m van de ankerplaats 'Ieperse Vesting – Verdronken Weide – Zillebeekse vijver – Palingbeek – Vierlingen'; dat het golvend landschap gekenmerkt wordt door wijde zichten;

Overwegende dat de exploitant in navolging van een eerder opgemaakt landschaps-integratieplan een groenscherm heeft aangelegd; dat dit ondertussen is aangeplant; dat het bedrijf bijgevolg bijna volledig omgeven is door een voldoende uitgegroeid streekeigen groenscherm; dat langs de zuidoost- en zuidwestzijde van het bedrijf losse hagen, heesters en kleine bomen zijn voorzien; dat aan de noordwestzijde een dubbele rij heesters en een dubbele rij hoogstammen geschrinkt is voorzien; dat dit zorgt voor een verantwoorde integratie van de bedrijfssite in de omgeving;

Overwegende dat het bedrijf regelmatig stedenbouwkundig vergund is, dat er geen ruimtelijke uitbreiding of aanpassingen met een ruimtelijke impact gekoppeld zijn aan deze aanvraag;

Overwegende dat de inrichting verenigbaar is met de stedenbouwkundige voorschriften en de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de aangevraagde inrichting, mits naleving van de milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep gedeeltelijk gegrond te verklaren en het bestreden besluit te wijzigen,

B E S L U I T :

Artikel 1. Het ontvankelijk bevonden beroep van Dirk Gobert, Kranenburgstraat 9, 8980 Zonnebeke, aangetekend tegen het besluit nr. 33037/182/3/A/2 van de deputatie van de provincie West-Vlaanderen van 12 januari 2017 waarbij vergunning wordt verleend voor een termijn verstrijkend op 12 januari 2037 aan de nv Kranenburg, Bieststraat 80, 8560 Wevelgem, voor het verder exploiteren en veranderen van een pluimveehouderij, gelegen te 8980 Zonnebeke, Kranenburgstraat 7, op de kadastrale percelen: afdeling 5, sectie A, perceelnummers 395f, 397g en 404c, omvattend:

- het verder exploiteren van:
 - 82.000 braadkippen;
 - 40 m³ mest;
 - stroomgenerator 380 kW;
 - transfo 400 kVA;
 - stalplaats 8 voertuigen;
 - koelinstallatie 3 kW;
 - luchtcomperssor 3 kW;
 - 164.000 l/139.400 kg mazout + 1 verdeelslang;
 - 716 liter oliën, 800 kg/l gewasbeschermingsmiddelen, reinigingsmiddelen, ontsmettingsmiddelen;
 - 90 m³ strooisel;
 - stookinstallatie 790 kW;
 - grondwaterwinning 25 m³ per dag en 6.800 m³ per jaar in het kwartair dek;
- het uitbreiden met:
 - 72.000 braadkippen;
 - 40 m³ mest;
 - 90 m³ strooisel;
 - stookinstallaties 700 kW;

zodat de inrichting omvat:

- opslag van 716 liter oliën;
- 1 brandstofverdeelslang;
- stallen voor het houden van 154.000 braadkippen;
- stroomgenerator 380 kVA;
- transformator 400 kVA;
- stalplaats voor 8 voertuigen of aanhangwagens;
- koelinstallatie 3 kW en luchtcompressor 3 kW;
- opslag van 139.400 kg of 164.000 liter gevaarlijke vloeistoffen waarvan 136.000 kg (160.000 liter) gemengde brandstof (mazoutmengsel met toeslagstof om product vorstvrij te maken met ontvlammingspunt > 55°C; P3-product) (2 x 50.000 liter en 1 x 60.000 liter) en 1 x 3.400 kg (4.000 liter) mazoutopslag;
- opslag 800 kg/l gevaarlijke producten in kleine verpakkingen;
- opslag van 180 m³ strooisel (houtkrullen of stro);
- 80 m³ mestopslag;
- stroomgenerator 190 kW (< 360 draaiuren = 380 kW x 50%);
- stookinstallaties 1.490 kW (8 x 87,5 kW, 1 x 90 kW en 10 x 70 kW);
- grondwaterwinning: maximum 25 m³ per dag en maximum 6.800 m³ per jaar;

Kenmerken:

Aard van de winning: vijver;

Aantal: 1;

Diepte van de winning: 3 m;

Watervoerende laag: Quartaire Aquifersysteem (HCOV 0100);

Gebruik: drink- en reinigingswater voor de dieren;

wordt gedeeltelijk gegrond verklaard.

Art. 2. Het bestreden besluit wordt gewijzigd als volgt:

1. In artikel 4, Bijzondere voorwaarden wordt bijzondere voorwaarde 3) Transport, b. vervangen door:

“b. De aan- en afvoer gebeurt tussen 7u en 20u, met uitzondering van de afvoer van braadkippen.”;

2. In artikel 4, Bijzondere voorwaarden wordt bijzondere voorwaarde 3) Transport, c. vervangen door:

“c. Het stationair draaien van de motor van de vrachtwagens is verboden, tenzij dit noodzakelijk is voor het laad- of losproces of om de kippen te koelen of ventileren.”;

3. In artikel 4, Bijzondere voorwaarden wordt de volgende bijzondere voorwaarde toegevoegd:

“5. Binnen de 3 maanden na ondertekening van dit besluit wordt een keuringsverslag van de mazouttank van 4.000 liter met verdeelslang bezorgd aan de toezichthouder, of een bewijs van aankoop van een nieuwe tank die voldoet aan de voorwaarden van titel II van het VLAREM. Uit het keuringsverslag blijkt dat de houder voldoet aan de

voorwaarden van titel II van het VLAREM en voorzien is van een groene klever of plaat zoals bedoeld in artikel 5.17.4.3.17 van titel II van het VLAREM.”.

Art. 3. De overige bepalingen van het bestreden besluit worden bevestigd.

Art. 4. Dit besluit wordt genoteerd in de rand van het notulenboek van de deputatie tegenover de notulering van het bestreden besluit.

Brussel,
19 JULI 2017

De Vlaamse minister van Omgeving,
Natuur en Landbouw



Joke SCHAUVLIEGE