

MLAV1/0500000321/gvda-ES.

BESLUIT VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER DE VERGUNNINGSAANVRAAG VAN DE BVBA GE BETZ MET BETREKKING TOT EEN INRICHTING GELEGEN TE 2200 HERENTALS, TOEKOMSTLAAN 45 EN 54.

De bestendige deputatie van de provincie Antwerpen

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op de milieuvergunningsaanvraag, op 18 augustus 2005 ingediend door de bvba GE Betz, gevestigd Toekomstlaan 45-54 te 2200 Herentals, strekkende tot het verkrijgen van een milieuvergunning om een inrichting voor de productie van waterbehandelingsproducten, gelegen te 2200 Herentals, Toekomstlaan 45 en 54, kadastragegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 2-D-71c, 2-D-68c, 1-E-167e, te veranderen door uitbreiding met de bijkomende opslag van:

- 5 ton zeer giftige, 15 ton giftige, 60 ton milieugevaarlijke (R50) en 178 ton milieugevaarlijke (R51/53) stoffen tot een totaal van 15 ton zeer giftige, 75 ton giftige, 25 ton oxiderende, 130 ton milieugevaarlijke (R50), 220 ton milieugevaarlijke (R51/53), 7,5 ton P1- en 75 ton P2-producten (17.2.2);
- 45 ton irriterende stoffen tot een totaal van 500 ton schadelijke, 780,5 ton corrosieve en 798 ton irriterende stoffen (17.3.3.3);
- 85 ton milieugevaarlijke stoffen tot een totaal van 105 ton (17.3.8.3);

Vlaremrubricering volgens aanvrager: 17.2.2 – 17.3.3.3 – 17.3.8.3;

Gelet op de volgende vergunningstoestand met betrekking tot de exploitatie van de inrichting op de datum van de indiening van de voormelde milieuvergunningsaanvraag:

- Besluit nr. MLAV1/02-369 d.d. 6 februari 2003 van de bestendige deputatie voor het verder in bedrijf houden van een inrichting voor het formuleren van voornamelijk waterbehandelingsproducten en additieven voor een termijn verstrijkend op 6 februari 2023;
- Besluit nr. MLWV/03-8 d.d. 3 april 2003 van de bestendige deputatie houdende inwilliging van het verzoek tot wijziging van de lozingsvoorwaarden;
- Besluit nr. MLVER/03-94 d.d. 31 juli 2003 van de bestendige deputatie houdende vergunning tot uitbreiding voor een termijn verstrijkend op 6 februari 2023;
- Besluit nr. MLAV1/05-46 d.d. 30 juni 2005 van de bestendige deputatie voor het veranderen door uitbreiding van een inrichting voor het formuleren van eindproducten (additieven) voor water- en proceswaterbehandeling, de papierindustrie en de petrochemie, voor een termijn verstrijkend op 6 februari 2023;

Gelet op het feit dat deze aanvraag voor de eerste maal werd ingediend op 18 augustus 2005; op het feit dat op datum van 30 augustus 2005 de milieuvergunningsaanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard of geacht;

Gelet op de stukken, waarbij wordt geattesteerd dat de milieuvergunningsaanvraag de vereiste publiciteit verkreeg, conform artikel 17 van het Vlarem;

Gelet op het verslag van de informatievergadering gehouden dd. 29 september 2005 zoals bedoeld in artikel 18 van het Vlarem; op volgende elementen uit dit verslag:

1. Chronologisch verloop informatievergadering:

Verwelkoming en inleiding, voorstelling van het panel, indeling en verloop van de informatievergadering door schepen van leefmilieu Kris Peeters.

Voorstelling van het bedrijf door Vervecken Michel, zaakvoerder nv GE Betz.

Schematische uiteenzetting van het productieproces door Rekveld André, productieverantwoordelijke.

Technische uiteenzetting van de milieuvergunningsaanvraag, inhoud van de exploitatie en preventieve maatregelen.

De uiteenzettingen werden ondersteund met een PowerPoint presentatie (Hand-outs als bijlage). Mogelijkheid tot vraagstelling.

2. Samenvatting vragen en antwoorden

Gebeurt er in het productieproces een chemische omzetting?	Neen, enkel menging van chemicaliën
Hoeveel verschillende producten zijn er aanwezig in het bedrijf?	Er wordt verwezen naar de bijlagen in de milieuvergunningsaanvraag. Het is niet eenvoudig om die allemaal op te sommen. De brandweer is ook in het bezit van een lijst.
Als men over de 'omgeving' spreekt, hoe ver gaat dat dan?	Hangt af van de mogelijke risico-installaties of factoren die in de buurt aanwezig zijn en die invloed kunnen hebben op het bedrijf.
Is er geen herziening nodig van het veiligheidsrapport naar aanleiding van de wijzigingen in het bedrijf?	Het veiligheidsrapport is opgemaakt vanuit de nieuwe toestand. Bij wijzigingen zal het rapport worden aangepast. Een veiligheidsrapport was voordien niet nodig omdat het bedrijf nog maar recentelijk een Seveso-bedrijf is geworden.
Voor de buurtbewoners is de invloed van het bedrijf op de leefomgeving belangrijker dan de productiemethodes in het bedrijf. Vooral de geurhinder die het bedrijf veroorzaakt. Deze is niet eenmalig. We zitten met veel vragen maar krijgen geen informatie als er zich hinder voordoet.	De geurhinder zou om 2 ongevallen gaan die door externen zijn veroorzaakt en niet door het productieproces van het bedrijf. Het waren ongewenste stoffen die zijn aangevoerd door leveranciers en niet besteld door het bedrijf. Er zijn acties ondernomen om de leveranciers extra te controleren.
Er wordt gesteld dat er regelmatig geurhinder is.	Bij het bedrijf is er geen weet van geurhinder en het vraagt dan ook om hen hiervan te verwittigen.
Kan er geen waarschuwingssysteem (geurdetectie) voorzien worden rond het	Dit is zeer moeilijk, er zijn geen meetapparaten om alle mogelijke geuren

bedrijf?	te detecteren. Indien er hinder ontstaat wordt onmiddellijk een fax verstuurd naar milieu-inspectie. Er kan ook een terugkoppeling naar de buurtbewoners worden georganiseerd.
Het transport van de afgewerkte producten naar de andere locatie gebeurt dat reeds in de eindverpakking?	De producten worden in hun eindverpakking verplaatst. De verplaatsing van de producten tussen de twee locaties heeft een ADR vrijstelling.
Waar gaan de afvalstromen heen?	Alle afvalstoffen worden afgevoerd en verwerkt door erkende derden. Er is wel hergebruik van de verpakking.
Hergebruik van de verpakking geeft dat geen risico's?	De verpakking wordt gereinigd met water. Het spoelwater wordt gezuiverd en opnieuw gebruikt als spoelwater.

Gelet op het proces-verbaal betreffende het openbaar onderzoek van de gemeente Herentals dd. 10 oktober 2005 waaruit blijkt dat er noch schriftelijke, noch mondelinge bezwaren en/of opmerkingen werden ingediend;

Gelet op het proces-verbaal betreffende het openbaar onderzoek van de gemeente Grobbendonk dd. 16 oktober 2005 waaruit blijkt dat er noch schriftelijke, noch mondelinge bezwaren en/of opmerkingen werden ingediend;

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies dd. 17 oktober 2005 van het college van burgemeester en schepenen van Herentals (kenmerk MIL/KD/ls/05102501); op volgende elementen uit dit advies:

1. Het advies van de gemeentelijke dienst ruimtelijke ordening wordt in aanmerking genomen;
2. Tijdens de informatievergadering naar aanleiding van enkele klachten over geurhinder en de ongerustheid hierover van de buurtbewoners werd afgesproken met de buurtbewoners een meldpunt, waar men terecht kan met klachten, en een buurtoverleg, waar een terugkoppeling gebeurt over de hinder en de oplossingen die het bedrijf heeft genomen, te organiseren. Als een vorm van zekerheid naar de buurtbewoners kan deze afspraak best worden opgenomen als bijzondere voorwaarde in de milieuvergunning;
3. Er kan worden gesteld dat de verandering van de inrichting die het voorwerp uitmaakt van de voormelde vergunningsaanvraag, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften mits de bouwaanvraag wordt aangepast aan de voorwaarden vermeld in het advies van de gemeentelijke dienst ruimtelijke ordening;

Gelet op het deels gunstig-ongunstig subadvies dd. 11 oktober 2005 van de gemeentelijke dienst ruimtelijke ordening Herentals; op volgende elementen uit dit advies:

1. gunstig voor het bestaande bedrijf op voorwaarde dat langs alle perceelsgrenzen en 3 m breed groenscherm wordt aangeplant met streekeigen hoogstammige bomen, aangevuld met een voet van struiken en heesters;
2. ongunstig voor:
 - a) stapelplaats gerecupereerde folies en karton, stapelplaats lege ADR-containers, stapelplaats afvalcontainers en opslagplaats oud ijzer om reden dat deze allemaal ingeplant zijn langs de perceelsgrens waar een 3 m breed groenscherm moet worden aangelegd en daarnaast een brandweerweg van minstens 4 m. In deze strook van 7 m mogen geen constructies worden ingericht;
 - b) parkeerplaatsen voor personeel en bezoekers langs de rooilijn: verhardingen en parkeerplaatsen kunnen slechts worden toegestaan minstens 5 m uit de rooilijn;

Gelet op het voorlopig gunstig advies dd. 27 oktober 2005 van de Afdeling Milieuvergunningen (AMV) van de Administratie voor Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer (kenmerk AMV/A/05/841);

Gelet op het gunstig advies dd. 21 november 2005 van de Afdeling Milieuvergunningen (AMV) van de Administratie voor Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer (kenmerk AMV/A/05/841); op volgende elementen uit dit advies:

1. De milieuvergunningsaanvraag van de nv GE Betz betreft de verandering van de inrichting gelegen aan de Toekomstlaan 45 en 54 te 2200 Herentals.
GE Betz is gespecialiseerd in het formuleren van additieven voor de proceswaterbehandeling, de papierindustrie en de petrochemie. Behalve de eigenlijke productie vindt de opslag plaats van grondstoffen en eindproducten.
2. GE Betz beschikt voor de exploitatie over 12 mengkuipen, 12 bovengrondse opslagtanks en 3 procestanks, een magazijn voor de opslag van grondstoffen en een magazijn voor de opslag van eindproducten.
3. Het bedrijf is gelegen in de industriezone Wolfstee te Herentals. Het bedrijfsterrein is verdeeld over twee locaties langs weerszijden van de Toekomstlaan.
Op locatie 1 aan de Toekomstlaan 54 bevinden zich de opslag in opslagtanks, het gebouw 0 met de opslag van grondstoffen, de productie van eindproducten, laboratoria, een onderhoudslokaal en administratie van de productie, en het gebouw 1 met administratieve diensten.
Op locatie 2 aan de Toekomstlaan 45 bevindt zich het gebouw 2 met de opslag van eindproducten en een constructiewerkplaats.
4. Het terrein op locatie 1 grenst ten noorden aan de spoorlijn Antwerpen-Herentals, ten oosten aan het bedrijf Fike, ten zuiden aan de Toekomstlaan en ten westen aan de Toekomstlaan en de spoorlijn Antwerpen-Herentals.
Het terrein op locatie 2 grenst ten noorden aan de Toekomstlaan, ten oosten aan het bedrijf Drisag, ten zuiden aan de autosnelweg en ten westen aan het bedrijf Egeda.
Geen van de drie aangrenzende bedrijven vormt een risico ten aanzien van GE Betz.
5. De verandering betreft de uitbreiding van de opslag van gevaarlijke stoffen, meer bepaald voor wat betreft de vergunde rubrieken 17.2.1., 17.3.3.3° en 17.3.8.3°.
 - a) Het bedrijf is binnen rubriek 17.2.1. vergund voor de opslag van in totaal 289,5 ton 'Seveso-stoffen': 10 ton zeer giftige stoffen, 60 ton giftige stoffen, 25 ton oxiderende stoffen, 7,5 ton P1-vloeistoffen, 75 ton P2-vloeistoffen en 112 ton milieugevaarlijke stoffen (70 ton met zin R50 en 42 ton met zin R51/53).
Met onderhavige vergunningsaanvraag wenst GE Betz deze hoeveelheden te verhogen tot:
 - 15 ton zeer giftige stoffen (uitbreiding met 5 ton);
 - 75 ton giftige stoffen (uitbreiding met 15 ton);
 - 25 ton oxiderende stoffen (ongewijzigd);
 - 7,5 ton P1-vloeistoffen (ongewijzigd);
 - 75 ton P2-vloeistoffen (ongewijzigd);
 - 130 ton milieugevaarlijke stoffen (R50) (uitbreiding met 60 ton);
 - 220 ton milieugevaarlijke stoffen (R51/53) (uitbreiding met 178 ton);
 - De totale hoeveelheid 'Seveso-stoffen' bedraagt na uitbreiding 547,5 ton.
 - b) Ingevolge de uitbreiding wordt rubriek 17.2.2. van toepassing en wordt de inrichting een 'hoge drempel Seveso-bedrijf'.
GE Betz is geen hoge drempel Seveso-bedrijf wegens het overschrijden van de hoge drempel van één of meer van de individuele Seveso-categorieën, maar ingevolge de toepassing van de cumulatieregel voor de (eco)toxische stoffen (giftige en zeer giftige stoffen en milieugevaarlijke stoffen met zinnen R50 en R51/53).
 - c) GE Betz is binnen rubriek 17.3.3.3° vergund voor de opslag van 500 ton schadelijke, 780,5 ton corrosieve en 753 ton irriterende stoffen, totaal 2.033,5 ton. De opslag van irriterende stoffen wordt met 45 ton uitgebreid tot 798 ton, waardoor de totale opslag 2.078,5 ton zal bedragen.

- d) GE Betz is binnen rubriek 17.3.8.3° (milieugevaarlijke stoffen zonder R50 en R51/53) vergund voor de opslag van 20 ton. Deze opslag wordt met 85 ton uitgebreid tot 105 ton. De reden van deze uitbreiding is dat aan veel producten bijkomend het gevaarssymbool milieugevaarlijk wordt toegekend.
6. De aanvraag heeft enkel betrekking op de verhoging van de opslag van gevaarlijke stoffen.
 7. De aanvraag heeft geen invloed op de huidige emissies, afvalstoffen en afvalwaters.
 8. Gelet op de aard van de activiteiten, de ligging van de inrichting en het hoge achtergrondgeluid door de nabijheid van de autosnelweg E313 stellen zich inzake geluidshinder geen problemen.
 9. De risico's verbonden aan de opslag van gevaarlijke stoffen situeren zich vooral op het vlak van externe veiligheid en verontreiniging van bodem en grondwater.
 10. De opslag van ontvlambare, oxiderende en (zeer) giftige grondstoffen vindt plaats in afzonderlijke magazijnen met specifieke preventieve voorzieningen, waardoor het risico op zware ongevallen in zekere mate wordt beperkt.
 11. Naar aanleiding van de geplande uitbreiding werd een veiligheidsrapport opgemaakt dat op 11 december 2003 werd goedgekeurd met conformiteitscode 03/13. Dit VR is gevoegd in bijlage 5 van de aanvraag.

In het VR wordt het extern veiligheidsrisico getoetst aan de van toepassing zijnde acceptatiecriteria. Uit de evaluatie van de risico's wordt ondermeer het volgende besloten:

 - a) Het groepsrisico neemt steeds aanvaardbare waarden aan.
 - b) Inzake het individueel risico:
 - De 10^{-5} -contour overschrijdt de noordelijke bedrijfsgrens enkele meters (< 10 meter) en is zodoende niet significant.
 - De 10^{-6} -contour overschrijdt de grens van de industriezone in noordelijke richting over 100 meter. Deze overschrijding bevat geen woon- of woonuitbreidingsgebieden. De overschrijding is een structureel gegeven, de bedrijfsgrens valt nagenoeg samen met de grens van de industriezone.
 - c) Uit de analyse van de individueel risicocontouren blijkt dat de 10^{-6} -contour voornamelijk bepaald wordt door het scenario toxische rookgassen tengevolge van een magazijnbrand. In dat kader heeft GE Betz volgende acties ondernomen:
 - Uitbreiding en opleiding van de interventieploegen.
 - Aanvulling van het intern noodplan met een procedure inzake communicatie met burens bij accidenten.
 - d) Met betrekking tot de overschrijding van de perceelsgrens door de 10^{-5} -contour valt nog op te merken dat deze overschrijding gesitueerd is op de spoorlijn Antwerpen-Herentals en zodoende geen knelpunt vormt in het kader van de risico-evaluatie.
 - e) De overschrijding van de grens van het industriegebied door de 10^{-6} -contour bedraagt maximaal 100 meter en is volledig gelegen in het natuurgebied aan de overzijde van de spoorlijn Antwerpen-Herentals. In dit natuurgebied zijn een aantal verspreide woningen gelegen, waarvan twee net binnen de 10^{-6} -contour.
 - f) In het VR wordt samenvattend gesteld dat de berekende risico's voor de mens één aandachtspunt vertonen, namelijk een te hoog risico ter hoogte van de grens van de industriezone. Deze overschrijding omvat evenwel geen woongebieden. Om die reden wordt het extern risicopotentieel te wijten aan de exploitatie van GE Betz bvba aanvaardbaar geacht.

Aangezien binnen de overschrijding geen woongebieden, noch kwetsbare locaties gelegen zijn, kan de conclusie van het VR dat de risico's aanvaardbaar zijn, worden gevolgd. Terzake dient vermeld dat het bedrijf een goede communicatie voert naar de omgeving toe, waarbij eventuele calamiteiten onmiddellijk worden gemeld.
 12. Het OVR is gemaakt rekening houdend met de maximale aanwezigheid van volgende gevaarlijke stoffen:
 - 15 ton zeer giftige stoffen;
 - 75 ton giftige stoffen;
 - 25 ton oxiderende stoffen;

- 7,5 ton P1-vloeistoffen;
- 75 ton P2-vloeistoffen;
- 98 ton milieugevaarlijke stoffen (R50);
- 42 ton milieugevaarlijke stoffen (R51/53);

De bijlage 5 van de aanvraag bevat verder een addendum op het VR.

Dit addendum houdt rekening met dezelfde opslaghoeveelheden als vermeld in het VR, behalve voor wat betreft de opslag van milieugevaarlijke stoffen met zin R51/53, waarvan de opslaghoeveelheid wordt verhoogd tot 175 ton.

In het addendum op het VR wordt gesteld dat de verhoging van de hoeveelheid aan milieugevaarlijke stoffen geen stijging van de andere Seveso-categorieën betreft en geen bijkomende installaties worden voorzien. Hieruit wordt besloten dat de uitbreiding geen significante invloed heeft op het humaan risico zoals berekend in het VR 03/13 en dat het besluit van het VR 03/13 nog steeds van toepassing is.

Het addendum bevat eveneens een kwalitatieve bespreking waaruit blijkt dat GE Betz reeds verschillende preventieve en mitigerende maatregelen met betrekking tot de milieurisico's heeft uitgewerkt.

Deze maatregelen omvatten o.a.: inkuipingen voor de opslagtanks en voor de verladingsinstallaties, vloeistofdichte vloeren, hellende vlakken, opvanggoten, spillbeveiligingen,

In het addendum wordt besloten dat de milieurisico's ingevolge een accidentele vrijstelling van producten door het bedrijf voldoende worden onderkend. Hierdoor zijn reeds voldoende maatregelen voorzien om dit risico tot een aanvaardbaar niveau te beperken.

13. De laatste jaren worden meer en meer gevaarlijke stoffen als milieugevaarlijk ingedeeld. Dit is hoofdzakelijk het geval voor stoffen die reeds als zeer toxisch of toxisch worden ingedeeld. Het bedrijf wenst hierop voorzien te zijn en wenst om die reden de hoeveelheden milieugevaarlijke stoffen verder op te trekken.
14. Ten opzichte van de hoeveelheden in het addendum, wordt de vergunning gevraagd voor de bijkomende opslag van:
 - a) 32 ton milieugevaarlijke stoffen (R50) (totaal 130 ton t.o.v. 98 ton in het addendum);
 - b) 45 ton milieugevaarlijke stoffen (R51/53) (totaal 220 ton t.o.v. 175 ton in het addendum);
15. De exploitant stelt in de bijlage 2 van de aanvraag dat het verhogen van deze hoeveelheden geen enkele impact heeft op de risico's zoals bepaald in het VR en het addendum.

De aangehaalde argumenten worden hierna kort vermeld.

Wanneer deze verhogingen bekeken worden t.o.v. de hoge Seveso drempelwaarden (500 ton voor R50 en 2.000 ton voor R51/53), dient het volgende besloten:

- a) de drempelwaarden voor de categorieën R50 en R51/53 worden niet benaderd;
- b) de verhoging betekent slechts een minimale toename:
 - R50: hoeveelheid addendum $98/500 = 0,196$;
 - hoeveelheid aanvraag $130/500 = 0,26$;
 - R51/53: hoeveelheid addendum $175/2000 = 0,0875$;
 - hoeveelheid aanvraag $220/2000 = 0,11$;

De totale hoeveelheid aan (eco)toxische stoffen blijft quasi ongewijzigd, aangezien het hoofdzakelijk producten betreft die reeds onder de (zeer) giftige stoffen waren ingedeeld en bijgevolg reeds in deze cumulatiegroep waren opgenomen. De totale hoeveelheid gevaarlijke stoffen neemt dan ook nauwelijks toe.

Uit het addendum op het VR blijkt dat het verhogen van de hoeveelheid milieugevaarlijke stoffen geen significante invloed heeft op het humaan risico, zoals berekend in het VR.

Het verder verhogen van de hoeveelheden milieugevaarlijke stoffen vormt geen probleem op het vlak van milieurisico's.

De maatregelen vermeld in het addendum (inkuipingen, vloeistofdichte vloeren, opvanggoten, beveiliging tegen lekken, ...) zijn reeds aanwezig en blijven dus voldoende teneinde dit risico te reduceren tot een aanvaardbaar niveau.

De aanvrager wijst er tenslotte op dat de beperkte procentuele uitbreiding t.o.v. de

hoeveelheden opgenomen in het addendum, die bovendien grotendeels een theoretische uitbreiding is aangezien het vaak dubbelgetelde stoffen betreft, in principe via een mededeling kleine verandering zou kunnen worden vergund, gelet op het feit dat het een uitbreiding betreft die enerzijds ruim beneden de grens van 50% blijft en anderzijds geen bijkomend risico inhoudt.

De afdeling Milieuvergunningen kan de conclusie bijtreden dat het verhogen van de opslaghoeveelheden milieugevaarlijke stoffen met 32 ton voor R50 en met 45 ton voor R51/53 boven de hoeveelheden die in het addendum zijn vermeld, geen beduidende impact heeft op het humaan risico en de milieurisico's zoals bepaald in het VR en het addendum op het VR. Dit dient evenwel te worden bevestigd door of via een schrijven van een erkend VR-deskundige.

16. Het bedrijf voert reeds jaren een beleid waarbij gestreefd wordt naar volledige conformiteit met de milieuwetgeving.
Milieuzorg is een belangrijke functiedoelstelling.
Het bedrijf beschikt sinds jaren over een gecertificeerd milieuzorgsysteem ISO 14001-norm.
Er wordt een uitgebreid veiligheidsbeheerssysteem toegepast.
17. De milieuvergunningaanvraag wordt gunstig geadviseerd.
18. Wat de op te leggen voorwaarden betreft, vraagt de exploitant om net als in de vergunning voor de hermachtiging, verleend bij besluit nr. MLAV1/02-369 van 6 februari 2003, afwijking te bekomen op de scheidingsafstanden tussen de verschillende gevaarscategorieën zoals bepaald in de bijlage 5.17.1. van Vlare II.
Deze afwijking werd bij de hervergunning verleend op basis van een rapport van een erkend VR-deskundige waarin werd aangetoond voor de opgeslagen stoffen en de wijze van opslag de afwijking van de scheidingsafstanden geen externe risico's kon veroorzaken.
Aangezien de aard van de opgeslagen stoffen en de opslagwijze niet veranderen, en er enkel een verhoging is van het opgeslagen volume, is er geen bezwaar om de in voormelde milieuvergunning verleende afwijking te behouden.
19. De in de lopende vergunning opgelegde voorwaarden volstaan om de hinder en de risico's tot een aanvaardbaar niveau te beperken.
Bijkomend dient evenwel een bijzondere voorwaarde opgelegd dat de uitbreiding met de opslag van milieugevaarlijke stoffen R50 en R51/53 in hoeveelheden boven de hoeveelheden vermeld in het addendum slechts mag worden geëxploiteerd nadat door een erkend VR-deskundige is bevestigd dat de risico's ingevolge deze uitbreiding tot een aanvaardbaar niveau beperkt zijn;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van de Cel Ruimtelijke Ordening van de Afdeling ROHM van de Administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen (AROHM); op het laattijdig gunstig advies dd. 21 november 2005 van de AROHM (kenmerk N/107.802(5)); op volgende elementen uit dit advies:

1. De aanvraag betreft een uitbreiding van de inrichting voor waterbehandeling.
2. Het goed ligt in het gewestplan Herentals-Mol (Koninklijk besluit van 28 juli 1978) en volgens dit van kracht zijnde gewestplan in industriegebied.
3. Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg, noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet-vervallen verkaveling.
4. De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende plan, zoals hoger omschreven.
5. Stedenbouwkundige vergunningstoestand:
 - a) Op 02/10/1973 werd door het College van Burgemeester en Schepenen van Herentals een bouwvergunning afgegeven voor het uitbreiden van een tankpark, op eensluidend gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar d.d. 20/09/1973 (ref. 122.453/D(1)).
 - b) Op 17/10/1977 werd door het CBS van Herentals een bouwvergunning afgegeven voor het uitbreiden van een bestaande bergplaats, op eensluidend gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar d.d. 12/10/1977 (ref. 122.453/D).
 - c) Op 05/03/1979 werd door het CBS van Herentals een bouwvergunning afgegeven voor het uitbreiden van een magazijn met werkplaats en parkeergelegenheid, op eensluidend

voorwaardelijk gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar d.d. 27/02/1979 (ref. 122.453(4)/D).

- d) Op 21/10/1984 werd door het CBS van Herentals een bouwvergunning afgegeven voor het bouwen van een open berggruimte bij een bestaand industriecomplex, op eensluitend voorwaardelijk gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar d.d. 18/10/1984 (ref. 227.302/D).
 - e) Op 18/06/1986 werd door het CBS van Herentals een bouwvergunning afgegeven voor het verbouwen en uitbreiden van een bestaand bureelgebouw, op eensluitend gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar d.d. 06/06/1986 (ref. 227.302(1)/D).
 - f) Op 21/02/1990 werd door het CBS van Herentals een bouwvergunning afgegeven voor het uitbreiden van een opslagplaats, op eensluitend voorwaardelijk gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar d.d. 12/02/1990 (ref. 227.302(2)/D).
 - g) Op 15/12/1992 werd door het CBS van Herentals een bouwvergunning afgegeven voor het oprichten van een nieuw kantoorgebouw, op eensluitend voorwaardelijk gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar d.d. 30/10/1992 (ref. 304.457).
 - h) Op 09/11/1994 werd door het CBS van Herentals een bouwvergunning afgegeven voor het uitbreiden van het bedrijfsgebouw, op eensluitend gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar d.d. 27/10/1994 (ref. 304.457).
 - i) Op 26/02/2001 werd door het CBS van Herentals een stedenbouwkundige vergunning afgegeven voor het uitbreiden van het bestaand productiegebouw voor een nieuwe menginstallatie, op eensluitend voorwaardelijk gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar d.d. 16/02/2001 (ref. 304.457(2)).
 - j) Op 14/10/2003 werd door het CBS van Herentals een stedenbouwkundige vergunning afgegeven voor uitbreiden van het tankenpark, op eensluitend voorwaardelijk gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar d.d. 01/10/2003 (465.866).
 - k) Op 14/10/2003 werd door het CBS van Herentals een stedenbouwkundige vergunning afgegeven voor het uitbreiden van een bestaande parking van 6 naar 50 plaatsen, op eensluitend voorwaardelijk gunstig advies van de gemachtigde ambtenaar d.d. 01/10/2003 (ref. 465.866(1)).
 - l) Op 26/04/2004 werd door het CBS van Herentals een stedenbouwkundige vergunning afgegeven voor het uitbreiden van de sbc cleaning area met overkappingen voor de container wasplaats en voor de high pressure cleaner (ref. 465.866(2)).
 - m) Op 23/05/2005 werd door het CBS van Herentals een stedenbouwkundige vergunning afgegeven voor het uitbreiden van het tankenpark met een overkapping van de laadzone (ref. 465.866(3)).
 - n) Op 23/05/2005 werd door het CBS van Herentals een tijdelijke stedenbouwkundige vergunning afgegeven voor het plaatsen van een bureelcontainer aan gate 6 (ref. 465.866(4)).
6. De exploitatie gebeurt binnen stedenbouwkundig vergunde gebouwen en constructies. De voorwaarde opgelegd in de stedenbouwkundige vergunning d.d. 26/02/2001 met betrekking tot de parkeerplaatsen in de voortuinstrook, werd evenwel niet nageleefd. De voortuinstrook dient over een breedte van minimum 5 m aangelegd te worden als tuin. De parkeerplaatsen in de voortuinstrook (10) werden geschrapt uit de plannen.
- Uit huidig dossier blijkt evenwel dat deze parkeerplaatsen toch werden uitgevoerd. Voor de stapelplaats containers en de stapelplaatsen gerecupereerde folies en beton tegen de achterste perceelsgrens, is mij geen vergunning bekend. In de stedenbouwkundige vergunning d.d. 14/10/2003 werd trouwens als voorwaarde opgelegd dat langs alle perceelsgrenzen een min. 3 m breed groenscherm moet aangeplant worden met streekeigen hoogstammige bomen, aangevuld met een voet van struiken of heesters. Uit het voorliggend dossier blijkt dat ook deze voorwaarde niet werd nageleefd;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van de Afdeling Preventieve en Sociale Gezondheidszorg (APSG);

Gelet op het gunstig advies dd. 22 november 2005 van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC); op volgende elementen uit dit advies:

1. Horen van de partijen

- De heer T. Mulle, consultant bij ERM, de heer A. Rekveld, Plant Manager bij BVBA Ge Betz, en de heer S. Van Tichelt, EHS Manager bij BVBA Ge Betz, worden gehoord namens de exploitant.
- De heer T. Mulle overhandigt bijkomende stukken, die tegemoet zouden komen aan de bijzondere voorwaarde voorgesteld door de AMV.
- De AROHM licht haar advies kort toe en merkt op dat de voorwaarden opgelegd in de verleende bouwvergunningen dienen nageleefd te worden en meer bepaald deze betreffende de parking en deze betreffende het groenscherm (zie verder).
- De heer T. Mulle antwoordt dat er nu met de gemeente besprekingen lopen om op stedenbouwkundig vlak alles in orde te brengen. Op bepaalde plaatsen was het volgens hem fysisch gewoonweg niet mogelijk om de in de bouwvergunning opgelegde voorwaarden uit te voeren.
- Desgevraagd antwoordt de heer T. Mulle dat de exploitant zelf nooit heeft voorgesteld of zich akkoord heeft verklaard om een algemeen (niet specifiek voor het bedrijf) groen meldpunt op te richten, in tegenstelling tot wat uit het advies van de gemeente blijkt. De heer T. Mulle verklaart dat er op het bedrijf wel een meldpunt aanwezig is, in die zin dat het bedrijf een telefoonnummer heeft waar men terecht kan met klachten. Men vindt dus gehoor bij de veiligheidschef als er problemen zijn.

2. Omschrijving en rubrieken

- In de vergunningsaanvraag staat in bijlage 2 verkeerdelijk dat voor rubriek 17.3.3 uitbreiding wordt gevraagd met 15 ton irriterende stoffen tot een totaal van 798 ton. Dit moet uitbreiding zijn met 45 ton. Het totaal, 798 ton, is wel correct.
- Voor het overige worden de omschrijving en rubrieken van de aanvrager weerhouden.

3. Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- De inrichting is stedenbouwkundig verenigbaar.
- De AROHM merkt, net als de dienst ruimtelijke ordening van de gemeente, wel op dat de voorwaarde opgelegd in de stedenbouwkundige vergunning dd. 26/02/2001 m.b.t. de parking en de bijzondere voorwaarde opgelegd in de stedenbouwkundige vergunning dd. 14/10/2003 m.b.t. het 3 m breed groenscherm niet werden nageleefd en stelt dat ze wel degelijk moeten nageleefd worden.

4. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Er werden geen bezwaren ingediend
- De gemeente Grobbendonk heeft in haar commodo voor rubriek 17.3.3 verkeerdelijk uitbreiding met 15 ton irriterende stoffen vermeld i.p.v. met 45 ton (zie ook 1.). Het openbaar onderzoek werd niet geschaad omdat de totale opslag correct is weergegeven.
- Er werd een gezamenlijke informatievergadering gehouden in Herentals, voor beide gemeentes Grobbendonk en Herentals. Tijdens de informatievergadering werden opmerkingen gemaakt over geurhinder. Voor de evaluatie van deze opmerking kan verwezen worden naar het advies van de AMV.

5. Milieutechnische evaluatie

- De PMVC volgt de gunstige adviezen.

6. Termijn (onder voorbehoud)

- De vergunning kan worden verleend voor een termijn verstrijkend op 6 februari 2023 met een termijn voorafgaand aan ingebruikname van 3 jaar.

7. Voorwaarden

a. Algemene voorwaarden

De voorwaarden opgelegd in de lopende vergunningen, zoals voorgesteld door de AMV.

b. Sectorale voorwaarden

De voorwaarden opgelegd in de lopende vergunningen, zoals voorgesteld door de AMV.

c. Bijzondere voorwaarden

- De bijzondere voorwaarde voorgesteld door het schepencollege m.b.t. het oprichten van een meldpunt en het organiseren van een buurtoverleg waar de buurtbewoners met hun klachten terecht kunnen wordt niet weerhouden, gelet op het feit dat uit de verklaringen ter zitting van de exploitant blijkt dat er reeds een meldpunt (met telefoonnummer voor klachten) op het bedrijf aanwezig is.
- De bijzondere voorwaarde voorgesteld door de AMV dient niet meer weerhouden te worden, gezien de in deze bijzondere voorwaarde gevraagde bevestiging van een erkend deskundige dat deze uitbreiding geen beduidende impact heeft op het humaan risico en de milieurisico's zoals bepaald in het VR en het addendum van het VR door de exploitant ter zitting werd overhandigd;

Gelet op de ligging van de inrichting in een gebied van het gewestplan Herentals-Mol, waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn: industriegebied;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de verandering van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde milieuvergunningsaanvraag uitmaakt, verenigbaar is met voormelde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat voor de evaluatie van de elementen die de aanvrager heeft aangebracht tijdens het horen door de PMVC, kan verwezen worden naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat de gunstige adviezen in aanmerking worden genomen;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde verandering mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde vergunning volledig toe te staan voor een termijn verstrijkend op 6 februari 2023;

B E S L U I T :

ARTIKEL 1 - Voorwerp

Aan de bvba GE Betz, gevestigd Toekomstlaan 45-54 te 2200 Herentals, wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit vergunning verleend om een inrichting voor de productie van waterbehandelingsproducten, gelegen te 2200 Herentals, Toekomstlaan 45 en 54, kadastragegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 2-D-71c, 2-D-68c, 1-E-167e te veranderen door uitbreiding met de bijkomende opslag van:

- 5 ton zeer giftige, 15 ton giftige, 60 ton milieugevaarlijke (R50) en 178 ton milieugevaarlijke (R51/53) stoffen tot een totaal van 15 ton zeer giftige, 75 ton giftige, 25 ton oxiderende, 130 ton milieugevaarlijke (R50), 220 ton milieugevaarlijke (R51/53), 7,5 ton P1- en 75 ton P2-producten (17.2.2);
- 45 ton irriterende stoffen tot een totaal van 500 ton schadelijke, 780,5 ton corrosieve en 798 ton irriterende stoffen (17.3.3.3);
- 85 ton milieugevaarlijke stoffen tot een totaal van 105 ton (17.3.8.3).

Vlaremrubricering: 17.2.2 – 17.3.3.3 – 17.3.8.3.

ARTIKEL 2 – Koppeling aan de bouwvergunning

§1 Deze milieuvergunning is geschorst indien voor de verandering die er het voorwerp van uitmaakt ook een bouwvergunning vereist is krachtens de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, en deze bouwvergunning niet definitief is verleend.

Deze schorsing duurt tot de bouwvergunning definitief is verleend of is geweigerd in laatste aanleg. De vergunninghouder dient het definitief verkrijgen van de bouwvergunning te melden aan de bestendige deputatie bij ter post aangetekende zending.

§2 De geschorste milieuvergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de bouwvergunning in laatste aanleg definitief zou geweigerd worden.

§3 De bouwvergunning die verkregen is voor de verandering die het voorwerp is van de voormelde milieuvergunningsaanvraag wordt geschorst zolang de milieuvergunning niet definitief is verleend.

§4 Deze geschorste bouwvergunning vervalt van rechtswege op de dag waarop de milieuvergunning in laatste aanleg definitief zou geweigerd worden.

ARTIKEL 3 – Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de voorwaarden opgelegd in de lopende vergunningen.

ARTIKEL 4 - Termijn voorafgaand aan ingebruikname

De in artikel 1 vergunde verandering dient in gebruik genomen te worden binnen de 3 jaar vanaf de datum van deze vergunning, zoniet vervalt deze vergunning van rechtswege.

ARTIKEL 5 - Vergunningstermijn

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn:

1. die aanvangt op de datum van dit besluit, behoudens wanneer:
 - a) Deze milieuvergunning is geschorst omdat de bouwvergunning voor de verandering op datum van deze milieuvergunning niet definitief is verleend; in dat geval vangt de vergunningstermijn aan op de datum waarop de bouwvergunning definitief is verleend; de exploitant dient deze datum bij aangetekende brief te melden aan de bestendige deputatie;

- b) Onderhavige milieuvergunning overeenkomstig het bepaalde in artikel 2, §2 van rechtswege vervalt; in dat geval is geen enkele vergunningstermijn toegestaan.
2. die eindigt op 6 februari 2023, samenvallend met de einddatum van de termijn van de eerder verleende lopende vergunning dd. 6 februari 2003.

ARTIKEL 6 - Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

ARTIKEL 7 -

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van hoofdstuk III-bis van titel I van het Vlarem.
- §2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant dient vóór de datum van inwerking-treding van de overname gemeld aan de vergunningsverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlarem.
- §3. Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van het Vlarem uiterlijk tussen de 18^{de} en de 12^{de} maand vóór het verstrijken van de vergun-ningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 8 -

Tegen de beslissing m.b.t. de vergunningsaanvraag kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel, overeenkomstig artikel 51 van het Vlarem.

Tot staving van de ontvankelijkheid van het eventuele beroep dient bij het beroepschrift het hierbij gevoegde attest van betekening evenals het bewijs van betaling van de voorgeschreven dossiertaks gevoegd te worden.

Antwerpen, in zitting van 15 december 2005.

Aanwezig: de heer C. Paulus, Gouverneur-Voorzitter, de heren L. Helsen, J. Geuens en F. Geudens, mevrouw M. De Graef, de heren M. Wellens en C. Masson, leden en de heer D. Toelen, Provinciegriffier.

Verslaggever: Jos Geuens

In opdracht:
De Provinciegriffier,

□□□□□

De Voorzitter,

□□□□□

MLAV1/0500000321
Bvba GE Betz

D. Toelen

C. Paulus

□□□□□