



**Provincie  
Antwerpen**

Dienst Omgevingsvergunningen  
Departement Leefmilieu

# Besluit

OMGP-2020-0409 - Referentie OMV-loket 2020134711 - Versie V 3

## BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER EEN AANVRAAG VOOR EEN OMGEVINGSVERGUNNING.

### Goedgekeurd besluit

Antwerpen, in zitting van 6 mei 2021.

Aanwezig: mevrouw Cathy Berx, gouverneur-voorzitter, de heer Luk Lemmens, mevrouw Kathleen Helsen, de heer Jan De Haes, de heer Ludwig Caluwé, leden en de heer Danny Toelen, provinciegriffier

Verslaggever: Luk Lemmens

In opdracht:  
De Provinciegriffier,  
Danny Toelen

De Voorzitter,  
Cathy Berx

Ondertekening in opdracht van de deputatie van de provincie Antwerpen:

{pa\_handtekening1}

{pa\_handtekening2}

### 1. Gegevens van de inrichting/project

- **Exploitant/aanvrager:** bv Fok- en Mesterij Henk, gevestigd Houwendijk 9 te 2370 Arendonk
- **Adres:** Houwendijk 9 te 2370 Arendonk
- **Inrichtingsnummer OMV-loket:** 20200828-0032
- **Referentie OMV-loket:** 2020134711 – V3
- **Dossiernummer VVO:** OMP-2020-0409

### 2. Ligging

- **Kadastrale gegevens:** 2-D-1131K en 2-D-1131M

- **Planologische bestemming:**
  - o Gewestplan: agrarische gebieden volgens gewestplan Turnhout, goedgekeurd op 30 september 1977.
- **Omgeving:** De omgeving van de aanvraag wordt gekenmerkt door agrarisch gebied, met de woonkern van Arendonk ten noordoosten van de inrichting. De inrichting is gelegen op ca. 220 m van woongebied met landelijk karakter.

### 3. Juridisch kader

Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten.

Besluit van 27 november 2015 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsbesluit), zoals gewijzigd bij latere besluiten.

De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 20 augustus 2009 (VCRO) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten en stedenbouwkundige verordeningen.

Titel 5 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten.

Decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 15 juni 2018 houdende de coördinatie van de waterregelgeving en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 tot vaststelling van nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstantie en tot vaststelling van nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets.

Decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed (Onroerenderfgoeddecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

Decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid (IHB) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten.

### 4. Aanvraag

De aanvraag omvat volgende stedenbouwkundige handelingen op perceel 2-D-1131M:

- de gedeeltelijke sloop van een zeugenstal;
- de uitbreiding van een zeugenstal;
- de aanleg van erfverharding;
- de aanzienlijke wijziging van het reliëf in functie van de aanleg van een infiltratiezone;

Afwijking wordt gevraagd van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening Hemelwater in die zin dat de exploitant een hemelwaterkelder wil plaatsen met een

**OMGP-2020-0409**  
**bv Fok- en Mesterij Henk**

groter volume dan vereist (257.000 liter). Het op te vangen hemelwater zal gebruikt worden voor reiniging van de stallen en als waswater voor de luchtwasser.

De aanvraag betreft het veranderen van een varkensbedrijf door uitbreiding en wijziging, als volgt:

- uitbreiding met/van:
  - 2.880 plaatsen voor gespeende biggen (9.4.1.c.2.1);
  - de opslagcapaciteit voor mengmest van 9.800 m<sup>3</sup> naar 10.775 m<sup>3</sup> (28.2.c.2);
- wijziging door vermindering van de opslagcapaciteit van spui van 290 m<sup>3</sup> naar 263 m<sup>3</sup> (28.4.c.1);
- uitbreiding en wijziging door/van:
  - de plaatsen voor varkens van 5.122 plaatsen, waarvan 3 beren, 150 opfokzeugen, 459 zeugen en 4.510 vleesvarkens, naar 5.377 plaatsen, waarvan 3 beren, 66 jonge gedekte zeugen, 414 zeugen en 4.894 vleesvarkens (9.4.1.c.1.2 – 9.4.1.d.1);
  - uitbreiding van het dagdebiet van de grondwaterwinning op een diepte van 208 m van 35 m<sup>3</sup> naar 47 m<sup>3</sup> en vermindering van het jaardebiet van 12.000 m<sup>3</sup> naar 11.651 m<sup>3</sup> (53.8.2);

Volgende rubriek is niet langer van toepassing:

- een noodstroomgenerator met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 49,5 kW (= vermogen teruggebracht tot 50% wegens minder dan 500 bedrijfsuren per kalenderjaar in werking) (31.1.1.b);

Rubricering volgens aanvrager: 9.4.1.c.1.2 – 9.4.1.c.2.1 – 9.4.1.d.1 – 28.2.c.2 – 28.4.c.1 – 53.8.2;

De aanvraag resulteert in volgende geactualiseerde vergunningssituatie op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

- 1 verdeelslang (6.5.1);
- Plaatsen voor 5.377 varkens, waarvan 3 beren, 66 jonge gedekte zeugen, 414 zeugen en 4.894 vleesvarkens (9.4.1.c.1.2 – 9.4.1.d.1);
- Plaatsen voor 2.880 gespeende biggen (9.4.1.c.2.1);
- Een transformator van 160 kVA (12.2.1);
- De opslag van 4.100 liter propaan in 2 bovengrondse houders van respectievelijk 2.700 liter en 1.400 liter (17.1.2.2.2);
- De opslag van 2,125 ton mazout in een bovengrondse houder van 2.500 liter (17.3.2.1.1.1.b);
- De opslag van 2,3 ton voedingszuren in 2 bovengrondse houders van elk 1.150 kg (= 1.000 liter) (17.3.4.2.b);
- De opslag van 260 liter gevaarlijke producten in kleine verpakkingen (17.4);
- De opslag van 10.775 m<sup>3</sup> mengmest (28.2.c.2);
- De opslag van 263 m<sup>3</sup> spui (28.4.c.1);
- Elektromotoren voor het mengen van voeders met een gezamenlijk vermogen van 40,5 kW (45.13.d.1.b);
- Een grondwaterwinning op een diepte van 208 m en met een opgepompt debiet van 47 m<sup>3</sup>/dag en 11.651 m<sup>3</sup>/jaar (53.8.2);

Rubricering volgens aanvrager: 6.5.1 – 9.4.1.c.1.2 – 9.4.1.c.2.1 – 9.4.1.d.1 – 12.2.1 – 17.1.2.2.2 – 17.3.2.1.1.1.b – 17.3.4.2.b – 17.4 – 28.2.c.2 – 28.4.c.1 – 45.13.d.1.b – 53.8.2;

De exploitant vraagt om volgende bijzondere voorwaarde, zoals opgelegd in besluit nr. MLAV1-2015-0391 d.d. 19 mei 2016 van de deputatie:

**OMGP-2020-0409**  
**bv Fok- en Mesterij Henk**

- Het biologisch combiluchtwassysteem moet een ammoniakverwijderingsrendement hebben van minimaal 85% en een geurreductie van 70%;  
te wijzigen naar:
- Het gecombineerd luchtwassysteem dient uitgevoerd te worden conform het ammoniakemissiearme stalsystemenbesluit waarbij de vastgelegde reducties door het Departement Omgeving gehaald dienen ten worden;

Op 28 januari 2021 werd een gewijzigde versie van de aanvraag ingediend (V2). Het betreft wijzigingen m.b.t. de aansluiting van de luchtwasser, aanpassing van de dierenbezetting, het debiet van de grondwaterwinning, de infiltratiezone en de groenbuffer. Er werd tevens een toelichting bezorgd m.b.t. de gevraagde bijstelling van de bijzondere voorwaarde.

Op 3 februari 2021 werd een gewijzigde versie van de aanvraag ingediend (V3). Er werd een aangepaste berekening van de stralingswarmte bezorgd.

#### **5. Overzicht vergunningen met ingedeelde activiteiten**

- besluit nr. MLAV1/10-181 d.d. 9 december 2010 van de deputatie houdende de vergunning voor het verder exploiteren na verandering door uitbreiding en wijziging van een varkenshouderij voor een termijn verstrijkend op 9 december 2030;
- besluit nr. MLAV1-2015-391 van 19 mei 2016 van de deputatie houdende vergunning voor het veranderen door wijziging en uitbreiding van een varkensbedrijf voor een termijn tot 9 december 2030;

#### **6. Overzicht vergunningen met enkel stedenbouwkundige handelingen**

- Zie verslag CBS van Arendonk.

#### **7. Procedure**

De aanvraag werd behandeld in toepassing van de gewone procedure.

- Ontvangstdatum van de aanvraag: 11 september 2020 en vervuldigd op 13 oktober 2020
- Ontvankelijk en volledig verklaard op: 10 november 2020

De vergunningsaanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III bij het besluit van de Vlaamse Regering d.d. 1 maart 2013 inzake de nadere regels van de project-m.e.r.-screening. Het aanvraagdossier werd daarom tijdens het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek getoetst aan de criteria van bijlage II van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM). Er werd geoordeeld dat het project niet MER-plichtig is.

#### **8. Openbaar onderzoek**

- Overeenkomstig artikel 23 van het Omgevingsvergunningsdecreet werd het eerste openbaar onderzoek georganiseerd te Arendonk van 16 november 2020 tot 19 december 2020.
  - a) Er werden 136 identieke analoge bezwaarschriften en één digitaal bezwaarschrift ontvangen tijdens het eerste openbaar onderzoek met betrekking tot volgende elementen:

- Bezwaar tegen vermelde aanvraag wegens korte termijnvisie, en vermits verdere ondersteuning van en belasting door de vleesindustrie nefast is voor opvang van klimaatverandering op lange termijn.
  - Het bedrijf vormt een risico voor de omgeving door de uitstoot van fijnstof, CO<sub>2</sub>, geuroverlast, ziekten en ziekteverwekkers, ... Er is nu reeds geluidsoverlast, verkeersonveiligheid en mestoverschot.
  - In het bijzonder de afwijking van de bijzondere vergunningsvoorwaarde van 19 mei 2016 is onaanvaardbaar. Het varkensbedrijf zorgt nu reeds voor veel leefbaarheidsproblemen in de omgeving, vnl. geuroverlast en uitstoot van fijn stof.
  - De opslag van 263 m<sup>3</sup> biologische spui is een tikkende tijdbom. Dit spuiwater is uiterst giftig.
- b) Een tweede openbaar onderzoek werd opgestart op 29 december 2020. Er werden 49 identieke analoge bezwaarschriften ingediend (overeenkomstig aan het eerste openbaar onderzoek).
- c) Digitale informatievergadering: werd gehouden tijdens het verloop van het tweede openbaar onderzoek op donderdag 7 januari 2020 maar was niet vereist;

## **9. Adviezen**

### **Schepencollege van Arendonk**

- advies gevraagd op 10 november 2020;
  - advies ontvangen op 30 december 2020;
  - inhoud: ongunstig, gelet op volgende elementen:
1. Procedurele bepalingen
- a. Stedenbouwkundige en milieuvergunningshistoriek
- Stedenbouwkundige vergunningen:
    - Bouwvergunning nr. 1986/00030 werd geweigerd aan Van Den Borne H. op 25 september 1986 voor het bouwen van 2 fok- en mestvarkensstallen (71,15 x 16,60 m en 63 x 12,30 m) – Op 16 april 1987 werd de vergunning onder voorwaarden in graad van beroep verleend door de deputatie. Vergunningsvoorwaarde betrof de aanplanting van een 3 m breed groenscherm van streekeigen beplanting.
    - Bouwvergunning nr. 1988/00037 werd verleend op 06 oktober 1988 aan Van Den Borne H. voor het bouwen van een woning bij landbouwbedrijf – Vergunning werd niet uitgevoerd en is vervallen.
    - Bouwvergunning nr. 1991/00117 werd geweigerd op 06 juni 1991 aan Van den Borne – Wijnen voor het bouwen van een werk- opslaghal en varkensstal (47 x 12,70 m) en het aanleggen van een sleufsilos (20 x 5 m) en verhardingen - De aanvrager ging in beroep bij de deputatie, er werd echter niet tijdig een beslissing genomen – Op 17 december 1992 verleende de Vlaamse Regering de vergunning, onder voorwaarden de houten opslagplaats te slopen en een aangeduid groenscherm aan te leggen. Het opgelegde groenscherm langs de noordelijke en oostelijke perceelsgrens werd niet aangelegd.
    - Bouwvergunning nr. 1992/00122 werd geweigerd op 11 juni 1992 aan Fok en Mesterij Henk BVBA en van den Borne Hendrikus voor het uitbreiden van bestaand gezinsvarkensbedrijf tot een gesloten varkensbedrijf (uitbreiding stallen met 40,1 x 12,07 m en met 12,30 x 19,1 m) – De aanvrager ging in beroep bij de deputatie die eveneens de vergunning weigerde. Op 12 februari 1996 werd vergunning onder voorwaarden verleend door de Vlaamse Regering. Het opgelegde groenscherm rondom het stallencomplex

(6 m breed, driedubbele rij hoogstammen aangevuld met onderbegroeiing) werd niet aangelegd.

- Bouwvergunning nr. 1993/00063 werd onder voorwaarden verleend op 02 september 1993 aan Van Den Borne H. voor het bouwen van een landbouwbedrijfswoning bij een bestaand varkensbedrijf. De voorwaarde betrof de bestaande noodwoning omvormen tot bedrijfsruimte.
- Bouwvergunning nr. 1997/00021 werd onder voorwaarden verleend op 26 maart 1998 aan Henk BVBA voor het bouwen van een schuur (19 x 19 m) – Vergunning werd niet uitgevoerd en is vervallen.
- Bouwvergunning nr. 1998/00081 werd onder voorwaarden verleend op 22 april 1999 aan Henk BVBA voor het bouwen van een schuur (18 x 22,50 m) en regulariseren van de bestaande woning. De vergunning voor de schuur werd niet uitgevoerd en is vervallen.
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2001/00164 werd verleend op 17 januari 2002 aan Henk BVBA voor het bouwen schuur (18 x 22,50) met voederopslag.
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2006/00174/K werd verleend op 26 oktober 2006 aan Van Den Borne - Janssen Hendrik & Gerda voor het uitbreiden van de bestaande woning met een plat dak met lichtkoepels
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2008/00015/K werd verleend op 24 januari 2008 aan Van Den Borne Hendrikus voor het uitbreiden van de bestaande woning met een veranda van 26,25m<sup>2</sup>
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2010/00071 werd ingediend op 29 april 2010 door Henk BVBA voor het bouwen van een varkensstal (5.244 m<sup>2</sup>) en sleufsilos bij bestaande varkensbedrijf – De aanvraag werd ingetrokken.
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2010/00137 werd geweigerd op 25 november 2010 aan Henk BVBA voor het bouwen van een varkensstal (38,7 x 90,22 m en 25,45 x 32,6 m - 5244 m<sup>2</sup>), plaatsen van 8 voedersilos, bouwen van 2 sleufsilos (8 x 20m) en aanbouwen van een sanitair sas (5,65 x 7,3 m) bij een bestaand varkensbedrijf. Op 03 februari 2011 werd de vergunning onder voorwaarden verleend door de deputatie. Vergunningsvoorwaarde betrof de uitvoering van het bijgebrachte erfbeplantingsplan. De op de plannen aangeduide infiltratievoorziening is niet zichtbaar op de luchtfoto's en is aldus niet aangelegd volgende de vergunde plannen.  
Het bijhorende project-MER werd goedgekeurd op 11 maart 2010.  
De vergunning voor de sleufsilos werd niet uitgevoerd en is vervallen.
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2012/00043 werd verleend op 19 april 2012 aan van den Borne Henk voor het uitbreiden van een bestaande schuur met 114 m<sup>2</sup> (6 x 19 m)
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2013/00134/K werd verleend onder voorwaarden op 12 september 2013 aan Henk BVBA voor het bouwen van een sleufsilos (4,2 x 35 m - 147 m<sup>2</sup>). Het opgelegde groenscherm werd slecht gedeeltelijk aangelegd.
- Stedenbouwkundige vergunning nr. SV/2015/204 werd onder voorwaarden verleend op 03 maart 2016 voor het bouwen van een ventilatiegang (3,19 x 90,4 m - 288,8 m<sup>2</sup>) en een mestopslagbassin (dia. 13,85 m) en de regularisatie van een afdak (4,18 x 16,6 m) en van een verbindingsgang tussen 2 stallen (1,6 x 9 m) en de aanleg van 2 infiltratievoorzieningen. De vergunning omvat verschillende vergunningsvoorwaarden mbt. het erfbeplantingsplan, naleven adviesvoorwaarden en hemelwaterverordening. De vergunning voor het mestopslagbassin werd niet uitgevoerd en is vervallen. De op de plannen aangeduide infiltratievoorzieningen zijn niet zichtbaar op de luchtfoto's en zijn aldus niet aangelegd volgende de vergunde plannen. Het opgelegde groenscherm werd slecht gedeeltelijk

- aangelegd. (oa. de hoogstammige bomen en een gedeelte van de gemengde haag ontbreken).
- Milieuvergunningen:
    - VLAREM mededeling of melding: MEL1992/084, Exploitatie varkensbedrijf - Vergund
    - VLAREM milieuvergunning: 1/2.1992/085, Exploitatie varkensbedrijf - Vergund
    - VLAREM milieuvergunning: 1/1992/087, Exploitatie varkensbedrijf - Niet vergund
    - VLAREM milieuvergunning: 1/2002/029, Verandering fokkerij/mesterij - Niet vergund
    - VLAREM milieuvergunning: 1/2010/019, Verdere exploitatie varkenshouderij na verandering - Vergund
    - VLAREM milieuvergunning: 1.2016/003, varkens fok-en mestrij - Vergund
  - b. Toetsing aan het principe van de onlosmakelijke verbondenheid stedenbouw/verkavelen/milieu/natuur/kleinhandel
    - De aanvraag omvat volgende type handelingen: stedenbouwkundige handelingen, exploitatie van een ingedeelde inrichting.
    - De aanvraag omvat geen:
      - het verkavelen van gronden;
      - kleinhandelsactiviteiten;
      - vegetatiewijzigingen.
    - Uit bovenstaande stedenbouwkundige en milieuvergunningshistoriek blijkt dat de bestaande gebouwen en de bestaande ingedeelde activiteiten vergund zijn. Artikel 7 §2 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning legt op dat de vergunningsaanvraag ingediend wordt voor alle onlosmakelijke aspecten. De aanvraag werd getoetst aan het principe van ondeelbaarheid. Uit de toetsing is gebleken dat het principe niet wordt geschonden. Alle onlosmakelijk verbonden vergunningsplichtige aspecten vervat zitten in de aanvraag.
  - c. Openbaar onderzoek
    - Wettelijke bepalingen  
Overeenkomstig de criteria van artikels 11-14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de gewone procedure van toepassing en moet de aanvraag openbaar gemaakt worden.
    - Evaluatie van de procedure/aantal bezwaren  
De aanvraag werd openbaar gemaakt volgens de regels vermeld in het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning. De bekendmaking is ter plaatse uitgehangen en gepubliceerd op de gemeentelijke website. Het openbaar onderzoek werd gehouden van 19 november 2020 t.e.m. 18 december 2020. De eigenaars van de aanpalende eigendommen zijn aangeschreven. Bij afsluiten van het onderzoek is vastgesteld dat 136 identieke analoge bezwaarschriften en 1 digitaal bezwaarschrift ingediend werden.
    - Inhoud van de bezwaarschriften :  
De bezwaarschriften handelen over:
      - bezwaar tegen vermelde aanvraag wegens korte termijnvisie, en vermits verdere ondersteuning van en belasting door de vleesindustrie nefast is voor opvang van klimaatverandering op lange termijn.
      - Het bedrijf vormt een risico voor de omgeving door de uitstoot van fijnstof, CO<sub>2</sub>, geuroverlast, ziekten en ziekteverwekkers, ... Er is nu reeds geluidsoverlast, verkeersonveiligheid en mestoverschot.
      - In het bijzonder de afwijking van de bijzondere vergunningsvoorwaarde van 19 mei 2016 is onaanvaardbaar. Het varkensbedrijf zorgt nu reeds voor

- veel leefbaarheidsproblemen in de omgeving, vnl. geuroverlast en fijnstofuitstoot.
- De opslag van 263 m<sup>3</sup> biologische spui is een tikkende tijdbom. Dit spuiwater is uiterst giftig.
  - Behandelen van de bezwaren:
    - De ingediende opmerkingen en bezwaren zijn terecht en worden weerhouden. Het gemeentebestuur en milieu-inspectie krijgen zeer regelmatig (maandelijks) meldingen van geuroverlast in de ruime omgeving van de aanvraag (Schotelven).
    - Het college kan daarom zeker niet akkoord gaan met de aanvraag om af te wijken van de bijzondere vergunningsvoorwaarde van 19 mei 2016 m.b.t. het biologisch combiluchtwassysteem dat een ammoniakverwijderingsrendement hebben van minimaal 85% en een geurreductie van 70%.
    - Gelet op de reeds bestaande en frequente geuroverlast in de omgeving kan deze vergunningsvoorwaarde niet afgezwakt worden.
  - d. Scheidingsmuren  
De vergunningsaanvraag heeft geen betrekking op de oprichting, uitbreiding of afbraak van scheidingsmuren of muren die in aanmerking komen voor gemene eigendom.
  - e. Administratieve lus  
Er werd geen administratieve lus voor de aanvraag toegepast.
  - f. Wijzigingsverzoek  
De aanvrager heeft geen wijzigingsverzoek ingediend.
  - g. Conclusie m.b.t. de vergunningstoestand, het openbaar onderzoek en de adviezen.
    - Uit de bovenstaande motivering blijkt dat de bestaande gebouwen vergund zijn. De verschillende opgelegde vergunningsvoorwaarden m.b.t. de groenschermen /erfbeplantingsplannen en infiltratievoorzieningen werden echter slechts gedeeltelijk nageleefd / uitgevoerd. (oa. de hoogstammige bomen en een gedeelte van de gemengde haag ontbreken). Dit vormde nochtans een belangrijke maatregel in het MER. De verschillende opgelegde vergunningsvoorwaarden m.b.t. infiltratievoorzieningen werden niet nageleefd / uitgevoerd.
    - In de verschillende stedenbouwkundige vergunningen werd steeds de aanleg van groenschermen als vergunningsvoorwaarde opgenomen. De vergunning door de deputatie van 3 februari 2011 stelt hierover: "Er is een groenscherm aanwezig dat echter dient verbeterd te worden zodat het bedrijfscomplex zich geheel integreert in haar omringende landelijke omgeving. De beroeper brengt naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen omtrent het onvolledige groenscherm door zowel de gemeente als de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, een erfbeplantingsplan bij. Dit erfbeplantingsplan is opgesteld rekening houdend met de bedrijfswerking en het maximaal in passen van de bebouwing in de groene omgeving. Derhalve kan de gevraagde uitbreiding worden vergund op voorwaarde dat men het bijgevoegde erfbeplantingsplan het eerste volgende plantseizoen uitvoert." Deze vergunningsvoorwaarde werd herhaalt in de stedenbouwkundige vergunningen van 12 september 2013 en 03 maart 2016, doch niet (volledig) uitgevoerd. De 'bestaande infiltratiezones' op het plan BA\_zeugenstal\_I\_B\_1 zijn ons inziens niet uitgevoerd, waardoor dit plan geen correcte weergave van de bestaande toestand is. Gelet op de ligging van de aanvraag in overstromingsgevoelig gebied en natuurlijk overstroombaar gebied is dat onaanvaardbaar. Het zelfde geldt voor de groenaanplantingen.
    - Verder zijn de resultaten van het openbaar onderzoek van die aard dat de aanvraag niet gunstig kan beoordeeld worden.

- De aanvraag is onduidelijk wat betreft rubriek 28.4.c)1°3. De aanvraag vermeldt een vergunde hoeveelheid van 290 m<sup>3</sup> en een uitbreiding met 83 m<sup>3</sup> tot 263 m<sup>3</sup>. Indien de aangevraagde hoeveelheid correct is, gaat het om een vermindering met 27 m<sup>3</sup>.
- 2. Toetsing aan de planologische en stedenbouwkundige bepalingen
  - a. Ligging volgens de plannen van aanleg, uitvoeringsplannen, verkavelingen
    - Het goed is gelegen binnen het gewestplan Turnhout (koninklijk besluit van 30 september 1977).

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgellegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300m van een woongebied of op ten minste 100m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300m en 100m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden (artikel 11 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp- gewestplannen en de gewestplannen).
  - b. Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag
    - Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg (BPA), noch binnen een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) of noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling. Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gelet op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.
  - c. Overeenstemming met dit plan
    - De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende gewestplan, zoals hoger omschreven.
  - d. Afwijkings- en uitzonderingsbepalingen
    - De aanvraag wijkt af van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.
    - De aanvraag wijkt af van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening door een regenwaterput te voorzien voor de uitbreiding die groter is dan wettelijk verplicht: 257.000 liter in plaats van 10.000 liter. Het infiltratievolume van de infiltratievoorziening bedraagt 13.500 liter met een infiltratieoppervlakte van 52,2 m<sup>2</sup>.
    - Door de omvang van voorziene regenwaterput en het voorziene hergebruik van het hemelwater kan er akkoord gegaan worden met deze afwijking.
  - e. Stedenbouwkundige verordeningen
    - De volgende geldende verordeningen zijn van toepassing op de aanvraag:
      - Het besluit van de Vlaamse Regering van 05 juli 2013 (BS 08 oktober 2013) houdende de vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater. De aanvraag betreft een ander gebouw dan een eengezinswoning van meer dan 100 m<sup>2</sup>. In dat geval is een regenwaterput van min. 50 liter per m<sup>2</sup> met een maximum van 10.000 liter met recuperatiesysteem, aftappunt en herbruik vereist.

De uitbreiding (730 m<sup>2</sup>), de bestaande zeugenstal (1.242 m<sup>2</sup>) en 1 dakhelft

van de bestaande varkensstal (572 m<sup>2</sup>) wordt aangesloten op een hemelwater van 257.000 liter. De overloop wordt aangesloten op een infiltratievoorziening van 13.500 liter en een infiltratieoppervlakte van 52,2 m<sup>2</sup>. Het regenwater van de nieuwe betonverharding (153 m<sup>2</sup>) wordt niet opgevangen, maar kan op natuurlijke wijze naast de verharding op eigen terrein in de bodem infiltreren.

De uitbreiding van de zeugenstal heeft een oppervlakte van 730 m<sup>2</sup>. Indien de bestaande bebouwing nog niet is aangesloten op een regenwaterput of infiltratievoorziening, moet minimaal dezelfde oppervlakte als de uitbreiding (i.c. max. 730 m<sup>2</sup>) mee aangesloten worden op een infiltratievoorziening. Voor deze aanvraag betekent dat de infiltratievoorziening

- Een infiltratievolume moet hebben van:  $730 \text{ m}^2 + 730 \text{ m}^2 = 1460 \text{ m}^2 \times 25 \text{ L/m}^2 = 36.500 \text{ liter}$ .
- Een infiltratieoppervlakte moet hebben van:  $730 \text{ m}^2 + 730 \text{ m}^2 = 1460 \text{ m}^2 : 25 = 58,4 \text{ m}^2$ .

→ In het addendum B25 gevoegd bij de aanvraag wordt vermeld dat een infiltratievoorziening wordt geplaatst met een inhoud van 13.500 liter en een oppervlakte van 52,2 m<sup>2</sup>. De aanvraag is daarmee niet in overeenstemming met de verordening.

Er wordt echter een grotere hemelwaterput voorzien waardoor de infiltratievoorziening verkleind kan worden.

→ De aanvraag wijkt af van de normen vastgelegd in de geldende gewestelijke stedenbouwkundige verordening. Er kan akkoord gegaan worden met deze afwijking, onder voorwaarde dat het regenwater ook effectief en met voldoende debiet wordt herbruikt, zoals voorzien in de nota 'berekening herbruik' (3.458 liter/dag) zodat dat de regenwaterput niet vol komt te staan en frequent over stort.

Er werd echter vastgesteld dat de infiltratievoorzieningen van stal 4 in het verleden niet werden aangelegd,. Gelet op de ligging van de aanvraag in overstromingsgevoelig gebied, moet dat alsnog onmiddellijk worden uitgevoerd.

→ De aanvraag voorziet in een infiltratiegracht met een diepte van 50 cm. De bodemkaart (<https://www.geopunt.be/kaart> > natuur en milieu > bodem > bodemkaart) geeft voor het perceel het bodemtype Sep3z aan. De tweede letter geeft de drainageklasse aan.

Het provinciale beleidskader omtrent water stelt dat de bodem van de voorziening bij voorkeur aangelegd wordt boven de gemiddelde voorjaarsgrondwaterstand en in elk geval mag een eventuele knijpleiding nooit onder de gemiddelde voorjaarsgrondwaterstand worden aangebracht om drainage van grondwater te vermijden.

Voor kleinere projecten (<1000 m<sup>2</sup> verharding / bebouwing) volstaat het de maximum diepte af te stemmen op de drainageklasse van de bodemkaart, zoals aangegeven in de onderstaande tabel.

[illegible]

|   |                                                            |                     |
|---|------------------------------------------------------------|---------------------|
| A | Geen beperking behalve<br>beekpeil waarin geloosd<br>wordt | Zeer droge gronden  |
| B | 90 cm onder<br>(natuurlijke) maaiveld                      | Droge gronden       |
| C | 70 cm onder<br>(natuurlijke) maaiveld                      | Matig natte gronden |
| D | 50 cm onder<br>(natuurlijke) maaiveld                      | Matig natte gronden |
| E | 30 cm onder                                                | Natte gronden       |

|  |                        |  |
|--|------------------------|--|
|  | (natuurlijke) maaiveld |  |
|--|------------------------|--|

- De infiltratievoorziening mag dan ook niet dieper dan 30 cm onder het natuurlijke maaiveld worden voorzien. De infiltratiegracht moet ofwel verlengd worden, ofwel moet de overloop worden weggenomen of op maaiveldhoogte worden gebracht.
- De volgende geldende stedenbouwkundige verordeningen zijn niet van toepassing op de aanvraag:
  - Het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 (BS 02 september 2009) tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid en de wijziging van 18 februari 2011 (BS 21 maart 2011).
  - De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening van 03 mei 2015 (BS 24 september 2015) inzake parkeren en stallen van auto's en fietsen en realisatie van bergruimten bij woningen en andere functies.
  - De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening van 20 augustus 2015 (BS 24 september 2015) inzake oppervlaktenormen voor meergezinswoningen.
  - De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening van 09 april 2018 (B.S. 18 juni 2018) inzake afbakening kernwinkelgebied en detailhandel.
  - Het besluit van de Vlaamse Regering van 09 juni 2017 (BS 11 juli 2017) houdende de vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake breedband.
  - Het besluit van de Vlaamse regering van 29 april 1997 houdende vaststelling van een algemene bouwverordening inzake wegen voor voetgangersverkeer.
  - Het besluit van de Vlaamse Regering van 8 juli 2005 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake openluchtrecreatieve verblijven en de inrichting van gebieden voor dergelijke verblijven.
- f. Richtlijnen en omzendbrieven
  - De omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief d.d. 25 januari 2002 is van toepassing op de aanvraag. De aanvraag is in overeenstemming met de omzendbrief.  
 De omzendbrief bepaalt onder meer:  
**"DE AFSTANDSREGEL IN HET AGRARISCH GEBIED**  
 Artikel 11.4.1. onderwerpt gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt aan een afstandsvereiste, teneinde de hinder (visuele en stedenbouwkundige hinder, evenals geurhinder, lawaaihinder,...) voor de aanpalende gebieden tot een minimum te beperken. Deze afstandsregels gelden niet voor de aan de grond gebonden landbouwbedrijven, d.w.z. de agrarische bedrijven waarvan de grond de belangrijkste productiefactor is.
    - a) Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter.  
 Dit zijn bedrijven waarvan de landbouwproductie werkelijk industriële afmetingen aanneemt en er de kenmerken van vertoont. Hiermede zijn hoofdzakelijk grote glastuinbouwbedrijven bedoeld.
    - b) « ... of voor intensieve veeteelt ».  
 Bepaalde bedrijfsinrichtingen zoals kippenhouderijen, varkenshouderijen en kalvermesterijen (zgn. « veredelingssector ») zijn praktisch volledig losgekomen van eigen voederwinning, en worden meer en meer op (klein) industriële schaal uitgebaat. Dit zijn de bedrijven die worden bedoeld met « niet aan de grond gebonden intensieve veeteelt ». Wegens een voorlopig onvoldoende oplosbaar reukhinderprobleem dat door deze veredelingsbedrijven

wordt gesteld op de rand waar het landbouwgebied aan het woongebied (of zijn uitbreidingszone) paalt, dienen afstandsregels in acht genomen bij de afgifte van bouwvergunning voor bedrijfsgebouwen als nieuwe vestiging. De afstandsregel bepaalt dat deze bedrijven mogen worden opgericht op ten minste 300 m van een woongebied of ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied. Deze stedenbouwkundige beperking geldt niet wanneer het aanpalend woongebied een woongebied met landelijk karakter is. In deze gebieden staat de woon- en de landbouwfunctie immers op gelijke voet en maken beide bestemmingen de hoofdbestemming van het gebied uit. Ook voor de uitbreiding van bestaande bedrijven, die gelegen zijn binnen deze strook van 300 m of 100 m, geldt de afstandsregel niet. Er wordt inderdaad vanuit gegaan dat, buiten het (stedelijk) woongebied, elke bestaande inplanting van een gezinsbedrijf de noodzakelijke ontwikkelingskansen moet kunnen krijgen. Onder bestaande bedrijven dient te worden begrepen bedrijven die bestonden op het ogenblik waarop in het ontwerp-gewestplan of in het gewestplan een woongebied of woonuitbreidingsgebied wordt aangeduid naast het agrarisch gebied. De afstandregel geldt ook niet op de grenzen van industrie- of dienstenzones, groengebieden enz. De afstand respectievelijk van 300 en 100 m dient gemeten vanaf het geplande bedrijfsgebouw tot de grens van het woongebied of woonuitbreidingsgebied zoals ingetekend op het ontwerp- gewestplan of gewestplan."

- De aanvraag voldoet aan de uitbreidingsvoorwaarden van de omzendbrief.

g. Wegenis

- De omgevingsaanvraag omvat geen aanleg van nieuwe verkeerswegen, noch de tracéwijziging, verbreding of opheffing van bestaande gemeentelijke verkeerswegen. Daarom diende de aanvraag niet te worden voorgelegd aan de gemeenteraad om een besluit te nemen over de zaak van de wegen.
- Art. 4.3.5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dat:  
"§ 1. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een gebouw met als hoofdfunctie « wonen », « verblijfsrecreatie », dagrecreatie, met inbegrip van sport, detailhandel, dancing, restaurant en café, kantoorfunctie, dienstverlening, vrije beroepen, industrie, bedrijvigheid, « gemeenschapsvoorzieningen » of « openbare nutsvoorzieningen », kan slechts worden verleend op een stuk grond, gelegen aan een voldoende uitgeruste weg, die op het ogenblik van de aanvraag reeds bestaat.  
De aanvraag heeft geen betrekking op een omgevingsvergunning voor het bouwen van een gebouw met als hoofdfunctie wonen, verblijfsrecreatie, dagrecreatie, detailhandel, dancing, restaurant en café, kantoorfunctie, dienstverlening, vrije beroepen, industrie, bedrijvigheid, gemeenschapsvoorzieningen of openbare nutsvoorzieningen. Art. 4.3.5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is aldus niet van toepassing.

h. Conclusie m.b.t. de stedenbouwkundige en planologische bepalingen

- Uit de bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet (afwijking verordening hemelwater) in overeenstemming is met de stedenbouwkundige en planologische bepalingen, maar daarvan wel op een geldige wijze van kan afwijken, eventueel mits het opleggen van vergunningsvoorwaarden.

3. Toetsing aan de sectorale bepalingen

a. Natuurtoets

- De vergunningsaanvraag werd tijdens het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek getoetst aan artikel 26bis en artikel 36ter, §3 en §4 van het Natuurdecreet. Er werd geoordeeld dat een passende beoordeling geen meerwaarde biedt.
- De aanvraag / inrichting is gelegen:  
→ op ca 1.360 meter van het VEN-gebied 'De Liereman-Korhaan'

- op ca. 2.100 meter van natuurreservaat 'Landschap de Liereman,
  - op ca. 1.500 meter van het habitatrichtlijngebied 'Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout'
  - op ca. 1.700 meter van het vogelrichtlijngebied 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout'.
- b. Erfgoed-/archeologietoets
- De aanvraag is niet gelegen in een omgeving die beschermd is als landschap of dorpsgezicht, noch is aangeduid als ankerplaats. Op het terrein zijn geen gebouwen aanwezig die gelegen zijn binnen het gezichtsveld van een gerangschikt monument, noch opgenomen zijn in de inventaris van het bouwkundig erfgoed.
  - Een bekrachtigde archeologienota, overeenkomstig artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, is niet vereist.
  - De aanvraag omvat een bodemingreep. De aanvraag is volledig gelegen buiten woon- en recreatiegebied. De perceelsoppervlakte is groter dan 3.000 m<sup>2</sup> en de bodemingreep is kleiner dan 5.000 m<sup>2</sup>.
- c. Project-MER
- Voor dit bedrijf werd in 2010 een project-Mer opgesteld. Het bedrijf overschrijdt immers de drempel van bijlage I, punt 21, c) van 3.000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 20 kg). Dit MER werd goedgekeurd op 11 maart 2010.
- d. Watertoets
- Art. 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dat:  
"Art. 4.3.1. § 1. Een vergunning wordt geweigerd: ...  
4° in de gevallen waarin overeenkomstig artikel 8, § 1, van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid geen vergunning kan worden afgeleverd."
  - Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.
  - De aanvraag is niet gelegen in een federale risicozone voor overstromingen. De risicozones werden afgebakend met het koninklijk besluit van 28 februari 2007 (Belgisch Staatsblad van 23 maart 2007). De criteria waarop de risicozones kunnen worden afgebakend, zijn bepaald in het KB van 12 oktober 2005 (BS 21 november 2005). Het criterium van terugkeer bepaalt dat de terugkeerperiode van overstroming kleiner dan of gelijk is aan 25 jaar. Het criterium van de belangrijkheid bepaalt dat de overstromingsdiepte in de risicozones minstens 30 cm moet bedragen.
  - De aanvraag is gelegen in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied, afgebakend bij het besluit van de Vlaamse Regering op 20 juli 2006, later gewijzigd op 14 oktober 2011, tot vaststelling van de nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstanties en tot vaststelling van de nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid.  
Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.
  - De aanvraag is niet gelegen in een signaalgebied. De omzendbrief LNE/2013/1, die richtlijnen bevat voor de toepassing van de watertoets voor de vrijwaring van het waterbergend vermogen in signaalgebieden, is derhalve niet van toepassing.
  - De locatie van de aanvraag is volgens de watertoetskaarten niet infiltratiegevoelig en gelegen in een van nature overstroombaar gebied.

- Het voorliggende project voorziet de mogelijkheid van het bouwen of verharden van een aanzienlijke oppervlakte, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijke effect op de plaatselijke waterhuishouding. Door de toename van de bebouwde en verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater plaatselijk beperkt. Dit moet gecompenseerd worden door de plaatsing van een hemelwaterput, het herbruik en de infiltratie van regenwater, in toepassing van het besluit van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie-voorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater. (beoordeling zie hoger bij stedenbouwkundige verordeningen).
  - De mogelijke schadelijke effecten voor het water worden ondervangen doordat er voldaan wordt aan de gewestelijke stedenbouwkundige hemelwaterverordening.
  - Er wordt met deze voorwaarden voldaan aan het decreet betreffende het algemeen waterbeleid d.d. 8 juli 2003.
- e. Conclusie m.b.t. de toetsing aan de sectorale bepalingen
- Uit de bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de sectorale bepalingen.
4. Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening
- Art. 1.1.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dat "De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit."
- Art. 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dat "Art. 4.3.1. § 1. Een vergunning wordt geweigerd :
- 1° als het aangevraagde onverenigbaar is met:
    - stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken;
    - verkavelingsvoorschriften inzake wegenis en openbaar groen;
    - andere verkavelingsvoorschriften dan deze die vermeld zijn onder b), voor zover de verkaveling niet ouder is dan vijftien jaar op het ogenblik van de indiening van de vergunningsaanvraag, en voor zover van die verkavelingsvoorschriften niet op geldige wijze is afgeweken;
    - een goede ruimtelijke ordening;
  - 2° indien de weigering genoodzaakt wordt door de decretale beoordelingselementen, vermeld in afdeling 2;
  - 3° indien het aangevraagde onverenigbaar is met normen en percentages betreffende de verwezenlijking van een ...bescheiden woonaanbod, vastgesteld bij of krachtens het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid;
  - 4° in de gevallen waarin overeenkomstig artikel 1.3.1.1, van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018 geen vergunning kan worden afgeleverd.
  - In de gevallen, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°, kan het vergunningverlenende bestuursorgaan de vergunning toch afleveren, wanneer het van oordeel is dat de overeenstemming van het aangevraagde met het recht en de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd kan worden door het opleggen van voorwaarden, met inbegrip van het opleggen van een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen. Die voorwaarden

kunnen niet dienen om de leemten van een onvolledige of vage aanvraag op te vangen.

Een aanpassing van de plannen, zoals vermeld in het tweede lid, is slechts mogelijk overeenkomstig artikel 30 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

- § 2. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen :  
het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4; 2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook de volgende aspecten in rekening brengen:
    - beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in punt 1°;
    - de bijdrage van het aangevraagde aan de verhoging van het ruimtelijk rendement voor zover:
      - de rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving;
      - de rendementsverhoging in de betrokken omgeving verantwoord is;
  - 3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.
  - De Vlaamse Regering kan, thematisch of gebiedsspecifiek, integrale ruimtelijke voorwaarden bepalen, ter beoordeling van de inpassing van welbepaalde handelingstypes, of van handelingen in specifieke gebieden, in een goede ruimtelijke ordening, onverminderd strengere planologische voorschriften of verkavelingsvoorschriften.
  - Deze beoordeling, in uitvoering van artikel 1.1.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling, met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen en strevend naar ruimtelijke kwaliteit, houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van artikel 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.
- a. Functionele inpasbaarheid – bestemming en typologie
- Het eigendom is gelegen langs Houwendijk in het buitengebied van Arendonk. De omgeving kenmerkt zich door vooral open landbouwgebied. De uitbreiding wordt compact ingeplant bij de bestaande bedrijfsgebouwen. De aanvraag is wat betreft de bestemming en typologie in overeenstemming met de planologische bestemming van het gebied.
- b. Ruimtegebruik en bouwdichtheid - inplanting
- De bestaande zeugenstal, links op het perceel, wordt achteraan gedeeltelijk gesloopt en in de diepte uitgebreid met 730 m<sup>2</sup>. Achter de uitbreiding wordt een nieuwe betonverharding aangelegd van 153m<sup>2</sup>.
  - De uitbreiding van de stal wordt met de achtergevel quasi gelijk gezet met de bestaande stal 2, op 11,14 meter van de achterste perceelsgrens (kruin van de waterloop). Achter deze stal wordt echter nog een luchtwasser ingeplant van

- 3,7 x 8 meter, waardoor het groenscherm, dat aldaar voorzien was niet meer kan behouden blijven en moet verplaatst worden. Op deze manier wordt de rechtlijnigheid van de (achtergevel van de) bestaande stallen onderbroken. Het nieuw aan te planten groenscherm kan daarbij niet de rol van het huidige groenscherm vervangen. Het is immers slechts toegelaten om langs een geklasseerde waterloop een haag aan te planten met een breedte van 0,25 meter op 0,75 meter 1 meter uit de waterloop. Een haag van 25 cm breed kan nooit een varkensstal van 730 m<sup>2</sup> en een hoogte van 8 meter op een afdoende wijze in het landschap integreren.
- Langs de NW-zijde wordt de nieuwe stal verbreed ten opzichte van de bestaande stal 1, waarbij de nieuwe stal 5,50 meter uitspringt naar de NW perceelsgrens. Hierdoor krijgt de nieuwe stal een schaal en inplanting die niet meer aansluit bij de bestaande stal 1.
  - Er kan niet akkoord worden gegaan met de inplanting van de nieuwe stal. Deze inplanting brengt de aanleg van een degelijk groenscherm, zoals voorzien op het geldende erfbeplantingsplan in het gedrang. Het voorgestelde alternatief kan in de praktijk onvoldoende efficiëntie garanderen. Daarnaast vormt de uitsprong van de zijgevel van de nieuwe stal t.o.v. de bestaande stal geen ruimtelijk samenhangend en logisch geheel meer.
- c. Schaal, de bouwbreedte, bouwdiepte, hoogte
- De uitbreiding heeft een bouwbreedte van 29,60 m, dit is breder dan de bestaande zeugenstal die een breedte heeft van 16,60 m (zie hoger)  
De uitbreiding heeft een nokhoogte van 8 meter en een kroonlijsthoogte van 3,50 m.  
Deze afmetingen zijn ruimtelijk aanvaardbaar in het agrarisch gebied en sluiten qua maatvoering aan op de bestaande bedrijfssite, mits deze op een degelijke wijze in het omliggende landschap geïntegreerd kunnen worden. De achtergevel van deze stal heeft immers een oppervlakte van 170 m<sup>2</sup>. De landschappelijke integratie van deze gevel door een haag met een breedte van 25 cm en een max. hoogte van 1,5 meter en de aanplanting van max. 3 bomen (plantafstand min. 10 m reglementering waterlopen) is niet voldoende.
- d. Visueel-vormelijke elementen - materiaalgebruik
- De uitbreiding van de zeugenstal wordt uitgevoerd in betonpanelen met baksteenmotief en groene geprofileerde staalplaten met tussen beide dubbelwandige lichtplaten. Het dak wordt uitgevoerd in zwarte golfplaten. Het schrijnwerk bestaat uit zowel kunststof als staal.
  - De gebruikte materialen sluiten visueel-vormelijk aan bij de bestaande bedrijfsgebouwen en het materiaalgebruik is courant gangbaar bij nieuwe landbouwbedrijfsgebouwen. Visueel-vormelijk past de aanvraag in de omgeving.
- e. Cultuurhistorische aspecten
- Beoordeling zie hoger bij erfgoedtoets.
- f. Mobiliteitsimpact, ontsluiting en parkeren
- Op een veeteeltbedrijf heeft men voornamelijk transport van dieren, voeder, mest en landbouwproducten. Deze transporten vinden bij een bedrijf met deze omvang dagelijks plaats. Volgens de bij de aanvraag gevoegde mobiliteitsstudie vinden er heden 15,65 transporten per week plaats. Dit zal toenemen tot 15,81 transporten per week.  
Het bedrijf is gelegen nabij de gewestweg N139. De autosnelweg E34 is makkelijk bereikbaar via de gewestwegen. De aanvraag heeft in de gewenste toestand een beperkte impact op de mobiliteit ten aanzien van de huidige toestand.
- g. Woonkwaliteit
- De aanvrager woont zelf bij het bedrijf in de bestaande, vergunde landbouwbedrijfswoning.

h. Bodemreliëf

- In uitvoering van art. 12/1.1.3° Reliëfwijzigingen van het Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, zijn reliëfwijzigingen met een volume van de reliëfwijziging van meer dan 30 m<sup>3</sup> per goed of meer dan 50 cm vergunningsplichtig. De aanvraag wijzigt het bodemreliëf door de aanleg van een infiltratievoorziening. De infiltratievoorziening is qua inplanting en afmetingen aanvaardbaar.

i. Groenaanleg

- De aanvraag bevat een beperkte groenaanleg. Aan de waterloop worden ter hoogte van de uitbreiding 4 nieuwe hoogstammige bomen en een haag aangeplant. Deze groenaanleg doet afbreuk aan de groenaanleg die vooropgesteld was in het erfbeplantingsplan. Bovendien is deze groenaanleg positiever voorgesteld op het inplantingsplan dan deze in werkelijkheid kan zijn. Immers mag een haag langs een waterloop maar 25 cm breed zijn en moeten hoogstammige bomen een plantafstand hebben van min. 10 meter, waardoor het voorgestelde aantal van 4 bomen niet kan gehaald worden. De voorziene groenaanleg kan de schaal van de uitbreiding van de stal onvoldoende integreren in het omliggende landschap.
- Bovendien werd het erfbeplantingsplan uit 2010 niet integraal uitgevoerd. Vooral de hoogstammige bomen ontbreken in het oostelijk en zuidelijk groenscherm.

j. Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen

- De vergunningverlenende overheid kan voorwaarden aan een stedenbouwkundige vergunning verbinden. Wat brandpreventie betreft, gebeurt dat op advies van de brandweer die de verantwoordelijkheid draagt voor de adviezen die hij geeft. Vanuit het preventie- en zorgvuldigheidsbeginsel is het advies van de brandweer dan ook fundamenteel. De wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontploffingen is als basis van toepassing.  
Voor nieuwe gebouwen is het koninklijk besluit van 7 juli 1994 van toepassing.
- Het advies van Brandweerzone Taxandria - Hulpverleningszone 4 (Turnhout) van 11 december 2020 met kenmerk AR0006-03 is voorwaardelijk gunstig. Voor bestaande gebouwen, zoals gedefinieerd in dat koninklijk besluit, wordt art. 52 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming (ARAB) toegepast.  
De voorwaarden uit het advies moeten worden nageleefd en aan de opmerkingen uit het verslag moet een oplossing worden gegeven.  
Voor het gebouw in gebruik wordt genomen dient de brandweer, samen met de gemeentelijke dienst grondgebiedszaken uitgenodigd te worden voor een controlebezoek, o.m. om na te gaan of een goed gevolg werd gegeven aan het hogervermelde advies.
- De hinder en de impact op de privacy die uitgaat van de aanvraag is beperkt en aanvaardbaar in het agrarisch gebied.

k. Conclusie m.b.t. de goede ruimtelijke ordening

- De aanvraag is ruimtelijk, stedenbouwkundig en landschappelijk niet inpasbaar in de onmiddellijke omgeving.
- De uitbreiding van de stal en de luchtwasser onderbreken de rechtlijnigheid van de (achtergevel van de) bestaande stallen en van het groenscherm. Het nieuw aan te planten groenscherm kan daarbij niet de rol van het huidige groenscherm vervangen (te smal) aan de NW-zijde wordt de nieuwe stal verbreed ten opzichte van de bestaande stal 1, waarbij de nieuwe stal 5,50 meter uitspringt naar de NW perceelsgrens. Hierdoor krijgt de nieuwe stal een schaal en inplanting die niet meer aansluit bij de bestaande stal 1.

5. Milieutoetsing

a. Water

- Grondwater
  - Er wordt een vermindering van de vergunde opgepompte hoeveelheid grondwater aangevraagd met 349 m<sup>3</sup>/jaar tot een grondwaterwinning op een diepte van 208 meter met een maximaal opgepompt debiet van 11.651 m<sup>3</sup>/jaar en 47 m<sup>3</sup>/dag. Het water wordt voor een groot deel aangewend als drinkwater voor de dieren.
  - Volgens de kaart van het DOV loket is het dieptecriterium op deze plaats 100 meter. En zijn de grondwaterwinningen niet gelegen in een grondwaterbeschermingszone. Overwegende dat VMM optreedt als adviesverlenende instantie m.b.t. de aangevraagde rubriek 53.8.2 en gelet op hun expertise ter zake, lijkt het aangewezen om dit advies m.b.t. het uitbaten van een grondwaterwinning te volgen.
  - Daarnaast wordt voorgesteld om de vergunning niet voor onbepaalde duur toe te staan maar te beperken in tijd zodat een evaluatiemoment kan ingebouwd worden. Evaluatie laat toe dat de debieten optimaal afgestemd worden op beschikbare (nieuwe) technieken en inzichten m.b.t. duurzaam watergebruik. Door de grondwaterwinningen voor te beperken in de tijd kan men bij de hernieuwingsaanvraag van de vergunning eveneens rekening houden met de periodieke toestandsbepaling van de grondwaterlichamen in Vlaanderen. In uitvoering van het Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, worden de stroomgebiedbeheerplannen elke zes jaar geactualiseerd. Hierbij wordt een toestandsbepaling uitgevoerd voor alle grondwaterlichamen in Vlaanderen. Er wordt voorgesteld om de duurtijd van de omgevingsvergunning te beperken tot 10 jaar.
- Lozing afvalwater
  - Het huishoudelijk afvalwater bedraagt minder dan 600 m<sup>3</sup>/jaar (180 m<sup>3</sup>/jaar). Er komt geen lozing van bedrijfsafvalwater voor op het bedrijf. Reinigingswater wordt via de mestkelder verzameld. Tanken van voertuigen zal overdekt gebeuren op een vloei-stofdichte ondergrond. Het project-MER-Verslag van 11 maart 2010 brengt de dienst Mer het volgende onder de aandacht wat betreft het MER: "Conform de geldende Vlarew-wetgeving en de geldende zoneringsplannen zou vandaag reeds de verplichting bestaan om het huishoudelijk afvalwater via een IBA te lozen." Het is aangewezen dit punt als vergunningsvoorwaarde aan de vergunning te koppelen.
- Waterbesparende maatregelen
  - Volgende maatregelen worden genomen om het waterverbruik te beperken:
    - Waterlekken worden opgespoord en gerepareerd.
    - De reiniging van de stallen gebeurt met regenwater.
    - Het drinkwatergebruik wordt onder controle gehouden. De drinkgelegenheid van de varkens is voorzien van een morsbakje, waardoor zeer weinig water vermorst wordt. Lekkende nippels worden zo snel mogelijk vervangen.
    - Het reinigingswater wordt beperkt. De stallen worden meestal droog gereinigd.
    - De uitvoering en de materialen zijn van die aard dat de stallen eenvoudig en optimaal te reinigen zijn.
    - Bij de reiniging van de stallen wordt een hogedrukreiniger gebruikt.
    - Bij het nat reinigen laat men de hokken voldoende lang inweken.

b. Lucht

- Op een veeteeltbedrijf is er voornamelijk emissie van ammoniak, geur en stof. De periode en duur van deze emissies worden bepaald door de dierbezetting in de stallen.

- De nieuwe stal zal uitgerust worden met een biologische luchtwasser (ammoniakreductie 70%, geurreductie 40%, stofreductie 35%) en ook een deel van de bestaande stal 1 zal mee aangesloten worden op deze luchtwasser. Anderzijds zullen de varkens herverdeeld worden in de bestaande stal 2 en 3 en zullen de kokers op deze stallen met 2,5 m verhoogd worden.
  - De geur-, stof- en ammoniakimpact wordt berekend met behulp van IMPACT web toepassing. Met betrekking tot de impactberekeningen inzake geur, stof en ammoniak, dient te worden vermeld dat de bekomen resultaten, zeker in de nabije omgeving van het bedrijf, gekenmerkt worden door een aantal onzekerheden. Er wordt immers gewerkt met een model waarbij voor de brongegevens uitgegaan wordt van een aantal aannames, zoals gemiddelde ventilatiedebieten, meteo karakteristieken van een specifiek jaar enz. De onzekerheid van de impactberekening kan in de onmiddellijke omgeving van de emissiebronnen hierbij zeer aanzienlijk zijn.
  - Geur
    - Ten opzichte van de huidige vergunde toestand wordt er op basis van een worst case aanname rekening gehouden met een toename van 4,69% van de geuremissie. Ter hoogte van alle woningen wordt een beperkte toename van de concentratie berekend, te wijten aan de uitbreiding in de geplande toestand. Aangaande de gemodelleerde geurimmissies te wijten aan varkens in de gewenste toestand zijn deze onder de toetsingsnormen van het geurkader van Afdeling GOP gelegen, zodat aan de bepalingen uit dit kader voldaan wordt.  
Wat betreft de bijkomende cumulatieve beoordeling: de concentratiestijging in de individuele benadering zet zich door in de clusterbeoordeling ter hoogte van alle niet-bedrijfsgebonden woningen. Aangaande de gemodelleerde geurimmissies in de gewenste toestand zijn deze onder de toetsingsnormen van het geurkader van Afdeling GOP gelegen, zodat aan de bepalingen uit dit kader voldaan wordt.
  - Stof
    - De berekende hoogste concentratiebijdrage ( $PM_{10}$ ) afkomstig van enkel het eigen bedrijf bedraagt  $0,52 \mu g/m^3$  (in de geplande situatie) buiten de perceelsgrenzen. Deze zone bevindt zich net ten noordoosten van het stallencomplex. Rekening houdend met bovenstaande maximale concentratie buiten de perceelsgrenzen en de gemiddelde jaargrenswaarde, wordt de toetsingswaarde inzake  $PM_{10}$  niet overschreden.
    - Aangaande  $PM_{2,5}$ : de hoogst berekende concentratie buiten de perceelsgrens bedraagt maximaal  $0,05 \mu g/m^3$  in de gewenste toestand. Bijgevolg zal de grenswaarde van  $20 \mu g/m^3$  zeker niet overschreden worden.
  - Ammoniak
    - Teneinde het vermestende/verzurend effect van de inrichting op bovengenoemde aandachtsgebieden te beoordelen werd de ammoniakemissie berekend, hieruit blijkt dat de ammoniakemissie met 8,93% zal afnemen in de geplande toestand.
    - Op basis van de beschikbare gegevens in de omgevingsvergunningsaanvraag lijkt het aanneembaar te stellen dat de exploitatie geen onvermijdbare en onherstelbare effecten op de luchtkwaliteit op zal veroorzaken.
- c. Natuur
- De inrichting is volgens het gewestplan 'Turnhout' gelegen in agrarisch gebied op een afstand van ca.: 450 m woongebied ander dan woongebied met landelijk karakter, 500 m woonuitbreidingsgebied, 1.170 m natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat, 910 m bosreservaat, 1.400 m gebied voor verblijfsrecreatie.

- Binnen een straal van 1.500 meter is er een habitatrichtlijngebied gelegen, namelijk 'Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout (BE2100024)'. Teven is er ook een VEN gebied gelegen binnen de straal van 1.500 m, namelijk 'De Liereman-korhaan'. Dit VEN-gebied overlapt bijna helemaal met het habitatrichtlijngebied. Het meest nabijgelegen vogelrichtlijngebied bevindt zich op ca. 1660 m van de inrichting.
- Teneinde het vermestende/verzurend effect van de inrichting op bovengenoemde aandachtsgebieden te beoordelen werd de ammoniakemissie berekend, hieruit blijkt dat de ammoniakemissie met 8,93% zal afnemen in de geplande toestand.
- Aan het aanvraagdossier werd een voortoets toegevoegd. Het resultaat van deze voortoets geeft aan dat er geen risico op betekenisvolle aantasting van de actuele en mogelijke toekomstige habitats in habitatrichtlijngebied is.
- Gelet op de aard en de ligging van de exploitatie en op basis van de beschikbare gegevens in de omgevingsvergunningsaanvraag lijkt het aanneembaar te stellen dat de exploitatie geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in VEN-gebied zal veroorzaken, noch dat de exploitatie een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van habitatrichtlijngebieden zal veroorzaken, op voorwaarde dat de exploitant zich houdt aan de voorwaarden opgelegd in de relevante wetgeving en de voorgestelde milderende maatregelen neemt.

**d. Bodem**

- De transformator staat op een verharde ondergrond in een apart lokaal met een afdak zodat deze beschermd is tegen regenwater. De ruimte van de transformator is perfect afgedicht zodat het lokaal bij brand dermate sterk wordt afgesloten dat de brand dooft door een tekort aan zuurstof. De transformator is ingekuipt.
- De tank voor opslag van mazout is dubbelwandig. Hierdoor wordt doorlekken naar de bodem en oppervlaktewater verhinderd. De tank is beveiligd met een overvulbeveiligingssysteem. De eventueel gemorste vloeistof bij het tanken (in de loods) zal deskundig verwijderd worden. De diverse gevaarlijke producten in kleine verpakkingen worden opgeslagen in een lekbak.
- De stallen en mestopslagplaatsen voldoen aan de constructievoorschriften. De vloeren en mestkelders zijn mestdicht. De vloeren, mestkanalen en mestkelders zijn niet voorzien van overstorten of afleidingskanalen naar een oppervlaktewater, een openbare riolering, een kunstmatige afvoerweg voor regenwater of naar een verliesput. De mest wordt afgevoerd volgens de toepasselijke regels van het mestdecreet. De varkensstallen worden na elke ronde gereinigd. Het reinigingswater wordt opgevangen in de onderliggende mestkelders. De brijvoerkeuken wordt regelmatig gereinigd. Het reinigingswater wordt opgevangen in de mestkelder.
- In begin 2020 werd een onderzoek uitgevoerd op het grondwater om na te gaan of er beïnvloeding van de opslag van dierlijke mest bestaat naar het grondwater toe is. Er wordt in de stroomopwaarts gelegen peilput P2 een verhoogde waarde voor ammonium vastgesteld, in de eerste meting van 2016 werd hier ook al een verhoogde waarde vastgesteld.
- We stellen voor om volgende bijzondere voorwaarde op te nemen:
  - De aanvrager dient jaarlijks een screening van de grondwaterkwaliteit uit te voeren teneinde de beïnvloeding van de opslag van dierlijke mest naar het grondwater op te volgen.

**e. Mobiliteit**

- Er wordt een toename van het aantal transporten verwacht met gemiddeld 0,2 stuks/week (van 15,65 stuks naar 15,81 stuks). De voornaamste transporten zijn aanvoer van voeder en dieren en afvoer van dieren en mest. Het bedrijf is

- gelegen nabij de gewestweg N139. De autostrade E34 is bereikbaar via de gewestwegen.
- In het project-MER van 20110 werd uitgegaan van 16 transporten per week. De aanvraag blijft daarmee onder de aannames van het project-MER. Op basis van de informatie in het aanvraagdossier kan geconcludeerd worden dat de effecten van mobiliteit als aanvaardbaar aanschouwd kunnen worden
- f. Geluid en trillingen
- Op het bedrijf zijn geen inrichtingen aanwezig waarvoor de sectorale bepalingen specifieke geluidsnormen opleggen of een akoestisch onderzoek verplicht stellen. Aangezien het gaat om een bestaand bedrijf werden er tot op heden dan ook geen geluidsmetingen uitgevoerd. De naleving van de richtwaarden zoals beschreven in hoofdstuk 4.5 van het Vlare II werd tot op heden dan ook niet nagegaan.
  - De belangrijkste geluidsbronnen zijn het vullen van voedersilo's, vervoer en ventilatie van de stallen. De ventilatoren betreffen axiaal ventilatoren die een licht zoemend geluid produceren die, volgens de aanvrager, als niet storend wordt ervaren in agrarisch gebied. De luchtwassers zijn na de ventilatoren geplaatst zodat deze zitten tussen het centraal afzuigkanaal en de luchtwasser waardoor het geluid van de ventilatoren beperkt wordt. De stallen voor het huisvesten van de varkens zijn goed geïsoleerd zodanig dat het lawaai afkomstig van de dieren tot een minimum herleid wordt. De stallen blijven afgesloten. Enkel ramen en deuren die een functie hebben bij stalverluchting blijven open.
  - Op basis van de informatie uit het dossier kan geconcludeerd worden dat de effecten van geluid, met betrekking tot het voorwerp van de aanvraag, als niet aanzienlijk aanschouwd kunnen worden.
- g. Licht of straling
- De verlichting van het bedrijf is functioneel voor het welzijn van de dieren en om een veilige bedrijfsuitbating mogelijk te maken. Er wordt over gewaakt dat de aangebrachte verlichting zo weinig mogelijk hinderlijk is voor derden. Gezien de beperkte verlichting die er op de inrichting wordt gebruikt, is te verwachten dat de effecten van licht of straling verwaarloosbaar zullen zijn.
- h. Energie
- Het bedrijf heeft momenteel een primair energieverbruik van 0,00189675 PJ/jaar, na realisatie van de uitbreiding wordt het primair energieverbruik ingeschat op 0,0023475 PJ/jaar.
  - Op inrichting worden volgende maatregelen voorzien:
    - Enkel de biggenstallen en de kraamstallen worden verwarmd.
    - In de kraamhokken is een klimaatregelingssysteem aanwezig, zodat er gecontroleerd verwarmd wordt.
    - In de vleesvarkensstallen wordt geen centrale verwarming geplaatst.
    - De stallen zijn voorzien van mechanische ventilatie. Het ventilatiesysteem in alle stallen wordt optimaal afgesteld.
    - De ventilatie is frequentie gestuurd.
    - De stallen 4 en 5 en een deel van stal 1 zijn/worden voorzien van een centrale afzuiging.
- i. Afval
- Volgende afvalstoffen kunnen er zijn op de inrichting:
    - Glas, ijzer, folie (o.a. landbouwfolie, ...), verpakkingsmaterialen, (occasioneel geproduceerde afvalstoffen) afkomstig van de diverse productiemiddelen: deze afvalstoffen worden afgevoerd naar het containerpark of erkende verwerkers of meegegeven met de leverancier van de producten.
    - Kadavers: deze worden op regelmatige basis door de firma Rendac opgehaald.

- Mest afkomstig van de dieren: de afvoer gebeurt conform de geldende regelgeving.
  - Reinigingswater van de stallen en installaties: dit wordt opgevangen in de mestkelder en uitgereden volgens de geldende regelgeving.
  - Spuiwater van de biologische luchtwasser: dit wordt afzonderlijk opgevangen. Het wordt volgens de geldende regelgeving afgevoerd. Het spuiwater wordt erkend als ander meststof.
- j. Bijstelling milieuvorwaarden
- De exploitant vraagt een bijstelling aan van de milieuvorwaarden. Het betreft een bijstelling voor de bijzondere voorwaarde zoals opgelegd in de milieuvergunning van 19 mei 2016 (MLAV1- 2015-0391): "Het biologisch combiluchtwassysteem moet een ammoniakverwijderingsrendement hebben van minimaal 85% en een geurreductie van 70%."
  - Argumentatie aanvrager:  
In het verleden werden geurreductiepercentages van gecombineerde luchtwassystemen begroot op 70% of meer via de ammoniakemissiearmestalsystemenlijst. In de vorige vergunningsaanvragen hebben wij dan ook deze geurreductiepercentages doorgerekend. De gecombineerde luchtwassystemen werden ook uitgevoerd zoals vergund. Echter in 2019 werd deze lijst aangepast op basis van voortschrijdende inzichten. In Nederland heeft men uitvoerig de geplaatste luchtwassystemen gemeten waarbij men heeft vastgesteld dat de vooropgestelde geurreductiepercentages niet gehaald werden. Vandaar werden eerst in Nederland en later ook in Vlaanderen de geurreductiecijfers voor deze gecombineerde luchtwassystemen gelijk gesteld met deze van chemische en biologische luchtwassers. Gezien deze voortschrijdende inzichten nog niet ter beschikking waren bij het opmaken van de vergunningsaanvraag en het verkrijgen van de vergunning hebben wij in het verleden altijd de gehanteerde geurreductiecijfers uit de lijst van emissiefactoren gepubliceerd door het Departement Omgeving gebruikt. Gezien de recente wijzigingen in deze lijst hadden wij graag de bijzondere voorwaarde hierop laten aanpassen.
  - Aanvrager vraagt om de bijzondere voorwaarden als volgt te formuleren: "Het gecombineerd luchtwassysteem dient uitgevoerd te worden conform het ammoniakemissiearme stalsystemenbesluit waarbij de vastgelegde reducties door het Departement Omgeving gehaald dienen ten worden."
  - Beoordeling: Met deze aanpassing van de vergunningsvoorwaarde kan NIET akkoord worden gegaan.  
Voor dit bedrijf werd in 2010 een MER opgesteld. In het MER werd uitgegaan van 2 chemische luchtwassers bij stal 4. In het MER wordt aangeraden om de significant negatieve effecten inzake geurhinder te vermijden, gebruik te maken van een biologische luchtwasser of een combiwasser.  
In termijnverlenging van de milieuvergunningsaanvraag van 2010 bevestigde de exploitant zich akkoord om een bijkomend een biologische luchtwasser op de nieuwe stal te voorzien, waardoor de geurreductie 70% zal bedragen en de ammoniakreductie 85%.
  - Dit werd vertaald in een vergunningsvoorwaarde in de milieuvergunning van 9 december 2010: "Er dient een gecombineerd luchtwassysteem (S-1 en S-12) geïnstalleerd te worden op de nieuwe stal met een ammoniakverwijderingsrendement van min. 85% en een geurverwijderingsrendement van minimaal 70%. Er moet een rendementsmeting uitgevoerd worden ten laatste 9 maanden na ingebruikname van de installatie, De resultaten van deze metingen moeten in 4 exemplaren verstuurd worden naar ...".
  - Deze vergunningsvoorwaarde werd al gewijzigd in de milieuvergunning van 19 mei 2016 naar de volgende voorwaarde:

- "a) De stal wordt uitgevoerd met een biologisch combiluchtwassysteem (S-1 + S-1), de uitvoering en het gebruik van het luchtwassysteem moet gebeuren volledig conform het ministeriele besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen, ...
- b) Het biologisch combiluchtwassysteem moet een ammoniakverwijderingsrendement hebben van min. 85% en een geurreductie van 70%. ..."
- Uit een controle van de afd. Handhaving in de zomer van 2020 blijkt dat de combiwater nooit zijn rendement heeft gehaald. De vergunningsvoorwaarden m.b.t. geur- en ammoniakreductie (één van de belangrijkste om de impact van een varkenshouderij naar de omgeving te beperken) die al 10 jaar van toepassing zijn op deze exploitatie worden niet nageleefd. Dit met frequente klachten van omwonenden over geuroverlast tot gevolg.
- Het oplossen van dit probleem door de vergunningsvoorwaarden te milderen is enkel een oplossing voor de exploitant, maar is geen oplossing voor het probleem, zijnde de geuroverlast voor de omwonenden. Met deze aanvraag tot aanpassing van de vergunningsvoorwaarden kan dan ook niet worden ingestemd.

**Departement Omgeving - Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten - Milieu Antwerpen (AGOP-M)**

- advies gevraagd op 10 november 2020;
  - advies ontvangen op 7 januari 2021;
  - inhoud: ongunstig, gelet op volgende elementen:
1. Beschrijving locatie
    - a. De omgeving van de aanvraag wordt gekenmerkt door agrarisch gebied, met de woonkern van Arendonk ten noordoosten van de iioa.
  2. Verplichtingen vanuit Europese Regelgeving
    - a. Milieueffectrapportage
      - De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die voorkomt op de lijst van bijlage III van het project-MERbesluit, meer bepaald rubriek 1.e (intensieve veeteelt) en 10.j (werken voor het onttrekken van grondwater) en de aanvraag omvat een MER-screening. De aanvraag werd getoetst aan de criteria van bijlage II van het Decreet Algemene Bepalingen Milieubeleid (DABM). Er werd door de vergunningverlenende overheid geoordeeld dat in het licht van de kenmerken van het project, de plaatselijke omstandigheden en de kenmerken van zijn potentiële effecten er geen aanzienlijke gevolgen voor het milieu zijn zodat bijgevolg het project niet MER-plichtig is.
    - b. GPBV-installatie
      - De ingedeelde inrichting of activiteit omvat overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging) een GPBV-installatie waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 Pagina 4 van 12 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.
      - De volgende X-rubriek is van toepassing:
        - 9.4.1.d.1 die de hoofdactiviteit omvat
      - De volgende BREF is van toepassing voor deze ingedeelde inrichting of activiteit: BREF IRPP.
      - Het voorwerp van de aanvraag heeft betrekking op de GPBV-installatie of de daarmee rechtstreeks samenhangende activiteiten die technisch in verband

staan met de GPBV-installatie en zodat: een GPBV-evaluatie wordt uitgevoerd aan de van toepassing zijn de BREFs.

3. Beoordeling

a. Aanvraag

- De aanvraag betreft een beoogde wijziging en uitbreiding van een varkensbedrijf, waar zowel vleesvarkens, biggen en zeugen worden gehouden. In de gewenste situatie wenst de exploitant een nieuwe stal te bouwen, aansluitend aan de bestaande stal 1, waarbij een uitbreiding wordt beoogd van het aantal gehouden varkens. Tevens wordt de indeling van de bestaande stallen aangepast, en wordt er een uitbreiding van de mestopslagcapaciteit beoogd.

b. Activiteiten en proces

- Het betreft een gesloten varkensbedrijf, waarin zeugen worden ingezet voor de productie van biggen. Na het spenen van de biggen worden deze verhuisd naar de vleesvarkensafdeling, waar ze verder worden afgemest, en ten slotte worden afgevoerd naar het slachthuis. De zeugen worden na het spenen opnieuw naar de dekaafdeling gebracht, waar ze opnieuw gedekt worden.

c. Inplantingsregels

- Aan de inrichting kunnen 134 stalpunten toegekend worden. De afstandsregels vermeld in artikel 5.9.4.4 van titel II van het VLAREM zijn van toepassing. De inrichting is gelegen op een afstand van meer dan 350 m van hindergevoelig gebied, en bijgevolg voldoet ze aan de inplantingsregels.

d. Lucht

- De belangrijkste emissies naar de lucht die voortkomen uit de bedrijfsvoering zijn geur, stof en ammoniak. De totale geuremissie zou als gevolg van de uitbreiding toenemen tot 130.756 OUE/s in de gewenste situatie, ten opzichte van 124.894 OUE/s in de vergunde situatie. In de individuele beoordeling zijn 25 indicatorwoningen meegenomen. Hieruit blijkt dat de geurimmissie ter hoogte van alle indicatorwoningen lichtjes toeneemt, variërend van 0,1 tot 0,4 OUE/m<sup>3</sup>. In de vergunde situatie is er reeds een hoge geurconcentratie ter hoogte van een groot deel van de indicatorwoningen. De cumulatieve beoordeling vertoont een gelijkaardig beeld. Een verdere toename kan niet als aanvaardbaar beoordeeld worden. Er zijn tevens meerdere bezwaarschriften ingediend tijdens het openbaar onderzoek waarin melding wordt gemaakt van geuroverlast.
- Stofemissies zouden in de gewenste situatie licht dalen, als gevolg van de gedeeltelijke omschakeling naar ammoniakemissiearme stalsystemen, waarbij vaak ook een reductie van stofemissies bekomen wordt. In de gewenste situatie zou de jaarlijkse emissie van PM<sub>10</sub> 269 kg bedragen, een daling met ongeveer 25 kg per jaar. De emissie van PM<sub>2,5</sub> zou 24 kg bedragen in de gewenste situatie, 1 kg minder ten opzichte van de vergunde situatie. Zowel in de vergunde als in de gewenste situatie zijn er volgens de IMPACT-modellering geen woningen die een mate van hinder ondervinden ten gevolge van stofimmissies.
- Ammoniakemissies afkomstig van de inrichting zouden in de gewenste toestand dalen met ongeveer 828 kg per jaar, tot 8.441 kg per jaar. Een voortoets werd uitgevoerd, waaruit blijkt dat er geen risico is op betekenisvolle aantasting van actuele en mogelijke toekomstige habitats in habitatrichtlijngebied.

e. Bodem

- Samen met de beoogde uitbreiding van het aantal plaatsen voor varkens beoogt de exploitant een uitbreiding van de mestopslagcapaciteit met 975 m<sup>3</sup>, tot een totaal van 10.775 m<sup>3</sup>. De theoretische benodigde mengmestopslagcapaciteit in de gewenste situatie over een periode van 9 maanden bedraagt 8.137 m<sup>3</sup>, waardoor gesteld kan worden dat de aanwezige

mestopslagcapaciteit voldoende zou zijn. De bijkomende opslagcapaciteit wordt voorzien in de mestkelder onder de nieuwe stal 5.

f. Grondwaterwinning

- De exploitant beoogt een verhoging van het maximale dagelijkse opgepompte debiet, van 35 m<sup>3</sup> tot 47 m<sup>3</sup> in de gewenste situatie. Tegelijk wordt een vermindering van het jaardebiet van 12.000 m<sup>3</sup> tot 11.651 m<sup>3</sup> aangevraagd. Het debiet wordt gemotiveerd door te stellen dat op de inrichting jaarlijks ongeveer 16.129 m<sup>3</sup> drinkwater benodigd wordt voor de varkens indien enkel gebruik gemaakt wordt van droogvoer. Bij gebruik van brijvoer bedraagt de jaarlijkse drinkwaterbehoefte 9.619 m<sup>3</sup>. Momenteel wordt er gevoederd met ca. 55% brijvoer en 45% droog voer, waardoor de theoretische jaarlijkse drinkwaterbehoefte ongeveer 11.470 m<sup>3</sup> bedraagt. Hierbij dient eveneens het waterverbruik van een gezin van zes personen geteld te worden, waardoor de totale jaarlijkse waterbehoefte uitkomt op 11.650 m<sup>3</sup>.

g. GPBV-evaluatie

- Bedrijfsmanagement

→ BBT1 (milieumanagementsysteem).

- De milieuprestaties mbt verbruik, groei, voeding, ... worden geanalyseerd en bijgestuurd indien nodig. De nodige procedures om de bedrijfsprocessen op te volgen en indien nodig bijgestuurd, worden uitgevoerd op de inrichting. Bij aankoop van nieuwe installaties wordt advies ingewonnen bij landbouwkundige experts (economisch, milieutechnisch, ...). Technische installaties worden op geregelde tijdstippen nagekeken en onderhouden. De landbouwadministratie dient jaarlijks door diverse instanties (VLM, ALV, FAVV, ...) opgevolgd en gecontroleerd te worden. Er dient jaarlijks een IMJV, mestbankaangifte, en een VMM-aangifte voor het waterverbruik ingediend te worden.
- Conform BBT-1 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij dient er een milieumanagementsysteem geïmplementeerd te worden op de inrichting. De scope van dit milieumanagementsysteem is afhankelijk van de aard van de inrichting. Er kan besloten worden dat hieraan kan voldaan worden indien de bovenvermelde elementen, de algemene voorschriften als vermeld in artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM, en de bepalingen met betrekking tot goede bedrijfspraktijken, als vermeld in BBT-2 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij correct nageleefd en toegepast worden.

→ BBT 29 (monitoring procesparameters): d) registratie dieren, e) voederconsumptie

- Conform BBT-1 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij dient er een milieumanagementsysteem geïmplementeerd te worden op de inrichting. De scope van dit milieumanagementsysteem is afhankelijk van de aard van de inrichting. Er kan besloten worden dat hieraan kan voldaan worden indien de bovenvermelde elementen, de algemene voorschriften als vermeld in artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM, en de bepalingen met betrekking tot goede bedrijfspraktijken, als vermeld in BBT-2 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij correct nageleefd en toegepast worden.

(i) De totale voederconsumptie op de inrichting (gemiddelde hoeveelheid per jaar).

(ii) De totale mestproductie op de inrichting (gemiddelde hoeveelheid per jaar).

- Afvalstoffen (productieafval, ander bedrijfsafval, verpakkingsafval, voorkoming,...)/grondstoffenverbruik/materialen

- In de BBT-conclusies zijn geen technieken opgenomen met betrekking tot afval. In titel II van het VLAREM worden voorwaarden opgelegd naar het beheer van afvalstoffen (afdeling 4.1.6).
- In artikel 2.1.1.4° van titel III van het VLAREM staat vermeld dat "conform het decreet van 23 december 2011 betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (Materialendecreet) en het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot vaststelling van het Vlaams reglement betreffende het duurzaam beheer van materiaalkringlopen en afvalstoffen (VLAREMA), het ontstaan van afvalstoffen wordt voorkomen," en in artikel 2.1.1.5° dat "als toch afvalstoffen worden voortgebracht, ze in prioriteitsvolgorde en conform het Materialendecreet en het VLAREMA, worden voorbereid voor hergebruik, gerecycleerd, teruggewonnen of, als dat technisch en economisch onmogelijk is, op zo'n wijze verwijderd dat milieu-effecten worden voorkomen of beperkt". Krenge van dode dieren moeten conform artikel 5.9.8.4 van titel II van het VLAREM zo snel mogelijk afgezonderd van gezonde dieren, en worden zo spoedig mogelijk opgehaald te worden door een erkende verwerker.
- Op basis hiervan wordt aangenomen dat afvalproductie op de inrichting zo veel mogelijk vermeden wordt, en dat de ontstane afvalstromen correct worden afgevoerd.
- Lucht & Geur (geleide, diffuse- atmosferische emissies,...)
  - BBT 3 (verminderen stikstofemissies via voedingsbeheer)
    - De totale stikstofuitscheiding dient beperkt te worden door een aangepaste dieetformule en een voedingsstrategie uit te werken. De totale uitgescheiden stikstof wordt ten minste eenmaal per jaar gemonitord door berekening aan de hand van de massabalans van stikstof op basis van de voederinname, het gehalte aan ruwe eiwitten in het dieet, en de prestaties van de dieren of door raming van het totale stikstofgehalte op basis van mestanalyse. Dit gebeurt door toepassing van de bepalingen van hoofdstuk IV, Afdeling II (de berekening en productie van dierlijke mest) van het Mestdecreet. De volgende milieuprestatieniveaus, overeenkomstig BBT-3 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij, zijn van toepassing:

| Diercategorie                                   | BREF (range), kg N/dierplaats/jaar |
|-------------------------------------------------|------------------------------------|
| Gespeende biggen                                | 1,5-4,0                            |
| Vleesvarkens                                    | 7,0-13,0                           |
| Zeugen (met inbegrip van niet-gespeende biggen) | 17,0-30,0                          |

De op de inrichting aanwezige gespeende biggen, vleesvarkens en zeugen kunnen voldoen aan dit milieuprestatieniveau door toepassing van het nutriëntenbalansstelsel vermeld in artikel 26 van het Mestdecreet.

- BBT 4 (verminderen fosforemissies via voedingsbeheer)
  - De totale fosforuitscheiding dient beperkt te worden door een aangepaste dieetformule en een voedingsstrategie uit te werken. De totale uitgescheiden fosfor wordt ten minste eenmaal per jaar gemonitord door berekening aan de hand van de massabalans van fosfor op basis van de voederinname, het gehalte aan ruwe eiwitten in het dieet, het totale fosforgehalte en de prestaties van de dieren, of door raming van het totale fosforgehalte op basis van mestanalyse. Dit gebeurt door toepassing van de bepalingen van hoofdstuk IV, Afdeling II (de berekening en productie van dierlijke mest) van het Mestdecreet. De volgende milieuprestatieniveaus, overeenkomstig BBT-4 van de BBT-

conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij, zijn van toepassing:

| Diercategorie                                   | BREF (range), kg<br>P <sub>2</sub> O <sub>5</sub> /dierplaats/jaar |
|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Gespeende biggen                                | 1,2 – 2,2                                                          |
| Vleesvarkens                                    | 3,5 – 5,4                                                          |
| Zeugen (met inbegrip van niet-gespeende biggen) | 9,0 – 15,0                                                         |

- De op de inrichting aanwezige gespeende biggen, vleesvarkens en zeugen kunnen voldoen aan dit milieuprestatieniveau door toepassing van het nutriëntenbalansstelsel vermeld in artikel 26 van het Mestdecreet.
- BBT 11 (verminderen stofemissies uit stallen)
- BBT 27 (monitoring stofemissies)
  - Stofemissies afkomstig uit de stallen dienen beperkt te worden. Conform artikel 5.9.8.2 van titel II van het VLAREM wordt droogvoer opgeslagen in silo's of in verpakte vorm, en bij het vullen van voedersilo's dient stofhinder voorkomen te worden. De bepalingen voor de beheersing van niet-geleide stofemissies uit afdeling 4.4.7 van titel II van het VLAREM zijn eveneens van toepassing.  
Er kan gesteld worden dat de op de inrichting toegepaste maatregelen toereikend zijn om de stofemissies afkomstig van stallen tot een aanvaardbaar niveau te beperken.
  - De stofemissies in de lucht afkomstig van elke stal dienen éénmaal per jaar bepaald te worden. Dit kan worden gedaan door een raming op basis van stofemissiefactoren.
- BBT 12 (geurbeheersplan)
- BBT 13 (voorkomen geuremissies)
- BBT 26 (monitoring geuremissies in lucht)
  - Geuremissies afkomstig van de inrichting dienen conform BBT-13 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij zo veel mogelijk voorkomen te worden. Om geurhinder bij verluchting van stallen te voorkomen is de ventilatie van de stallen zodanig uitgevoerd dat de verontreiniging van de omgevingslucht zo veel mogelijk wordt beperkt. Ramen en deuren die geen functie hebben bij de luchtverversing worden gesloten gehouden, conform artikel 5.9.8.1 van titel II van het VLAREM.
  - Uit de beschikbare gegevens blijkt dat er geurhinder bij gevoelige receptoren is bewezen. De klachten zijn niet van zulke aard dat het opleggen van een geurbeheersplan noodzakelijk geacht wordt. Door optreden van de Afdeling Handhaving kan verdere geurhinder voorkomen worden. Een verdere toename van de geurhinder kan niet als aanvaardbaar worden beoordeeld.
- BBT 14 (vermindering ammoniakemissies uit vaste mestopslag)
  - Ammoniakemissies in de lucht afkomstig van de opslag van vaste mest dienen beperkt te worden.
  - Aangezien er geen vaste mest wordt opgeslagen op de inrichting zijn hieromtrent geen maatregelen van toepassing.
- BBT 16 (voorkomen ammoniakemissies uit mengmestopslag)
  - Ammoniakemissies in de lucht afkomstig van de opslag van mengmest dienen beperkt te worden.
  - De opslagplaatsen voor mengmest zijn uitgevoerd conform de voorschriften van bijlage 5.9 van titel II van het VLAREM. Er kan

bijgevolg aangenomen worden dat de emissies voldoende beperkt worden onder de vergunningsvoorwaarden.

- BBT 19 (voorkomen emissies van mestverwerking in lucht)
  - Bij mestverwerking op het bedrijf dienen stikstof-, fosfor-, en geuremissies, alsook de verspreiding van microbiële pathogenen in lucht en water, zoveel mogelijk beperkt te worden.  
 Aangezien er geen mestverwerking plaatsvindt op het bedrijf zijn er hiervoor geen maatregelen van toepassing.
- BBT 21 (voorkomen emissies in lucht afkomstig van uitrijden van mest)
  - Ammoniakmissies afkomstig van het uitrijden van mest dienen beperkt te worden.  
 Door toepassing van hoofdstuk III, afdeling III van het Mestdecreet, onderafdeling IV (het op of in de bodem brengen van meststoffen op steile hellingen), onderafdeling VI (het op of in de bodem brengen van meststoffen in de nabijheid van waterlopen) en en onderafdeling VII (methoden voor het op of in de bodem brengen van meststoffen), kan gesteld worden dat er aan deze bepaling wordt voldaan.
- BBT 28 (monitoring luchtzuiveringssysteem)
  - Voor de indienstelling van een luchtzuiveringssysteem dienen de prestaties ervan gecontroleerd te worden door het meten van ammoniak, geur en/of stof onder normale bedrijfsomstandigheden volgens een voorgeschreven meetprotocol.  
 De doeltreffende werking van het luchtzuiveringssysteem dient dagelijkse worden gecontroleerd.
- BBT 23 (emissies verminderen uit productieproces)
- BBT 25 (monitoring ammoniakemissies in lucht)
- BBT 30 (vermindering ammoniakemissies uit varkensstallen)
  - De ammoniakemissies in de lucht afkomstig van de inrichting dienen jaarlijks gemonitord te worden. Dit wordt gedaan door een benadering te maken van de totale ammoniakemissie door gebruik te maken van emissiefactoren.  
 De maximaal toegestane ammoniakemissiefactor is gebaseerd op de emissiefactoren van BBT-30 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij en de bestaande Vlaamse ammoniakemissiecijfers. Hieruit volgen de maximale emissiegrenswaarden, zoals weergegeven in onderstaande tabel:

| diercategorie                                                | emissie,<br>(in kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar) | Voor nieuwe<br>stallen vanaf 21<br>feb 2017 |
|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| gespeende biggen                                             | 0,7                                                  | 0,26                                        |
| kraamzeugen<br>(met inbegrip<br>van biggen) in<br>kraamboxen | 7,5                                                  | 4,0                                         |
| guste en<br>drachtige zeugen                                 | 4,0                                                  | 2,6                                         |
| vleesvarkens                                                 | 3,5                                                  | 1,4                                         |

- De totale ammoniakemissie uit de stal is afhankelijk van het staltype volgens het M.B. ammoniakemissiearme stalsystemen van 19 maart 2004. Hieruit wordt, rekening houdend met de ammoniakemissiefactor

**OMGP-2020-0409**  
**bv Fok- en Mesterij Henk**

gedefinieerd onder het stalsysteem en het aantal dieren, de totale ammoniakemissie berekend.

- Conform BBT 23 van de BBT-conclusies intensieve pluimvee- of varkenshouderij dient de vermindering van ammoniakemissies uit het productieproces te worden berekend door middel van de op de boerderij geïmplementeerde BBT. Dit kan door het verschil te berekenen tussen de eerder gedefinieerde maximaal toegestane ammoniakemissie en de totale ammoniakemissie per stal. Deze waarde, de ammoniakemissiereductie, geeft weer hoeveel kg ammoniak er jaarlijks minder uitgestoten wordt dan maximaal toegestaan.
- In de onderstaande tabellen worden de totale en de maximaal toegestane ammoniakemissie per stal berekend. De ammoniakemissiereductie wordt eveneens weergegeven:

Stal 1

|                                                     | staltype | aantal | max.emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | max. toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissie reductie (kg/jaar) |
|-----------------------------------------------------|----------|--------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------|
| kraamzeugen (met inbegrip van biggen) in kraamboxen | Trad.    | 112    | 7,5                                                      | 840,00                                             | 8,3                                                       | 929,60                                    |                                             |
| guste en drachtige zeugen                           |          | 132    | 4,0                                                      | 528,00                                             | 1,26                                                      | 166,32                                    |                                             |
| TOTAAL                                              |          |        |                                                          | 1368,00                                            |                                                           | 1095,92                                   |                                             |

Stal 2

|              | staltype | aantal | max.emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | max. toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissie reductie (kg/jaar) |
|--------------|----------|--------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------|
| vleesvarkens | Trad.    | 512    | 3,5                                                      | 1792,00                                            | 3,5                                                       | 1792,00                                   |                                             |
| TOTAAL       |          |        |                                                          | 1792,00                                            |                                                           | 1792,00                                   | 0,00                                        |

Stal 3

|              | staltype | aantal | max.emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | max. toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissie reductie (kg/jaar) |
|--------------|----------|--------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------|
| vleesvarkens | Trad.    | 712    | 3,5                                                      | 2492,00                                            | 3,5                                                       | 2492,00                                   |                                             |
| TOTAAL       |          |        |                                                          | 2492,00                                            |                                                           | 2492,00                                   | 0,00                                        |

Stal 4

|                  | staltype | aantal | max.emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | max. toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissie reductie (kg/jaar) |
|------------------|----------|--------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------|
| gespeende biggen | S-1      | 2880   | 0,7                                                      | 2016,00                                            | 0,225                                                     | 648,00                                    |                                             |
| vleesvarkens     | S-1      | 3670   | 3,5                                                      | 12845,00                                           | 1,05                                                      | 3853,50                                   |                                             |
| TOTAAL           |          |        |                                                          | 14861,00                                           |                                                           | 4501,50                                   |                                             |

Stal 5

|                           | staltype | aantal | max.emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | max. toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissiereductie (kg/jaar) |
|---------------------------|----------|--------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------|
| guste en drachtige zeugen | S-1      | 236    | 4,0                                                      | 944,00                                             | 1,26                                                      | 297,36                                    |                                            |
| vleesvarkens              | Trad.    | 3      | 3,5                                                      | 10,5                                               | 3,5                                                       | 3,5                                       |                                            |
| <b>TOTAAL</b>             |          |        |                                                          | <b>954,50</b>                                      |                                                           | <b>300,86</b>                             | <b>653,64</b>                              |

- Uit de bovenstaande gegevens blijkt dat de totale ammoniakemissie uit de stallen lager ligt dan de totale ammoniakemissie berekend met de maximaal toegestane emissiefactoren. Bijgevolg kan besloten worden dat er voldaan wordt aan de toepasselijke emissiegrenswaarden.
- De totale jaarlijkse ammoniakemissiereductie afkomstig uit de stallen bedraagt 11.285 kg.
- Geluid en trillingen
  - BBT 9 (geluidsbeheersplan)
  - BBT 10 (voorkomen geluidsemissies)
    - Geluidsemissies afkomstig van de inrichting dienen conform BBT-10 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij zo veel mogelijk voorkomen te worden. De voorwaarden en geluidsrichtwaarden van titel II van het VLAREM II, hoofdstuk 4.5, zijn onverminderd van toepassing.
    - Uit de beschikbare gegevens blijkt dat er geluidshinder bij gevoelige receptoren is bewezen. De klachten zijn niet van zulke aard dat het opleggen van een geluidsbeheersplan noodzakelijk geacht wordt. Door optreden van de Afdeling Handhaving kan verdere geluidshinder voorkomen worden.
    - De voorwaarden en geluidsrichtwaarden van VLAREM II zijn onverminderd van toepassing.
- Energie (energieverbruik, thermisch-, elektrisch-, beperking, ...)
  - BBT 8 (efficiënt energieverbruik)
  - BBT 29 (monitoring procesparameters): b) elektriciteitsverbruik, c) brandstofverbruik
    - Er wordt gestreefd om op de inrichting zo efficiënt mogelijk om te gaan met energie, en het gebruik ervan te beperken. Voor verdere energiebesparende maatregelen kan via het Vlaams Agentschap voor Innoveren & Ondernemen een gratis individuele energiedoorlichting (energiescan) van het bedrijf aangeboden worden. Hierbij wordt een beeld gegeven waar de prioriteiten liggen met betrekking tot energiebesparing, en welke steunmaatregelen er van toepassing kunnen zijn.  
Zowel het elektriciteitsverbruik als het brandstofverbruik dienen jaarlijks gemonitord te worden.
- (grond)water
  - BBT 6 (verminderen afvalwaterproductie)
  - BBT 7 (verminderen emissies afvalwater in water)
    - Verontreiniging van water wordt zo veel mogelijk voorkomen door efficiënt waterverbruik en het in een goede hygiënische staat houden van de inrichting.  
Verontreinigd water dient te worden opgevangen en af te lopen naar de mestkelders, zodat het vervolgens kan worden uitgereden op het land.
    - Er kan aangenomen worden dat de vergunningsvoorwaarden voldoende zijn om het ontstaan en de verspreiding van afvalwater te beperken.

Verbruik

- BBT 5 (efficiënt waterverbruik)
- BBT 29 (monitoring procesparameters): a) waterverbruik
  - Water dient zo efficiënt mogelijk gebruikt te worden om het totale verbruik te beperken. In artikel 5.9.8.4 worden maatregelen opgesomd die waterverbruik tijdens reinigingsactiviteiten kunnen beperken, waaronder grof vuil droog verwijderen en het gebruik van hogedrukreiniging na elke productiecycclus. Er kan besloten worden dat de genomen maatregelen op de inrichting voldoende zijn om een voldoende beperking van het waterverbruik te bewerkstelligen. Het totale waterverbruik op de inrichting dient jaarlijks gemonitord te worden.

Lozing

- Lozingen van bedrijfsafvalwater komen niet voor op de inrichting.

- Bodem

- BBT 15 (voorkomen emissies uit vaste mestopslag in bodem)
  - Emissies afkomstig van de opslag van vaste mest naar de bodem en water dienen vermeden te worden. Er wordt geen vaste mest opgeslagen op de inrichting.
- BBT 18 (voorkomen emissies van mengmest in bodem)
  - Emissies afkomstig van de opslag van mengmest naar de bodem en water dienen vermeden te worden. De opslagplaats(en) voor mengmest is/zijn uitgevoerd conform de voorschriften van bijlage 5.9 van titel II van het VLAREM. Er kan bijgevolg besloten worden dat verontreiniging van bodem en water voorkomen kan worden.
- BBT 20 (voorkomen emissies in bodem en water afkomstig van uitrijden van mest)
- BBT 22 (onderwerken van mest)
  - Bij het uitrijden van mest dienen emissies van stikstof, fosfor en microbiële pathogenen in de lucht en in water voorkomen te worden. Door toepassing van het Mestdecreet, hoofdstuk III, afdeling I (periodes die niet geschikt zijn voor het op of in de bodem brengen van meststoffen), afdeling II (de capaciteit van de opslag tanks voor dierlijke mest en andere maatregelen ter voorkoming van waterverontreiniging) en afdeling III (de beperking van het op of in de bodem brengen van meststoffen overeenkomstig de goede landbouwpraktijken en rekening houdend met de kenmerken van de betrokken kwetsbare zone water), kan besloten worden dat er kan worden voldaan aan deze bepaling. Bij het uitrijden dient mest zo snel mogelijk in de bodem ingewerkt te worden. Via het naleven van de bepalingen uit het Mestdecreet, Hoofdstuk III, onderafdeling IV (het op of in de bodem brengen van meststoffen op steile hellingen), onderafdeling VI (het op of in de bodem brengen van meststoffen in de nabijheid van waterlopen) en onderafdeling VII (methoden voor het op of in de bodem brengen van meststoffen), kan hieraan voldaan worden.

- Preventie tegen ongevallen

- Accidentele gebeurtenissen met een weerslag buiten het terrein zijn vrijwel uitgesloten. Er zijn geen activiteiten en er worden geen producten ontwikkeld die een gevaar voor omwonenden zouden kunnen opleveren. Als gevolg hiervan zijn er enkel bedrijfsinterne maatregelen opgenomen. In artikel 2.1.1.7 van titel III van het VLAREM staat vermeld dat "de nodige maatregelen worden getroffen om ongevallen te voorkomen en de gevolgen daarvan te beperken".
- Art. 5.4.9 van het decreet algemene bepalingen milieubeleid stelt daarenboven: "De exploitant van een inrichting is verplicht de algemene,

sectorale en bijzondere milieuvorwaarden na te leven. Ongeacht de verleende omgevingsvergunning treft de exploitant altijd de nodige maatregelen om schade, hinder, incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, te voorkomen. Ongeacht de verleende omgevingsvergunning treft de exploitant, in geval van incidenten en ongevallen die de mens of het milieu aanzienlijk beïnvloeden, onmiddellijk de nodige maatregelen om de gevolgen ervan voor de mens en het milieu te beperken en om verdere mogelijke incidenten en ongevallen te voorkomen.

- Preventieve maatregelen tegen verontreiniging
  - BBT 2 (goede bedrijfspraktijken)
    - In het kader van goede bedrijfspraktijken dienen volgens BBT 2 technieken te worden toegepast om milieueffecten te voorkomen en algemene prestaties te verbeteren:
    - De inrichting is zo gesitueerd dat de hinder naar de omgeving toe voldoende beperkt wordt. Er kan voldaan worden aan de afstandsregels zoals vermeld in artikel 5.9.5.3 van titel II van het VLAREM. Regelgeving dient te worden opgevolgd door het lezen van vakliteratuur en het volgen van studiedagen en infoavonden. Werknemers dienen onderricht te worden met oog op een goede werking van het bedrijf. De installaties dienen regelmatig gecontroleerd te worden, en nodige herstellingen moeten zo spoedig mogelijk worden uitgevoerd. De inrichting dient in goede staat te worden gehouden en ongedierte dient adequaat te worden bestreden.  
Dode dieren moeten zo snel mogelijk uit de stallen verwijderd worden, en bewaard in de kadaveropslag, tot ophaling door een erkend verwerker.
    - Buiten de maatregelen vermeld in BBT-2 staat in artikel 2.1.1.1° en 2° van titel III van het VLAREM vermeld dat "alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging worden genomen" en dat "de BBT worden toegepast". De algemene milieuhygiënische maatregelen zoals vermeld in artikel 5.9.8.4. van titel II van het VLAREM zijn eveneens van toepassing.
- Maatregelen bij abnormale bedrijfsomstandigheden
  - BBT 2 (goede bedrijfspraktijken)
    - In de BBT 2 wordt aangehaald om bij onvoorziene emissies de juiste acties te kunnen nemen. Hiertoe dient er een noodplan opgesteld te worden.  
De algemene voorwaarden van Vlare II, afdeling 4.1.3 zijn eveneens van toepassing,. Hierin worden voorwaarden opgelegd naar de hygiëne, risico- en hinderbeheersing
- Maatregelen bij stopzetting
  - In artikel 2.1.1.8 van titel II van het VLAREM staat vermeld dat "bij de definitieve stopzetting van de activiteiten de nodige maatregelen worden getroffen om het gevaar van verontreiniging te voorkomen en het exploitatieterrein weer in een bevredigende toestand te brengen". Daarnaast zijn er tevens de algemene voorwaarden van titel II van het VLAREM, waarin voorwaarden worden opgelegd naar het buiten gebruik stellen van installaties (afdeling 4.1.6).
  - In de gewenste situatie stijgen de geuremissies en de geurconcentraties ter hoogte van de indicatorwoningen. Volgens de geurmodellering is de geurimpact in de gewenste situatie reeds hoog, waardoor een verdere toename niet als aanvaardbaar beoordeeld kan worden. Tijdens het openbaar onderzoek werden tevens verschillende bezwaren ingediend

**OMGP-2020-0409**  
**bv Fok- en Mesterij Henk**

waarin ook melding wordt gemaakt van geuroverlast. Bijgevolg wordt een ongunstig advies verstrekt.

**Departement Omgeving - Afdeling G.O.P. Ruimtelijke Ordening (AGOP-RO)**

- advies gevraagd op 10 november 2020;
- reactie ontvangen op 18 december 2020;
- inhoud: geen advies;

**Afdeling Operationeel Waterbeheer (AOW)**

- advies gevraagd op 10 november 2020;
- advies ontvangen op 24 december 2020;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:
  1. Onder verwijzing naar artikel 1.2.1 van de gecodificeerde decreten betreffende het integraal waterbeleid van 30 november 2018 werd voor deze aanvraag tot een omgevingsvergunning onderzocht of er een schadelijk effect op de grondwaterhuishouding wordt veroorzaakt.
  2. In voorliggende aanvraag wordt rubriek 53.8.2. aangevraagd voor een debiet van 11651 m<sup>3</sup>/j en 47 m<sup>3</sup>/d uit een boorput van 208 m tot einde van de basisvergunning 09 december 2030. Deze winning onttrekt water uit het Zand van Berchem (HCOV 0254) en uit grondwaterlichaam CKS\_0200\_GWL\_1.
  3. Rekening houdend met de aangevraagde toepassingen en het hiervoor verantwoorde debiet kan voor de aangevraagde winning een debiet van 11651 m<sup>3</sup>/jaar voor een vergunning voor onbepaalde duur aanvaard worden. Bij dit debiet wordt verwacht dat de capaciteit van deze watervoerende laag door deze winning niet in het gedrang komt.
  4. De winningsput moet uitgerust zijn met een peilbuis, een debietmeter en een aftapkraantje na de debietmeter. De aanvrager wordt er op gewezen dat dit verplicht is conform Vlarem II art. 5.53.2.2 en 5.53.3.1. Uit formulier R53 blijkt dat er geen peilbuis en aftapkraantje aanwezig zijn in de grondwaterwinning. De aanvrager dient zich zo snel mogelijk in regel te stellen.
  5. Gelet op hoger vermelde wordt GUNSTIG advies uitgebracht voor een grondwaterwinning ingedeeld onder rubriek 53.8.2. die gelegen is in de Houwendijk 9 te Arendonk met volgende kenmerken:
    - a. beschrijving winning: een boorput van 208 m
    - b. geadviseerd debiet: maximum 11651 m<sup>3</sup>/j en 47 m<sup>3</sup>/d
    - c. watervoerende laag: het Zand van Berchem (HCOV 0254)
    - d. grondwaterlichaam: CKS\_0200\_GWL\_1
    - e. aanvaard gebruik: drinkwater dieren, huishoudelijk gebruik
    - f. geadviseerde termijn: 9 december 2030 en dit mits naleving van de algemene milieuvoorwaarden (titel II van het VLAREM, hoofdstuk 4.3), de sectorale milieuvoorwaarden (titel II van het VLAREM, hoofdstuk 5.53) en de hieronder vermelde bijzondere voorwaarden:
      - Het opgevangen regenwater of recupwater dient prioritair gebruikt te worden voor laagwaardige toepassingen

**Departement Landbouw en Visserij (Dep. L&V)**

- advies gevraagd op 10 november 2020;
- advies ontvangen op 17 december 2020;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:
  1. Het Departement Landbouw en Visserij heeft uw in het onderwerp vermelde adviesaanvraag vanuit landbouwkundig standpunt onderzocht en formuleert er volgend advies bij.
  2. Het plangebied is volledig gelegen binnen herbevestigd agrarisch gebied (HAG). De aanvrager, Henk Van den Borne, baat ter plekke de varkenshouderij 'Fok- en

**OMGP-2020-0409**  
**bv Fok- en Mesterij Henk**

mesterij Henk BVBA' uit met momenteel 459 zeugen + 3 beren, 4.510 vleesvarkens, 150 opfokvarkens en 2.880 biggen. Hij bewerkt tevens 8,24ha grond, korrelmaïs.

3. Op het bedrijf is ook zijn zoon, Dirk Van den Borne, tewerkgesteld.
4. Het betreft de modernisering van het bedrijf, de investering in het emissiearm maken van bepaalde delen en het onderbrengen van de zeugenafdeling in een nieuw gedeelte.

Motivatatie van de aanvrager:

Door de stijging van het productiegetal bij de zeugen, kunnen we niet alle biggen meer afmesten. Hierdoor moeten we kleine koppels verkopen, wat heel lastig is. Daarom willen we een nieuwe drachtstal bouwen die voor de zeugen een betere huisvesting geeft. Zodat we de huidige drachtstal (die vroeger meststal was) kunnen gebruiken om de biggen in af te mesten. Op deze manier zijn we terug een volledig gesloten bedrijf en niet meer afhankelijk van een andere partij om onze biggen aan te verkopen.

5. De werken omvatten:
  - a. De uitbreiding (730 m<sup>2</sup>) van een zeugenstal (1.242 m<sup>2</sup>) na afbraak van een gedeelte (170 m<sup>2</sup>) van een bestaande stal;
  - b. Het aanleggen van voorzieningen voor hemelwateropvang en infiltratie (infiltratiezone 52,2 m<sup>2</sup>, volume 13.500 l);
  - c. De aanleg van bijkomende verhardingen (153 m<sup>2</sup> betonverharding).
6. De nieuwe afdeling voor de drachtige zeugen wordt voorzien achteraan en naast de bestaande stal. Na de werken zullen 480 zeugen + beren, 4769 vleesvarkens, 129 opfokvarkens en 2.880 biggen kunnen worden gehuisvest.
7. De gevraagde constructies worden gebouwd aansluitend aan de bestaande bebouwing en vormen er zodoende één geheel mee. De aanvraag is geïntegreerd in het bestaande gebouwencomplex. Het gevraagde past in het kader van de bedrijfsvoering en is noodzakelijk om te kunnen voldoen aan de recente normen van de milieu- en dierenwelzijnswetgeving. De gevraagde uitbreiding van de bedrijfsinfrastructuur zal de aanvrager toelaten het bedrijf op een duurzame manier verder uit te bouwen. Het Departement Landbouw en Visserij brengt bijgevolg een gunstig advies uit voor deze aanvraag.

**Watertoets adviezen:**

- advies gevraagd aan provinciale dienst Integraal Waterbeleid op 10 november 2020;
  - advies ontvangen op 8 december 2020;
  - inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:
1. Verenigbaarheid met het watersysteem
    - a. De aanvraag is verenigbaar met de doelstellingen van het Decreet Integraal Waterbeleid (art. 1.2.2.), aangezien het effect verwaarloosbaar is wanneer men zich houdt aan de algemene wettelijke voorwaarden.
  2. Voorwaarden en maatregelen
    - a. Algemene wettelijke voorwaarden
      - Bouwafstanden – erfdienstbaarheden: 5m-zone
        - Voor de noodzakelijke onderhouds- en ruimingwerken en voor het spreiden van de ruimingproducten dient langs beide kanten van de waterloop een zone met een breedte van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de werkelijke kruin van de waterloop vrij te worden gehouden van voorwerpen, constructies, aanplantingen en gebouwen die de doorgang zouden belemmeren van de machines die bij de werken worden gebruikt. De erfdienstbaarheid geldt zowel voor open als ingebuisde waterlopen. Bij een ingebuisde waterloop wordt de erfdienstbaarheidzone gemeten vanaf het midden van de buis of koker, waarbij men de 5 m-zone vermeerderd met een halve kruinbreedte. Wanneer uitvoering van deze bepaling aanleiding kan geven tot ernstige ecologische schade, zal de Provincie hier in de praktijk afwijkingen op dulden.

- Afsluitingen/Hagen langs de waterloop moeten op een afstand van 0,75 m tot 1,00 m vanaf de kruin van de waterloop geplaatst worden. Ze mogen niet hoger zijn dan 1,50 m boven de begane grond. Afsluitingen hoger dan 1,50 m moeten op minstens 5 m van de kruin van de waterloop geplaatst worden. Afsluitingen haaks op de waterloop moeten binnen de 5m-zone eenvoudig verwijderbaar zijn en terugplaatsbaar zijn. Struikgewas dient tot op een hoogte van maximaal 1,50 m worden teruggesnoeid.
- Verhardingen(opritten, terrassen,...) , leidingen en ondergrondse constructies voorzien tot op een afstand van minder dan 5 m vanaf de kruin van de waterloop moeten bestand zijn tegen het overrijden van machines tot 40 ton.
- Beplantingen
  - De aanplanting van loofbomen langs de onbevaarbare waterlopen dient als volgt te gebeuren:
    - ofwel een eerste rij bomen op een plantafstand van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop en met een vrij te bepalen afstand tussen de bomen zodat stroken als zone van openbaar nut met een breedte van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop volledig vrij worden gehouden;
    - ofwel een eerste rij bomen op een plantafstand van 0,75 landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop met een afstand tussen de bomen van minimum 10 m zodat de bereikbaarheid van de waterloop met de machine blijft verzekerd, en een tweede rij bomen zoals vermeld onder punt 1.
  - Volgens de wet op het natuurbehoud is het verboden naaldbomen te planten of te herplanten of hun zaailingen te laten groeien op minder dan 6 m van de oevers van de waterlopen.
  - De bereikbaarheid van de waterloop voor uitvoering van de noodzakelijke onderhouds-, ruimings- en herstellingswerken dient echter steeds gevrijwaard te worden.
- Reliëfwijziging.
  - Reliëfwijzigingen zijn verboden binnen de 5 m zone.
    - Afstanden – waterkwaliteit: 1m-zone
      - (i) Binnen een afstand van minimaal een meter vanaf de kruin van de waterloop mag de oever niet bewerkt worden, noch besproeid met biociden. Het Mestdecreet verbiedt bovendien elke bemesting binnen een strook van 10 m (GEN en GENO) of 5 m (overige gevallen) gemeten vanaf de kruin van de waterloop.
- Eigendom
  - De bedding van een waterloop van tweede categorie behoort toe aan de provincie.
- Werken aan waterlopen
  - Het is verboden werken uit te voeren binnen de bedding van de onbevaarbare waterloop zonder omgevingsvergunning en/of machtiging. Hieronder kan onder meer verstaan worden het optrekken of plaatsen van een constructie (overwelling, kruisen met nutsleiding, aansluiting, elke vaste constructie in de waterloop, oeverversteving) en reliëfwijzigingen (ophogen 5m- zone langs waterloop, verleggen, dempen of herprofilering van waterloop).
- Waterkwantiteit: vasthouden > bergen > afvoeren
  - Niet functionele verharde oppervlakten moeten vermeden worden. Eventuele verharding is bij voorkeur waterdoorlatend. Het dakwater moet zoveel mogelijk hergebruikt worden (als toiletspoeling, waswater, beregening, ... ). Het overige afstromende hemelwater (niet doorlaatbare verharde oppervlakten, overloop regenwaterput, ...) moet worden

- geïnfiltreerd en/of – wanneer de bodem geen of slechts beperkte infiltratie toelaat - gebufferd. Slechts een zeer beperkte hoeveelheid mag worden afgevoerd. Er moet minstens voldaan zijn aan de Gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater.
- Riolering: voorkomen > scheiden > zuiveren
    - Er dient rekening gehouden met de voorschriften die geformuleerd staan in de Krachtlijnen voor een geïntegreerd rioleringsbeleid in Vlaanderen (VMM) (Code van goede praktijk voor de aanleg van openbare riolen, individuele voorbehandelinginstallaties en kleinschalige rioolwaterzuiveringsinstallaties, aanvullingen met betrekking tot de herwaardering van grachtenstelsels, hemelwaterputten en infiltratievoorzieningen en andere aanvullingen en updates).
    - Het is verboden huishoudelijk afvalwater te lozen in de RegenWaterAfvoerleiding en regenwater in de DroogWeerAfvoerleiding. Het is uiteraard verboden huishoudelijk afvalwater te lozen in een oppervlaktewater als er kan aangesloten worden op een DroogWeerAfvoerleiding. De lozing van huishoudelijk afvalwater in de gewone oppervlaktewateren of in de kunstmatige afvoerwegen voor hemelwater moet voldoen aan de voorwaarden opgenomen in deel 4 van Vlarem II.
  - b. Specifieke voorwaarden (art. 1.3.1.1 §1 DIW dd.18 juli 03 en art. 7 §1 4° UB dd. 20 juli 06)
    - Teneinde het schadelijk effect te voorkomen worden de volgende specifieke voorwaarden opgelegd:
      - Voor de wijziging van infiltratie naar het grondwater
      - Voor wat betreft het aspect infiltratie kunnen de schadelijke effecten worden ondervangen indien de aanvraag minstens voldoet aan de gewestelijke, provinciale, gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten e.a. Verder moet voldaan worden aan art. 6.2.2.1.2 § 4 van Vlarem II met betrekking tot de afvoer van hemelwater, doelstelling 6° a) opgenomen in art. 5 van het decreet integraal waterbeleid en het concept 'vasthouden- bergen-afvoeren' dat opgenomen is in de waterbeleidsnota en de bekkenbeheerplannen.
      - Prioriteit moet uitgaan naar hergebruik van hemelwater en vervolgens naar infiltratie boven buffering met vertraagde afvoer.
    - Hemelwaterput en hergebruik
      - De aanvraag voorziet om de dakoppervlakte (2544 m<sup>2</sup>) aan te sluiten op een hemelwaterput van 257 000 liter, die zou overlopen naar een infiltratiegracht.
      - Het opgevangen hemelwater wordt hergebruikt voor het reinigen van de stallen en de luchtwasser.
      - Het verplichte hergebruik van hemelwater d.m.v. een pomp en apart leidingcircuit moet opgenomen worden in de vergunning en wordt bij voorkeur na de werken gecontroleerd door de gemeente.
    - Infiltratievoorziening
      - Er wordt een verhoogd hergebruik in mindering gebracht ter vermindering van de te bouwen infiltratievoorziening. Dit kan aanvaard worden. Hergebruik mag enkel in mindering gebracht worden indien het structureel van aard is en gedurende het volledige jaar plaatsvindt.
      - Om effectief te zijn en drainage van het grondwater te vermijden, dient de infiltratievoorziening zich geheel boven de gemiddelde voorjaarsgrondwaterstand te bevinden. Enkel het volume en de oppervlakte van de infiltratievoorziening boven dit peil kunnen in rekening genomen worden. Gezien de hoge grondwaterstand dient de infiltratievoorziening herbekeken te worden, zodat het water optimaal kan infiltreren. Op basis

van de drainageklasse van de bodemkaart, zoals raadpleegbaar op Geopunt, is de maximaal toegestane diepte van een infiltratievoorziening op dit perceel 30 cm. De infiltratiegracht moet ofwel verlengd worden, ofwel moet de overloop worden weggenomen of op maaiveldhoogte worden gebracht.

- Tijdens de uitvoering van de werken moet de locatie van de infiltratiezone gevrijwaard worden van zware belasting om bodemverdichting te vermijden. Zo kan de infiltratiecapaciteit maximaal behouden blijven.
- Indien met peilbuismetingen kan worden aangetoond dat de voorjaarsgrondwaterstand zich dieper onder het maaiveld bevindt, kan het advies herbekeken worden.
- Een noodoverloop is toegestaan. Enkel het infiltratievolume en -oppervlakte onder de noodoverloop kunnen meegerekend worden in de dimensionering.

**Overige adviezen:**

- advies gevraagd aan Brandweerzone Taxandria - Hulpverleningszone 4 (Turnhout) op 10 november 2020;
- advies ontvangen op 11 december 2020;
- inhoud: gunstig met opmerkingen

**10. Advies Provinciale Omgevingsvergunningscommissie (POVC) d.d. 2 februari 2021**

De heer T. Vermeiren, omgevingsambtenaar en mevrouw, C. Govaerts, omgevingsambtenaar, vertegenwoordigen het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk.

*a. Voorstel van omschrijving en rubrieken*

De aanvraag omvat volgende stedenbouwkundige handelingen op perceel 2-D-1131M:

- de gedeeltelijke sloop van een zeugenstal;
- de uitbreiding van een zeugenstal;
- de aanleg van erfverharding;
- de aanzienlijke wijziging van het reliëf in functie van de aanleg van een infiltratiezone.

Afwijking wordt gevraagd van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening Hemelwater in die zin dat er een hemelwaterkelder wordt voorzien met een volume van 257.000 liter.

De aanvraag betreft het veranderen van een varkensbedrijf door uitbreiding en wijziging, als volgt:

- uitbreiding met/van:
  - 2.880 plaatsen voor gespeende biggen (9.4.1.c.2.1);
  - de opslagcapaciteit voor mengmest van 9.800 m<sup>3</sup> naar 10.775 m<sup>3</sup> (28.2.c.2);
- wijziging door vermindering van de opslagcapaciteit van spui van 290 m<sup>3</sup> naar 263 m<sup>3</sup> (28.4.c.1);
- uitbreiding en wijziging door/van:
  - de plaatsen voor varkens van 5.122 plaatsen, waarvan 3 beren, 150 opfokzeugen, 459 zeugen en 4.510 vleesvarkens, naar 5.377 plaatsen, waarvan 3 beren, 66 jonge gedekte zeugen, 414 zeugen en 4.894 vleesvarkens (9.4.1.c.1.2 – 9.4.1.d.1);
  - uitbreiding van het dagdebiet van de grondwaterwinning op een diepte van 208 m van 35 m<sup>3</sup> naar 47 m<sup>3</sup> en vermindering van het jaardebiet van 12.000 m<sup>3</sup> naar 11.651 m<sup>3</sup> (53.8.2).

Volgende rubriek is niet langer van toepassing:

- een noodstroomgenerator met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 49,5 kW (= vermogen teruggebracht tot 50% wegens minder dan 500 bedrijfsuren per kalenderjaar in werking) (31.1.1.b).

Rubricering: 9.4.1.c.1.2 – 9.4.1.c.2.1 – 9.4.1.d.1 – 28.2.c.2 – 28.4.c.1 – 53.8.2.

De aanvraag resulteert in volgende geactualiseerde vergunningssituatie op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

- 1 verdeelslang (6.5.1);
- plaatsen voor 5.377 varkens, waarvan 3 beren, 66 jonge gedekte zeugen, 414 zeugen en 4.894 vleesvarkens (9.4.1.c.1.2 – 9.4.1.d.1);
- plaatsen voor 2.880 gespeende biggen (9.4.1.c.2.1);
- een transformator van 160 kVA (12.2.1);
- de opslag van 4.100 liter propaan in 2 bovengrondse houders van respectievelijk 2.700 liter en 1.400 liter (17.1.2.2.2);
- de opslag van 2,125 ton mazout in een bovengrondse houder van 2.500 liter (17.3.2.1.1.1.b);
- de opslag van 2,3 ton voedingszuren in 2 bovengrondse houders van elk 1.150 kg (= 1.000 liter) (17.3.4.2.b);
- de opslag van 260 liter gevaarlijke producten in kleine verpakkingen (17.4);
- de opslag van 10.775 m<sup>3</sup> mengmest (28.2.c.2);
- de opslag van 263 m<sup>3</sup> spui (28.4.c.1);
- elektromotoren voor het mengen van voeders met een gezamenlijk vermogen van 40,5 kW (45.13.d.1.b);
- een grondwaterwinning op een diepte van 208 m en met een opgepompt debiet van 47 m<sup>3</sup>/dag en 11.651 m<sup>3</sup>/jaar (53.8.2).

Rubricering: 6.5.1 – 9.4.1.c.1.2 – 9.4.1.c.2.1 – 9.4.1.d.1 – 12.2.1 – 17.1.2.2.2 – 17.3.2.1.1.1.b – 17.3.4.2.b – 17.4 – 28.2.c.2 – 28.4.c.1 – 45.13.d.1.b – 53.8.2.

De exploitant vraagt om volgende bijzondere voorwaarde, zoals opgelegd in besluit nr. MLAV1-2015-0391 d.d. 19 mei 2016 van de deputatie:

- Het biologisch combiluchtwassysteem moet een ammoniakverwijderingsrendement hebben van minimaal 85% en een geurreductie van 70%;

te wijzigen naar:

- Het gecombineerd luchtwassysteem dient uitgevoerd te worden conform het ammoniakemissiearme stalsystemenbesluit waarbij de vastgelegde reducties door het Departement Omgeving gehaald dienen ten worden.

#### **b. Gemotiveerde beoordeling**

##### **1. Horen van de partijen**

- De heer J. Van Looveren, adviseur bij DLV en de heer P. Herijgers, adviseur bij DLV, worden gehoord namens de aanvrager.
- De voorzitter verwijst naar de ongunstige adviezen van het CBS en de AGOP-M. Ze geeft aan dat er op 28 januari 2021 een nieuwe projectinhoud werd overgemaakt en vraagt om deze toe te lichten.
  - De heer Herijgers antwoordt dat men geschrokken is van de hoeveelheid bezwaren die werden ingediend. De aanvrager heeft contact opgenomen met een van de bezwaarindieners en die gaf toch een milder verhaal. Er werd ook een informatievergadering gehouden. Daar voelde men wel de gespannen sfeer tussen de landbouwers en de omwonenden. Om tegemoet te komen aan de bezwaren worden er een aantal aanpassingen gedaan. De kraamhokken van stal 1 zullen ook op de nieuwe biologische luchtwasser

worden aangesloten. Het aantal varkens zal worden verminderd. Zo zal er m.b.t. de geuremissies een stand-still worden bekomen t.o.v. de huidige situatie.

- De vertegenwoordiger van het CBS merkt op dat de geurproblemen al reeds geruime tijd bestaan. Recent werd er nog een PV opgemaakt. De bestaande luchtwasser werkt al meer dan 10 jaar niet correct. Deze zou recent bijgesteld zijn en de situatie zou beter zijn nu. De luchtwasser werd ook niet correct beheerd, er werd veel te vaak gespuid. De gemeente heeft onderzocht waar de geurklachten vandaan kwamen en dit bedrijf is toch ook een van de bedrijven die de geurhinder veroorzaken.
- De heer Herijgers bevestigt dat er een probleem met schuimvorming is geweest bij de luchtwasser. Dit zou ondertussen opgelost zijn. Er werd een gewijzigde projectinhoud overgemaakt om de geuremissies te verminderen.
- De heer Van Looveren geeft aan dat er een aangepast plan m.b.t. de infiltratievoorziening werd bezorgd. Het is nog maar vrij recent dat er rekening moet gehouden worden met de bodemtextuur en drainageklasse van de bodem. De diepte van de infiltratiezone werd aangepast. Ook wordt n.a.v. het advies van de gemeente een bijkomende groenbuffer voorzien op het achtergelegen perceel.
- De vertegenwoordiger van het CBS vraagt of de hemelwaterkelder niet wat meer naar voor kan geplaatst worden zodat de groenbuffer op het zelfde perceel kan aangelegd worden.
- De heer Van Looveren antwoordt dat de zone tussen de 2 stallen wordt vrijgehouden voor de voertuigen. Het afgraven zal dan dicht bij de bestaande funderingen gebeuren en dan moeten er weer zwaardere platen voorzien worden. Er wordt ook rekening mee gehouden dat in de toekomst grotere kraamhokken moeten voorzien worden. In dat geval zullen ook de bestaande stallen moeten verbreed worden. Nieuwe stallen moeten voorzien worden van een luchtinlaat, lichtstroken, afzuigkanaal in de nok. Daarom zijn ze ook hoger en breder t.o.v. van oudere stallen. Voor het visuele aspect wordt soms de vraag gesteld waarom het groen altijd zo dicht tegen de gebouwen wordt voorzien. Daarom werd er hier gekozen om de groenbuffer wat verder van de gebouwen te plaatsen. De aanvrager is er van overtuigd dat dit natuurlijke element hier een meerwaarde kan bieden.
- De voorzitter verwijst naar de opmerking uit het brandweeradvis m.b.t. stralingsberekening en de afstanden op het inplantingsplan.
  - De heer van Looveren antwoordt dat er waarschijnlijk een fout werd gemaakt bij het invoeren. Hij geeft aan dat hij dit opnieuw zal bekijken en herberekenen.

## 2. Omschrijving

- Op 28 januari 2021 heeft de aanvrager een gewijzigde projectversie overgemaakt. Om tegemoet te komen aan de opmerkingen uit de adviezen en de bezwaren worden volgende wijzigingen aangevraagd:
  - De kraamhokken uit de bestaande stal 1 zullen ook aangesloten worden op de nieuwe biologische luchtwasser bij stal 5.
  - De dierenbezetting in stal 2 en 3 zal aangepast worden, zodat in stal 2 nog 448 vleesvarkens en in stal 3 nog 652 vleesvarkens gehouden zullen worden.
  - Door de vermindering van het aantal dieren zal ook het gevraagde debiet voor de GWW aangepast worden.
  - Er was ook een fout geslopen in de rubrieken tabel m.b.t. de opslag van spui. Deze wordt hierbij ook rechtgezet.
  - De diepte van de infiltratiezone zal aangepast worden.
  - Er zal een bijkomende groenbuffer worden aangelegd.
  - Ook wordt nog een toelichting bezorgd m.b.t. de gevraagde bijstelling van de bijzondere voorwaarde.

- **Verder te bespreken na termijnverlenging.**
- 3. Openbaar onderzoek – bezwaren
  - Er werden 136 identieke analoge bezwaarschriften en één digitaal bezwaarschrift ingediend tijdens het eerste openbaar onderzoek met betrekking tot volgende elementen:
    - Bezwaar tegen vermelde aanvraag wegens korte termijnvisie, en vermits verdere ondersteuning van en belasting door de vleesindustrie nefast is voor opvang van klimaatverandering op lange termijn.
    - Het bedrijf vormt een risico voor de omgeving door de uitstoot van fijnstof, CO<sub>2</sub>, geuroverlast, ziekten en ziekteverwekkers, ... Er is nu reeds geluidsoverlast, verkeersonveiligheid en mestoverschot.
    - In het bijzonder de afwijking van de bijzondere vergunningsvoorwaarde van 19 mei 2016 is onaanvaardbaar. Het varkensbedrijf zorgt nu reeds voor veel leefbaarheidsproblemen in de omgeving, vnl. geuroverlast en fijnstofuitstoot.
    - De opslag van 263 m<sup>3</sup> biologische spui is een tikkende tijdbom. Dit spuiwater is uiterst giftig.
  - Beoordeling CBS:
    - De ingediende opmerkingen en bezwaren zijn terecht en worden weerhouden.
    - Het gemeentebestuur en milieu-inspectie krijgen zeer regelmatig (maandelijks) meldingen van geuroverlast in de ruime omgeving van de aanvraag (Schotelven). Het college kan daarom zeker niet akkoord gaan met de aanvraag om af te wijken van de bijzondere vergunningsvoorwaarde van 19 mei 2016 m.b.t. het biologisch combiluchtwassysteem dat een ammoniakverwijderingsrendement hebben van minimaal 85% en een geurreductie van 70%.
    - Gelet op de reeds bestaande en frequente geuroverlast in de omgeving kan deze vergunningsvoorwaarde niet afgezwakt worden.
  - Het openbaar onderzoek werd opnieuw opgestart omdat er voor een aanvraag met GPBV-activiteiten een publicatie in een regionaal dag- of weekblad verplicht is (artikel 22 § 1 2° van het omgevingsvergunningsbesluit). De resultaten van het tweede openbaar onderzoek zijn nog niet bekend. Tijdens het tweede openbaar onderzoek werd ook een informatievergadering gehouden.
  - Op 28 januari 2021 heeft de aanvrager een gewijzigde projectversie overgemaakt. Om tegemoet te komen aan de opmerkingen uit de adviezen en de bezwaren worden volgende er verschillende wijzigingen aangevraagd en bijkomende informatie bezorgd (zie ook punt 2. Omschrijving).
    - Gelet dat de gewijzigde projectinhoud daags voor de zitting werd ingediend, heeft de POVC nog niet de kans gehad om deze te beoordelen. Het is daarom niet duidelijk of een nieuw openbaar onderzoek nodig is.
  - **Verder te bespreken na termijnverlenging.**
- 4. Toetsing aan titel IV van de VCRO/Stedenbouwkundige verenigbaarheid
  - De inrichting is gelegen in agrarisch gebied, volgens het gewestplan Turnhout, gepubliceerd op 30 september 1977. De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende gewestplan.
  - De AGOP-RO liet weten geen advies te verlenen.
  - Het advies van het Dep. L&V is gunstig.
  - Het advies van het CBS van Arendonk is ongunstig, gelet op volgende elementen:
    - In de verschillende vergunningsaanvragen werd de aanleg van groenschermen als vergunningsvoorwaarde opgenomen, maar werd tot heden niet volledig uitgevoerd.

- De bestaande infiltratiezones op het plan BA\_zeugenstal\_I\_B\_1 zijn volgens de gemeente niet uitgevoerd (zie verder onder watertoets).
  - De inplanting van de uitbreiding van de stal met bijhorende luchtwasser hypothekeert het groenscherm aangezien een verplaatsing van het groenscherm dicht bij de geklasseerde waterloop waardoor de aanleg van hoogstammig groen (en een volwaardig groenscherm) wordt verhinderd.
  - De nieuwe stal springt 5,5 m uit naar de NW perceelsgrens waardoor de schaal en inplanting niet meer aansluit bij de bestaande stal 1.
    - Op 28 januari 2021 heeft de aanvrager een gewijzigde projectversie overgemaakt. Hij bezorgde daarbij o.a. nieuwe aangepaste plannen m.b.t. de infiltratiezone. De POVC stelt voor om, met toepassing van de **administratieve lus**, de termijn te verlengen zodat de bevoegde instanties de bijkomende informatie kunnen beoordelen.
  - Het advies van brandweerzone Taxandria is gunstig met volgende opmerking:
    - De linker gevel bevindt zich op 6,38 meter van de perceelsgrens. Volgens de bijgevoegde stralingsberekening betreft de straling van een eventuele brand  $0,43 \text{ kW/m}^2 < 15 \text{ kW/m}^2$ . Echter blijkt de ingevoerde afstand niet overeen te komen met de afstanden die terug te vinden zijn op het inplantingsplan.
      - De vertegenwoordiger van de aanvrager geeft ter zitting aan dat er waarschijnlijk een fout werd gemaakt bij het invoeren. Hij geeft aan dat hij dit opnieuw zal bekijken en herberekenen.
      - Aan de aanvrager wordt gevraagd om dit te verduidelijken in **termijnverlenging**.
  - **Verder te bespreken na termijnverlenging.**
5. Toetsing aan titel V van het DABM
- Het advies van de AOW is gunstig, met volgende opmerking:
    - Volgens bijlage R53 is geen aftapkraantje, noch een peilbuis aanwezig, dit dient zo snel mogelijk in orde gebracht te worden.
      - De POVC merkt op dat in de vergunning van zowel 2010 als 2015 afwijkingen verleend zijn op het plaatsen van een peilbuis.
  - Het advies van het CBS van Arendonk is ongunstig, met volgende opmerkingen:
    - De aanvraag is onduidelijk wat betreft rubriek 28.4.c.1.3; deze rubriek zou al vergund zijn voor  $290 \text{ m}^3$  en als men naar  $263 \text{ m}^3$  zou gaan is dit geen uitbreiding maar wel een vermindering met  $27 \text{ m}^3$ .
      - De POVC merkt op dat deze rubriek nog niet werd opgenomen in een eerdere vergunning. Het biologisch spui is pas indelingsplichtig geworden sinds 1 oktober 2019 (Vlarentrein 2017). Op de inrichting was echter reeds spui van de biologische combiwater aanwezig. Bij de vergunde situatie op het uitvoeringsplan is  $290 \text{ m}^3$  ( $110+180 \text{ m}^3$ ) aanwezig. In de gewenste situatie bedraagt dit  $263 \text{ m}^3$  ( $83+180 \text{ m}^3$ ).
    - Voor de beoordeling van de grondwaterwinning verwijst men naar het advies van de AOW maar stelt men voor om de duurtijd van de omgevingsvergunning voor de grondwaterwinning te beperken tot 10 jaar.
    - Men stelt voor om de plaatsing van een IBA voor de zuivering van het huishoudelijk afvalwater als vergunningsvoorwaarde aan de vergunning te koppelen.
    - In het advies wordt een jaarlijkse screening van de grondwaterkwaliteit voorgesteld om de invloed van dierlijke mest naar het grondwater op te volgen, (deze wordt echter nadien niet opgenomen als bijzondere milieuvoorwaarde).
    - Er zijn frequente klachten van geuroverlast, een bijstelling (en in feite versoepeling) van de milieuvoorwaarden is een oplossing voor de exploitant maar niet voor de omwonenden. Uit een controle van de afd. Handhaving in de zomer van 2020 blijkt dat de combiwater nooit zijn rendement heeft

gehaald. De vergunningsvoorwaarden m.b.t. geur- en ammoniakreductie (één van de belangrijkste om de impact van een varkenshouderij naar de omgeving te beperken) die al 10 jaar van toepassing zijn op deze exploitatie worden niet nageleefd. Dit met frequente klachten van omwonenden over geuroverlast tot gevolg.

- Het advies van AGOP-M is ongunstig:
    - In de gewenste situatie stijgen de geuremissies en de geurconcentraties ter hoogte van de indicatorwoningen. Volgens de geurmodellering is de geurimpact in de gewenste situatie reeds hoog, waardoor een verdere toename niet als aanvaardbaar beoordeeld kan worden. Er werden tevens bezwaren ingediend met betrekking tot geuroverlast.
    - Daarnaast merkt de AGOP-M op dat geluidshinder bij gevoelige receptoren is bewezen, doch oordeelt men niet dat de klachten van die aard zijn dat het opleggen van een geluidsbeheerplan noodzakelijk wordt geacht en dat door de afdeling Handhaving verdere geluidshinder voorkomen kan worden. De voorwaarden en geluidswaarden van Vlarem II zijn onverminderd van toepassing.
  - Op 28 januari 2021 heeft de aanvrager een gewijzigde projectversie overgemaakt. Om tegemoet te komen aan de opmerkingen uit de adviezen en de bezwaren worden er verschillende wijzigingen aangevraagd e bijkomende informatie bezorgd (zie ook punt 2. Omschrijving).
    - De POVC stelt voor om, met toepassing van de **administratieve lus**, de termijn te verlengen zodat de bevoegde instanties de bijkomende informatie kunnen beoordelen.
  - **Verder te bespreken na termijnverlenging.**
6. Toetsing aan hoofdstuk 4 van het decreet IHB
- Niet van toepassing.
7. Toetsing aan principe van ondeelbaarheid stedenbouw/milieu/natuur/kleinhandel
- Er zijn geen indicaties dat er vergunningsplichtige onderdelen zijn die onlosmakelijk met het project samenhangen, maar niet in de aanvraag werden opgenomen. Er kan dan ook worden besloten dat het principe niet wordt geschonden.
  - Indien de vergunning wordt verleend, betreft dit geen regularisatie voor niet-vergunde zaken die eventueel op de plannen zouden ingetekend staan, maar niet tot het voorwerp van de aanvraag behoren.
8. Toepasselijke BREF's
- Voor deze bedrijfssector is de BREF 'Intensive Rearing of Poultry and Pigs' (IRPP) van toepassing en wordt gebruikgemaakt van de BBT-conclusies voor de intensieve pluimvee- of varkenshouderij, die zijn gepubliceerd op 21 februari 2017.
  - De toetsing aan de BREF 'IRPP' werd uitgevoerd door AGOP-M.
9. Natuurtoets
- De inrichting is gelegen op ca. 1.600 meter van het vogelrichtlijngebied 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout', ca. 1.400 meter van het habitatrichtlijngebied 'Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout' en ca. 1.300 meter van het VEN- en/of IVON-gebied 'De Liereman-Korhaan'. Uit de voortoets blijkt dat er van de aanvraag geen aanzienlijke effecten te verwachten zijn ten gevolge van verzuring en eutrofiëring via de lucht, ruimtebeslag en/of effecten door wijzigen van de grondwaterstand op (potentiële) habitats in habitatrichtlijngebied. De mogelijke effecten op het vogelrichtlijngebied / VEN-gebied / IVON-gebied werden afzonderlijk besproken. Hieruit blijkt dat ook ten aanzien van deze gebieden geen aanzienlijke effecten worden verwacht.

Er werd geoordeeld dat een passende beoordeling geen meerwaarde biedt. Er zijn voldoende garanties en engagementen zodat aan de zorgplicht (artikel 14 van het Natuurdecreet), het voorkomen van vermijdbare schade (artikel 16 van het Natuurdecreet) en het respecteren van de bepalingen van het Soortenbesluit is voldaan.

Gelet op het voorwerp van de aanvraag, de gegevens in het dossier en de uitgebrachte adviezen wordt er in het kader van de omgevingsvergunning geen betekenisvolle aantasting verwacht van de aanwezige natuurwaarden.

#### 10. Watertoets/Hemelwaterverordening

- Voor de evaluatie van de grondwaterwinning wordt verwezen naar het advies van AOW.
- Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het perceel gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied. Gelet hierop werd advies gevraagd aan de DIW.  
De DIW verleent een gunstig advies, maar merkt daarbij het volgende op:
  - Er wordt een verhoogd hergebruik in mindering gebracht ter vermindering van de te bouwen infiltratievoorziening. Dit kan aanvaard worden. Hergebruik mag enkel in mindering gebracht worden indien het structureel van aard is en gedurende het volledige jaar plaatsvindt.
  - Op basis van de drainageklasse van de bodemkaart, zoals raadpleegbaar op Geopunt, is de maximaal toegestane diepte van een infiltratievoorziening op dit perceel 30 cm. De infiltratiegracht moet ofwel verlengd worden, ofwel moet de overloop worden weggenomen of op maaiveldhoogte worden gebracht.
  - Indien met peilbuismetingen kan worden aangetoond dat de voorjaarsgrondwaterstand zich dieper onder het maaiveld bevindt, kan het advies herbekeken worden.
- Het CBS merkt in zijn advies gelijkaardige zaken op en stelt bijkomend nog het volgende:
  - Er wordt een grotere hemelwaterput voorzien waardoor de infiltratievoorziening verkleind kan worden. De aanvraag wijkt af van de normen vastgelegd in de geldende gewestelijke stedenbouwkundige verordening. Er kan akkoord gegaan worden met deze afwijking, onder voorwaarde dat het regenwater ook effectief en met voldoende debiet wordt herbruikt, zoals voorzien in de nota 'berekening herbruik' (3.458 liter/dag) zodat dat de regenwaterput niet vol komt te staan en frequent over stort.
  - Er werd vastgesteld dat de infiltratievoorzieningen van stal 4 in het verleden niet werden aangelegd. Gelet op de ligging van de aanvraag in overstromingsgevoelig gebied, moet dat alsnog onmiddellijk worden uitgevoerd.
- De aanvrager heeft op 28 januari 2021 een gewijzigde projectinhoud overgemaakt. Daarbij bezorgde hij o.a. aangepaste plannen m.b.t. de infiltratievoorziening. De POVC stelt voor om, met toepassing van de **administratieve lus**, de termijn te verlengen zodat de bevoegde instanties de bijkomende informatie kunnen beoordelen.
- **Verder te bespreken na termijnverlenging.**

#### 11. Termijn

- **Verder te bespreken na termijnverlenging.**

#### 12. Voorwaarden

- **Verder te bespreken na termijnverlenging.**

- c. *Conclusie*: termijnverlenging (administratieve lus). Het dossier dient na termijnverlenging opnieuw voor advies voorgelegd te worden aan de POVC.

### **11.Procedure in termijnverlenging**

- De behandelingstermijn van het dossier werd van rechtswege eenmalig met 60 kalenderdagen verlengd.
- Reden: Administratieve lus
- Naar aanleiding van ongunstige adviezen en opmerkingen werd een nieuwe projectversie V2 ingediend door de exploitant. Deze versie werd nog niet beoordeeld door de bevoegde adviesinstanties.  
Er werd gevraagd om een nieuwe stralingsberekening te bezorgen n.a.v. een opmerking van de brandweer. Er werd opnieuw advies gevraagd aan het schepencollege, de AGOP-M, de brandweer, de DIW en de POVC.
- Datum melding termijnverlenging aan exploitant/aanvrager: 26 februari 2021.

### **12.Bijkomende gegevens**

Op 3 februari 2021 werd een nieuwe projectversie V3 ingediend. Deze projectversie werd op 16 februari 2021 aanvaard. Met deze aangepaste projectversie werd volgende informatie ingediend;

- Een aangepaste berekening van de stralingswarmte.

### **13.Advies in termijnverlenging**

#### **College van burgemeester en schepenen Arendonk**

- advies gevraagd op 26 februari 2021;
- advies ontvangen op 26 maart 2021;
- inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:
  1. Procedurele bepalingen
    - a. Stedenbouwkundige en milieuvergunningshistoriek
      - Stedenbouwkundige vergunningen:
        - Bouwvergunning nr. 1986/00030 werd geweigerd aan Van Den Borne H. op 25 september 1986 voor het bouwen van 2 fok- en mestvarkensstallen (71,15 x 16,60 m en 63 x 12,30 m) – Op 16 april 1987 werd de vergunning onder voorwaarden in graad van beroep verleend door de deputatie. Vergunningsvoorwaarde betrof de aanplanting van een 3 m breed groenscherm van streekeigen beplanting.
        - Bouwvergunning nr. 1988/00037 werd verleend op 06 oktober 1988 aan Van Den Borne H. voor het bouwen van een woning bij landbouwbedrijf – Vergunning werd niet uitgevoerd en is vervallen.
        - Bouwvergunning nr. 1991/00117 werd geweigerd op 06 juni 1991 aan Van den Borne – Wijnen voor het bouwen van een werk- opslaghal en varkensstal (47 x 12,70 m) en het aanleggen van een sleuvsilo (20 x 5 m) en verhardingen - De aanvrager ging in beroep bij de deputatie, er werd echter niet tijdig een beslissing genomen – Op 17 december 1992 verleende de Vlaamse Regering de vergunning, onder voorwaarden de houten opslagplaats te slopen en een aangeduid groenscherm aan te leggen. Het opgelegde groenscherm langs de noordelijke en oostelijke perceelsgrens werd niet aangelegd.
        - Bouwvergunning nr. 1992/00122 werd geweigerd op 11 juni 1992 aan Fok en Mesterij Henk BVBA en van den Borne Hendrikus voor het uitbreiden van bestaand gezinsvarkensbedrijf tot een gesloten varkensbedrijf (uitbreiding stallen met 40,1 x 12,07 m en met 12,30 x 19,1 m) – De aanvrager ging in beroep bij de deputatie die eveneens de vergunning weigerde. Op 12 februari 1996 werde vergunning onder voorwaarden verleend door de

Vlaamse Regering. Het opgelegde groenscherm rondom het stallencomplex (6 m breed, driedubbele rij hoogstammen aangevuld met onderbegroeiing) werd niet aangelegd.

- Bouwvergunning nr. 1993/00063 werd onder voorwaarden verleend op 02 september 1993 aan Van Den Borne H. voor het bouwen van een landbouwbedrijfswoning bij een bestaand varkensbedrijf. De voorwaarde betrof de bestaande noodwoning omvormen tot bedrijfsruimte.
- Bouwvergunning nr. 1997/00021 werd onder voorwaarden verleend op 26 maart 1998 aan Henk BVBA voor het bouwen van een schuur (19 x 19 m) – Vergunning werd niet uitgevoerd en is vervallen.
- Bouwvergunning nr. 1998/00081 werd onder voorwaarden verleend op 22 april 1999 aan Henk BVBA voor het bouwen van een schuur (18 x 22,50 m) en regulariseren van de bestaande woning. De vergunning voor de schuur werd niet uitgevoerd en is vervallen.
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2001/00164 werd verleend op 17 januari 2002 aan Henk BVBA voor het bouwen schuur (18 x 22,50) met voederopslag.
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2006/00174/K werd verleend op 26 oktober 2006 aan Van Den Borne - Janssen Hendrik & Gerda voor het uitbreiden van de bestaande woning met een plat dak met lichtkoepels
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2008/00015/K werd verleend op 24 januari 2008 aan Van Den Borne Hendrikus voor het uitbreiden van de bestaande woning met een veranda van 26,25m<sup>2</sup>
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2010/00071 werd ingediend op 29 april 2010 door Henk BVBA voor het bouwen van een varkensstal (5.244 m<sup>2</sup>) en sleufsilos bij bestaande varkensbedrijf – De aanvraag werd ingetrokken.
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2010/00137 werd geweigerd op 25 november 2010 aan Henk BVBA voor het bouwen van een varkensstal (38,7 x 90,22 m en 25,45 x 32,6 m - 5244 m<sup>2</sup>), plaatsen van 8 voedersilos, bouwen van 2 sleufsilos (8 x 20m) en aanbouwen van een sanitair sas (5,65 x 7,3 m) bij een bestaand varkensbedrijf. Op 03 februari 2011 werd de vergunning onder voorwaarden verleend door de deputatie. Vergunningsvoorwaarde betrof de uitvoering van het bijgebrachte erfbeplantingsplan. De op de plannen aangeduide infiltratievoorziening is niet zichtbaar op de luchtfoto's en is aldus niet aangelegd volgende de vergunde plannen.  
Het bijhorende project-MER werd goedgekeurd op 11 maart 2010.  
De vergunning voor de sleufsilos werd niet uitgevoerd en is vervallen.
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2012/00043 werd verleend op 19 april 2012 aan van den Borne Henk voor het uitbreiden van een bestaande schuur met 114 m<sup>2</sup> (6 x 19 m)
- Stedenbouwkundige vergunning nr. 2013/00134/K werd verleend onder voorwaarden op 12 september 2013 aan Henk BVBA voor het bouwen van een sleufsilos (4,2 x 35 m - 147 m<sup>2</sup>). Het opgelegde groenscherm werd slecht gedeeltelijk aangelegd.
- Stedenbouwkundige vergunning nr. SV/2015/204 werd onder voorwaarden verleend op 03 maart 2016 voor het bouwen van een ventilatiegang (3,19 x 90,4 m - 288,8 m<sup>2</sup>) en een mestopslagbassin (dia. 13,85 m) en de regularisatie van een afdak (4,18 x 16,6 m) en van een verbindingsgang tussen 2 stallen (1,6 x 9 m) en de aanleg van 2 infiltratievoorzieningen. De vergunning omvat verschillende vergunningsvoorwaarden mbt. het erfbeplantingsplan, naleven adviesvoorwaarden en hemelwaterverordening. De vergunning voor het mestopslagbassin werd niet uitgevoerd en is vervallen. De op de plannen aangeduide infiltratievoorzieningen zijn niet zichtbaar op de luchtfoto's en zijn aldus niet aangelegd volgende de

- vergunde plannen. Het opgelegde groenscherm werd slecht gedeeltelijk aangelegd. (oa. de hoogstammige bomen en een gedeelte van de gemengde haag ontbreken).
- Milieuvergunningen:
    - VLAREM mededeling of melding: MEL1992/084, Exploitatie varkensbedrijf - Vergund
    - VLAREM milieuvergunning: 1/2.1992/085, Exploitatie varkensbedrijf - Vergund
    - VLAREM milieuvergunning: 1/1992/087, Exploitatie varkensbedrijf - Niet vergund
    - VLAREM milieuvergunning: 1/2002/029, Verandering fokkerij/mesterij - Niet vergund
    - VLAREM milieuvergunning: 1/2010/019, Verdere exploitatie varkenshouderij na verandering - Vergund
    - VLAREM milieuvergunning: 1.2016/003, varkens fok-en mestrij - Vergund
  - b. Toetsing aan het principe van de onlosmakelijke verbondenheid stedenbouw/verkavelen/milieu/natuur/kleinhandel.
    - De aanvraag omvat volgende type handelingen: stedenbouwkundige handelingen, exploitatie van een ingedeelde inrichting.
    - De aanvraag omvat geen:
      - het verkavelen van gronden;
      - kleinhandelsactiviteiten;
      - vegetatiewijzigingen.
    - Uit bovenstaande stedenbouwkundige en milieuvergunningshistoriek blijkt dat de bestaande gebouwen en de bestaande ingedeelde activiteiten vergund zijn. Artikel 7 §2 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning legt op dat de vergunningsaanvraag ingediend wordt voor alle onlosmakelijke aspecten. De aanvraag werd getoetst aan het principe van ondeelbaarheid. Uit de toetsing is gebleken dat het principe niet wordt geschonden. Alle onlosmakelijk verbonden vergunningsplichtige aspecten vervat zitten in de aanvraag.
  - c. Openbaar onderzoek
    - Wettelijke bepalingen  
Overeenkomstig de criteria van artikels 11-14 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning is de gewone procedure van toepassing en moet de aanvraag openbaar gemaakt worden.
    - Evaluatie van de procedure/aantal bezwaren  
De aanvraag werd openbaar gemaakt volgens de regels vermeld in het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning. De bekendmaking is ter plaatse uitgehangen en gepubliceerd op de gemeentelijke website. Het openbaar onderzoek werd gehouden van 19 november 2020 t.e.m. 18 december 2020. Door een administratieve fout werd een 2<sup>e</sup> openbaar onderzoek georganiseerd van 19 december 2020 t.e.m. 27 januari 2021. Voor beide openbare onderzoeken werden de eigenaars van de aanpalende eigendommen aangeschreven. Er werd bijkomend door de gemeente Arendonk een informatievergadering georganiseerd op 07 januari 2021. Bij afsluiten van het 2<sup>e</sup> openbaar onderzoek is vastgesteld dat 185 identieke analoge bezwaarschriften (1e OO 136st + 2 e OO 49st) en 2 digitale bezwaarschriften ingediend werden.
    - Inhoud van de bezwaarschriften :  
De bezwaarschriften handelen over:

- bezwaar tegen vermelde aanvraag wegens korte termijnvisie, en vermits verdere ondersteuning van en belasting door de vleesindustrie nefast is voor opvang van klimaatverandering op lange termijn.
- Het bedrijf vormt een risico voor de omgeving door de uitstoot van fijnstof, CO<sub>2</sub>, geuroverlast, ziekten en ziekteverwekkers, ... Er is nu reeds geluidsoverlast, verkeersonveiligheid en mestoverschot.
- In het bijzonder de afwijking van de bijzondere vergunningsvoorwaarde van 19 mei 2016 is onaanvaardbaar. Het varkensbedrijf zorgt nu reeds voor veel leefbaarheidsproblemen in de omgeving, vnl. geuroverlast en fijnstofuitstoot.
- De opslag van 263 m<sup>3</sup> biologische spui is een tikkende tijdbom. Dit spuiwater is uiterst giftig.
- Behandelen van de bezwaren:
  - De ingediende opmerkingen en bezwaren zijn terecht en worden weerhouden. Het gemeentebestuur en milieu-inspectie krijgen zeer regelmatig (maandelijks) meldingen van geuroverlast in de ruime omgeving van de aanvraag (Schotelven).
  - Het eerder door het college geformuleerde advies was negatief, met als reden dat de geurimpact naar de omgeving toe niet tot een aanvaardbaar niveau kon beperkt worden. Met het wijzigingsverzoek wordt hieraan tegemoed gekomen door enerzijds in de gewenste situatie minder bijkomende vleesvarkens (totaal 4.770) te voorzien dan oorspronkelijk gepland (totaal 4.894) en door bijkomend de bestaande stal 1 aan te sluiten op de nieuwe luchtwasser van de uitbreiding. De geuremissie zou in de gewenste situatie (124.868 OUE/s) ongeveer gelijk blijven aan de vergunde situatie (124.894 OUE/s).
  - De vraag om met de aanvraag af te wijken van de bijzondere vergunningsvoorwaarde van 19 mei 2016 m.b.t. het biologisch combiluchtwassysteem dat een ammoniakverwijderingsrendement hebben van minimaal 85% en een geurreductie van 70% volgt uit de in 2019 aangepaste lijst met emissiefactoren uit de veeteelt. Hieruit blijkt dat de verwijderingsrendementen die opgelegd werden in de realiteit niet worden gehaald. De bijstelling is dan ook een aanpassing aan de reële situatie en wordt in deze toegestaan waarbij de theoretische modellen nauwer aansluiten bij de praktijk. Gelet op de reeds bestaande en frequente geuroverlast in de omgeving en gelet op dat de berekeningen aantonen dat deze op zowel geur, als stof, als ammoniak minimaal tot een stand still worden gebracht of zelfs dalen kan akkoord gegaan worden met de aanvraag.
- d. Scheidingsmuren  
De vergunningsaanvraag heeft geen betrekking op de oprichting, uitbreiding of afbraak van scheidingsmuren of muren die in aanmerking komen voor gemene eigendom.
- e. Administratieve lus
  - Als de bevoegde overheid in eerste administratieve aanleg of in laatste administratieve aanleg vaststelt dat een onregelmatigheid is begaan die kan leiden tot een vernietiging van de beslissing, kan ze overeenkomstig artikel 13 van het Omgevingsvergunningsdecreet de onregelmatigheid herstellen. Indien de administratieve lus wordt toegepast, dan wordt overeenkomstig de artikelen 32, §2, 2° (in eerste administratieve aanleg), 66, §2, 2° (bij administratief beroep) en 89, §2 (bij bijstelling van de omgevingsvergunning) van het Omgevingsvergunningsdecreet de termijn waarbinnen een beslissing over de vergunningsaanvraag moet worden genomen, verlengd met 60 dagen. Omtrent deze aanvraag werd op 26 februari 2021 de administratieve lus toegepast, waardoor de uiterste datum van beslissing werd verplaatst tot 9 mei 2021. De

- Deputatie van de Provincie Antwerpen in hoedanigheid van Vergunningverlenende overheid in eerste aanleg besliste daartoe op 26 september 2018.
- De redenen voor toepassing van de administratieve lus zijn om de aanvrager de kans te geven om de extra informatie bezorgd door de aanvragers middels projectversies 2 en 3 te onderzoeken:
    - de bestaande stal 1 (1.242 m<sup>2</sup>) zal ook aangesloten worden op de nieuwe biologische luchtwasser bij stal 5 (730m<sup>2</sup>) om een bijkomende reductie van ammoniak-, geur- en fijnstofuitstoot te bekomen;
    - de dierbezetting van stal 2 en 3 wordt aangepast van in totaal 4.894 vleesvarkens naar 4.770 vleesvarkens. Ten aanzien van 4.510 vleesvarkens in de bestaande situatie (9.4.1.d.1 : +260). Hierdoor wordt op vlak van geur een stand stil bekomen ten opzichte van de huidige situatie en zal de stof- en ammoniakemissie dalen;
    - bijstelling van het gevraagde debiet voor grondwaterwinning in functie van de gewijzigde hoeveelheid vleesvarkens van 11.651 m<sup>3</sup>/jaar naar 11.456 m<sup>3</sup>/jaar, ten opzichte van 12.000 m<sup>3</sup>/jaar in de bestaande situatie (53.8.2 : - 544 m<sup>3</sup>/jaar).
    - rechtzetting fout in de rubriekenlijst voor de opslag van spui (28.4.C.1.3 : - 27 m<sup>3</sup>);
    - een gewijzigde infiltratiediepte;
    - een aangepast inplantingsplan met wijziging van de locatie (en verlenging) van een nieuwe groenbuffer naar de overzijde van de Houwenloop op het achtergelegen perceel (in eigendom van de aanvrager);
    - een aangepaste berekening van de stralingswarmte;
  - f. Wijzigingsverzoek
    - Na het openbaar onderzoek kan de bevoegde overheid op verzoek van de vergunningsaanvrager, toestaan dat er wijzigingen aan de vergunningsaanvraag worden aangebracht, overeenkomstig art. 30 van het omgevingsvergunningsdecreet. Het verzoek van de vergunningsaanvrager stelt de bevoegde overheid in staat om te oordelen of de wijzigingen geen afbreuk doen aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening.
    - Naar aanleiding van de ingediende bezwaarschriften met betrekking tot het openbaar onderzoek voert de aanvrager twee belangrijke wijzigingen door om (deels) tegemoet te komen aan de gemaakte opmerkingen. Enerzijds de bestaande stal 1 bijkomend aansluiten aan de nieuwe biologische luchtwasser van stal 5 en anderzijds wijzigt de dierenbezetting van stallen 2 en 3. Deze beide aanpassingen zijn ook een reactie op de opmerkingen uit het ongunstig advies van Departement Omgeving – Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en – projecten 07 januari 2021 met kenmerk OMV\_2020134711 – inrichtingsnummer 20200828-0032. De aanvrager zal de bestaande stal 1 aansluiten op de nieuwe biologische luchtwasser van stal 5 om zo een bijkomende reductie van ammoniak-, geur- en fijnstofuitstoot te bekomen. Voor wat betreft geur wordt zo een stand still bekomen, en voor de stof- en ammoniakemissie wordt een verdere daling bekomen;
    - De aanvrager wijzigt de dierenbezetting van stallen 2 en 3. Deze wijziging heeft als gevolg dat de hoeveelheid bijkomende varkens ten opzichte van de eerste versie van de aanvraag vermindert, naar nu respectievelijk bijkomend 260 vleesvarkens (9.4.1.d.1) en voor het totale bedrijf bijkomend 131 varkens (9.4.1.c.1.2). In totaal zullen er met deze aanvraag van het wijzigingsverzoek 5.353 varkens (3 beren, 66 jonge gedekte zeugen, 414 zeugen en 4.770 vleesvarkens) aanwezig zijn in het bedrijf. De nieuwe berekeningen uit document E4bis tonen aan dat met de hierboven vermelde ingrepen zowel de geur-, als de stof- en ammoniakemissies dalen:

- de totale geuremissie als gevolg van de uitbreiding zou beperkt afnemen tot 124.867,9 OUE/s in de gewenste situatie, ten opzichte van 124.894,4 OUE/s in de vergunde situatie (-26,5 OUE/s);
- de totale stofemissie PM<sub>10</sub> als gevolg van de uitbreiding neemt af van 294,35 kg/jaar naar 246,33 kg/jaar (- 48,02 kg/jaar);
- de totale stofemissie PM<sub>2.5</sub> als gevolg van de uitbreiding neemt af van 24,64 kg/jaar naar 22,48 kg/jaar (- 2,16 kg/jaar);
- de totale ammoniakemissie als gevolg van de uitbreiding neemt af van 9.269 kg/jaar naar 7.868,4 kg/jaar (- 1.400,6 kg/jaar).
- De cumulatieve beoordeling van 25 indicatorwoningen toont een diverse beeld voor de geuremissie:
  - 4 indicatorwoningen met een toename van de geurconcentratie, variërend van 0,2 tot 0,3 OUE/m<sup>3</sup>;
  - 11 indicatorwoningen met een status quo voor de geurconcentratie;
  - 10 indicatorwoningen met een afname van de geurconcentratie, variërend van -0,1 tot -0,3 OUE/m<sup>3</sup>;
- Gezien de aanzienlijke onzekerheden die gepaard gaan met de modelberekeningen hebben de getallen na de komma in feite geen of weinig betekenis. De algemene balans is dan ook dat voor de indicatorwoningen met betrekking tot geur een stand still bekomen wordt en dat er voor stof- en ammoniakemissies een daling is.
- Door de aanpassing van het aantal aanwezige dieren wordt de grondwaterwinning lichtjes bijgesteld van 11.651 m<sup>3</sup>/jaar naar 11.456 m<sup>3</sup>/jaar. Ten opzichte van de vergunde situatie is dit een afname met 544 m<sup>3</sup>/jaar. Het document R53 geeft nog geen oplossing voor de gemaakte opmerking in het advies van VMM – afdeling grondwater van 24 december 2020 met kenmerk 2020\_006015\_v1 met betrekking tot de afwezigheid van peilbuis en aftapkraantje bij de grondwaterwinning.
- Naar aanleiding van de voorwaarden i.v.m. de infiltratievoorziening (art. 4.2.1) en de bouwafstanden – erfdienstbaarheden in de 5m-zone (art. 4.1.1) opgenomen in het gunstig advies van de Dienst Integraal Waterbeleid van 08 december 2020 heeft de aanvrager op 28 januari 2021 een wijzigingsverzoek ingediend met enerzijds een gewijzigde infiltratiediepte (met bijhorende dossierstukken) en anderzijds een gewijzigde positie van de nieuw aan te leggen groenbuffer. De infiltratiediepte is nu 30 cm, wat overeenkomt met de maximaal toegestane diepte van een infiltratievoorziening op dit perceel, en de overloop werd naar op maaiveldhoogte gebracht. Deze aanpassing volgt één van de gesuggereerde oplossingen aangereikt in het advies. De nieuw aan te leggen groenbuffer wordt nu aan de overzijde van de Houwenloop voorzien, op het achterliggend perceel (zelfde eigenaar) op een 5m van de oever van deze loop.
- De groenbuffer wordt ook langer voorzien dan initieel, namelijk over de volledige lengte van de achterste perceelsgrens, dit als reactie op het advies van de gemeente Arendonk uitgebracht op 24 december 2020.
- Er wordt een extra verduidelijking toegevoegd in bijlage Q1 in verband met de vraag tot de bijstelling van de bijzondere voorwaarde
- Naar aanleiding van een gemaakte opmerking in het advies van gemeente Arendonk uitgebracht op 24 december 2020 in verband met de onduidelijkheid voor wat betreft de opslag van spui, werd de betreffende fout in de rubriekenlijst rechtgezet.
- Naar aanleiding van de opmerkingen gemaakt in het advies van Brandweerzone Taxandria - Hulpverleningszone 4 (Turnhout) van 11 december 2020 met kenmerken AR0006-03 en AR0006-04 werd een aangepaste stralingswarmteberekening toegevoegd.
- g. Conclusie m.b.t. de vergunningstoestand, het openbaar onderzoek en de adviezen.

- Uit de bovenstaande motivering blijkt dat de bestaande gebouwen vergund zijn. De verschillende opgelegde vergunningsvoorwaarden m.b.t. de groenschermen /erfbeplantingsplannen en infiltratievoorzieningen werden echter slechts gedeeltelijk nageleefd / uitgevoerd. (oa. de hoogstammige bomen en een gedeelte van de gemengde haag ontbreken). Dit vormde nochtans een belangrijke maatregel in het MER. De verschillende opgelegde vergunningsvoorwaarden m.b.t. infiltratievoorzieningen werden niet nageleefd / uitgevoerd.
  - In de verschillende stedenbouwkundige vergunningen werd steeds de aanleg van groenschermen als vergunningsvoorwaarde opgenomen. De vergunning door de deputatie van 3 februari 2011 stelt hierover: "Er is een groenscherm aanwezig dat echter dient verbeterd te worden zodat het bedrijfscomplex zich geheel integreert in haar omringende landelijke omgeving. De beroeper brengt naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen omtrent het onvolledige groenscherm door zowel de gemeente als de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar, een erfbeplantingsplan bij. Dit erfbeplantingsplan is opgesteld rekening houdend met de bedrijfswerking en het maximaal in passen van de bebouwing in de groene omgeving. Derhalve kan de gevraagde uitbreiding worden vergund op voorwaarde dat men het bijgevoegde erfbeplantingsplan het eerste volgende plantseizoen uitvoert." Deze vergunningsvoorwaarde werd herhaalt in de stedenbouwkundige vergunningen van 12 september 2013 en 03 maart 2016, doch niet (volledig) uitgevoerd.

De 'bestaande infiltratiezones' op het plan BA\_zeugenstal\_I\_B\_1 zijn ons inziens niet uitgevoerd, waardoor dit plan geen correcte weergave van de bestaande toestand is. Gelet op de ligging van de aanvraag in overstromingsgevoelig gebied en natuurlijk overstroombaar gebied is dat onaanvaardbaar. Het zelfde geldt voor de groenaanplantingen.
  - Het huidige voorstel tot erfbeplanting én de aanpassingen doorgevoerd met het wijzigingsverzoek komen tegemoet aan de oorspronkelijke negatieve adviezen en de gemaakte bezwaren. De hinder en de effecten op mens en de omgeving kunnen mits naleving van de vergunningsvoorwaarden nu tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt waardoor de aanvraag gunstig kan beoordeeld worden.
2. Toetsing aan de planologische en stedenbouwkundige bepalingen
- a. Ligging volgens de plannen van aanleg, uitvoeringsplannen, verkavelingen
- Het goed is gelegen binnen het gewestplan Turnhout (koninklijk besluit van 30 september 1977).

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgellegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300m van een woongebied of op ten minste 100m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300m en 100m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden (artikel 11 van het Koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp- gewestplannen en de gewestplannen).
- b. Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

- Het goed is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd plan van aanleg (BPA), noch binnen een ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) of noch binnen de omschrijving van een behoorlijk vergunde en niet vervallen verkaveling. Het blijft de bevoegdheid van de overheid de aanvraag te toetsen aan de gebruikelijke inzichten en noden betreffende een goede aanleg der plaats, gelet op de eerder geciteerde voorschriften van het van kracht zijnde gewestplan.
- c. Overeenstemming met dit plan
  - De aanvraag is principieel in overeenstemming met het geldende gewestplan, zoals hoger omschreven.
- d. Afwijkings- en uitzonderingsbepalingen
  - De aanvraag wijkt af van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.
  - De aanvraag wijkt af van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening door een regenwaterput te voorzien voor de uitbreiding die groter is dan wettelijk verplicht: 257.000 liter in plaats van 10.000 liter. Het infiltratievolume van de infiltratievoorziening bedraagt 13.500 liter met een infiltratieoppervlakte van 52,2 m<sup>2</sup>.
  - Door de omvang van voorziene regenwaterput en het voorziene hergebruik van het hemelwater kan er akkoord gegaan worden met deze afwijking.
- e. Stedenbouwkundige verordeningen
  - De volgende geldende verordeningen zijn van toepassing op de aanvraag:
    - Het besluit van de Vlaamse Regering van 05 juli 2013 (BS 08 oktober 2013) houdende de vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater. De aanvraag betreft een ander gebouw dan een eengezinswoning van meer dan 100 m<sup>2</sup>. In dat geval is een regenwaterput van min. 50 liter per m<sup>2</sup> met een maximum van 10.000 liter met recuperatiesysteem, aftappunt en herbruik vereist.

De uitbreiding (730 m<sup>2</sup>), de bestaande zeugenstal (1.242 m<sup>2</sup>) en 1 dakhelft van de bestaande varkensstal (572 m<sup>2</sup>) wordt aangesloten op een hemelwater van 257.000 liter. De overloop wordt aangesloten op een infiltratievoorziening van 13.500 liter en een infiltratieoppervlakte van 52,2 m<sup>2</sup>. Het regenwater van de nieuwe betonverharding (153 m<sup>2</sup>) wordt niet opgevangen, maar kan op natuurlijke wijze naast de verharding op eigen terrein in de bodem infiltreren.

De uitbreiding van de zeugenstal heeft een oppervlakte van 730 m<sup>2</sup>. Indien de bestaande bebouwing nog niet is aangesloten op een regenwaterput of infiltratievoorziening, moet minimaal dezelfde oppervlakte als de uitbreiding (i.c. max. 730 m<sup>2</sup>) mee aangesloten worden op een infiltratievoorziening. Voor deze aanvraag betekent dat de infiltratievoorziening

      - Een infiltratievolume moet hebben van:  $730 \text{ m}^2 + 730 \text{ m}^2 = 1460 \text{ m}^2 \times 25 \text{ L/m}^2 = 36.500 \text{ liter}$ .
      - Een infiltratieoppervlakte moet hebben van:  $730 \text{ m}^2 + 730 \text{ m}^2 = 1460 \text{ m}^2 : 25 = 58,4 \text{ m}^2$ .
    - In het addendum B25 gevoegd bij de aanvraag wordt vermeld dat een infiltratievoorziening wordt geplaatst met een inhoud van 13.500 liter en een oppervlakte van 52,2 m<sup>2</sup>. De aanvraag is daarmee niet in overeenstemming met de verordening.

Er wordt echter een grotere hemelwaterput voorzien waardoor de infiltratievoorziening verkleind kan worden.
    - De aanvraag wijkt af van de normen vastgelegd in de geldende gewestelijke stedenbouwkundige verordening. Er kan akkoord gegaan worden met deze afwijking, onder voorwaarde dat het regenwater ook effectief en met

voldoende debiet wordt herbruikt, zoals voorzien in de nota 'berekening herbruik' (3.458 liter/dag) zodat dat de regenwaterput niet vol komt te staan en frequent over stort.

Er werd echter vastgesteld dat de infiltratievoorzieningen van stal 4 in het verleden niet werden aangelegd,. Gelet op de ligging van de aanvraag in overstromingsgevoelig gebied, moet dat alsnog onmiddellijk worden uitgevoerd.

- De aanvraag voorziet in een infiltratiegracht met een diepte van 30 cm en heeft een overloop op maaiveldhoogte. De bodemkaart (<https://www.geopunt.be/kaart> > natuur en milieu > bodem > bodemkaart) geeft voor het perceel het bodemtype Sep3z aan. De tweede letter geeft de drainageklasse aan. Het provinciale beleidskader omtrent water stelt dat de bodem van de voorziening bij voorkeur aangelegd wordt boven de gemiddelde voorjaarsgrondwaterstand en in elk geval mag een eventuele knijpleiding nooit onder de gemiddelde voorjaarsgrondwaterstand worden aangebracht om drainage van grondwater te vermijden. Voor kleinere projecten (< 1000 m<sup>2</sup> verharding/bebouwing) volstaat het de maximum diepte af te stemmen op de drainageklasse van de bodemkaart, zoals aangegeven in de onderstaande tabel.

- Drainageklasse voorziening Maximum diepte aan te leggen

| Voorziening |                                                      |                     |
|-------------|------------------------------------------------------|---------------------|
| A           | Geen beperking behalve beekpeil waarin geloosd wordt | Zeer droge gronden  |
| B           | 90 cm onder (natuurlijke) maaiveld                   | Droge gronden       |
| C           | 70 cm onder (natuurlijke) maaiveld                   | Matig natte gronden |
| D           | 50 cm onder (natuurlijke) maaiveld                   | Matig natte gronden |
| E           | 30 cm onder (natuurlijke) maaiveld                   | Natte gronden       |

- De infiltratievoorziening mag dan ook niet dieper dan 30 cm onder het natuurlijke maaiveld worden voorzien.
- De volgende geldende stedenbouwkundige verordeningen zijn niet van toepassing op de aanvraag:
  - Het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juni 2009 (BS 02 september 2009) tot vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid en de wijziging van 18 februari 2011 (BS 21 maart 2011).
  - De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening van 03 mei 2015 (BS 24 september 2015) inzake parkeren en stallen van auto's en fietsen en realisatie van bergruimten bij woningen en andere functies.
  - De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening van 20 augustus 2015 (BS 24 september 2015) inzake oppervlaktenormen voor meergezinswoningen.
  - De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening van 09 april 2018 (B.S. 18 juni 2018) inzake afbakening kernwinkelgebied en detailhandel.
  - Het besluit van de Vlaamse Regering van 09 juni 2017 (BS 11 juli 2017) houdende de vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake breedband.
  - Het besluit van de Vlaamse regering van 29 april 1997 houdende vaststelling van een algemene bouwverordening inzake wegen voor voetgangersverkeer.

- Het besluit van de Vlaamse Regering van 8 juli 2005 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake openluchtrecreatieve verblijven en de inrichting van gebieden voor dergelijke verblijven.
- f. Richtlijnen en omzendbrieven
- De omzendbrief van 8 juli 1997 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd via omzendbrief d.d. 25 januari 2002 is van toepassing op de aanvraag. De aanvraag is in overeenstemming met de omzendbrief.  
De omzendbrief bepaalt onder meer:  
"DE AFSTANDSREGEL IN HET AGRARISCH GEBIED  
Artikel 11.4.1. onderwerpt gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt aan een afstandsvereiste, teneinde de hinder (visuele en stedenbouwkundige hinder, evenals geurhinder, lawaaihinder,...) voor de aanpalende gebieden tot een minimum te beperken. Deze afstandsregels gelden niet voor de aan de grond gebonden landbouwbedrijven, d.w.z. de agrarische bedrijven waarvan de grond de belangrijkste productiefactor is.
  - c) Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter.  
Dit zijn bedrijven waarvan de landbouwproductie werkelijk industriële afmetingen aanneemt en er de kenmerken van vertoont. Hiermede zijn hoofdzakelijk grote glastuinbouwbedrijven bedoeld.
  - d) « ... of voor intensieve veeteelt ».  
Bepaalde bedrijfsinrichtingen zoals kippenhouderijen, varkenshouderijen en kalvermesterijen (zgn. « veredelingssector ») zijn praktisch volledig losgekomen van eigen voederwinning, en worden meer en meer op (klein) industriële schaal uitgebraat. Dit zijn de bedrijven die worden bedoeld met « niet aan de grond gebonden intensieve veeteelt ». Wegens een voorlopig onvoldoende oplosbaar reukhinderprobleem dat door deze veredelingsbedrijven wordt gesteld op de rand waar het landbouwgebied aan het woongebied (of zijn uitbreidingszone) paalt, dienen afstandsregels in acht genomen bij de afgifte van bouwvergunning voor bedrijfsgebouwen als nieuwe vestiging. De afstandsregel bepaalt dat deze bedrijven mogen worden opgericht op ten minste 300 m van een woongebied of ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied. Deze stedenbouwkundige beperking geldt niet wanneer het aanpalend woongebied een woongebied met landelijk karakter is. In deze gebieden staat de woon- en de landbouwfunctie immers op gelijke voet en maken beide bestemmingen de hoofdbestemming van het gebied uit. Ook voor de uitbreiding van bestaande bedrijven, die gelegen zijn binnen deze strook van 300 m of 100 m, geldt de afstandsregel niet. Er wordt inderdaad vanuit gegaan dat, buiten het (stedelijk) woongebied, elke bestaande inplanting van een gezinsbedrijf de noodzakelijke ontwikkelingskansen moet kunnen krijgen. Onder bestaande bedrijven dient te worden begrepen bedrijven die bestonden op het ogenblik waarop in het ontwerp-gewestplan of in het gewestplan een woongebied of woonuitbreidingsgebied wordt aangeduid naast het agrarisch gebied. De afstandregel geldt ook niet op de grenzen van industrie- of dienstenzones, groengebieden enz. De afstand respectievelijk van 300 en 100 m dient gemeten vanaf het geplande bedrijfsgebouw tot de grens van het woongebied of woonuitbreidingsgebied zoals ingetekend op het ontwerp- gewestplan of gewestplan."
  - De aanvraag voldoet aan de uitbreidingsvoorwaarden van de omzendbrief.
- g. Wegenis

- De omgevingsaanvraag omvat geen aanleg van nieuwe verkeerswegen, noch de tracéwijziging, verbreding of opheffing van bestaande gemeentelijke verkeerswegen. Daarom diende de aanvraag niet te worden voorgelegd aan de gemeenteraad om een besluit te nemen over de zaak van de wegen.
- Art. 4.3.5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dat:  
"§ 1. Een omgevingsvergunning voor het bouwen van een gebouw met als hoofdfunctie « wonen », « verblijfsrecreatie », dagrecreatie, met inbegrip van sport, detailhandel, dancing, restaurant en café, kantoorfunctie, dienstverlening, vrije beroepen, industrie, bedrijvigheid, « gemeenschapsvoorzieningen » of « openbare nutsvoorzieningen », kan slechts worden verleend op een stuk grond, gelegen aan een voldoende uitgeruste weg, die op het ogenblik van de aanvraag reeds bestaat.  
De aanvraag heeft geen betrekking op een omgevingsvergunning voor het bouwen van een gebouw met als hoofdfunctie wonen, verblijfsrecreatie, dagrecreatie, detailhandel, dancing, restaurant en café, kantoorfunctie, dienstverlening, vrije beroepen, industrie, bedrijvigheid, gemeenschapsvoorzieningen of openbare nutsvoorzieningen. Art. 4.3.5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening is aldus niet van toepassing.
- h. Conclusie m.b.t. de stedenbouwkundige en planologische bepalingen
  - Uit de bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag niet (afwijking verordening hemelwater) in overeenstemming is met de stedenbouwkundige en planologische bepalingen, maar daarvan wel op een geldige wijze van kan afwijken, eventueel mits het opleggen van vergunningsvoorwaarden.
- 3. Toetsing aan de sectorale bepalingen
  - a. Natuurtoets
    - De vergunningsaanvraag werd tijdens het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek getoetst aan artikel 26bis en artikel 36ter, §3 en §4 van het Natuurdecreet. Er werd geoordeeld dat een passende beoordeling geen meerwaarde biedt.
    - De aanvraag / inrichting is gelegen:
      - op ca. 1.360 meter van het VEN-gebied 'De Liereman-Korhaan'
      - op ca. 2.100 meter van natuurreservaat 'Landschap de Liereman,
      - op ca. 1.500 meter van het habitatrichtlijngebied 'Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout'
      - op ca. 1.700 meter van het vogelrichtlijngebied 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout'.
  - b. Erfgoed-/archeologietoets
    - De aanvraag is niet gelegen in een omgeving die beschermd is als landschap of dorpsgezicht, noch is aangeduid als ankerplaats. Op het terrein zijn geen gebouwen aanwezig die gelegen zijn binnen het gezichtsveld van een gerangschikt monument, noch opgenomen zijn in de inventaris van het bouwkundig erfgoed.
    - Een bekrachtigde archeologienota, overeenkomstig artikel 5.4.1 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, is niet vereist.
    - De aanvraag omvat een bodemingreep. De aanvraag is volledig gelegen buiten woon- en recreatiegebied. De perceelsoppervlakte is groter dan 3.000 m<sup>2</sup> en de bodemingreep is kleiner dan 5.000 m<sup>2</sup>.
  - c. Project-MER
    - Voor dit bedrijf werd in 2010 een project-Mer opgesteld. Het bedrijf overschrijdt immers de drempel van bijlage I, punt 21, c) van 3.000 plaatsen voor mestvarkens (van meer dan 20 kg).  
Dit MER werd goedgekeurd op 11 maart 2010.
  - d. Watertoets
    - Art. 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dat:  
"Art. 4.3.1. § 1. Een vergunning wordt geweigerd: ...

4° in de gevallen waarin overeenkomstig artikel 8, § 1, van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid geen vergunning kan worden afgeleverd.”

- Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.
- De aanvraag is niet gelegen in een federale risicozone voor overstromingen. De risicozones werden afgebakend met het koninklijk besluit van 28 februari 2007 (Belgisch Staatsblad van 23 maart 2007). De criteria waarop de risicozones kunnen worden afgebakend, zijn bepaald in het KB van 12 oktober 2005 (BS 21 november 2005). Het criterium van terugkeer bepaalt dat de terugkeerperiode van overstroming kleiner dan of gelijk is aan 25 jaar. Het criterium van de belangrijkheid bepaalt dat de overstromingsdiepte in de risicozones minstens 30 cm moet bedragen.
- De aanvraag is gelegen in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied, afgebakend bij het besluit van de Vlaamse Regering op 20 juli 2006, later gewijzigd op 14 oktober 2011, tot vaststelling van de nadere regels voor de toepassing van de watertoets, tot aanwijzing van de adviesinstanties en tot vaststelling van de nadere regels voor de adviesprocedure bij de watertoets, vermeld in artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid.

Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

- De aanvraag is niet gelegen in een signaalgebied. De omzendbrief LNE/2013/1, die richtlijnen bevat voor de toepassing van de watertoets voor de vrijwaring van het waterbergend vermogen in signaalgebieden, is derhalve niet van toepassing.
- De locatie van de aanvraag is volgens de watertoetskaarten niet infiltratiegevoelig en gelegen in een van nature overstroombaar gebied.
- Het voorliggende project voorziet de mogelijkheid van het bouwen of verharden van een aanzienlijke oppervlakte, zodat rekening gehouden moet worden met het mogelijke effect op de plaatselijke waterhuishouding. Door de toename van de bebouwde en verharde oppervlakte wordt de infiltratie van het hemelwater plaatselijk beperkt. Dit moet gecompenseerd worden door de plaatsing van een hemelwaterput, het herbruik en de infiltratie van regenwater, in toepassing van het besluit van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratie-voorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater. (beoordeling zie hoger bij stedenbouwkundige verordeningen).
- De mogelijke schadelijke effecten voor het water worden ondervangen doordat er voldaan wordt aan de gewestelijke stedenbouwkundige hemelwaterverordening.
- Er wordt met deze voorwaarden voldaan aan het decreet betreffende het algemeen waterbeleid d.d. 8 juli 2003.

e. Conclusie m.b.t. de toetsing aan de sectorale bepalingen

- Uit de bovenstaande motivering blijkt dat de aanvraag in overeenstemming is met de sectorale bepalingen.

4. Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening

Art. 1.1.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dat “De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de

ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit.”

Art. 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening stelt dat “Art. 4.3.1. § 1. Een vergunning wordt geweigerd :

- 1° als het aangevraagde onverenigbaar is met:
  - stedenbouwkundige voorschriften, voor zover daarvan niet op geldige wijze is afgeweken;
  - verkavelingsvoorschriften inzake wegenis en openbaar groen;
  - andere verkavelingsvoorschriften dan deze die vermeld zijn onder b), voor zover de verkaveling niet ouder is dan vijftien jaar op het ogenblik van de indiening van de vergunningsaanvraag, en voor zover van die verkavelingsvoorschriften niet op geldige wijze is afgeweken;
  - een goede ruimtelijke ordening;
- 2° indien de weigering genoodzaakt wordt door de decretale beoordelingselementen, vermeld in afdeling 2;
- 3° indien het aangevraagde onverenigbaar is met normen en percentages betreffende de verwezenlijking van een ...bescheiden woonaanbod, vastgesteld bij of krachtens het decreet van 27 maart 2009 betreffende het grond- en pandenbeleid;
- 4° in de gevallen waarin overeenkomstig artikel 1.3.1.1, van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018 geen vergunning kan worden afgeleverd.
- In de gevallen, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°, kan het vergunningverlenende bestuursorgaan de vergunning toch afleveren, wanneer het van oordeel is dat de overeenstemming van het aangevraagde met het recht en de goede ruimtelijke ordening gewaarborgd kan worden door het opleggen van voorwaarden, met inbegrip van het opleggen van een beperkte aanpassing van de ter beoordeling voorgelegde plannen. Die voorwaarden kunnen niet dienen om de leemten van een onvolledige of vage aanvraag op te vangen.

Een aanpassing van de plannen, zoals vermeld in het tweede lid, is slechts mogelijk overeenkomstig artikel 30 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.
- § 2. De overeenstemming met een goede ruimtelijke ordening wordt beoordeeld met inachtneming van volgende beginselen :

het aangevraagde wordt, voor zover noodzakelijk of relevant, beoordeeld aan de hand van aandachtspunten en criteria die betrekking hebben op de functionele inpasbaarheid, de mobiliteitsimpact, de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid, visueel-vormelijke elementen, cultuurhistorische aspecten en het bodemreliëf, en op hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen, in het bijzonder met inachtneming van de doelstellingen van artikel 1.1.4; 2° het vergunningverlenende bestuursorgaan houdt bij de beoordeling van het aangevraagde rekening met de in de omgeving bestaande toestand, doch het kan ook de volgende aspecten in rekening brengen:

  - beleidsmatig gewenste ontwikkelingen met betrekking tot de aandachtspunten, vermeld in punt 1°;
  - de bijdrage van het aangevraagde aan de verhoging van het ruimtelijk rendement voor zover:
    - de rendementsverhoging gebeurt met respect voor de kwaliteit van de woon- en leefomgeving;
    - de rendementsverhoging in de betrokken omgeving verantwoord is;

- 3° indien het aangevraagde gelegen is in een gebied dat geordend wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan, een gemeentelijk plan van aanleg of een omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden waarvan niet op geldige wijze afgeweken wordt, en in zoverre dat plan of die vergunning voorschriften bevat die de aandachtspunten, vermeld in 1°, behandelen en regelen, worden deze voorschriften geacht de criteria van een goede ruimtelijke ordening weer te geven.
  - De Vlaamse Regering kan, thematisch of gebiedsspecifiek, integrale ruimtelijke voorwaarden bepalen, ter beoordeling van de inpassing van welbepaalde handelingstypes, of van handelingen in specifieke gebieden, in een goede ruimtelijke ordening, onverminderd strengere planologische voorschriften of verkavelingsvoorschriften.
  - Deze beoordeling, in uitvoering van artikel 1.1.4. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling, met oog voor de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen en strevend naar ruimtelijke kwaliteit, houdt rekening met de volgende criteria als uitvoering van artikel 4.3.1. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.
- a. Functionele inpasbaarheid – bestemming en typologie
- Het eigendom is gelegen langs Houwendijk in het buitengebied van Arendonk. De omgeving kenmerkt zich door vooral open landbouwgebied. De uitbreiding wordt compact ingeplant bij de bestaande bedrijfsgebouwen. De aanvraag is wat betreft de bestemming en typologie in overeenstemming met de planologische bestemming van het gebied.
- b. Ruimtegebruik en bouwdichtheid - inplanting
- De bestaande zeugenstal, links op het perceel, wordt achteraan gedeeltelijk gesloopt en in de diepte uitgebreid met 730 m<sup>2</sup>. Achter de uitbreiding wordt een nieuwe betonverharding aangelegd van 153m<sup>2</sup>.
  - De uitbreiding van de stal wordt met de achtergevel quasi gelijk gezet met de bestaande stal 2, op 11,14 meter van de achterste perceelsgrens (kruin van de waterloop). Achter deze stal wordt echter nog een luchtwasser ingeplant van 3,7 x 8 meter, waardoor het groenscherm, dat aldaar voorzien was niet meer kan behouden blijven en moet verplaatst worden. Op deze manier wordt de rechtlijnigheid van de (achtergevel van de) bestaande stallen onderbroken.
  - Met het wijzigingsvoorstel wordt nu een nieuw aan te planten groenscherm aan de overzijde van de Houwenloop op het achterliggende perceel (van dezelfde eigenaar) voorzien op 5m uit de oever. Deze bestaat uit een heestergordel van 3m breed en 2,5m hoog met aanplanting van nieuwe hoogstammige bomen met 10m tussenafstand. Het groenscherm wordt over de hele lengte van de achterste perceelsgrens geplaatst waardoor zowel de nieuwe uitbreiding als de bestaande stallen aan het zicht van de omgeving onttrokken worden. De bestaande groenschermen achter de bestaande stallen worden ongewijzigd behouden.
  - Langs de NW-zijde wordt de nieuwe stal verbreed ten opzichte van de bestaande stal 1, waarbij de nieuwe stal 5,50 meter uitspringt naar de NW perceelsgrens. Hierdoor krijgt de nieuwe stal een schaal en inplanting die niet meer aansluit bij de bestaande stal 1. De aanvrager lichtte de afmetingen van het volume toe tijdens een mondelinge toelichting tijdens de Provinciale omgevingsvergunningscommissie in zitting van 2 februari 2021. De gewijzigde afmetingen en vorm t.o.v. de bestaande stallen is het gevolg van de nieuwe bedrijfsinzichten, technieken en dierenwelzijn die inmiddels gangbaar zijn in de sector.
  - Er kan akkoord worden gegaan met de inplanting van de nieuwe stal. Deze inplanting met de nieuw aan te leggen groenschermen aan de overzijde (perceel in eigendom van de aanvrager) van de Houwenloop (waterloop van 2

- e categorie) zorgen voor een voldoende landschappelijke integratie. Ruimtelijk zorgt de uitsprong van de zijgevel van de nieuwe stal t.o.v. de bestaande stal dat er minder ruimtelijk samenhangend ontstaat, maar dit is het gevolg van nieuwe technieken, inzichten en met belang voor de dieren en zijn vanuit die opvatting aanvaardbaar mits het nieuwe erfbeplantingsplan en de bestaande niet uitgevoerde erfbeplantingen allen volledig uitgevoerd worden.
- c. Schaal, de breedte, diepte, hoogte
- De uitbreiding heeft een breedte van 29,60 m, dit is breder dan de bestaande zeugenstal die een breedte heeft van 16,60 m (zie hoger)  
De uitbreiding heeft een nokhoogte van 8 meter en een kroonlijsthoogte van 3,50 m.  
Deze afmetingen zijn ruimtelijk aanvaardbaar in het agrarisch gebied en sluiten qua maatvoering aan op de bestaande bedrijfssite, mits deze op een degelijke wijze in het omliggende landschap geïntegreerd kunnen worden. De achtergevel van deze stal heeft immers een oppervlakte van 170 m<sup>2</sup>. De landschappelijke integratie van deze gevel door de aanleg van een nieuw degelijk groenscherm van heestergordel met hoogstammige bomen en dit over de gehele breedte van de achterste perceelsgrens zorgt voor een behoorlijke landschappelijke integratie. De inplanting van het nieuwe groenscherm voldoet wat betreft de inplanting aan de geldende reglementering betreffende waterlopen.
- d. Visueel-vormelijke elementen - materiaalgebruik
- De uitbreiding van de zeugenstal wordt uitgevoerd in betonpanelen met baksteenmotief en groene geprofileerde staalplaten met tussen beide dubbelwandige lichtplaten. Het dak wordt uitgevoerd in zwarte golfplaten. Het schrijnwerk bestaat uit zowel kunststof als staal.
  - De gebruikte materialen sluiten visueel-vormelijk aan bij de bestaande bedrijfsgebouwen en het materiaalgebruik is courant gangbaar bij nieuwe landbouwbedrijfsgebouwen. Visueel-vormelijk past de aanvraag in de omgeving.
- e. Cultuurhistorische aspecten
- Beoordeling zie hoger bij erfgoedtoets.
- f. Mobiliteitsimpact, ontsluiting en parkeren
- Op een veeteeltbedrijf heeft men voornamelijk transport van dieren, voeder, mest en landbouwproducten. Deze transporten vinden bij een bedrijf met deze omvang dagelijks plaats. Volgens de bij de aanvraag gevoegde mobiliteitsstudie vinden er heden 15,65 transporten per week plaats. Dit zal toenemen tot 15,81 transporten per week.  
Het bedrijf is gelegen nabij de gewestweg N139. De autosnelweg E34 is makkelijk bereikbaar via de gewestwegen. De aanvraag heeft in de gewenste toestand een beperkte impact op de mobiliteit ten aanzien van de huidige toestand.
- g. Woonkwaliteit
- De aanvrager woont zelf bij het bedrijf in de bestaande, vergunde landbouwbedrijfswoning.
- h. Bodemreliëf
- In uitvoering van art. 12/1.1.3° Reliëfwijzigingen van het Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van handelingen waarvoor geen stedenbouwkundige vergunning nodig is, zijn reliëfwijzigingen met een volume van de reliëfwijziging van meer dan 30 m<sup>3</sup> per goed of meer dan 50 cm vergunningsplichtig. De aanvraag wijzigt het bodemreliëf door de aanleg van een infiltratievoorziening. De infiltratievoorziening is qua inplanting en afmetingen aanvaardbaar.
- i. Groenaanleg

- Met het wijzigingsvoorstel wordt nu een nieuw aan te planten groenscherm aan de overzijde van de Houwenloop op het achterliggende perceel (van dezelfde eigenaar) voorzien op 5m uit de oever. Deze bestaat uit een heestergordel van 3m breed en 2,5m hoog met aanplanting van nieuwe hoogstammige bomen met 10m tussenafstand. Het groenscherm wordt over de hele lengte van de achterste perceelsgrens geplaatst waardoor zowel de nieuwe uitbreiding als de bestaande stallen aan het zicht van de omgeving onttrokken worden. De bestaande groenschermen achter de bestaande stallen worden ongewijzigd behouden
- Bovendien werd het erfbeplantingsplan uit 2010 niet integraal uitgevoerd. Vooral de hoogstammige bomen ontbreken in het oostelijk en zuidelijk groenscherm. Dit dient alsnog uitgevoerd te worden conform de geldende vergunning.
- j. Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid in het algemeen
  - De vergunningverlenende overheid kan voorwaarden aan een stedenbouwkundige vergunning verbinden. Wat brandpreventie betreft, gebeurt dat op advies van de brandweer die de verantwoordelijkheid draagt voor de adviezen die hij geeft. Vanuit het preventie- en zorgvuldigheidsbeginsel is het advies van de brandweer dan ook fundamenteel. De wet van 30 juli 1979 betreffende de preventie van brand en ontploffingen is als basis van toepassing. Voor nieuwe gebouwen is het koninklijk besluit van 7 juli 1994 van toepassing.
  - Het advies van Brandweerzone Taxandria - Hulpverleningszone 4 (Turnhout) van 11 december 2020 met kenmerk AR0006-03 is voorwaardelijk gunstig. Voor bestaande gebouwen, zoals gedefinieerd in dat koninklijk besluit, wordt art. 52 van het Algemeen Reglement voor de Arbeidsbescherming (ARAB) toegepast. De voorwaarden uit het advies moeten worden nageleefd en aan de opmerkingen uit het verslag moet een oplossing worden gegeven. Voor het gebouw in gebruik wordt genomen dient de brandweer, samen met de gemeentelijke dienst grondgebiedszaken uitgenodigd te worden voor een controlebezoek, o.m. om na te gaan of een goed gevolg werd gegeven aan het hogervermelde advies.
  - De hinder en de impact op de privacy die uitgaat van de aanvraag is beperkt en aanvaardbaar in het agrarisch gebied.
- k. Conclusie m.b.t. de goede ruimtelijke ordening
  - De aanvraag is ruimtelijk, stedenbouwkundig en landschappelijk inpasbaar in de onmiddellijke omgeving.
  - De uitbreiding van de stal met de bijhorende afmetingen volgt uit het voortschrijdend inzicht en technieken en is ondanks de ruimtelijke breuk met de bestaande stallen aanvaardbaar. De luchtwasser onderbreekt de rechtlijnigheid van de (achtergevel van de) bestaande stallen, maar wordt door het voorzien van een deugdelijk groenscherm onttrokken aan het zicht. De stal en inplanting zijn dan ook aanvaardbaar.
- 5. Milieutoetsing
  - a. Water
    - Grondwater
      - Er wordt een vermindering van de vergunde opgepompte hoeveelheid grondwater aangevraagd met 349 m<sup>3</sup>/jaar tot een grondwaterwinning op een diepte van 208 meter met een maximaal opgepompt debiet van 11.651 m<sup>3</sup>/jaar en 47 m<sup>3</sup>/dag. Het water wordt voor een groot deel aangewend als drinkwater voor de dieren.
      - Volgens de kaart van het DOV loket is het dieptecriterium op deze plaats 100 meter. En zijn de grondwaterwinningen niet gelegen in een grondwaterbeschermingszone. Overwegende dat VMM optreedt als

adviesverlenende instantie m.b.t. de aangevraagde rubriek 53.8.2 en gelet op hun expertise ter zake, lijkt het aangewezen om dit advies m.b.t. het uitbaten van een grondwaterwinning te volgen.

- Daarnaast wordt voorgesteld om de vergunning niet voor onbepaalde duur toe te staan maar te beperken in tijd zodat een evaluatiemoment kan ingebouwd worden. Evaluatie laat toe dat de debieten optimaal afgestemd worden op beschikbare (nieuwe) technieken en inzichten m.b.t. duurzaam watergebruik. Door de grondwaterwinningen voor te beperken in de tijd kan men bij de hernieuwingsaanvraag van de vergunning eveneens rekening houden met de periodieke toestandsbepaling van de grondwaterlichamen in Vlaanderen. In uitvoering van het Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gecoördineerd op 15 juni 2018, worden de stroomgebiedbeheerplannen elke zes jaar geactualiseerd. Hierbij wordt een toestandsbepaling uitgevoerd voor alle grondwaterlichamen in Vlaanderen. Er wordt voorgesteld om de duurtijd van de omgevingsvergunning te beperken tot 10 jaar.
- Lozing afvalwater
  - Het huishoudelijk afvalwater bedraagt minder dan 600 m<sup>3</sup>/jaar (180 m<sup>3</sup>/jaar). Er komt geen lozing van bedrijfsafvalwater voor op het bedrijf. Reinigingswater wordt via de mestkelder verzameld. Tanken van voertuigen zal overdekt gebeuren op een vloeiستofdichte ondergrond. Het project-MER-Verslag van 11 maart 2010 brengt de dienst Mer het volgende onder de aandacht wat betreft het MER: "Conform de geldende Vlarew-wetgeving en de geldende zoneringsplannen zou vandaag reeds de verplichting bestaan om het huishoudelijk afvalwater via een IBA te lozen." Het is aangewezen dit punt als vergunningsvoorwaarde aan de vergunning te koppelen.
- Waterbesparende maatregelen
  - Volgende maatregelen worden genomen om het waterverbruik te beperken:
    - Waterlekken worden opgespoord en gerepareerd.
    - De reiniging van de stallen gebeurt met regenwater.
    - Het drinkwatergebruik wordt onder controle gehouden. De drinkgelegenheid van de varkens is voorzien van een morsbakje, waardoor zeer weinig water vermorst wordt. Lekkende nippels worden zo snel mogelijk vervangen.
    - Het reinigingswater wordt beperkt. De stallen worden meestal droog gereinigd.
    - De uitvoering en de materialen zijn van die aard dat de stallen eenvoudig en optimaal te reinigen zijn.
    - Bij de reiniging van de stallen wordt een hogedrukreiniger gebruikt.
    - Bij het nat reinigen laat men de hokken voldoende lang inweken.
- b. Lucht
  - Op een veeteeltbedrijf is er voornamelijk emissie van ammoniak, geur en stof. De periode en duur van deze emissies worden bepaald door de dierbezetting in de stallen.
  - De nieuwe stal zal uitgerust worden met een biologische luchtwasser (ammoniakreductie 70%, geurreductie 40%, stofreductie 35%) en ook een deel van de bestaande stal 1 zal mee aangesloten worden op deze luchtwasser. Anderzijds zullen de varkens herverdeeld worden in de bestaande stal 2 en 3 en zullen de kokers op deze stallen met 2,5 m verhoogd worden.
  - De geur-, stof- en ammoniakimpact wordt berekend met behulp van IMPACT web toepassing. Met betrekking tot de impactberekeningen inzake geur, stof en ammoniak, dient te worden vermeld dat de bekomen resultaten, zeker in de nabije omgeving van het bedrijf, gekenmerkt worden door een aantal onzekerheden. Er wordt immers gewerkt met een model waarbij voor de

brongegevens uitgegaan wordt van een aantal aannames, zoals gemiddelde ventilatiedebieten, meteo karakteristieken van een specifiek jaar enz. De onzekerheid van de impactberekening kan in de onmiddellijke omgeving van de emissiebronnen hierbij zeer aanzienlijk zijn.

- Geur

→ Ten opzichte van de huidige vergunde toestand wordt er op basis van een worst case aanname rekening gehouden met een zeer beperkte afname van 0,02% van de geuremissie. Ter hoogte van 24 van de 25 indicatorwoningen wordt een status quo of een beperkte afname van de concentratie berekend, te wijten aan de uitbreiding in de geplande toestand. Bij 1 (niet-bedrijfsgebonden) woning wordt een beperkte toename (+ 0,1 O<sub>Ue</sub>/m<sup>3</sup>) vastgesteld. Aangaande de gemodelleerde geurimmissies te wijten aan varkens in de gewenste toestand zijn deze onder de toetsingsnormen van het geurkader van Afdeling GOP gelegen, zodat aan de bepalingen uit dit kader voldaan wordt. Wat betreft de bijkomende cumulatieve beoordeling: Ter hoogte van 4 van de 25 indicatorwoningen wordt een beperkte toename (variërend van +0,2 tot 0,3 O<sub>Ue</sub>/m<sup>3</sup>) van de concentratie berekend voor de gecumuleerde toestand, te wijten aan de uitbreiding in de geplande toestand in de gecumuleerde situatie. De andere woningen kennen een status quo (11 woningen) of een lichte daling (10 woningen). De woningen met concentratiestijging betreft niet-bedrijfsgebonden woningen. Aangaande de gemodelleerde geurimmissies in de gewenste toestand zijn deze onder de toetsingsnormen van het geurkader van Afdeling GOP gelegen, zodat aan de bepalingen uit dit kader voldaan wordt.

- Stof

→ De berekende hoogste concentratiebijdrage (PM<sub>10</sub>) afkomstig van enkel het eigen bedrijf bedraagt 0,42 µg/m<sup>3</sup> (in de geplande situatie) buiten de perceelsgrenzen. Deze zone bevindt zich net ten noordoosten van het stallencomplex. Rekening houdend met bovenstaande maximale concentratie buiten de perceelsgrenzen en de gemiddelde jaargrenswaarde, wordt de toetsingswaarde inzake PM<sub>10</sub> niet overschreden. Aangaande PM<sub>2,5</sub>: de hoogst berekende concentratie buiten de perceelsgrens bedraagt maximaal 0,04 µg/m<sup>3</sup> in de gewenste toestand. Bijgevolg zal de grenswaarde van 20 µg/m<sup>3</sup> zeker niet overschreden worden.

- Ammoniak

→ Teneinde het vermestende/verzurend effect van de inrichting op bovengenoemde aandachtsgebieden te beoordelen werd de ammoniakemissie berekend, hieruit blijkt dat de ammoniakemissie met 15,11% zal afnemen in de geplande toestand.

→ Op basis van de beschikbare gegevens in de omgevingsvergunningsaanvraag lijkt het aanneembaar te stellen dat de exploitatie geen onvermijdbare en onherstelbare effecten op de luchtkwaliteit op zal veroorzaken.

c. Natuur

- De inrichting is volgens het gewestplan 'Turnhout' gelegen in agrarisch gebied op een afstand van ca.: 450 m woongebied ander dan woongebied met landelijk karakter, 500 m woonuitbreidingsgebied, 1.170 m natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat, 910 m bosreservaat, 1.400 m gebied voor verblijfsrecreatie.
- Binnen een straal van 1.500 meter is er een habitatrichtlijngebied gelegen, namelijk 'Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout (BE2100024)'. Tevens is er ook een VEN gebied gelegen binnen de straal van 1.500 m, namelijk 'De Liereman-korhaan'. Dit VEN-gebied overlapt bijna helemaal met het

habitatrichtlijngebied. Het meest nabijgelegen vogelrichtlijngebied bevindt zich op ca. 1660 m van de inrichting.

- Teneinde het vermestende/verzurend effect van de inrichting op bovengenoemde aandachtsgebieden te beoordelen werd de ammoniakemissie berekend, hieruit blijkt dat de ammoniakemissie met 15,11% zal afnemen in de geplande toestand.
- Aan het aanvraagdossier werd een voortoets toegevoegd. Het resultaat van deze voortoets geeft aan dat er geen risico op betekenisvolle aantasting van de actuele en mogelijke toekomstige habitats in habitatrichtlijngebied is.
- Gelet op de aard en de ligging van de exploitatie en op basis van de beschikbare gegevens in de omgevingsvergunningsaanvraag lijkt het aanneembaar te stellen dat de exploitatie geen onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in VEN-gebied zal veroorzaken, noch dat de exploitatie een betekenisvolle aantasting van de natuurlijke kenmerken van habitatrichtlijngebieden zal veroorzaken, op voorwaarde dat de exploitant zich houdt aan de voorwaarden opgelegd in de relevante wetgeving en de voorgestelde milderende maatregelen neemt.

d. Bodem

- De transformator staat op een verharde ondergrond in een apart lokaal met een afdak zodat deze beschermd is tegen regenwater. De ruimte van de transformator is perfect afgedicht zodat het lokaal bij brand dermate sterk wordt afgesloten dat de brand dooft door een tekort aan zuurstof. De transformator is ingekuipt.
- De tank voor opslag van mazout is dubbelwandig. Hierdoor wordt doorlekken naar de bodem en oppervlaktewater verhinderd. De tank is beveiligd met een overvulbeveiligingssysteem. De eventueel gemorste vloeistof bij het tanken (in de loods) zal deskundig verwijderd worden. De diverse gevaarlijke producten in kleine verpakkingen worden opgeslagen in een lekbak.
- De stallen en mestopslagplaatsen voldoen aan de constructievoorschriften. De vloeren en mestkelders zijn mestdicht. De vloeren, mestkanalen en mestkelders zijn niet voorzien van overstorten of afleidingskanalen naar een oppervlaktewater, een openbare riolering, een kunstmatige afvoerweg voor regenwater of naar een verliesput. De mest wordt afgevoerd volgens de toepasselijke regels van het mestdecreet. De varkensstallen worden na elke ronde gereinigd. Het reinigingswater wordt opgevangen in de onderliggende mestkelders. De brijvoerkeuken wordt regelmatig gereinigd. Het reinigingswater wordt opgevangen in de mestkelder.
- In begin 2020 werd een onderzoek uitgevoerd op het grondwater om na te gaan of er beïnvloeding van de opslag van dierlijke mest bestaat naar het grondwater toe is. Er wordt in de stroomopwaarts gelegen peilput P2 een verhoogde waarde voor ammonium vastgesteld, in de eerste meting van 2016 werd hier ook al een verhoogde waarde vastgesteld.
- We stellen voor om volgende bijzondere voorwaarde op te nemen:
  - De aanvrager dient jaarlijks een screening van de grondwaterkwaliteit uit te voeren teneinde de beïnvloeding van de opslag van dierlijke mest naar het grondwater op te volgen.

e. Mobiliteit

- Er wordt een toename van het aantal transporten verwacht met gemiddeld 0,2 stuks/week (van 15,65 stuks naar 15,81 stuks). De voornaamste transporten zijn aanvoer van voeder en dieren en afvoer van dieren en mest. Het bedrijf is gelegen nabij de gewestweg N139. De autostrade E34 is bereikbaar via de gewestwegen.
- In het project-MER van 2010 werd uitgegaan van 16 transporten per week. De aanvraag blijft daarmee onder de aannames van het project-MER. Op basis van

- de informatie in het aanvraagdossier kan geconcludeerd worden dat de effecten van mobiliteit als aanvaardbaar aanschouwd kunnen worden
- f. Geluid en trillingen
- Op het bedrijf zijn geen inrichtingen aanwezig waarvoor de sectorale bepalingen specifieke geluidsnormen opleggen of een akoestisch onderzoek verplicht stellen. Aangezien het gaat om een bestaand bedrijf werden er tot op heden dan ook geen geluidsmetingen uitgevoerd. De naleving van de richtwaarden zoals beschreven in hoofdstuk 4.5 van het Vlare II werd tot op heden dan ook niet nagegaan.
  - De belangrijkste geluidsbronnen zijn het vullen van voedersilo's, vervoer en ventilatie van de stallen. De ventilatoren betreffen axiaal ventilatoren die een licht zoemend geluid produceren die, volgens de aanvrager, als niet storend wordt ervaren in agrarisch gebied. De luchtwassers zijn na de ventilatoren geplaatst zodat deze zitten tussen het centraal afzuigkanaal en de luchtwasser waardoor het geluid van de ventilatoren beperkt wordt. De stallen voor het huisvesten van de varkens zijn goed geïsoleerd zodanig dat het lawaai afkomstig van de dieren tot een minimum herleid wordt. De stallen blijven afgesloten. Enkel ramen en deuren die een functie hebben bij stalventilatie blijven open.
  - Op basis van de informatie uit het dossier kan geconcludeerd worden dat de effecten van geluid, met betrekking tot het voorwerp van de aanvraag, als niet aanzienlijk aanschouwd kunnen worden.
- g. Licht of straling
- De verlichting van het bedrijf is functioneel voor het welzijn van de dieren en om een veilige bedrijfsuitbating mogelijk te maken. Er wordt over gewaakt dat de aangebrachte verlichting zo weinig mogelijk hinderlijk is voor derden. Gezien de beperkte verlichting die er op de inrichting wordt gebruikt, is te verwachten dat de effecten van licht of straling verwaarloosbaar zullen zijn.
- h. Energie
- Het bedrijf heeft momenteel een primair energieverbruik van 0,00189675 PJ/jaar, na realisatie van de uitbreiding wordt het primair energieverbruik ingeschat op 0,0023475 PJ/jaar.
  - Op inrichting worden volgende maatregelen voorzien:
    - Enkel de biggenstallen en de kraamstallen worden verwarmd.
    - In de kraamhokken is een klimaatregelingssysteem aanwezig, zodat er gecontroleerd verwarmd wordt.
    - In de vleesvarkensstallen wordt geen centrale verwarming geplaatst.
    - De stallen zijn voorzien van mechanische ventilatie. Het ventilatiesysteem in alle stallen wordt optimaal afgesteld.
    - De ventilatie is frequentie gestuurd.
    - De stallen 4 en 5 en een deel van stal 1 zijn/worden voorzien van een centrale afzuiging.
- i. Afval
- Volgende afvalstoffen kunnen er zijn op de inrichting:
    - Glas, ijzer, folie (o.a. landbouwfolie, ...), verpakkingsmaterialen, (occasioneel geproduceerde afvalstoffen) afkomstig van de diverse productiemiddelen: deze afvalstoffen worden afgevoerd naar het containerpark of erkende verwerkers of meegegeven met de leverancier van de producten.
    - Kadavers: deze worden op regelmatige basis door de firma Rendac opgehaald.
    - Mest afkomstig van de dieren: de afvoer gebeurt conform de geldende regelgeving.
    - Reinigingswater van de stallen en installaties: dit wordt opgevangen in de mestkelder en uitgereden volgens de geldende regelgeving.

- Spuiwater van de biologische luchtwasser: dit wordt afzonderlijk opgevangen. Het wordt volgens de geldende regelgeving afgevoerd. Het spuiwater wordt erkend als ander meststof.
- j. Bijstelling milieuvorwaarden
- De exploitant vraagt een bijstelling aan van de milieuvorwaarden. Het betreft een bijstelling voor de bijzondere voorwaarde zoals opgelegd in de milieuvergunning van 19 mei 2016 (MLAV1- 2015-0391): "Het biologisch combiluchtwassysteem moet een ammoniakverwijderingsrendement hebben van minimaal 85% en een geurreductie van 70%."
  - Argumentatie aanvrager:  
In het verleden werden geurreductiepercentages van gecombineerde luchtwassystemen begroot op 70% of meer via de ammoniakemissiearmestalsystemenlijst. In de vorige vergunningsaanvragen hebben wij dan ook deze geurreductiepercentages doorgerekend. De gecombineerde luchtwassystemen werden ook uitgevoerd zoals vergund. Echter in 2019 werd deze lijst aangepast op basis van voortschrijdende inzichten. In Nederland heeft men uitvoerig de geplaatste luchtwassystemen gemeten waarbij men heeft vastgesteld dat de vooropgestelde geurreductiepercentages niet gehaald werden. Vandaar werden eerst in Nederland en later ook in Vlaanderen de geurreductiecijfers voor deze gecombineerde luchtwassystemen gelijk gesteld met deze van chemische en biologische luchtwassers. Gezien deze voortschrijdende inzichten nog niet ter beschikking waren bij het opmaken van de vergunningsaanvraag en het verkrijgen van de vergunning hebben wij in het verleden altijd de gehanteerde geurreductiecijfers uit de lijst van emissiefactoren gepubliceerd door het Departement Omgeving gebruikt. Gezien de recente wijzigingen in deze lijst hadden wij graag de bijzondere voorwaarde hierop laten aanpassen.
  - Aanvrager vraagt om de bijzondere voorwaarden als volgt te formuleren: "Het gecombineerd luchtwassysteem dient uitgevoerd te worden conform het ammoniakemissiearme stalsystemenbesluit waarbij de vastgelegde reducties door het Departement Omgeving gehaald dienen ten worden."
- k. Beoordeling
- Met deze aanpassing van de vergunningsvoorwaarde kan akkoord worden gegaan. Voor dit bedrijf werd in 2010 een MER opgesteld. In het MER werd uitgegaan van 2 chemische luchtwassers bij stal 4. In het MER wordt aangeraden om de significant negatieve effecten inzake geurhinder te vermijden, gebruik te maken van een biologische luchtwasser of een combiwasser.
  - In termijnverlenging van de milieuvergunningsaanvraag van 2010 bevestigde de exploitant zich akkoord om een bijkomend een biologische luchtwasser op de nieuwe stal te voorzien, waardoor de geurreductie 70% zal bedragen en de ammoniakreductie 85%. Dit werd vertaald in een vergunningsvoorwaarde in de milieuvergunning van 9 december 2010: "Er dient een gecombineerd luchtwassysteem (S-1 en S-12) geïnstalleerd te worden op de nieuwe stal met een ammoniakverwijderingsrendement van min. 85% en een geurverwijderingsrendement van minimaal 70%. Er moet een rendementsmeting uitgevoerd worden ten laatste 9 maanden na ingebruikname van de installatie, De resultaten van deze metingen moeten in 4 exemplaren verstuurd worden naar ...". Deze vergunningsvoorwaarde werd gewijzigd in de milieuvergunning van 19 mei 2016 naar de volgende voorwaarde: "a) De stal wordt uitgevoerd met een biologisch combiluchtwassysteem (S-1 + S-1), de uitvoering en het gebruik van het luchtwassysteem moet gebeuren volledig conform het ministeriele besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen, ... b) Het biologisch

- combiluchtwassersysteem moet een ammoniakverwijderingsrendement hebben van min. 85% en een geurreductie van 70%. ..."
- Uit een controle van de afd. Handhaving in de zomer van 2020 blijkt dat de combiwater nooit zijn rendement heeft gehaald. De vergunningsvoorwaarden m.b.t. geur- en ammoniakreductie (één van de belangrijkste om de impact van een varkenshouderij naar de omgeving te beperken) die al 10 jaar van toepassing zijn op deze exploitatie worden niet nageleefd. Dit met frequente klachten van omwonenden over geuroverlast tot gevolg.
  - De exploitant stelt zich met het indienen van het wijzigingsverzoek constructief op ten aanzien van de omwonenden door het aantal varkens te laten dalen en de bestaande stal 1 aan te sluiten op de nieuwe luchtwater waardoor voor de gehele site een kleine daling van de geuremissie bekomen wordt. De impact van de aanvraag wordt op deze wijze tot een aanvaardbaar (quasi stand still) niveau beperkt op voorwaarde dat de installatie correct gebruikt wordt.

**Departement Omgeving - Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten - Milieu Antwerpen (AGOP-M):**

- advies gevraagd op 26 februari 2021;
  - advies ontvangen op 18 maart 2021;
  - inhoud: voorwaardelijk gunstig, gelet op volgende elementen:
1. Ons eerder advies in kader van dit dossier was ongunstig, met als reden dat de geurimpact naar de omgeving toe niet tot een aanvaardbaar niveau beperkt kon worden. De exploitant heeft in deze administratieve lus de aanvraag aangepast. Er wordt in de gewenste situatie een kleinere uitbreiding van het aantal vleesvarkens voorzien dan oorspronkelijk. In de gewenste situatie zou het aantal plaatsen voor vleesvarkens 4.770 bedragen in plaats van 4.894. Een bijgewerkte geurstudie werd opgenomen in de effectenbeoordeling. De geuremissie zou in de gewenste situatie (124.868 OUE/s) ongeveer gelijk blijven aan de vergunde situatie (124.894 OUE/s). In de individuele en cumulatieve geurbeoordeling worden 25 indicatorwoningen opgenomen. Uit de geurconcentraties ter hoogte van de indicatorwoningen blijkt dat deze in de gewenste situatie gelijk blijven of zeer licht dalen ten opzichte van de vergunde situatie. Zowel in de individuele als de cumulatieve beoordeling kan besloten worden dat de geurconcentratie ter hoogte van alle indicatorwoningen in de gewenste situatie voldoende beperkt kan worden. Hieruit volgt dat aangenomen kan worden dat de geurimpact in de gewenste situatie tot een aanvaardbaar niveau kan beperkt worden.
  2. Een GPBV-evaluatie werd reeds uitgevoerd via ons oorspronkelijk advies. Aan de hand van de gemaakte aanpassingen aan het voorwerp van de aanvraag dient een gedeelte van de evaluatie geactualiseerd te worden:
    - a. BBT 23 (emissies verminderen uit productieproces)
    - b. BBT 25 (monitoring ammoniakemissies in lucht)
    - c. BBT 30 (vermindering ammoniakemissies uit varkensstallen)
  3. De ammoniakemissies in de lucht afkomstig van de inrichting dienen jaarlijks gemonitord te worden. Dit wordt gedaan door een benadering te maken van de totale ammoniakemissie door gebruik te maken van emissiefactoren. De maximaal toegestane ammoniakemissiefactor is gebaseerd op de emissiefactoren van BBT-30 van de BBT-conclusies voor intensieve pluimvee- of varkenshouderij en de bestaande Vlaamse ammoniakemissiecijfers. Hieruit volgen de maximale emissiegrenswaarden, zoals weergegeven in onderstaande tabel:

| diercategorie | emissie,<br>(in kg NH <sub>3</sub> /dierplaats/jaar) | Voor nieuwe stallen vanaf 21<br>feb 2017 |
|---------------|------------------------------------------------------|------------------------------------------|
|               |                                                      |                                          |

**OMGP-2020-0409**  
**bv Fok- en Mesterij Henk**

|                                                              |     |      |
|--------------------------------------------------------------|-----|------|
| gespeende biggen                                             | 0,7 | 0,26 |
| kraamzeugen<br>(met inbegrip van<br>biggen) in<br>kraamboxen | 7,5 | 4,0  |
| guste en<br>drachtige zeugen                                 | 4,0 | 2,6  |
| vleesvarkens                                                 | 3,5 | 1,4  |

4. De totale ammoniakemissie uit de stal is afhankelijk van het staltype volgens het M.B. ammoniakemissiearme stalsystemen van 19 maart 2004. Hieruit wordt, rekening houdend met de ammoniakemissiefactor gedefinieerd onder het stalsysteem en het aantal dieren, de totale ammoniakemissie berekend.
5. Conform BBT 23 van de BBT-conclusies intensieve pluimvee- of varkenshouderij dient de vermindering van ammoniakemissies uit het productieproces te worden berekend door middel van de op de boerderij geïmplementeerde BBT. Dit kan door het verschil te berekenen tussen de eerder gedefinieerde maximaal toegestane ammoniakemissie en de totale ammoniakemissie per stal. Deze waarde, de ammoniakemissiereductie, geeft weer hoeveel kg ammoniak er jaarlijks minder uitgestoten wordt dan maximaal toegestaan.
6. In de onderstaande tabellen worden de totale en de maximaal toegestane ammoniakemissie per stal berekend. De ammoniakemissiereductie wordt eveneens weergegeven:

|                                                           |       |     |     |         |      |         |        |
|-----------------------------------------------------------|-------|-----|-----|---------|------|---------|--------|
| kraamzeugen (met<br>inbegrip van biggen) in<br>kraamboxen | Trad. | 112 | 7,5 | 840,00  | 8,3  | 929,60  |        |
| guste en drachtige<br>zeugen                              |       | 132 | 4,0 | 528,00  | 1,26 | 166,32  |        |
| TOTAAL                                                    |       |     |     | 1368,00 |      | 1095,92 | 272,08 |

**OMGP-2020-0409**  
**bv Fok- en Mesterij Henk**

Stal 2

|              | staltype | aantal | max.emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | max. toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissiereductie (kg/jaar) |
|--------------|----------|--------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------|
| vleesvarkens | Trad.    | 512    | 3,5                                                      | 1792,00                                            | 3,5                                                       | 1792,00                                   |                                            |
| TOTAAL       |          |        |                                                          | 1792,00                                            |                                                           | 1792,00                                   | 0,00                                       |

Stal 3

|              | staltype | aantal | max.emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | max. toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissiereductie (kg/jaar) |
|--------------|----------|--------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------|
| vleesvarkens | Trad.    | 712    | 3,5                                                      | 2492,00                                            | 3,5                                                       | 2492,00                                   |                                            |
| TOTAAL       |          |        |                                                          | 2492,00                                            |                                                           | 2492,00                                   | 0,00                                       |

Stal 4

|                  | staltype | aantal | max.emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | max. toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissiereductie (kg/jaar) |
|------------------|----------|--------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------|
| gespeende biggen | S-1      | 2880   | 0,7                                                      | 2016,00                                            | 0,225                                                     | 648,00                                    |                                            |
| vleesvarkens     | S-1      | 3670   | 3,5                                                      | 12845,00                                           | 1,05                                                      | 3853,50                                   |                                            |
| TOTAAL           |          |        |                                                          | 14861,00                                           |                                                           | 4501,50                                   | 10359,50                                   |

Stal 5

|                           | staltype | aantal | max.emissiefactor (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | max. toegestane NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | emissiefactor stal (kg NH <sub>3</sub> /dierplaat s/jaar) | totale NH <sub>3</sub> -emissie (kg/jaar) | NH <sub>3</sub> -emissiereductie (kg/jaar) |
|---------------------------|----------|--------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--------------------------------------------|
| guste en drachtige zeugen | S-1      | 236    | 4,0                                                      | 944,00                                             | 1,26                                                      | 297,36                                    |                                            |
| vleesvarkens              | Trad.    | 3      | 3,5                                                      | 10,5                                               | 3,5                                                       | 3,5                                       |                                            |
| TOTAAL                    |          |        |                                                          | 954,50                                             |                                                           | 300,86                                    | 653,64                                     |

7. Uit de bovenstaande gegevens blijkt dat de totale ammoniakemissie uit de stallen lager ligt dan de totale ammoniakemissie berekend met de maximaal toegestane emissiefactoren. Bijgevolg kan besloten worden dat er voldaan wordt aan de toepasselijke emissiegrenswaarden.
8. De totale jaarlijkse ammoniakemissiereductie afkomstig uit de stallen bedraagt 11.285 kg.
9. De aanvraag bevat ook een vraag tot bijstelling van de volgende bijzondere milieuvoorwaarde, zoals opgenomen in de vergunning met nr. MLAV1-2015-0391 van 19 mei 2016 dat stelt dat: – Het biologisch combiluchtwassysteem moet een ammoniakverwijderingsrendement hebben van minimaal 85% en een geurreductie van 70%.
10. De aanvrager vraagt de volgende afwijkende formulering:
  - a. Het gecombineerd luchtwassysteem dient uitgevoerd te worden conform het ammoniakemissiearme stalsystemenbesluit waarbij de vastgelegde reducties door het Departement Omgeving gehaald dienen ten worden.

11. In 2019 werd de lijst met emissiefactoren uit de veeteelt aangepast, waaruit blijkt dat de verwijderingsrendementen die opgelegd werden in deze vergunning niet haalbaar zijn. De impact van geur en ammoniak werden besproken onder het gedeelte milieu-effecten in het aanvraagdossier. Deze impact zou tot een aanvaardbaar niveau beperkt kunnen worden. Het voorstel tot aanpassing van de bijzondere voorwaarde kan aangenomen worden.

**Watertoets adviezen:**

- advies gevraagd aan provinciale dienst Integraal Waterbeleid op 26 februari 2021;
  - advies ontvangen op 29 maart 2021;
  - inhoud: gunstig, gelet op volgende elementen:
1. Verenigbaarheid met het watersysteem  
De aanvraag is verenigbaar met de doelstellingen van het Decreet Integraal Waterbeleid (art. 1.2.2.), aangezien het effect verwaarloosbaar is wanneer men zich houdt aan de algemene wettelijke voorwaarden.
  2. Voorwaarden en maatregelen
    - a. Algemene wettelijke voorwaarden
      - Bouwafstanden – erfdienstbaarheden: 5m-zone
        - Voor de noodzakelijke onderhouds- en ruimingwerken en voor het spreiden van de ruimingproducten dient langs beide kanten van de waterloop een zone met een breedte van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de werkelijke kruin van de waterloop vrij te worden gehouden van voorwerpen, constructies, aanplantingen en gebouwen die de doorgang zouden belemmeren van de machines die bij de werken worden gebruikt. De erfdienstbaarheid geldt zowel voor open als ingebuisde waterlopen. Bij een ingebuisde waterloop wordt de erfdienstbaarheidzone gemeten vanaf het midden van de buis of koker, waarbij men de 5 m-zone vermeerderd met een halve kruinbreedte. Wanneer uitvoering van deze bepaling aanleiding kan geven tot ernstige ecologische schade, zal de Provincie hier in de praktijk afwijkingen op dulden.
        - Afsluitingen/Hagen langs de waterloop moeten op een afstand van 0,75 m tot 1,00 m vanaf de kruin van de waterloop geplaatst worden. Ze mogen niet hoger zijn dan 1,50 m boven de begane grond. Afsluitingen hoger dan 1,50 m moeten op minstens 5 m van de kruin van de waterloop geplaatst worden. Afsluitingen haaks op de waterloop moeten binnen de 5m-zone eenvoudig verwijderbaar zijn en terugplaatsbaar zijn. Struikgewas dient tot op een hoogte van maximaal 1,50 m worden teruggesnoeid.
        - Verhardingen(opritten, terrassen,...) , leidingen en ondergrondse constructies voorzien tot op een afstand van minder dan 5 m vanaf de kruin van de waterloop moeten bestand zijn tegen het overrijden van machines tot 40 ton.
      - Beplantingen
        - De aanplanting van loofbomen langs de onbevaarbare waterlopen dient als volgt te gebeuren:
          - ofwel een eerste rij bomen op een plantafstand van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop en met een vrij te bepalen afstand tussen de bomen zodat stroken als zone van openbaar nut met een breedte van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop volledig vrij worden gehouden;
          - ofwel een eerste rij bomen op een plantafstand van 0,75 landinwaarts gemeten vanaf de kruin van de waterloop met een afstand tussen de bomen van minimum 10 m zodat de bereikbaarheid van de waterloop met de machine blijft verzekerd, en een tweede rij bomen zoals vermeld onder punt 1.

- Volgens de wet op het natuurbehoud is het verboden naaldbomen te planten of te herplanten of hun zaailingen te laten groeien op minder dan 6 m van de oevers van de waterlopen.
- De bereikbaarheid van de waterloop voor uitvoering van de noodzakelijke onderhouds-, ruimings- en herstellingswerken dient echter steeds gevrijwaard te worden.
- Reliëfwijziging.
  - Reliëfwijzigingen zijn verboden binnen de 5 m zone.
    - Afstanden – waterkwaliteit: 1m-zone
      - (i) Binnen een afstand van minimaal een meter vanaf de kruin van de waterloop mag de oever niet bewerkt worden, noch besproeid met biociden. Het Mestdecreet verbiedt bovendien elke bemesting binnen een strook van 10 m (GEN en GENO) of 5 m (overige gevallen) gemeten vanaf de kruin van de waterloop.
- Eigendom
  - De bedding van een waterloop van tweede categorie behoort toe aan de provincie.
- Werken aan waterlopen
  - Het is verboden werken uit te voeren binnen de bedding van de onbevaarbare waterloop zonder omgevingsvergunning en/of machtiging. Hieronder kan onder meer verstaan worden het optrekken of plaatsen van een constructie (overwelling, kruisen met nutsleiding, aansluiting, elke vaste constructie in de waterloop, oeverversteving) en reliëfwijzigingen (ophogen 5m- zone langs waterloop, verleggen, dempen of herprofilering van waterloop).
- Waterkwantiteit: vasthouden > bergen > afvoeren
  - Niet functionele verharde oppervlakten moeten vermeden worden. Eventuele verharding is bij voorkeur waterdoorlatend. Het dakwater moet zoveel mogelijk hergebruikt worden (als toiletspoeling, waswater, beregening, ... ). Het overige afstromende hemelwater (niet doorlaatbare verharde oppervlakten, overloop regenwaterput, ...) moet worden geïnfiltreerd en/of – wanneer de bodem geen of slechts beperkte infiltratie toelaat - gebufferd. Slechts een zeer beperkte hoeveelheid mag worden afgevoerd. Er moet minstens voldaan zijn aan de Gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater.
- Riolerings: voorkomen > scheiden > zuiveren
  - Er dient rekening gehouden met de voorschriften die geformuleerd staan in de Krachtlijnen voor een geïntegreerd rioleringsbeleid in Vlaanderen (VMM) (Code van goede praktijk voor de aanleg van openbare riolen, individuele voorbehandelinginstallaties en kleinschalige rioolwaterzuiveringsinstallaties, aanvullingen met betrekking tot de herwaardering van grachtenstelsels, hemelwaterputten en infiltratievoorzieningen en andere aanvullingen en updates).
  - Het is verboden huishoudelijk afvalwater te lozen in de RegenWaterAfvoerleiding en regenwater in de DroogWeerAfvoerleiding. Het is uiteraard verboden huishoudelijk afvalwater te lozen in een oppervlaktewater als er kan aangesloten worden op een DroogWeerAfvoerleiding. De lozing van huishoudelijk afvalwater in de gewone oppervlaktewateren of in de kunstmatige afvoerwegen voor hemelwater moet voldoen aan de voorwaarden opgenomen in deel 4 van Vlarem II.
- b. Specifieke voorwaarden (art. 1.3.1.1 §1 DIW dd.18 juli 03 en art. 7 §1 4° UB dd. 20 juli 06)
  - Teneinde het schadelijk effect te voorkomen worden de volgende specifieke voorwaarden opgelegd:

- Voor de wijziging van infiltratie naar het grondwater
- Voor wat betreft het aspect infiltratie kunnen de schadelijke effecten worden ondervangen indien de aanvraag minstens voldoet aan de gewestelijke, provinciale, gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten e.a. Verder moet voldaan worden aan art. 6.2.2.1.2 § 4 van Vlarem II met betrekking tot de afvoer van hemelwater, doelstelling 6° a) opgenomen in art. 5 van het decreet integraal waterbeleid en het concept 'vasthouden- bergen-afvoeren' dat opgenomen is in de waterbeleidsnota en de bekkenbeheerplannen.
- Prioriteit moet uitgaan naar hergebruik van hemelwater en vervolgens naar infiltratie boven buffering met vertraagde afvoer.
- Hemelwaterput en hergebruik
  - De aanvraag voorziet om de dakoppervlakte (2544 m<sup>2</sup>) aan te sluiten op een hemelwaterput van 257 000 liter, die zou overlopen naar een infiltratiegracht.
  - Het opgevangen hemelwater wordt hergebruikt voor het reinigen van de stallen en de luchtwasser.
  - Het verplichte hergebruik van hemelwater d.m.v. een pomp en apart leidingcircuit moet opgenomen worden in de vergunning en wordt bij voorkeur na de werken gecontroleerd door de gemeente.
- Infiltratievoorziening
  - Er wordt een verhoogd hergebruik in mindering gebracht ter vermindering van de te bouwen infiltratievoorziening. Dit kan aanvaard worden. Hergebruik mag enkel in mindering gebracht worden indien het structureel van aard is en gedurende het volledige jaar plaatsvindt.
  - Om effectief te zijn en drainage van het grondwater te vermijden, dient de infiltratievoorziening zich geheel boven de gemiddelde voorjaarsgrondwaterstand te bevinden. Enkel het volume en de oppervlakte van de infiltratievoorziening boven dit peil kunnen in rekening genomen worden. Gezien de hoge grondwaterstand dient de infiltratievoorziening herbekeken te worden, zodat het water optimaal kan infiltreren. Op basis van de drainageklasse van de bodemkaart, zoals raadpleegbaar op Geopunt, is de maximaal toegestane diepte van een infiltratievoorziening op dit perceel 30 cm. De infiltratiegracht moet ofwel verlengd worden, ofwel moet de overloop worden weggenomen of op maaiveldhoogte worden gebracht.
  - Tijdens de uitvoering van de werken moet de locatie van de infiltratiezone gevrijwaard worden van zware belasting om bodemverdichting te vermijden. Zo kan de infiltratiecapaciteit maximaal behouden blijven.
  - Indien met peilbuismetingen kan worden aangetoond dat de voorjaarsgrondwaterstand zich dieper onder het maaiveld bevindt, kan het advies herbekeken worden.
  - Een noodoverloop is toegestaan. Enkel het infiltratievolume en -oppervlakte onder de noodoverloop kunnen meegerekend worden in de dimensionering.

**Overige adviezen:**

- advies gevraagd aan Brandweerzone Taxandria - Hulpverleningszone 4 (Turnhout) op 26 februari 2021;
- advies ontvangen op 25 maart 2021;
- inhoud: gunstig met opmerkingen

**OMGP-2020-0409**  
***bv Fok- en Mesterij Henk***

Mevrouw, C. Govaerts, omgevingsambtenaar, vertegenwoordigt het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk.

*a. Voorstel van omschrijving en rubrieken :*

De aanvraag omvat volgende stedenbouwkundige handelingen op perceel 2-D-1131M:

- de gedeeltelijke sloop van een zeugenstal;
- de uitbreiding van een zeugenstal;
- de aanleg van erfverharding;
- de aanzienlijke wijziging van het reliëf in functie van de aanleg van een infiltratiezone.

Afwijking wordt gevraagd van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening Hemelwater in die zin dat er een hemelwaterkelder wordt voorzien met een volume van 257.000 liter.

De aanvraag betreft het veranderen van een varkensbedrijf door uitbreiding en wijziging, als volgt:

- uitbreiding met/van:
  - 2.880 plaatsen voor gespeende biggen (9.4.1.c.2.1);
  - de opslagcapaciteit voor mengmest van 9.800 m<sup>3</sup> naar 10.775 m<sup>3</sup> (28.2.c.2);
- ~~- wijziging door vermindering van de opslagcapaciteit van spui van 290 m<sup>3</sup> naar 263 m<sup>3</sup> (28.4.c.1);~~
- uitbreiding en wijziging door/van:
  - de plaatsen voor varkens van 5.122 plaatsen, waarvan 3 beren, 150 opfokzeugen, 459 zeugen en 4.510 vleesvarkens, naar 5.253 plaatsen, waarvan 3 beren, 66 jonge gedekte zeugen, 414 zeugen en 4.770 vleesvarkens (9.4.1.c.1.2 – 9.4.1.d.1);
  - de opslag van 263 m<sup>3</sup> spui (28.4.c.1)
  - uitbreiding van het dagdebiet van de grondwaterwinning op een diepte van 208 m van 35 m<sup>3</sup> naar 47 m<sup>3</sup> en vermindering van het jaardebiet van 12.000 m<sup>3</sup> naar 11.456 m<sup>3</sup> (53.8.2).

Volgende rubriek is niet langer van toepassing:

- een noodstroomgenerator met een totaal nominaal thermisch ingangsvermogen van 49,5 kW (= vermogen teruggebracht tot 50% wegens minder dan 500 bedrijfsuren per kalenderjaar in werking) (31.1.1.b).

Rubricering: 9.4.1.c.1.2 – 9.4.1.c.2.1 - 9.4.1.d.1 - 28.2.c.2 - 28.4.c.1- 53.8.2.

De aanvraag resulteert in volgende geactualiseerde vergunningssituatie op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

- 1 verdeelslang (6.5.1);
- plaatsen voor 5.253 varkens, waarvan 3 beren, 66 jonge gedekte zeugen, 414 zeugen en 4.770 vleesvarkens (9.4.1.c.1.2 – 9.4.1.d.1);
- plaatsen voor 2.880 gespeende biggen (9.4.1.c.2.1);
- een transformator van 160 kVA (12.2.1);
- de opslag van 4.100 liter propaan in 2 bovengrondse houders van respectievelijk 2.700 liter en 1.400 liter (17.1.2.2.2);
- de opslag van 2,125 ton mazout in een bovengrondse houder van 2.500 liter (17.3.2.1.1.1.b);
- de opslag van 2,3 ton voedingszuren in 2 bovengrondse houders van elk 1.150 kg (= 1.000 liter) (17.3.4.2.b);
- de opslag van 260 liter gevaarlijke producten in kleine verpakkingen (17.4);
- de opslag van 10.775 m<sup>3</sup> mengmest (28.2.c.2);

**OMGP-2020-0409**  
**bv Fok- en Mesterij Henk**

- de opslag van 263 m<sup>3</sup> spui (28.4.c.1);
- elektromotoren voor het mengen van voeders met een gezamenlijk vermogen van 40,5 kW (45.13.d.1.b);
- een grondwaterwinning op een diepte van 208 m en met een opgepompt debiet van 47 m<sup>3</sup>/dag en 11.456 m<sup>3</sup>/jaar (53.8.2).

Rubricering: 6.5.1 - 9.4.1.c.1.2 - 9.4.1.c.2.1 - 9.4.1.d.1 - 12.2.1 - 17.1.2.2.2 - 17.3.2.1.1.1.b - 17.3.4.2.b - 17.4 - 28.2.c.2 - 28.4.c.1 - 45.13.d.1.b - 53.8.2.

De exploitant vraagt om volgende bijzondere voorwaarde, zoals opgelegd in besluit nr. MLAV1-2015-0391 d.d. 19 mei 2016 van de deputatie:

- Het biologisch combiluchtwassysteem moet een ammoniakverwijderingsrendement hebben van minimaal 85% en een geurreductie van 70%;
- te wijzigen naar:
- Het gecombineerd luchtwassysteem dient uitgevoerd te worden conform het ammoniakemissiearme stalsystemenbesluit waarbij de vastgelegde reducties door het Departement Omgeving gehaald dienen te worden.

**b. Gemotiveerde beoordeling**

**1. Horen van de partijen**

- De heer H. van den Borne en de heer D. van den Borne, exploitanten, en de heer P. Herijgers, adviseur van DLV, worden gehoord.
- De voorzitter haalt aan dat er een bijstelling van de reductiepercentages voor de luchtwasser gevraagd wordt. Ze vraagt waarom er voor de vergunde toestand niet gerekend werd met een geurreductiepercentage van 70% en een ammoniakreductiepercentage van 85% i.p.v. met een geurreductiepercentage van 40% en een ammoniakreductiepercentage van 70%. De huidige vergunning werd immers verleend op basis van die 70% en 85%.  
De heer Herijgers antwoordt dat er met 40% en 70% gerekend werd, omdat de eerdere reductiepercentages door voortschrijdend inzicht niet meer doorgerekend kunnen worden. Deze discussie werd al meermaals gevoerd. In overleg met de AGOP Brussel werd gesteld dat de reductiepercentages via bijstelling voorwaarden aangepast zouden kunnen worden.  
De voorzitter merkt op dat het de bedoeling was dat om de berekeningen met de reductiepercentages 70% en 85% (die een voorwaarde waren om de initiële vergunning te kunnen verlenen) te vergelijken met de berekeningen met de reductiepercentages 40% en 70%.
- De voorzitter merkt op dat de aanvraag gevat wordt door het stikstofarrest, aangezien er een uitbreiding van het aantal dieren is.  
De heer Herijgers vraagt zich af of dit dossier wel gevat is door het stikstofarrest en bemerkt dat er geen uitbreiding van ammoniakuitstoot is, noch een hernieuwing gevraagd wordt.  
De voorzitter stelt dat er op dit moment geen duidelijkheid is over het toekomstige (voorlopige) toetsingskader.  
De heer Herijgers begrijpt niet goed waarom dit arrest doorgetrokken wordt naar alle dossiers. Dit is immers een andere situatie. Dit bedrijf is verder gelegen van SBZ dan het bedrijf waarover in het betrokken arrest uitspraak werd gedaan. Het ligt bovendien in een goede windrichting. Hij merkt op dat wanneer de vergunning niet verleend wordt er eigenlijk een slechtere situatie in stand wordt gehouden. Dat lijkt hem zeer onlogisch.  
De voorzitter komt terug op de reductiepercentages en de juiste vergelijking die had uitgevoerd moeten worden. Er wordt in de aanvraag verkeerdelijk van uit gegaan dat er in de bestaande vergunde situatie een ammoniakreductie is van 70%, terwijl het uitgangspunt 85% moet zijn.

De heer Herijgers stelt vast dat de AGOP een gunstig advies verleend heeft voor de bijstelling van de reductiepercentages en merkt op dat dit zo besproken werd met de AGOP Brussel.

De voorzitter merkt op dat dit een afwijkend advies is van de AGOP ten opzichte van voorgaande dossiers.

De heer Herijgers stelt dat hij het zou begrijpen als de situatie zou verslechteren, maar in dit geval is het een verbetering van de situatie. De reductiepercentages bleken niet haalbaar te zijn.

De voorzitter stelt dat de percentages in de vergunning werden opgenomen op basis van wat de leveranciers destijds volgens de aanvrager konden garanderen. Die blijken misschien niet voor alle luchtwassers haalbaar, maar men is daarop voortgegaan voor de berekeningen. Zeker in het kader van het Stikstofarrest is de correcte berekening van de ammoniakuitstoot toch belangrijk.

De heer Herijgers is verbaasd en herhaalt dat het bijstellingsverzoek voorbesproken werd met de AGOP Brussel en dat gesteld werd dat het mogelijk is op basis van voortschrijdend inzicht in de huidige en gewenste situatie dezelfde cijfers te nemen. Indien de situatie niet verslechtert zou dit – zoals op het overleg gezegd werd – tot een gunstig advies leiden.

De heer Herijgers stelt dat er al minstens 2 dossiers op deze manier goedgekeurd werden.

De AGOP-M merkt op dat de vergunning in 2010 werd verleend op basis van de becijfering met een combiwasser. In 2015 werd een aanvraag ingediend waarin gesteld werd dat de vergunning anders uitgevoerd werd dan vergund en dat de bijstelling van de reductiepercentages gevraagd werd. Dit verzoek tot bijstelling van de reductiepercentages werd niet toegestaan door de deputatie. De AGOP-M stelt dat het dan ook niet meer dan normaal is dat een degelijke becijfering van de gevraagde bijstelling bij het dossier wordt gevoegd.

De heer Herijgers antwoordt dat dat correct zou kunnen zijn, maar hij stelt vooral te verwijzen naar het feit dat de reductiepercentages van de combiluchtwasser niet meer worden opgelegd sinds 2017 of 2018 en aangepast zijn naar de nieuwe cijfers. De heer Herijgers merkt op dat in de gewenste situatie toch niet gerekend kan worden met de cijfers van de combiwasser.

De voorzitter merkt op dat inderdaad in de gewenste situatie niet meer gerekend kan worden met de reductiepercentages die opgelegd werden, maar de uitstoot van de vergunde situatie en de gewenste situatie moeten toch vergeleken kunnen worden om aan te tonen dat de uitstoot niet verhoogd ten opzichte van de vergunde situatie.

De heer Herijgers verklaart dat er in het overleg met de AGOP Brussel duidelijk werd gezegd dat er met de vergunningsaanvragen in de huidige en de gewenste situatie toch met dezelfde cijfers mag gerekend worden. Hij stelt dat de dossiers Bavako en Schrauwen op die manier behandeld werden. Er wordt gevraagd om de cijfers niet aan te passen, maar de voorwaarde aan te passen in die zin dat er verwezen wordt naar de door het Departement Omgeving vastgelegde reducties en dat deze behaald moeten worden.

De AGOP-M verklaart dat er normaal gezien een ongunstig advies verleend wordt voor dergelijk bijstellingsverzoek. Een degelijke becijfering is immers vereist om de impact en de mogelijke hinder van de exploitatie te kunnen beoordelen.

## 2. Omschrijving

- Naar aanleiding van de projectinhoudversie V2 werd de omschrijving aangepast bij rubrieken 9.4.1.c.1.2 en 9.4.1.d.1 aan de vermindering van het aantal vleesvarkens (4.770 t.o.v. 4.894) en hierbij aansluitend de verminderde vraag naar hoogkwalitatief grondwater (53.8.2).
- De POVC merkt op dat de rubriek 28.4 nog niet werd opgenomen in een eerdere vergunning. Het biologisch spui is pas indelingsplichtig geworden sinds 1 oktober

2019 (Vlarentrein 2017). Op de inrichting was reeds spui van de biologische combiwater aanwezig, maar dit dient echter te worden vermeld als 'uitbreiding'.

- Voor het overige kan de omschrijving worden behouden.

3. Openbaar onderzoek – bezwaren

- Op 28 januari en 3 februari 2021 heeft de aanvrager een gewijzigde projectinhoudversie overgemaakt om tegemoet te komen aan de opmerkingen uit de adviezen en de bezwaren. Er werden verschillende wijzigingen aangevraagd en bijkomende informatie, o.a. over de berekening van de stralingswarmte, bezorgd (zie ook advies POVC van 2 februari 2021).
  - De POVC is van oordeel dat de wijzigingen niet van die aard zijn dat het openbaar onderzoek werd geschaad. Het betreffen aanpassingen om tegemoet te komen aan de bezwaren en de opmerkingen in de adviezen. Het dossier dat ter inzage heeft gelegen kon derden-belanghebbenden voldoende inzicht verschaffen in de beoogde exploitatie, zodat zij op nuttige wijze hun bezwaarrecht konden uitoefenen. De POVC oordeelt dat de wijzigingen aanvaard kunnen worden en dat conform artikel 30 van het OVD geen nieuw openbaar onderzoek dient gehouden te worden.
- Er werden tijdens de twee openbare onderzoeken 185 identieke analoge bezwaarschriften (136 stuks tijdens het eerste openbaar onderzoek en 49 stuks tijdens het tweede openbaar onderzoek) en 2 digitale bezwaarschriften ingediend.
- De bezwaarschriften handelen over:
  - Bezwaar tegen vermelde aanvraag wegens korte termijnvisie, en vermits verdere ondersteuning van en belasting door de vleesindustrie nefast is voor opvang van klimaatverandering op langetermijn.
  - Het bedrijf vormt een risico voor de omgeving door de uitstoot van fijnstof, CO<sub>2</sub>, geuroverlast, ziekten en ziekteverwekkers, ... Er is nu reeds geluidsoverlast, verkeersonveiligheid en mestoverschot.
  - In het bijzonder de afwijking van de bijzondere vergunningsvoorwaarde van 19 mei 2016 is onaanvaardbaar. Het varkensbedrijf zorgt nu reeds voor veel leefbaarheidsproblemen in de omgeving, vnl. geuroverlast en fijnstofuitstoot.
  - De opslag van 263 m<sup>3</sup> biologische spui is een tikkende tijdbom. Dit spuiwater is uiterst giftig.
- Het schepencollege oordeelt dat de ingediende opmerkingen en bezwaren terecht zijn en worden weerhouden maar oordeelt dit keer dat de geurimpact tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt door minder bijkomende vleesvarkens te voorzien en de bestaande stal 1 mee aan te sluiten op de nieuwe luchtwasser van de uitbreiding. De geuremissie zal in de gewenste toestand ongeveer gelijk blijven aan de vergunde situatie. Het schepencollege is ook gunstig voor de gevraagde bijstelling aangezien de verwijderingsrendementen in de reële situatie worden aangepast.
- De POVC oordeelt dat tegemoet wordt gekomen aan de bezwaarschriften door het ongunstige advies.

4. Toetsing aan titel IV van de VCRO/Stedenbouwkundige verenigbaarheid

- Zie advies van de POVC d.d. 2 februari 2021.
- Op 28 januari 2021 werd een gewijzigde versie van de aanvraag ingediend (V2). Het betreft wijzigingen m.b.t. de groenbuffer.
- Het advies van het CBS van Arendonk is voorwaardelijk gunstig, gelet op volgende elementen:
  - Het huidige voorstel tot erfbeplanting en de aanpassingen doorgevoerd met het wijzigingsverzoek komen tegemoet aan de oorspronkelijke negatieve adviezen en de gemaakte bezwaren.

- Met de nieuwe projectversie wordt een nieuw groenscherm over de volledige lengte van de achterste perceelsgrens geplaatst waardoor zowel de nieuwe als de bestaande stallen uit het zicht worden onttrokken.
  - Akkoord wordt gegaan met de inplanting van de nieuwe stal, zoals die werd toegelicht op de POVC zitting van 2 februari 2021, waarbij de nieuwe stal 5,5 m uitspringt naar de NW-perceelsgrens; de huidige motivatie wordt voldoende geacht.
  - Deze inplanting met de nieuw aan te leggen groenschermen aan de overzijde (perceel in eigendom van de aanvrager) van de Houwenloop (waterloop van 2 e categorie) zorgen voor een voldoende landschappelijke integratie. Ruimtelijk zorgt de uitsprong van de zijgevel van de nieuwe stal t.o.v. de bestaande stal dat er minder ruimtelijk samenhangend ontstaat, maar dit is het gevolg van nieuwe technieken, inzichten en met belang voor de dieren en zijn vanuit die opvatting aanvaardbaar mits het nieuwe erfbeplantingsplan en de bestaande niet uitgevoerde erfbeplantingen allen volledig uitgevoerd worden. Het erfbeplantingsplan uit 2010 werd niet integraal uitgevoerd. Vooral de hoogstammige bomen ontbreken in het oostelijk en zuidelijk groenscherm. Dit dient alsnog uitgevoerd te worden conform de geldende vergunning.
- Op 3 februari 2021 (V3) bezorgde de aanvrager een aangepaste berekening van de stralingswarmte. Het advies van de brandweerzone Taxandria is gunstig.
  - Gelet op het ongunstig advies in het kader van de natuurtoets (zie lager) en gelet op de onlosmakelijke samenhang van de aangevraagde onderdelen, kunnen de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen niet worden vergund.
5. Toetsing aan titel V van het DABM
- Zie advies van de POVC d.d. 2 februari 2021.
  - Op 28 januari 2021 werd een gewijzigde versie van de aanvraag ingediend (V2). Het betreft wijzigingen m.b.t. de aansluiting van de luchtwasser, aanpassing van de dierenbezetting, het debiet van de grondwaterwinning. Er werd tevens een toelichting bezorgd m.b.t. de gevraagde bijstelling van de bijzondere voorwaarde.
  - Het advies van het CBS van Arendonk is gunstig, met volgende opmerkingen:
    - De aangeleverde projectversie bevat nog steeds geen verduidelijking op de opmerking van de VMM over het ontbreken van een peilbuis en een aftapkraantje bij de grondwaterwinning.
  - Het advies van de AGOP-M is voorwaardelijk gunstig.
  - De POVC merkt op dat de aanvrager in verband met de gevraagde bijstelling voor de reductiepercentages van de luchtwasser nog altijd verkeerdelijk aantoonde dat met de aangepaste cijfers kan voldaan worden aan de geldende normen en of er eventueel bijkomende maatregelen nodig zijn. Eerdere vergunningen werden immers verleend op voorwaarde dat de verwijderingsrendementen zoals vermeld in de bijzondere voorwaarden gerealiseerd kunnen worden. De impact van de inrichting op de omgeving betreffende de vermelde emissies werd eveneens beoordeeld uitgaande van deze verwijderingsrendementen. Dit gebeurt ook in andere gelijkaardige dossiers op deze manier. In termijnverlenging heeft de aanvrager geen cijfers bezorgd waarbij de impact op de inrichting correct kan beoordeeld worden, enkel een bijkomend toelichting. Als we kijken naar de berekening in bijlage E4bis wordt er voor de huidige toestand van de ammoniakemissie nog steeds gerekend met 70%, in plaats van 85% zoals dat werd opgelegd in de huidige vergunning. Voor geur werd er gerekend met 40%, in plaats van 70% zoals dat werd opgelegd in de huidige vergunning. Er kan dan ook niet zomaar besloten worden dat er een daling tegenover de huidige vergunde toestand wordt gerealiseerd en dat de impact tot

een aanvaardbaar niveau beperkt kan worden.

De POVC verleent dan ook een ongunstig advies voor de gevraagde bijstelling.

- Gelet op het ongunstig advies in het kader van de natuurtoets (zie lager) en gelet op de onlosmakelijke samenhang van de aangevraagde onderdelen, kan de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten niet worden vergund.

6. Toetsing aan hoofdstuk 4 van het decreet IHB

- Niet van toepassing.

7. Toetsing aan principe van ondeelbaarheid stedenbouw/milieu/natuur/kleinhandel

- De vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen en de vergunningsplichtige exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden.

8. Toepasselijke BREF's

- Zie advies van de POVC d.d. 2 februari 2021.

9. Natuurtoets

- De inrichting is gelegen op ca. 1.600 meter van het vogelrichtlijngebied 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout', ca. 1.400 meter van het habitatrichtlijngebied 'Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout' en ca. 1.300 meter van het VEN- en/of IVON-gebied 'De Liereman-Korhaan'.
- De POVC stelde tijdens de zitting van 2 februari 2021 dat op basis van het toen geldende PAS-kader geoordeeld werd dat er geen betekenisvolle aantasting wordt verwacht van de aanwezige natuurwaarden. In een arrest van 25 februari 2021 (nr. A-2021-0697) oordeelt de Raad voor Vergunningsbetwistingen echter dat het verlenen van een vergunning louter op basis van de vaststelling dat het voldoet aan het PAS-kader strijdig is met de bepalingen van artikel 36ter van het Natuurdecreet. De daarin beschreven toets waarbij men op een concrete en individuele wijze, aan de hand van de specifieke kenmerken/effekten van het project en de specifieke milieukenmerken en -omstandigheden van de SBZ moet motiveren waarom betekenisvolle effecten voor de natuurlijke kenmerken van de SBZ uitgesloten zijn, waarbij noodzakelijkerwijs de instandhoudingsdoelstellingen moeten worden betrokken en waarbij ook gebeurlijke cumulatieve effecten dienen te worden onderzocht, mag volgens de Raad niet zonder meer worden vervangen door een loutere toetsing aan voormeld 'soft law'-kader en diens abstracte kwantitatieve drempels.
- De Raad stelt met andere woorden dat louter op basis van het PAS-kader (in concreto de resultaten van de voortoets en de impactscoreberekening) niet zonder meer kan worden geconcludeerd dat betekenisvolle effecten voor de natuurlijke kenmerken van de SBZ uitgesloten zijn en bijgevolg geen passende beoordeling moet worden opgemaakt. Dit geldt eveneens voor de effecten op VEN-gebieden en de verscherpte natuurtoets. Bijgevolg kan het PAS-significantiekader niet langer rechtszeker gehanteerd worden bij de vergunningverlening.
- In voorliggende aanvraag wordt er voor wat betreft de aspecten verzuring en vermeting enkel verwezen naar de resultaten van voormelde (voor)toetsen. Een passende beoordeling/verscherpte natuurtoets werd op basis daarvan niet nodig geacht.
- Een passende beoordeling/verscherpte natuurtoets houdt in dat op basis van de beste wetenschappelijke kennis ter zake, alle aspecten van de vergunningsplichtige activiteit, het plan of programma die een risico inhouden op schadelijke gevolgen voor de natuurwaarden binnen de SBZ/ het VEN, moeten worden onderzocht en beoordeeld. De passende beoordeling/verscherpte natuurtoets moet alle nodige gegevens bevatten om de overheden die over de vergunningsplichtige activiteit, het plan of programma moeten adviseren en beslissen, toe te laten dit met volle kennis van zaken te doen.

- Het voorliggende dossier bevat onvoldoende informatie om een betekenisvolle aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van een speciale beschermingszone en onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN met zekerheid uit te sluiten. Gelet op het voorzorgsbeginsel en artikel 36ter §4 en artikel 26bis §1 van het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21 oktober 1997 en de onduidelijkheid omtrent de reële ammoniakuitstoot (zie hoger) verleent de POVC een ongunstig advies.

**10. Watertoets**

- Zie bespreking POVC d.d. 2 februari 2021.
- De aanvrager heeft op 28 januari 2021 een gewijzigde projectinhoud overgemaakt. Daarbij bezorgde hij o.a. aangepaste plannen m.b.t. de infiltratievoorziening.
- De DIW verleent op 29 maart 2021 een gunstig advies en stelt dat het wijzigingsverzoek voldoet aan de voorwaarden gesteld in het advies DWAD-2020-1504.
- Het schepencollege stelt in zijn advies vast dat de infiltratievoorzieningen van stal 4 in het verleden niet werden aangelegd. Gelet op de ligging van de aanvraag in overstromingsgevoelig gebied, moet dat alsnog onmiddellijk worden uitgevoerd.
- Gelet op het voorstel tot weigeren van de omgevingsvergunning dient conform de bepalingen van artikel 4§3 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 2006 en latere wijzigingen, geen uitspraak gedaan te worden over de verenigbaarheid van het project met het watersysteem.

**11. Termijn**

- niet van toepassing gelet op het ongunstige advies.

**12. Voorwaarden**

- niet van toepassing gelet op het ongunstige advies.

c. Conclusie: ongunstig.

## **15. Beoordeling**

Voor de toetsing van de aanvraag aan de beoordelingsgronden van de VCRO, de doelstellingen van titel V van het DABM, de beschermingsmaatregelen van het Onroerenderfgoeddecreet, de beoordelingsgronden en doelstellingen van het decreet betreffende het IHB, de maatregelen van het Natuurdecreet en de doelstellingen en beginselen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid, wordt verwezen naar de beoordeling in het advies van de POVC.

De beoordeling zoals opgenomen in het advies van de POVC wordt bijgetreden.

Met betrekking tot de gevraagde bijstelling van de bijzondere voorwaarde kan niet zomaar besloten worden dat met de gevraagde reductiepercentages de impact op de omgeving tot een aanvaardbaar niveau beperkt kan worden.

Het voorliggende dossier bevat onvoldoende informatie om een betekenisvolle aantasting van de instandhoudingsdoelstellingen van een speciale beschermingszone en onvermijdbare en onherstelbare schade aan de natuur in het VEN met zekerheid uit te sluiten. Gelet op het voorzorgsbeginsel en artikel 36ter §4 en artikel 26bis §1 van het decreet betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu van 21 oktober 1997 en

de onduidelijkheid omtrent de reële ammoniakuitstoot komt de aanvraag niet voor vergunning in aanmerking.

Gelet op het feit dat de vergunning niet in aanmerking komt in het kader van de natuurtoets en gelet op de onlosmakelijke samenhang van de aangevraagde onderdelen, dienen de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen en de ingedeelde inrichtingen of activiteiten te worden geweigerd.

De aanvraag komt niet voor vergunning in aanmerking. De gevraagde bijstelling van de bijzondere voorwaarde kan niet worden ingewilligd.

## **B E S L U I T**

### **ARTIKEL 0 – Wijziging aan de aanvraag**

Alle wijzigingen aan de aanvraag worden aanvaard.

### **ARTIKEL 1 - Voorwerp**

§1 Aan bv Fok- en Mesterij Henk, gevestigd Houwendijk 9 te 2370 Arendonk (KBO 0433.750.544), wordt de vergunning geweigerd voor stedenbouwkundige handelingen bij en het veranderen van een varkensbedrijf door uitbreiding en wijziging (inrichtingsnummer omgevingsloket 20200828-0032), gelegen Houwendijk 9 te 2370 Arendonk, kadastergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 2-D-1131K en 2-D-1131M.

§2 De gevraagde bijstelling van de bijzondere voorwaarde, zoals opgelegd in besluit nr. MLAV1-2015-0391 d.d. 19 mei wordt niet ingewilligd.

### **ARTIKEL 2**

De projectinhoudversie zoals vermeld in de referentie van het OMV-loket onder titel "1. Gegevens van de inrichting/project" maakt integraal deel uit van dit besluit.

### **ARTIKEL 3**

Inzake de mogelijkheid en modaliteiten om beroep in te dienen tegen voorgaand besluit wordt uitdrukkelijk verwezen naar de artikelen 52 e.v. van het Omgevingsvergunningsdecreet en de artikelen 73 en 74 van het Omgevingsvergunningsbesluit.

Ter informatie en onder voorbehoud van alle rechten wordt het volgende meegedeeld: de Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg (adres: Vlaamse minister van Leefmilieu, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel).

Artikel 54 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid ingesteld dient te worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1. de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

**OMGP-2020-0409**  
***bv Fok- en Mesterij Henk***

2. de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
3. de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 56 van het Omgevingsvergunningsdecreet bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending dient te worden ingediend bij de bevoegde overheid en dat wie het beroep instelt, op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift bezorgt aan:

1. de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
2. de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen
3. het college van burgemeester en schepenen behalve als die zelf het beroep instelt.

Als met toepassing van artikel 31/1 van het Omgevingsvergunningsdecreet, bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg zoals geregeld door het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het voormelde beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Artikel 74 van voornoemd Omgevingsvergunningsbesluit vermeldt over de vormvoorschriften van het beroepschrift het volgende:

Art. 74. §1. Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1. de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
2. de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
3. als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
  - a. een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
  - b. het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
4. de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1. in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
2. de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
3. in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het Omgevingsvergunningsdecreet.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.