

Dossiernummer: OMV/2020147749
 Projectinhoudversie (PIV): V4
 Inrichtingsnummer: 20190522-0021
 Ondernemingsnummer exploitant: 0824.865.927

Ministerieel besluit houdende uitspraak over de beroepen aangetekend tegen het besluit OMGP-2021-0068 van de deputatie van de provincie Antwerpen van 19 augustus 2021 houdende het verlenen van de vergunning aan de Iv Noyens - Schotelven voor een varkensbedrijf, gelegen te 2370 Arendonk, Schotelven 114.

OMGEVINGSVERGUNNINGSAANVRAAG

De aanvraag gaat over de nieuwbouw van een landbouwloods en technische ruimte en de verandering door uitbreiding en wijziging van een varkensbedrijf.

De aanvraag heeft betrekking op terreinen gelegen te 2370 Arendonk, Schotelven 114, zoals ingetekend op het Omgevingsloket onder situering:



Aanvraag na eerste aanleg (PIV3)

De aanvraag omvat de volgende stedenbouwkundige handelingen:

Planaanduiding	Stedenbouwkundige handeling	Beknorte beschrijving
Landbouwloods	Bouwen of herbouwen gebouw of constructie	Bouwen van een nieuwe loods met een grondoppervlakte van 2.114 m ² , nokhoogte 10,11 m en kroonlijsthoogte 6,4 m
Erfverharding	Nieuwbouw of aanleggen infrastructuur	Aanleg van erfverharding tussen de landbouwloods en de bestaande stal met een oppervlakte van 1.537 m ²

Erfverharding	Nieuwbouw of aanleggen infrastructuur	Aanleg van erfverharding met een oppervlakte van 18 m ² aan de toegangsweg tot het bedrijf
Technische ruimte	Bouwen of herbouwen gebouw of constructie	Bouwen van een technische ruimte met een grondoppervlakte van 5 m ² , nokhoogte 2,5 m en kroonlijsthoogte 2,5 m
Infiltratiezone	Het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen – terrein, stuk grond	Nieuw aan te leggen infiltratiezone om te voldoen aan de verplichtingen opgelegd door de stedenbouwkundige gewestelijke verordening hemelwater
Krachtvoersilo's	Nieuwbouw of aanleggen infrastructuur	Nieuw te plaatsen krachtvoersilo's
Terreinaanlegwerken	Het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen – terrein, stuk grond	Kleinschalige ophoging om de laagte tussen de woning, de zeugenstal, de inrit en de openbare weg te verminderen

De aanvraag omvat voor wat de ingedeelde inrichting of activiteit betreft de verandering door wijziging van een varkensbedrijf.

De aanvraag omvat de volgende rubrieken:

Rubriek	Aard	Omschrijving	Hoeveelheid + eenheid
6.5.1°	Nieuw	Een brandstofverdeelinstallatie met een verdeelslang	+ 1 verdeelslang
9.4.1.c)1.1°	Verandering	Wijziging indeling door een wijziging in het VLAREM	/
9.4.1.d)2°	Verandering	Wijziging indeling door een wijziging in het VLAREM	- 21 plaatsen
15.1.1°	Verandering	Verplaatsing van een deel van de voertuigen	/
17.3.2.1.1°b)	Verandering	Plaatsing van een nieuwe mazouttank van 2.500 l = 2,08 ton	+ 2,1 ton
17.3.4.1°b)	Nieuw	Opslag van producten voor waterbehandeling, voeradditieven, reinigingsproducten en ontsmettingsmiddelen	+ 2 ton
17.3.6.1°b)	Nieuw	Opslag van producten voor waterbehandeling, voeradditieven, reinigingsproducten en ontsmettingsmiddelen	+ 2 ton
17.4.	Nieuw	Opslag van 20 x 20 liter reinigingsproducten en ontsmettingsproducten in kleine verpakkingen	+ 400 liter
45.13.d)1°b)	Nieuw	Maalderij en voermenginstallatie met een vermogen van 50 kW	+ 50 kW
45.14.3°	Nieuw	Opslag van 4.372 m ³ voeders	+ 4.372 m ³
53.2.2°a)	Nieuw	Bronbemaling met een netto opgepompt debiet van 11.160 m ³ /jaar	+ 11.160 m ³ /jaar
53.8.2°	Nieuw	Grondwaterwinning 230 m diep, met een debiet van 30 m ³ /dag en 7.885 m ³ /jaar	+ 7.885 m ³ /jaar
31.1.1.b	Niet langer van toepassing	Noodstroomgenerator van 90 kW, vermogen teruggebracht tot 50 % wegens < 500 bedrijfsuren/jaar	/

zodat de ingedeelde inrichting of activiteit voortaan zou omvatten:

Rubriek	Omschrijving	Totale hoeveelheid	Klasse
6.5.1°	Een brandstofverdeelinstallatie met een verdeelslang	1 verdeelslang	3
9.4.1.c)1.1°	Stallen met plaatsen voor 963 varkens waarvan 860 zeugen, 82 gedekte jonge zeugen, 20 vleesvarkens en 1 beer	963 plaatsen	2
9.4.1.c)2.1°	Stallen met plaatsen voor 4.000 gespeende biggen tot en met 10 weken	4.000 plaatsen	2
9.4.1.d)2°	860 zeugen en 82 gedekte jonge zeugen	942 plaatsen	1
12.2.1°	Een transformator van 160 kVA	160 kVA	3
15.1.1°	Stallen van 10 landbouwvoertuigen en aanhangwagens	10 voertuigen	3
17.3.2.1.1°b)	Tank 1: 4,53 ton mazout (= 5.400 l) in een bovengrondse houder Tank 2: 2,08 ton mazout (= 2.500 l) in een bovengrondse houder	6,6 ton	3
17.3.4.1°b)	Opslag van producten voor waterbehandeling, voeradditieven, reinigingsproducten en ontsmettingsmiddelen	2 ton	3
17.3.6.1°b)	Opslag van producten voor waterbehandeling, voeradditieven, reinigingsproducten en ontsmettingsmiddelen	2 ton	3
17.4.	Opslag van 20 x 20 l reinigingsproducten en ontsmettingsproducten in kleine verpakkingen	400 liter	3
28.2.c)2°	De opslag van 8.385 m ³ drijfmest	8.385 m ³	2
45.13.d)1°b)	Maalderij en voermenginstallatie met een vermogen van 50 kW	50 kW	3
45.14.3°	Opslag van 4.372 m ³ voeders	4.372 m ³	2
53.2.2°a)	Netto opgepompt debiet van 11.160 m ³ /jaar	11.160 m ³ /jaar	3
53.8.2°	Grondwaterwinning 230 m diep, 30 m ³ /dag en 7.885 m ³ /jaar	7.885 m ³ /jaar	2

Wijziging van de aanvraag (tweede aanleg PIV4)

Tijdens de beroepsfase, op 22 december 2021, werd de aanvraag gewijzigd met een aanpassing van de ingedeelde inrichting of activiteit, waarbij de grondwaterwinning en de bronbemaling uit de aanvraag werden gehaald. De volgende rubrieken maken bijgevolg niet langer deel uit van de aanvraag:

Rubriek	Aard	Omschrijving	Hoeveelheid + eenheid
53.2.2°a)	Nieuw	Bronbemaling met een netto opgepompt debiet van 11.160 m ³ /jaar	+ 11.160 m ³ /jaar
53.8.2°	Nieuw	Grondwaterwinning 230 m diep, met een debiet van 30 m ³ /dag en 7.885 m ³ /jaar	+ 7.885 m ³ /jaar

De gewestelijke omgevingsambtenaar heeft op 4 januari 2021 het wijzigingsverzoek aanvaard zonder de organisatie van een nieuw openbaar onderzoek.

Voor de wijziging van de aanvraag is geen nieuw openbaar onderzoek vereist omdat:

- de wijziging geen afbreuk doet aan de bescherming van de mens of het milieu of de goede ruimtelijke ordening;
- de wijziging tegemoet komt aan de adviezen of aan de standpunten, opmerkingen en bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek zijn ingediend;
- de wijziging geen schending van de rechten van derden met zich meebrengt.

Deze wijziging wordt meegenomen in de beoordeling van de aanvraag.

OPENBAAR ONDERZOEK EERSTE AANLEG

Het openbaar onderzoek vond plaats van 15 maart 2021 tot 14 april 2021 en van 9 juli 2021 tot 8 augustus 2021 in de gemeente Arendonk.

Tijdens het eerste openbaar onderzoek zijn er 240 bezwaarschriften ingediend en tijdens het tweede openbaar onderzoek is er 1 bezwaarschrift ingediend met betrekking tot geurhinder, geluidshinder, stofhinder, luchtverontreiniging, op 100 m van woongebied met landelijk karakter gelegen, mobiliteitshinder, visuele aantasting van de leefomgeving/landschap, dicht bij beschermde natuur gelegen, aantasting grondwaterhuishouding, geen passende beoordeling, de aangevraagde uitbreiding is geen belangrijke verandering, gezondheidsproblemen en vervuiling van oppervlakte- en grondwater.

BESTREDEN BESLUIT

De deputatie van de provincie Antwerpen heeft op 19 augustus 2021 het besluit OMGP-2021-0068 genomen waarbij de vergunning deels werd verleend, waarbij de grondwaterwinning werd geweigerd voor een diepte groter dan 216 m en een debiet hoger dan 7.882 m³/jaar.

BEROEP

De beroepen zijn ingediend door:

- Stefaan Van Loon, Schotelven 119, 2370 Arendonk;

en gezamenlijk door:

- Baudouin Lenaerts, Schotelven 98, 2370 Arendonk;
- Werner De Kinderen, Schotelven 139, 2370 Arendonk;
- de heer en mevrouw Vergoosen – Jacobs, Schotelven 135, 2370 Arendonk;
- Christianne Lepsch, Schotelven 131, 2370 Arendonk;
- Louke Van Der Valk, Goordijk 1, 2360 Oud-Turnhout.

De omwonenden hebben de volgende beroepsargumenten:

- Er is een gekende en grote klachtenhistoriek (geurhinder, stofhinder en mobiliteitshinder), die wordt genegeerd in het bestreden besluit;
- Er is sprake van een milieutechnische eenheid met het bedrijf Ruliporc op hetzelfde adres;
- De exploitant verkreeg op 6 juli 2021 een vergunning voor een grondwaterwinning te 2382 Ravels, Gilbert Mulliedreef z/n. Deze nieuwe grondwaterwinning zou noodzakelijk zijn om de bronbemaling in Arendonk verder af te bouwen, wat ook werd opgenomen als een

bijzondere voorwaarde in het bestreden besluit. Zodoende kan worden besloten dat de exploitatie in Arendonk en de site te Ravels een milieutechnische eenheid vormen;

- Door het negeren van de milieutechnische eenheid en bijgevolg het ontbreken van een project-MER is de vergunningsaanvraag onvolledig;
- Op het Omgevingsloket was het wijzigingsverzoek niet raadpleegbaar, wat een schending inhoudt van het openbaar onderzoek. Bijkomend werd men niet gehoord naar aanleiding van de tweede zitting van de provinciale omgevingsvergunningscommissie (POVC);
- Een administratieve lus of een wijzigingsverzoek kan niet worden aangewend om een manifest gebrekkige en onvolledige aanvraag te remediëren door het toevoegen van gegevens die essentieel zijn voor de beoordeling van de volledigheid en ontvankelijkheid van de aanvraag en die het voorwerp van de aanvraag op essentiële wijze aantasten. Tijdens de procedure in eerste aanleg werd bovendien foutief gebruik gemaakt van de procedure van de administratieve lus;
- De goede ruimtelijke ordening wordt geschonden, wat in het verleden reeds werd bevestigd en heeft geleid tot weigeringsbesluiten;
- Er wordt in het bestreden besluit geen aandacht besteed aan het stikstofarrest van 21 februari 2021;
- De cumulatieve effecten van de grondwaterwinning worden niet besproken in de aanvraag.

REGELGEVEND KADER

Het beroep wordt behandeld rekening houdend met de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Omgevingsvergunningsdecreet), het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO), het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet), het decreet van 15 juli 2016 betreffende het Integraal Handelsvestigingsbeleid (decreet IHB) en hun uitvoeringsbesluiten.

ONTVANKELIJKHEID EN VOLLEDIGHEID

Het bestreden besluit is bekendgemaakt op 26 augustus 2021 op het Omgevingsloket en door aanplakking vanaf 3 september 2021.

De beroepen zijn beide ontvangen op 1 oktober 2021 en ontvankelijk verklaard op 18 oktober 2021.

De Vlaamse Regering is bevoegd om in laatste administratieve aanleg een beslissing te nemen over beroepen tegen beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg, volgens de gewone procedure.

De Vlaamse minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme is bevoegd om op te treden voor de Vlaamse Regering met toepassing van het besluit van de Vlaamse Regering van 2 oktober 2019 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering.

ADVIEZEN

Het advies van 22 oktober 2021 van het Agentschap Wegen en Verkeer (AWV) is gunstig.

Het advies van 25 november 2021 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Arendonk is voorwaardelijk gunstig.

Het advies van 2 december 2021 van de dienst Integraal Waterbeleid van de provincie Antwerpen is voorwaardelijk gunstig.

In het advies van 7 december 2021 stelt het Departement Landbouw en Visserij dat de gunstige adviezen van 23 april 2021 en 19 juli 2021, verleend in eerste aanleg, behouden blijven.

In het advies van 16 december 2021 stelt de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) (grondwater) dat het deels voorwaardelijk gunstige advies van 6 juli 2021, verleend in eerste aanleg, behouden blijft:

- ongunstig voor het aangevraagde debiet en de aangevraagde diepte van de grondwaterwinning;
- gunstig voor een grondwaterwinning met een diepte van maximaal 216 m en debiet van maximaal 7.882 m³ per jaar.

Het geïntegreerde advies van 17 december 2021 van de afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning en -projecten (GOP) (Ruimte en Milieu) van het Departement Omgeving is deels voorwaardelijk gunstig:

- ongunstig voor het aangevraagde debiet en de aangevraagde diepte van de grondwaterwinning;
- gunstig voor een grondwaterwinning met een diepte van maximaal 216 m en debiet van maximaal 7.882 m³ per jaar.

Het advies van 19 december 2021 van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) is voorwaardelijk gunstig.

GOVC

De beroepsindieners en de aanvrager werden tijdens de gewestelijke omgevingsvergunningscommissie van 21 december 2021 gelijktijdig gehoord en verklaarden hierbij het volgende:

- beroepsindieners:
 - De reden van het beroep is dat er nog steeds tal van klachten zijn, die ook werden vastgesteld door de politie;
 - Bij het toepassen van de administratieve lus en de wijziging in eerste aanleg werden het openbaar onderzoek en het hoorrecht geschonden: Nog voor het tweede openbaar onderzoek was afgelopen werden er reeds adviezen verleend en werd een hoorzitting door de POVC georganiseerd. Ook waren niet alle gegevens beschikbaar, de verscherpte natuurtoets en passende beoordeling waren niet voor het publiek ter beschikking. De bezwaarindieners werden ook niet uitgenodigd voor de hoorzitting door de POVC;
 - Het bestaan van een milieutechnische eenheid, zoals bevestigd in het advies van de afdeling GOP van het Departement Omgeving, vereist dat men alle hinder en cumulatieve effecten samen beoordeelt. Ten onrechte wordt in het advies gesteld dat de cumulatieve effecten niet moeten beoordeeld worden omdat er nauwelijks effecten zijn;
 - De aanvraag is strijdig met de goede ruimtelijke ordening. De nieuwe landbouwloods met extra verharding veroorzaakt aanzienlijke verstoring van het landschap en visuele impact voor een van de beroepsindieners die schuin rechtover het bedrijf woont. Er is niet voldoende landschappelijke integratie, men heeft er absoluut geen vertrouwen in dat het groenscherm zal aangelegd worden;

- De ruimtelijke structuurplannen van Arendonk en Antwerpen streven naar een duurzame leefomgeving, waarbij het belang van open ruimte wordt benadrukt. Deze aanvraag gaat volledig in tegen deze visie;
 - De grondwaterwinning valt weliswaar niet onder bijlage II van het project-MER-besluit (drempel 2.500 m³/dag), maar in bijlage III is een drempelloze grondwaterwinning opgenomen. In de onmiddellijke omgeving ligt het gebied De Liereman waarvoor een natuurinrichtingsproject is voorzien, waarmee onder andere een beperking van drainage en grondwateronttrekking wordt beoogd. Gelet op de droogte in de regio is extra onderzoek vereist om te kunnen stellen dat er geen impact is op de natuur. Dit moet bovendien cumulatief beoordeeld worden met alle andere winningen in de omgeving;
 - De aanvraag betreft een uitbreiding en wijziging van een varkensbedrijf. De effecten moeten ook in het kader van het stikstofarrest onderzocht worden;
 - De stelling dat men de bemaling later afzonderlijk kan aanvragen, is problematisch. Een project is één en ondeelbaar.
- aanvrager:
 - Men heeft kennis genomen van de gunstige adviezen;
 - Op vraag van ANB bezorgde men op 13 december 2021 een geüpdatete voorttoets van de bemaling en grondwaterwinning en een nota inzake verdroging, via een bericht op het Omgevingsloket De afdeling GOP van het Departement Omgeving stelt dat dit via een nieuwe projectinhoudversie moet worden toegevoegd, met een nieuw openbaar onderzoek tot gevolg. De aanvrager verkiest echter de grondwaterwinning en bronbemaling uit de aanvraag te halen. Dit zal uiterlijk 22 december 2021 via een nieuwe projectinhoudversie in orde worden gebracht. De bronbemaling kan geakteerd worden en is misschien niet noodzakelijk, indien er in een droge periode (zomermaanden) kan gebouwd worden.

Het advies van 21 december 2021 van de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie is deels voorwaardelijk gunstig.

HISTORIEK

De basisvergunning voor de ingedeelde inrichting is verleend door de deputatie van de provincie Antwerpen, nummer MLAV1/08-420d op 18 december 2008 voor de exploitatie van een varkenshouderij voor een termijn verstrijkend op 18 december 2028.

Er zijn geen relevante bouwvergunningen, stedenbouwkundige vergunningen of omgevingsvergunningen voor stedenbouwkundige handelingen zijn gekend op de locatie van de aanvraag.

BESCHRIJVING OMGEVING

De omgeving van de aanvraag wordt gekenmerkt door agrarisch landgebruik met aanwezigheid van andere veeteeltbedrijven. Ten oosten van de aanvraag bevindt zich een woongebied met landelijk karakter langsheen Schotelveld. Ten zuiden bevindt zich een gebied voor dagrecreatie. Op grotere afstand ten westen en ten noorden bevinden zich respectievelijk een woonparkgebied en een bosgebied.

Wegen:

De inrichting is gelegen aan de weg Schotelven N139, een ruime tweevaksbaan. Via de N18 wordt op circa 4 km de E34 autostrade bereikt.

Waterlopen:

De betrokken percelen grenzen niet rechtstreeks aan een waterloop. Ze wateren af richting de Grote Calie, een onbevaarbare waterloop van de tweede categorie gelegen ten noorden van de aanvraag.

Natuur:

Het projectgebied kenmerkt zich door agrarisch landgebruik. Verder naar het noorden bevinden zich gebieden met een beschermde natuurwaarde.

Onroerend Erfgoed:

In de onmiddellijke omgeving bevindt zich geen beschermd onroerend erfgoed. Het dichtstbijzijnde beschermde onroerend erfgoed is gelegen op circa 550 m ten noorden, namelijk het beschermde cultuurhistorisch landschap 'De Liereman'.

Afstand:

De aanvraag is gelegen op een afstand van circa:

- 200 m van een woongebied met landelijk karakter;
- 1.500 m van een woonuitbreidingsgebied;
- 500 m van een woonparkgebied;
- 1.300 m van een woongebied;
- 50 m van een gebied voor dagrecreatie;
- 540 m van een gebied voor verblijfsrecreatie;
- 300 m van een bosgebied;
- 560 m van een gebied van het VEN of het IVON 'De Liereman-Korhaan' met gebiedsnummer 339;
- 600 m van een erkend natuurreserveaat, namelijk Landschap De Liereman;
- 650 m van het habitatrictlijngebied 'Vennen, heiden en moerassen rond Turnhout' met code BE2100024;
- 1.000 m van het vogelrichtlijngebied 'Arendonk, Merksplas, Oud-Turnhout, Ravels en Turnhout' met code BE2101538.

PLANOLOGISCHE LIGGING

Plannen van aanleg en de ruimtelijke uitvoeringsplannen

De aanvraag is volgens het gewestplan 'Turnhout', vastgesteld bij koninklijk besluit van 22 oktober 1977, gelegen in agrarisch gebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften zoals bepaald in artikel 11.4.1 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

"Artikel 11.4.1.

De agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgelegenheid voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een

woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven. De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.”

De aanvraag is niet gelegen binnen een gemeentelijk, provinciaal of gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, noch binnen een plan van aanleg, noch binnen de begrenzing van een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling.

Bepaling van het plan dat van toepassing is op de aanvraag

Artikel 7.4.5 van de VCRO stelt dat de voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van de plannen van aanleg vervangen, tenzij het ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt.

De aanvraag moet beoordeeld worden aan de hand van de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan ‘Turnhout’.

VOORSCHRIFTEN DIE VOLGEN UIT VERORDENINGEN

Op de aanvraag is de volgende gewestelijke verordening van toepassing:

- het besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

Op de aanvraag zijn geen relevante gemeentelijke of provinciale bouw- en stedenbouwkundige verordeningen van toepassing.

VERPLICHTINGEN VANUIT EUROPESE REGELGEVING

Milieueffectrapportage

De aanvraag heeft betrekking op een activiteit die minstens voorkomt op de lijst van bijlage III van het project-MER-besluit, meer bepaald rubriek “1.e) intensieve veeteeltbedrijven (projecten die niet in bijlage I of II zijn opgenomen)” en de aanvraag omvat een m.e.r.-screening. Rubriek “10.j) werken voor het onttrekken of kunstmatig aanvullen van grondwater die niet zijn opgenomen in bijlage I of II” is door de wijziging van 22 december 2021 (PIV4) in principe niet meer van toepassing.

De aanvraag betreft veranderingen aan een varkenshouderij, zo worden er geen veranderingen aangevraagd aan activiteiten die betrekking hebben op het houden van de dieren noch wordt er een vroegtijdige hernieuwing aangevraagd. De aanvraag betreft een aantal uitbreidingen van activiteiten die in een nieuw aangevraagde loods zullen plaatsvinden (bijvoorbeeld de opslag van voeder en het stallen van voertuigen).

Volgens het advies van de GOVC zouden de relevante effecten van de aanvraag voldoende zijn besproken geweest in de m.e.r.-screeningsnota. Het advies stelt dat voor onderhavige aanvraag geen milieueffectenrapport zou moeten worden opgemaakt.

In het beroepsschrift wordt evenwel gesteld dat voorliggend bedrijf de Iv Noyens Schotelven een milieutechnische eenheid vormt met het naastgelegen bedrijf de bvba Ruliporc.

Het begrip ‘milieutechnische eenheid’ wordt in artikel 1.1.2 van titel II van het VLAREM als volgt gedefinieerd:

“verschillende ingedeelde inrichtingen, met inbegrip van hun exploitatieterrein en de overige onroerende goederen waarmee zij verbonden zijn, die als een geheel moeten worden beschouwd met het oog op het beoordelen van het nadeel dat zij kunnen berokkenen aan mens of milieu. Een gegeven dat kan wijzen op de aanwezigheid van een milieutechnische eenheid is de onderlinge geografische, materiële of operationele samenhang van inrichtingen, die gepaard gaat met een relatieve afscheiding van het geheel van deze inrichtingen ten opzichte van andere inrichtingen. Het feit dat verschillende inrichtingen een verschillend eigendomsstatuut hebben, belet niet dat zij een milieutechnische eenheid kunnen vormen.”

Het begrip ‘milieutechnische eenheid’ heeft als doel de vergunningverlenende overheid toe te laten om meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten als één geheel te beschouwen, met het oog op het beoordelen van het nadeel dat zij kunnen berokkenen aan de mens of het milieu. Wanneer twee ingedeelde inrichtingen een milieutechnische eenheid vormen, moet de beoordeling van het nadeel dat ze kunnen berokkenen aan mens of milieu zich baseren op de hinder die beide ingedeelde inrichtingen in hun totaliteit teweegbrengen. Het betreft dus de cumulatieve of globale hinder.

Om te oordelen of er sprake is van een milieutechnische eenheid, worden diverse criteria gebruikt, met name de onderlinge geografische, materiële of operationele samenhang.

In voorliggend geval is er minstens duidelijk een geografische samenhang. Beide bedrijven lijken vrijwel één geheel te vormen met een doorlopende bedrijfsverharding. Aan de rijsporen op de luchtfoto’s te zien, lijken beide bedrijven ook dezelfde toegangsweg te gebruiken en veelvuldig van het ene naar het andere bedrijf te rijden. De geografische samenhang kan hier niet ter discussie staan.

Het lijkt er bovendien sterk op dat beide bedrijven een materiele en operationele samenhang hebben. Het bedrijf Noyens Schotelven betreft een zeugenbedrijf voor de kweek van biggen terwijl Ruliporc voornamelijk biggen opkweekt tot mestvarkens. In de huidige situatie delen beide bedrijven een grondwaterwinning. Voorliggende aanvraag voorziet ook in de bouw van een nieuwe loods, in hoofdzaak voor de opslag van 4.372m³ voeders waarvan 2.750 m³ bestemd zou zijn voor Ruliporc. Hoewel de eigendomsstructuur op zich geen rol speelt, wordt opgemerkt dat beide eigenaars familie zijn van elkaar. Een verweven eigendomsstructuur kan een bijkomend element vormen. De landbouwvennootschap Noyens Schotelven heeft ook als maatschappelijke zetel het adres Schotelven 112, zijnde het exploitatieadres van de bvba Ruliporc.

Wanneer bovenstaande informatie wordt samengelegd, moet worden bekeken of beide bedrijven niet als één ingedeelde inrichting of activiteit moeten worden beschouwd. Het begrip ‘ingedeelde inrichting of activiteit’ wordt gedefinieerd in het Omgevingsvergunningsdecreet:

“één inrichting of activiteit en de aanhorigheden ervan op een bepaalde locatie of, in voorkomend geval, verschillende inrichtingen of activiteiten en de aanhorigheden ervan op een bepaalde locatie die voor hun exploitatie als een samenhangend technisch geheel moeten worden beschouwd. Het feit dat verschillende inrichtingen en activiteiten een verschillend eigendomsstatuut hebben, belet niet dat ze door hun onderlinge technische samenhang als één ingedeelde inrichting of activiteit kunnen worden beschouwd.”

De definitie van de ‘ingedeelde inrichting of activiteit’ heeft als doel te vermijden dat exploitanten hun inrichting of activiteit kunstmatig opsplitsen om bijvoorbeeld onder de meldingsplicht te

kunnen vallen, te kunnen ontsnappen aan de verplichting tot het opstellen van een milieueffectrapport of de GPBV-verplichtingen, niet te moeten voldoen aan afstandsregels of bepaalde milieuvoorwaarden niet te moeten respecteren. In het verleden werden beide bedrijven apart vergund en voorliggende aanvraag betreft slechts beperkte veranderingen in hoofdzaak onder de vorm van de bouw van een landbouwloods. Indien echter een (vroegtijdige) hernieuwing van beide bedrijven wordt aangevraagd, is het aangewezen de aanvraag op te stellen vertrekkende vanuit één ingedeelde inrichting en activiteit.

De argumenten inzake het onafhankelijk van elkaar kunnen exploiteren (indien via de oorspronkelijke aanvraag (PIV3) een nieuwe grondwaterwinning werd toegestaan, wat met PIV4 niet langer aan de orde is), die door de aanvrager werden aangehaald om te oordelen dat het hier niet gaat over een milieutechnische eenheid, worden niet bijgetreden. De omstandigheid dat de betrokken inrichtingen onafhankelijk van elkaar operationeel kunnen zijn, is geen absolute voorwaarde om het bestaan van een milieutechnische eenheid te ontkennen, een dergelijke voorwaarde is niet opgenomen in de definitie van artikel 1.1.2 van titel II van het VLAREM en artikel 1.1.2, 8°, van het DABM. Het begrip “samenhang” in de definitie van de milieutechnische eenheid staat niet voor “niet onafhankelijk van elkaar kunnen exploiteren”, dit zou een te restrictieve interpretatie betekenen in het licht van de bedoeling van het concept milieutechnische eenheid (het beoordelen van het nadeel die zij kunnen berokkenen aan mens of milieu), en de algemene doelstellingen vervat in artikel 1.2.1, §2, van het DABM dat het milieubeleid streeft naar een hoog beschermingsniveau.

Er kan niet anders worden geconcludeerd dan dat beide bedrijven een geografische, materiele en operationele samenhang vertonen. Het betreft hier minstens een **milieutechnische eenheid** zodat de hinder afkomstig van beide bedrijven cumulatief moet worden beoordeeld. Dit wordt op zekere hoogte ook erkend, tijdens de hoorzitting van de provinciale omgevingsvergunningscommissie werd namelijk door de aanvrager gesteld dat steeds wordt getracht om de cumulatieve hinder zo goed als mogelijk in kaart te brengen.

Het beroepsargument dat het gaat om een ‘milieutechnische eenheid’ wordt aldus bijgetreden. In het beroepsschrift wordt vervolgens gesteld dat de milieutechnische eenheid project-MER-plichtig is. Ruliporc is vergund voor het houden van 215 zeugen, zodat de milieutechnische eenheid zou bestaan uit meer dan 900 zeugen en bijgevolg **MER-plichtig** wordt via bijlage I, rubriek 21.d) van het MER-besluit

Een (project-)milieueffectenbeoordeling heeft als doel in te schatten welke milieueffecten ten gevolge van het project kunnen worden veroorzaakt, zodat de vergunningverlenende overheid daarmee rekening kan houden bij het nemen van een beslissing over het project.

Artikel 2, § 1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 10 december 2004 houdende vaststelling van de categorieën van projecten onderworpen aan milieueffectrapportage (MER-besluit) bepaalt dat de categorieën van projecten waarvoor overeenkomstig artikel 4.3.2, § 1, § 2, § 2bis, § 3 en § 3bis van het decreet al dan niet een project-MER moet worden opgesteld, zijn vermeld in de bijlagen I, II en III van dit besluit.

Wanneer het voorwerp van de aanvraag tot omgevingsvergunning voorkomt in (en de drempels overstijgt van) de bijlagen I en II van het MER-besluit, is de **opmaak van een project-MER verplicht**. Enkel wanneer de aanvrager kan aantonen dat het voorwerp van de aanvraag geen aanzienlijke milieueffecten kan veroorzaken, kan hij bij de dienst Mer een aanvraag tot **onthefving** van de project-m.e.r.-plicht indienen. Worden de drempels (van bijlage I en II) niet overschreden, dan volstaat overeenkomstig bijlage III van het project-m.e.r.-besluit de opmaak van een project-m.e.r.-screeningsnota. Blijkt uit deze screening dat het voorwerp van de aanvraag wel aanzienlijke

milieueffecten kan veroorzaken, dan moet toch een project-MER worden opgemaakt. In ontkennend geval volstaat de project-m.e.r.-screenings nota.

Volgens het advies van de GOVC zou de voorliggende aanvraag geen betrekking hebben op het aantal dieren noch wordt een vroegtijdige hernieuwing van de vergunning aangevraagd, zodat de verplichting tot het opstellen van een project-MER rapport momenteel niet aan de orde zou zijn.

De voorliggende aanvraag lijkt niet te vallen onder het toepassingsgebied van rubriek 28 van bijlage I bij het MER-besluit. Het project valt wel onder het toepassingsgebied van rubriek 13 van bijlage III bij het MER-besluit (zie RvVb 17 december 2020, nr. RvVb-A-2021-0460, Van Lommel e.a.).

Het gegeven dat beide bedrijven een milieutechnische eenheid vormen zou volgens het advies van de GOVC weinig gevolgen hebben, omdat “voorliggende aanvraag niet gepaard gaat met een verlenging van de vergunningstermijn en de meeste hinderaspecten (zoals geurhinder, die vaak aan bod komt in de bezwaren en klachten over het bedrijf) niet wijzigen”. Volgens het advies van de GOVC zouden er “weinig relevante cumulatieve effecten” zijn.

Met deze beoordeling wordt niet akkoord gegaan. De zgn. MER-screening in het aanvraagdossier houdt enkel rekening met de milieueffecten van het onderdeel van de MTE vergund op naam van de Iv Noyens – Schotelven, met de milieueffecten van bvba Ruliporc wordt onvoldoende rekening gehouden. Op deze wijze kan geen afdoende beoordeling gebeuren van de volledige milieueffecten. De beoordeling van de effecten op het vlak van mobiliteit gebeurde bijvoorbeeld enkel van de “transporten voor Iv Noyens Schotelven”.

De exploitant baat een gemengd landbouwbedrijf ‘Schotelven LV’ uit, een varkensbedrijf op de locaties Schotelven 112 te Arendonk en Aarledijk 48 te Ravels, met in totaal 9.295 vleesvarkens en een akkerbouwbedrijf met 90,16 ha teelt van onder andere maïs, aardappelen, wintergranen en wortelen.

Hierbij wordt nog benadrukt dat de milieueffecten van bemesting niet werden beoordeeld. De aangevraagde loods zou worden gebruikt voor de opslag van voedergewassen voor de varkens. De teelt van dergelijke voeders gaat gepaard met bemesting van gronden. Deze effecten en de impact op bijvoorbeeld land, bodem, water en biodiversiteit werden niet beoordeeld in de aanvraag. Derhalve kan niet worden uitgesloten dat het project aanzienlijke milieueffecten kan veroorzaken.

Wegens een gebrekkige MER-screening kan de vergunning niet worden verleend. Er kan immers niet worden uitgesloten dat het project aanzienlijke milieueffecten zal veroorzaken.

GPBV-installatie

De ingedeelde inrichting of activiteit omvat overeenkomstig de RIE (Richtlijn 2010/75/EU van het Europees Parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies (geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging)) een GPBV-installatie waarvoor in toepassing van artikel 2.1.1 van titel III van het VLAREM uitdrukkelijk is gesteld dat alle passende preventieve maatregelen tegen verontreiniging moeten getroffen worden door toepassing van de beste beschikbare technieken zodat geen belangrijke verontreiniging veroorzaakt kan worden.

De volgende X-rubrieken zijn van toepassing:

- 9.4.1.d)1° en 9.4.1.d)2° - stallen met plaatsen voor 5.187 varkens, waarvan 4.244 vleesvarkens, 860 zeugen, 82 gedekte jonge zeugen en 1 beer - die de hoofdactiviteit omvat.

De volgende BREF's zijn van toepassing voor deze ingedeelde inrichting of activiteit:

- BREF Intensieve veeteelt (2017)

BEOORDELING

Aanvraag (inclusief wijzigingen)

De aanvrager exploiteert een zeugenbedrijf voor het houden van 963 varkens en 4.000 biggen. Met voorliggende aanvraag wenst de exploitant in hoofdzaak een loods bij te bouwen voor de opslag van voeders afkomstig van de eigen akkerbouwactiviteiten met bijkomend een maalderij en een voermenginstallatie. Naast de hieraan gekoppelde rubrieken (de opslag van voeder, een menginstallatie, stallen van voertuigen, brandstofverdeelslang en de opslag van gevaarlijke producten) worden de overige rubrieken geactualiseerd. Er worden geen veranderingen aangevraagd aan de dieren aantallen. Er wordt ook geen vroegtijdige hernieuwing van de vergunning aangevraagd.

Op 22 december 2021 werd de aanvraag gewijzigd, waarbij de oorspronkelijk gevraagde grondwaterwinning en de bronbemaling uit de aanvraag werden gelaten.

Beroep

Het beroep is ingediend door omwonenden en heeft betrekking op het verlenen van de omgevingsvergunning voor de verandering van een varkenshouderij door wijziging en uitbreiding.

Inplantingsregels

Door de combinatie van 150 waarderingspunten en 4.963 varkensseenheden moet de afstand tussen de inrichting en het dichtstbijzijnde hindergevoelig gebied minstens 350 meter bedragen.

Volgens het advies van de GOVC zou de inrichting voldoen aan de inplantingsregels. Het naastgelegen bedrijf is evenwel ook vergund voor het houden van zeugen en het opkweken van mestvarkens. Beide bedrijven vormen een milieutechnische eenheid, zodat bij de bepaling van de inplantingsregels rekening dient te worden gehouden met het aantal varkens van de volledige milieutechnische eenheid bij de aftoetsing aan de afstandsregels. Het is totaal onduidelijk of de volledige milieutechnische eenheid voldoet aan de regeling terzake. Uit de aanvraag blijken onvoldoende gegevens om deze toets te kunnen uitvoeren. In toepassing van onder meer het redelijkheids- en zorgvuldigheidsbeginsel kan de vergunning derhalve niet worden verleend: het is immers niet duidelijk of de MTE kan voldoen aan de ter zake geldende regels.

Lucht

In het beroepsschrift wordt gesteld dat de klachtenhistoriek, met verschillende geurklachten, wordt genegeerd. Volgens het advies van de GOVC zou de voorliggende aanvraag geen relevante effecten op het vlak van luchtemissies (geur, stof, ammoniak) veroorzaken.

Het is echter onduidelijk of dit zomaar kan worden gesteld omtrent de opslag van het 'krachtvoer'. Doordat het niet duidelijk is of de aanvraag niet leidt tot bijkomende geuremissies en geuroverlast kan de vergunning niet worden verleend.

Geluid en trillingen

De nieuwe voeder maal- en menginstallatie staat (achteraan) in de loods, waardoor de geluidsemisatie naar de omgeving al sterk wordt beperkt volgens het advies van de GOVC. Er wordt geen onaanvaardbare geluidshinder verwacht, aldus het advies van de GOVC. Een concrete toetsing aan de geldende geluidsnormen gebeurde evenwel niet, zodat niet kan worden ingezien

waarom zomaar dient te worden aangenomen dat de aanvraag niet leidt tot onaanvaardbare geluidshinder.

ALGEMENE CONCLUSIE: ONGUNSTIG

De screening naar de milieueffecten is onvoldoende en onvolledig.

De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen niet een aanvaardbaar niveau worden beperkt.

Er bestaat bijgevolg aanleiding toe om de beroepen gegrond te verklaren en de vergunning te weigeren.

BESLUIT VAN DE VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING,
OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME,

Artikel 1. De ontvankelijk bevonden beroepen worden gegrond verklaard.

Art. 2. §1. Aan de lv Noyens Schotelven, Schotelven 112, 2370 Arendonk, wordt de vergunning geweigerd voor de volgende stedenbouwkundige handelingen voor de varkenshouderij, gelegen te 2370 Arendonk, Schotelven 114, zoals aangeduid in het Omgevingsloket:

Planaanduiding	Stedenbouwkundige handeling	Beknopte beschrijving
Landbouwloods	Bouwen of herbouwen gebouw of constructie	Bouwen van een nieuwe loods met een grondoppervlakte van 2.114 m ² , nokhoogte 10,11 m en kroonlijsthoogte 6,4 m
Erfverharding	Nieuwbouw of aanleggen infrastructuur	Aanleg van erfverharding tussen de landbouwloods en de bestaande stal met een oppervlakte van 1.537 m ²
Erfverharding	Nieuwbouw of aanleggen infrastructuur	Aanleg van erfverharding met een oppervlakte van 18 m ² aan de toegangsweg tot het bedrijf
Technische ruimte	Bouwen of herbouwen gebouw of constructie	Bouwen van een technische ruimte met een grondoppervlakte van 5 m ² , nokhoogte 2,5 m en kroonlijsthoogte 2,5 m
Infiltratiezone	Het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen – terrein, stuk grond	Nieuw aan te leggen infiltratiezone om te voldoen aan de verplichtingen opgelegd door de stedenbouwkundige gewestelijke verordening hemelwater
Krachtvoersilo's	Nieuwbouw of aanleggen infrastructuur	Nieuw te plaatsen krachtvoersilo's
Terreinaanlegwerken	Het reliëf van de bodem aanmerkelijk wijzigen – terrein, stuk grond	Kleinschalige ophoging om de laagte tussen de woning, de zeugenstal, de inrit en de openbare weg te verminderen

§2. Aan de lv Noyens Schotelven, Schotelven 112, 2370 Arendonk, wordt de vergunning geweigerd voor het veranderen van een varkensbedrijf met inrichtingsnummer 20190522-0021, gelegen te 2370 Arendonk, Schotelven 114, zoals aangeduid in het Omgevingsloket, omvattende volgende inrichtingen en activiteiten:

Rubriek	Aard	Omschrijving	Hoeveelheid + eenheid
6.5.1°	Nieuw	Een brandstofverdeelinstallatie met een verdeelslang	+ 1 verdeelslang
9.4.1.c)1.1°	Verandering	Wijziging indeling door een wijziging in het VLAREM	/
9.4.1.d)2°	Verandering	Wijziging indeling door een wijziging in het VLAREM	- 21 plaatsen
15.1.1°	Verandering	Verplaatsing van een deel van de voertuigen	/

17.3.2.1.1.1°b)	Verandering	Plaatsing van een nieuwe mazouttank van 2.500 l = 2,08 ton	+ 2,1 ton
17.3.4.1°b)	Nieuw	Opslag van producten voor waterbehandeling, voeradditieven, reinigingsproducten en ontsmettingsmiddelen	+ 2 ton
17.3.6.1°b)	Nieuw	Opslag van producten voor waterbehandeling, voeradditieven, reinigingsproducten en ontsmettingsmiddelen	+ 2 ton
17.4.	Nieuw	Opslag van 20 x 20 liter reinigingsproducten en ontsmettingsproducten in kleine verpakkingen	+ 400 liter
45.13.d)1°b)	Nieuw	Maalderij en voermenginstallatie met een vermogen van 50 kW	+ 50 kW
45.14.3°	Nieuw	Opslag van 4.372 m ³ voeders	+ 4.372 m ³

Art. 3. De plannen en het aanvraagdossier waarop dit besluit gebaseerd zijn, maken er integraal deel van uit.

Brussel,

Vlaams minister van Justitie en Handhaving,
Omgeving, Energie en Toerisme

Getekend door:Zuhal Demir (Signature)
Getekend op:2022-02-11 14:59:28 +01:0
Reden:Ik keur dit document goed

Zuhal Demir

Zuhal DEMIR

U kan tegen deze beslissing een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op het volgende adres:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 35 bus 81
1030 Brussel

U doet dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending (dit is per aangetekende brief of door neerlegging ter griffie) binnen een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de betekening van deze beslissing.

U dient het verzoekschrift in vijfvoud in, namelijk één origineel en vier afschriften (fotokopies of een digitale kopie).

Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt u een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verwerende partij. Dit is de overheid die de beslissing genomen heeft, per adres: BJO-juridischeprocedures.omgeving@vlaanderen.be

U bent een rolrecht verschuldigd van

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

U betaalt het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad.

Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges, het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning en het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Inlichtingen en toelichting vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (<http://www.dbrc.be/vergunningsbetwistingen>)