

MLWV/0400000047.

BESLUIT VAN DE BESTENDIGE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD

OVER EEN VERZOEK TOT WIJZIGING VAN VERGUNNINGSVOORWAARDEN.

De bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen

Gelet op het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning (Milieuvergunningsdecreet), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op artikel 45 van het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning (Vlarem), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (Vlarem II), zoals gewijzigd bij latere besluiten;

Gelet op de volgende vergunningstoestand met betrekking tot de exploitatie van de inrichting op de datum van de indiening van het hierna vermelde verzoek:

- Besluit nr. MLAV1/01-184 dd. 13 september 2001 van de bestendige deputatie houdende vergunning voor het exploiteren van een grondreinigingsbedrijf met breek- en zeefinstallatie en een betoncentrale voor een termijn verstrijkend op 13 september 2021;
- Besluit nr. MLVER/02-9 dd. 16 mei 2002 van de bestendige deputatie houdende aktename geldend als vergunning voor de vergunningstechnische opsplitsing na de gedeeltelijke overname van een grondreinigingsbedrijf vergund op naam van NV Jacobs door NV EKP Recycling;
- Besluit nr. MLVER/03-116 dd. 31 juli 2003 van de bestendige deputatie houdende aktename geldend als vergunning voor het veranderen door uitbreiding van een grondreinigingsbedrijf voor een termijn verstrijkend op 13 september 2021;
- Besluit nr. MLWV/03-27 dd. 8 januari 2004 van de bestendige deputatie houdende niet-inwilliging van het verzoek tot afwijking van de sectorale voorwaarde i.v.m. het aanleggen van een groenscherm;

Gelet op het verzoek van de nv EKP Recycling ingediend op 8 september 2004 strekkende tot het wijzigen van de bij voormelde vergunningsbesluiten opgelegde voorwaarden, meerbepaald wenst exploitant op de verplichting tot aanleg van een 5 meter breed groenscherm af te wijken op volgende plaatsen:

- ter hoogte van de perceelsgrens met buurbedrijf Van den Eynde over een lengte van 80 meter door het voorzien van een betonplaten muur van 2,10 m hoogte;
- ter hoogte van de perceelsgrens met Dreefvelden door het voorzien van Bekaertdraad met klimplant en een haag met een breedte van 1 meter;

Gelet op volgende motivering van het verzoek:

1. De betonnen platenconstructie biedt de nodige garanties tegen een mogelijke stofhinder van het voorbijrijdend vrachtverkeer en gebeurt in overleg met Van den Eynde.
2. In combinatie met de wielwasinstallatie, de aangelegde verharding en de reeds geplaatste sproeikoppen meent EKP dat maximale inspanningen zijn geleverd om mogelijke stofhinder en visuele hinder te voorkomen;

Gelet op het ongunstig advies dd. 25 oktober 2004 van het college van burgemeester en schepenen van Sint-Katelijne-Waver (kenmerk 752.2/FP/ivl/3/03/030); op volgende elementen uit dit advies :

1. De huidige aanvraag betreft een afwijking van de milieuvergunningsvoorwaarden voor wat betreft de breedte van het groenscherm:
 - a) Een betonplaten afscheiding op de perceelsgrens met Van den Eynde. Bijkomend zou er klimop aangeplant worden tegen deze afsluiting. In de bouwvergunning van Van Den Eynde is ook opgelegd dat een groenscherm van 3 meter dient aangelegd te worden.
 - b) Op de perceelsgrens met Dreefvelden het aanplanten van een stevige groenblijvende haag naast de draadafsluiting die beplant werd met klimop.
Bijkomend wordt er een boordsteen voorzien zodat de groenstrook niet langer onder water komt te staan.
2. Op 18 oktober werd een plaatsbezoek uitgevoerd in aanwezigheid van schepenen Van Engeland, Dimitri Jacobs, Francis Pepermans en Kurt Jacobs (KJ) (EKP). De volgende vaststellingen werden gedaan (de perceelsgrenzen werden genummerd- zie plan in bijlage):
 - a) Perceelsgrens met Dreefvelden (1):
 - Er is ongeveer 1,5 m niet verhard tussen de rijweg en de betonnen verharding op het bedrijfsterrein. Hier is plaats genoeg om de draad met klimop te laten staan en een sterke haag aan te planten. Aangezien het best een groenblijvende haag is, is ligustrum geschikt.
 - Er is wel vastgesteld dat grote delen van de strook volledig onder water stonden. Men heeft wel voorzien om een boordsteen te plaatsen zodat het water tegengehouden wordt.
 - In de voorbereidende vergadering op 18/08/2004 werd door de gemeente voorgesteld om op de perceelsgrens met Dreefvelden een soort geluidswal op te richten (betonblokken die ingeplant worden). Na de vaststellingen tijdens het plaatsbezoek blijft dit nog steeds een betere oplossing.
 - b) Perceelsgrens met Van den Eynde (2):
Van den Eynde moet ook nog een groenscherm van 3 meter breedte aanleggen ingevolge een voorwaarde in zijn bouwvergunning. Tijdens de voorbereidende vergadering had EKP de intentie om dat groenscherm te bekostigen. Hiertoe zou een afspraak gemaakt worden met Van Den Eynde. Uit het dossier blijkt nu dat er nog geen afspraak is en het is ook niet duidelijk dat EKP dit groenscherm wil of mag aanleggen. Kurt Jacobs zou dit laten aanpassen in het dossier.
 - c) Groenscherm rond de breekinstallatie (kant Dreefvelden) (3):
 - Het onkruid dat op de berm groeide is recentelijk weggehaald. Nu is duidelijk dat er slechts bitter weinig plantjes overgebleven zijn.
 - Om de beplanting meer kans op slagen te geven, zal bij de heraanleg gebruik gemaakt worden van kokosmatten.
 - Opmerking: de muur in stapelblokken die voorzien is op het plan (bijlage 2) is tot op heden slechts voor 1/3 uitgevoerd.
 - Op de plaats waar deze moet komen ligt nog een grote hoeveelheid puin met zeer grote betonblokken.
 - Opmerking: volgens KJ kan de nieuwe kraan die aangekocht werd om te voldoen aan de geluidsnormen hier een oplossing bieden. Deze kan namelijk uitgerust worden met een crusher waarmee het betonijzer eruit geknipt kan worden. Daarna is het beton klaar om gebroken te worden. Op een tweetal weken zou de hoop verwerkt kunnen zijn.
 - d) Achterste perceelsgrens (4):
 - KJ gaat ervan uit dat de perceelsgrens +/- 10 meter verder ligt dan aangegeven door de milieuambtenaar. Nazicht van het gewestplan bewijst echter dat dit niet klopt.
 - Voor de grond waarmee de berm is aangelegd meldt KJ dat er een afnemer voor gevonden is.
 - e) Groenscherm rond de breekinstallatie (kant Hagelsteinweg) (5):

- De platanen die aangeplant werden, staan te dicht bij elkaar (+/- 2 meter). Bovendien zijn er al een aantal afgestorven.
- Buiten de bomen wordt er geen ander groenscherm aangelegd om de beek machinaal te kunnen ruimen.
- De muur zal drie blokken hoog doorgetrokken worden tot aan de achterste perceelsgrens. Dit is niet de bedoeling voor het windscherm omdat KJ geen stofhinder meer verwacht.
- De muur is momenteel voor ongeveer 1/3 gerealiseerd. Waar de muur nog niet staat ligt het breekpuin tot in het groenscherm.
- Opmerking:
 - Dit betekent dat dit stuk groenscherm ook in de afwijkingaanvraag moet opgenomen worden. Al kan de beek ook handmatig geruimd worden en dan kan er wel een groenscherm aangelegd worden.
 - Achteraan op het terrein staan nog een aantal zomereiken. Zomereik aard zeer goed op deze gronden. Aanplant van zomereik zou dus aangewezen zijn.
- f) Perceelsgrens evenwijdig aan Mechelsesteenweg (op terrein Jacobs) (6):
Op het plannetje staat een groenscherm ingetekend op eigendom van de buur.
- g) Perceelsgrens in verlengde van inrit (8):
Op het plannetje is hier een groenstrook ingetekend maar deze is in de praktijk niet uitgevoerd. Er staat alleen wat ligustrum langs de beek (niet meer onderhouden en uitgeschoten).

3. Conclusie:

- a) Geen enkele perceelsgrens is op dit moment aangelegd conform de vergunning.
- b) Perceelsgrens Dreefvelden (1) : de groenzone stond volledig onder water. Een afsluiting "type geluidswal" zou nog steeds beter zijn dan de voorziene haag.
- c) Perceelsgrens (2): Van den Eynde : niet duidelijk uit het dossier dat EKP dit wenst aan te leggen. Uiteraard is een betere oplossing dat de muur 3 meter zou opgeschoven worden en het groenscherm (3 meter is aanvaardbaar) op het eigen terrein zou aangelegd worden. Er blijft dan nog altijd een vrije doorgang van 7,5 à 8 m.
- d) Perceelsgrenzen (3) en (5): muur nog door te trekken en groenscherm opnieuw aan te leggen.
- e) Nog steeds zijn niet alle perceelsgrenzen opgenomen die momenteel niet aangelegd zijn en blijkbaar ook niet aangelegd zullen worden: perceelsgrens (5).
- f) Perceelsgrens (6) is ingetekend op eigendom van de buur. Er is geen overeenkomst met de buur toegevoegd. Bovendien dient het groenscherm op het eigen bedrijfsterrein te liggen.

4. Uit de vaststellingen tijdens de afstapping ter plaatse blijkt dat het dossier nog vele onzorgvuldigheden vertoont. De aanvraag kan niet ingewilligd worden omdat:

- a) Perceelsgrens Dreefvelden (1): de groenzone stond volledig onder water. Een afsluiting "type geluidswal" zou nog steeds beter zijn dan de voorziene haag. Een haag is echter aanvaardbaar als het bedrijf de omstandigheden optimaliseert (goede grond, aangepast onderhoud, ...).
- b) Perceelsgrens (2): Van den Eynde: niet duidelijk uit het dossier dat EKP dit groenscherm wenst aan te leggen. Uiteraard is een betere oplossing dat de muur 3 meter zou opgeschoven worden en het groenscherm (3 meter is aanvaardbaar) op het eigen terrein zou aangelegd worden. Er blijft dan nog altijd een vrije doorgang van 7,5 à 8 m. De aanvraag momenteel betreft de muur in betonnen platen begroeid met klimop: dit is onvoldoende.
- c) Perceelsgrenzen (3) en (5): muur nog door te trekken en het groenscherm dient opnieuw aangelegd te worden.
- d) Nog steeds zijn niet alle perceelsgrenzen opgenomen die momenteel niet aangelegd zijn en blijkbaar ook niet aangelegd zullen worden: perceelsgrens (5). Indien de gracht handmatig geruimd wordt, kan het groenscherm wel aangelegd worden.
- e) Perceelsgrens (6) is ingetekend op eigendom van de buur. Er is geen overeenkomst met de buur toegevoegd. Bovendien dient het groenscherm op het eigen bedrijfsterrein te liggen;

Gelet op het ongunstig advies dd. 18 november 2004 van de Afdeling Milieuvergunningen (AMV) van de Administratie voor Milieu-, Natuur-, Land- en Waterbeheer (kenmerk AMV/A/VL1/858); op volgende elementen uit dit advies :

1. De betonplaten muur ter hoogte van de perceelsgrens met Van den Eynde: een analoge aanvraag werd bij besluit dd. 8 januari 2004 door de bestendige deputatie geweigerd, zowel om stedenbouwkundige - "er is geen enkele reden om hier af te wijken van het gebruikelijke, 3 m brede groenscherm op de perceelsgrenzen" en "de visueel storende en ontsierende aanwezigheid van de betonplaten muur is onaanvaardbaar"- als milieutechnische redenen "geen voldoende afscherming voor stof- en visuele hinder".
De huidige aanvraag brengt geen relevante nieuwe elementen bij: er wordt enkel voorzien in de aanbreng van een groen zeil op de poort tussen EKP en Van den Eynde om visuele en stofbeperkende redenen. Dit is onvoldoende. Een groenscherm van minder dan 5 meter valt te overwegen, doch de 3 meter van de bouwvergunning dient gerespecteerd. Er zou voldoende plaats moeten zijn om dit te realiseren, wat ook door het College werd bevestigd in de vorige aanvraag. Het plaatsgebrek op de ganse site blijft trouwens een probleem, wat recentelijk nog aan bod kwam in de vergunningsaanvraag van AWS op de site.
2. De draad met haag (over een lengte van ca. 100 m ter hoogte van Dreefvelden) van 1 m breed: Ook hier dient de voorgestelde oplossing als ontoereikend beschouwd. Een vermindering tot 3 meter (zoals bepaald in de bouwvergunning) zou kunnen overwogen worden, doch een groenscherm van minder dan één meter heeft geen enkel effect, noch naar stofhinder, noch naar visuele bescherming. Dit is trouwens ook de visie van AROHM terzake. Ook hier is plaatsgebrek de bepalende factor;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van de Cel Ruimtelijke Ordening van de Afdeling ROHM van de Administratie Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Monumenten en Landschappen (AROHM); op volgende elementen uit het laattijdig ongunstig advies dd. 3 december 2004 van de AROHM (kenmerk N/107.429(7)) :

1. Het oprichten van een betonnen muur op de perceelsgrens is esthetisch en stedenbouwkundig onaanvaardbaar. Het aanbrengen van Bekaertdraad met klimop aangevuld met een stevige haag over een breedte van 1 meter is onvoldoende als bufferzone. De voorwaarde gesteld in mijn advies d.d. 11 oktober 2004 blijft derhalve behouden: "er moet een minimaal 3m breed groenscherm langsheen de perceelsgrens aan de Dreefvelden en langsheen de grens met perceel nr. 608 G/deel worden aangeplant.
2. Het advies van de AROHM is ongunstig voor de voorgestelde afwijkingen;

Gelet op het gunstig advies dd. 4 november 2004 van de Openbare Afvalstoffenmaatschappij voor het Vlaamse Gewest (OVAM) (kenmerk AB/AA/EW/04-685); op volgende elementen uit dit advies :

1. De exploitant stelt dat voorliggende afwijkingsaanvraag een aangepast verzoek betreft tot afwijking van artikel 5.2.1.5 §5 van Vlarem II volgens de procedure van artikel 45 van Vlarem I.
2. Volgende gegevens worden in de aanvraag vermeld:
 - a) Voorliggend verzoek tot afwijking heeft betrekking op art. 5.2.1.5 §5 van Vlarem II, meer bepaald: "tenzij anders bepaald in de milieuvergunning wordt langsheen de randen van de inrichting een groenscherm van minstens 5 meter aangelegd. (...)".
 - b) EKP NV heeft waar mogelijk voldaan aan de verplichting om rondom de perceelsgrenzen een groenscherm aan te leggen van 5 m. Dit staat ook aangeduid op het plan in bijlage 2.
 - c) Enkel vooraan het terrein, de perceelsgrens met de Dreefvelden, en opzij van het terrein, de perceelsgrens met Carrosserie Van den Eynde, kan niet voldaan worden aan de vereiste van een groenscherm van 5 meter breedte.
 - d) In samenspraak met het buurbedrijf, carrosserie Van den Eynde, werd de oostzijde die de scheidingslijn vormt tussen EKP en Van den Eynde niet voorzien van een groenscherm, en werd er door de buur de voorkeur aan gegeven een dichte wand te voorzien die alle stof en geluid zou tegenhouden.

- e) Aan de perceelsgrens met de Dreefvelden zou de eerste 25 meter rechts van de toegangspoort een groenscherm voorzien worden van 5 meter, de volgende meters staat er een draad op 0,5 meter van de perceelsgrens. Aan deze draad werd inmiddels klimop aangeplant. Doordat een deel van de aanplanting kapot is gegaan zal deze opnieuw aangevuld worden in het volgende plantseizoen. Aansluitend zal een bijkomende haag geplaatst worden zodat er een groenscherm ontstaat van ongeveer 1 meter.
3. De exploitant motiveert de gevraagde afwijking als volgt:
- a) Huidige situatie:
EKP heeft, waar mogelijk, reeds de nodige groenvoorzieningen aangeplant. Een aantal planten hebben het voorbije plantseizoen niet overleefd, maar deze zullen tijdens het eerstvolgende plantseizoen terug aangeplant worden. Er zal voor gezorgd worden dat het groenscherm zo snel mogelijk op de voorziene plaatsen 5 meter breed is t.o.v. de perceelsgrens, met uitzondering van de zone ter hoogte van de waterput, alwaar een groenscherm van 3 meter werd gerealiseerd aangezien omwille van brandweervereisten een minimale vrije doorgang diende te worden gerespecteerd. Hiervoor werd reeds van bij de basisvergunning een afwijking toegestaan door de bestendige deputatie (zie MLAV/01-184). Langsheen de perceelsgrens met Van den Eynde is, in samenspraak met Van den Eynde, een betonplaten muur geplaatst aangezien dit een betere maatregel is ter voorkoming van stof en geluid. Op de poort tussen EKP en Van den Eynde werd een groen zeil aangebracht om visuele redenen. Dit zeil zorgt ook voor een voorkoming van stofvorming. Langsheen de perceelsgrens met de Dreefvelden staat op ongeveer 0,5 meter van de grens een Bekaertdraad. Op de draad is klimop aangebracht. Momenteel is nog niet de volledige draad volgroeid, maar de nodige maatregelen zullen getroffen worden opdat dit zo vlug mogelijk volledig begroeid is.
- b) Evenwaardig alternatief perceelsgrens met Van den Eynde:
Het aanpalende carrosseriebedrijf Van den Eynde heeft de wens kenbaar gemaakt om in plaats van een groenscherm de voorkeur te geven aan een dichtgemaakte wand zodat er geen stofhinder zou optreden op het terrein van Van den Eynde. De schriftelijke overeenkomst tussen EKP en Van den Eynde werd toegevoegd in bijlage 1. Hiervoor werd een betonplatenmuur geplaatst naast de perceelsgrens. Deze constructie is 210 cm hoog en ongeveer 80 meter lang. Deze muur is ook weergegeven op het plan in bijlage 2. Een foto van deze muur is zichtbaar op foto 2. Daarnaast wordt er voorzien om op deze muur aan de zijde van EKP een klimop aan te brengen teneinde het visuele aspect te optimaliseren. Naast deze muur is ook nog een groenscherm voorzien op het terrein van Van den Eynde, dit ingevolge de verplichting opgelegd in de bouwvergunning van Van den Eynde.
- c) Evenwaardig alternatief perceelsgrens met de Dreefvelden:
De toegangsweg die evenwijdig loopt met de Dreefvelden diende volledig verhard te worden met het oog op de beperking van mogelijke stofhinder door aan- en afrijdende vrachtwagens. Deze toegangsweg is inmiddels volledig aangelegd en sluit aan op de wielwasinstallatie. De interne circulatie is dusdanig georganiseerd dat de vrachtwagens verplicht door de wielwasinstallatie rijden. Op die manier is mogelijke stofhinder maximaal vermeden. Waar praktisch uitvoerbaar is een groenscherm voorzien van 5 meter. Deze kan aangelegd worden over een lengte van 25 meter te beginnen vanaf de toegangspoort. Richting de wielwasinstallatie dient de strook van 5 meter om praktische redenen beperkt te worden tot 1 meter aangezien de verharding hier aangelegd aangesloten is op de wielwasinstallatie. Teneinde, waar mogelijk, een groenscherm aan te leggen langsheen de Dreefvelden zijn volgende acties voorzien:
- aanvullen van de klimop aangeplant langsheen de Bekaertdraad;
 - boordsteen voorzien tussen de verharding en de groenzone van 1 meter teneinde afvloeiing van de verharding naar de grenzen te voorkomen en de aanplant te beschermen;

- aanplant van een stevige haag langsheen de Bekaertdraad over een breedte van 1 meter en een lengte van ca. 100 meter.

De voorziene werkzaamheden worden uitgevoerd tijdens het eerstvolgende plantseizoen. Het terrein is verder ook nog voorzien van een sproei-installatie langsheen de beide perceelsgrenzen (Dreefvelden en Van den Eynde), en dit voor een maximale voorkoming van stof.

d) Concrete vraagstelling:

EKP wenst d.m.v. deze afwijkingsaanvraag een afwijking te bekomen op art. 5.2.1.5 §5 van Vlarem II, meer bepaald: "Tenzij anders bepaald in de milieuvergunning wordt langsheen de randen van de inrichting een groenscherm van minstens 5 meter aangelegd. (...)". In concreto wenst EKP als alternatief voor het groenscherm op de perceelsgrens met Van den Eynde een betonnen platen constructie te voorzien die de nodige garanties biedt tegen mogelijke stofhinder van het voorbijrijdend vrachtverkeer, en dit in onderling overleg met Van den Eynde.

Daarnaast wenst EKP ook een afwijking te bekomen op een gedeelte van het groenscherm op de perceelsgrens met de Dreefvelden. Over een lengte van ongeveer 1 meter zou een groenscherm voorzien worden van 1 meter i.p.v. de opgelegde 5 meter. Dit groenscherm zou bestaan uit een Bekaertdraad waarop een klimplant is aangebracht alsook een haag met een gezamenlijke breedte van ongeveer 1 meter. In combinatie met de wielwasinstallatie, de aangelegde verharding en de reeds geplaatste sproeikoppen meent EKP dat maximale inspanningen zijn geleverd om mogelijke stofhinder en visuele hinder te voorkomen.

4. Overeenkomstig art. 5.2.1.5 §5 dient langsheen de randen van de inrichting een groenscherm van minstens 5 m breedte aangelegd te worden, tenzij anders bepaald in de milieuvergunning.
5. De exploitant vroeg in juli 2003 afwijking om een betonplaten wand te plaatsen i.p.v. een groenscherm langsheen de perceelsgrens met Van den Eynde. Bij deputatiebesluit d.d. 08.01.2004 werd dit verzoek niet ingewilligd. Met voorliggend dossier vraagt de exploitant opnieuw afwijking m.b.t. het groenscherm langsheen de perceelsgrens met Van den Eynde en bovendien ook m.b.t. het groenscherm langsheen de perceelsgrens met de Dreefvelden. OVAM wenst op te merken dat de exploitant nu pas (september 2004) afwijking aanvraagt voor een voorwaarde die reeds in de vergunning d.d. 16.05.2002 werd opgelegd. In feite had de exploitant deze afwijking al veel vroeger moeten aanvragen of had hij al geruime tijd moeten voldoen aan de opgelegde voorwaarde.
6. Als bijlage 1 is bij het aanvraagdossier een overeenkomst (d.d. 18.10.2002) met Van den Eynde toegevoegd. Deze overeenkomst werd ondertekend door de heer Jos Van den Eynde en door de heer Jan Jacobs, afgevaardigd bestuurder van EKP Recycling. In deze overeenkomst wordt het volgende vermeld: "Om te voldoen aan onze milieuvergunning dienen wij (EKP Recycling) onder andere een groenscherm aan te brengen langsheen onze toegangsweg naar de breekwerf toe, meer bepaald aan de perceelsgrens van uw eigendom. Wij hebben reeds mondeling het voorstel gedaan om dit groenscherm te vervangen door een betonnen muur (palen met tussenin betonplaten). Deze betonnen muur 2,4 m H zal geplaatst worden vanaf de hoek van de oude woning tot aan onze draaipoort aan de zijde van het containerpark. Naar ons inziens zal dit het beste resultaat geven om direct voor een afscherming te zorgen tussen onze twee percelen. Volledig op grond van EKP NV. Foto in bijlage. Graag hadden wij van u deze brief ondertekend terug gehad waarmee u ons de toestemming geeft om deze muur te plaatsen. De muur zal geplaatst worden op de perceelsgrens, de kosten voor het leveren en plaatsen van deze muur zijn ten onzen laste."
7. Na telefonisch onderhoud (d.d. 28.10.2004) met de heer Kurt Jacobs van NV EKP Recycling is nog het volgende gebleken:
 - a) Er wordt voorzien om op de betonplaten muur aan de zijde van EKP een klimop aan te brengen. Naast deze muur is ook nog een groenscherm voorzien op het terrein van Van den Eynde, dit ingevolge de verplichting opgelegd in de bouwvergunning van Van den Eynde. Zowel de klimop (aan de zijde van EKP) als het groenscherm (aan de zijde van Van den Eynde) zullen door EKP worden aangelegd.

- b) De toegang gelegen nabij het containerpark is er niet meer. Er is nog maar 1 toegangspoort voor zowel EKP, Jacobs als AWS.
8. In het deputatiebesluit d.d. 08.01.2004 (advies PMVC d.d. 07.10.2003) wordt vermeld dat de vertegenwoordigers van het schepencollege opmerkten dat de burgemeester en de AMI de schorsing van de milieuvergunning hebben gevraagd bij de bestendige deputatie t.g.v. de stofhinder.
9. De aanwezigheid van een groenscherm heeft als doel om visuele hinder en stofhinder te beperken.
- a) Voor wat de gevraagde afwijking langsheen de perceelsgrens met Van den Eynde betreft: Bij deputatiebesluit d.d. 08.01.2004 werd de gevraagde afwijking geweigerd omwille van o.a. het feit dat de betonplaten muur geen voldoende afscherming zou bieden voor stofhinder en visuele hinder.
- OVAM is echter van mening dat de betonplaten muur met een hoogte van 2,10 m wel voldoende afscherming zou moeten bieden voor stofhinder en zelfs effectiever is dan een groenscherm. Bovendien stelt de exploitant dat het terrein ook nog voorzien is van een sproei-installatie langsheen de perceelsgrens met Van den Eynde en dit voor een maximale voorkoming van stof. De exploitant stelt dat, teneinde het visueel aspect te optimaliseren, wordt voorzien om op de betonplaten muur aan de zijde van EKP een klimop aan te brengen. Naast deze muur is ook nog een groenscherm voorzien op het terrein van Van den Eynde, ingevolge de verplichting opgelegd in de bouwvergunning van Van den Eynde. In de aanvraag wordt vermeld dat op de poort tussen EKP en Van den Eynde een groen zeil werd aangebracht om visuele redenen en dat dit zeil ook zorgt voor een voorkoming van stofvorming.
- Wat voorzien wordt op de perceelsgrens belangt uiteindelijk vooral de 2 betrokken firma's zelf aan. In de aanvraag wordt het volgende vermeld: "In samenspraak met het buurbedrijf, carrosserie Van den Eynde, werd de oostzijde die de scheidingslijn vormt tussen EKP en Van den Eynde niet voorzien van een groenscherm, en werd er door de buur de voorkeur aan gegeven een dichte wand te voorzien die alle stof en geluid zou tegenhouden." Beide firma's zijn het dus blijkbaar eens om een betonplaten muur op de perceelsgrens te voorzien. Dit blijkt ook uit de schriftelijke overeenkomst tussen NV EKP Recycling en Van den Eynde (overeenkomst toegevoegd als bijlage 1).
- b) Voor wat de gevraagde afwijking langsheen de perceelsgrens met de Dreefvelden betreft: De exploitant wenst een afwijking te bekomen op een gedeelte van het groenscherm op de perceelsgrens met de Dreefvelden. Volgende gegevens worden hieromtrent in de aanvraag vermeld: "De toegangsweg die evenwijdig loopt met de Dreefvelden diende volledig verhard te worden met het oog op de beperking van mogelijke stofhinder door aan- en afrijdende vrachtwagens. Deze toegangsweg is inmiddels volledig aangelegd en sluit aan op de wielwasinstallatie. De interne circulatie is dusdanig georganiseerd dat de vrachtwagens verplicht door de wielwasinstallatie rijden. Op die manier is mogelijke stofhinder maximaal vermeden. Waar praktisch uitvoerbaar is een groenscherm voorzien van 5 meter. Dit groenscherm kan aangelegd worden over een lengte van 25 meter te beginnen vanaf de toegangspoort. Richting de wielwasinstallatie dient de strook van 5 meter om praktische redenen beperkt te worden tot 1 meter aangezien de verharding hier aangelegd aangesloten is op de wielwasinstallatie. Dit groenscherm zou bestaan uit een Bekaert-draad waarop een klimplant is aangebracht alsook een haag met een gezamenlijke breedte van ongeveer 1 meter."
- OVAM is van mening dat de exploitant terecht stelt dat met dit groenscherm in combinatie met de wielwasinstallatie, de aangelegde verharding en de reeds geplaatste sproeikoppen maximale inspanningen zijn geleverd om mogelijke stofhinder en visuele hinder te voorkomen.
10. In het deputatiebesluit d.d. 08.01.2004 is gesteld dat de betonplaten muur stedenbouwkundig niet verenigbaar is.
- De inrichting is volgens het gewestplan gelegen in gebied voor milieubelastende industrieën. De

beoordeling van de ruimtelijke en stedenbouwkundige verenigbaarheid is in eerste instantie de bevoegdheid van AROHM.

11. OVAM stelt zich de vraag of het bedrijf NV EKP Recycling deze afwijkingen op het groenscherp kan vragen, gelet op de vergunningstoestand na de opsplitsing. Vooral bij de gevraagde afwijking op het groenscherp langsheen de perceelsgrens met Van den Eynde stelt OVAM zich deze vraag. Uit het uitvoeringsplan (bijlage 2) blijkt namelijk dat het bedrijf AWS grenst aan het perceel van Van den Eynde.

De heer Kurt Jacobs van NV EKP Recycling heeft, op vraag van OVAM, via fax (d.d. 03.11.2004) hieromtrent volgende bijkomende informatie gegeven:

"Naar aanleiding van onze aanvraag tot het bekomen van een afwijking op het groenscherp en ons telefonisch onderhoud hierover, kunnen wij u het volgende bevestigen.

Deze afwijkingsaanvraag loopt over de terreinen (o.a. de toegangsweg) van zowel EKP Recycling NV, AWS NV en Jacobs NV. Aangezien wij 'EKP Recycling NV' eigenaar zijn van de ganse terreinen hebben wij onze verantwoordelijkheid genomen en zelf deze afwijking aangevraagd om ons in orde te stellen met de voorgeschreven richtlijnen of wetgeving.

Het leek ons het best om deze afwijking éénmalig aan te vragen voor de ganse site en dit om een zo doorzichtig en eenvoudig mogelijk overzicht te geven van ons voorstel.

Wel is het belangrijk om weten dat de drie firma's onderling overeengekomen zijn om, bij goedkeuring van deze groenzone, elk zelf hun verantwoordelijkheid te nemen voor de correcte aanleg van dit groenscherp. In bijlage vindt u een vrij simpel grondplan met aanduiding waar de drie bedrijven actief zijn.

Deze aanvraag is eerst besproken met, en goedgekeurd door, de milieuverantwoordelijke van onze gemeente. Indien u wenst zullen wij ook u in de toekomst bij eventuele wijzigingen of nieuwe aanvragen vooraf contacteren om zaken eerst even samen te bespreken.

Hopende u hiermee van dienst te zijn, staan wij steeds ter uwer beschikking voor verdere informatie."

12. Gelet op bovenstaande evaluatie kan OVAM de gevraagde afwijkingen m.b.t. het groenscherp langsheen de perceelsgrens met Van den Eynde en langsheen de perceelsgrens met de Dreefvelden toestaan. De exploitant dient zich hiermee zo vlug mogelijk in orde te stellen. De groenschermen, zoals voorgesteld door de exploitant, dienen in het eerstvolgende plantseizoen te worden aangelegd;

Gelet op de bijkomende gegevens, ontvangen op 26 november 2004, waarmee de exploitant de wijze waarop het groenscherp zal worden aangebracht, evenals een concrete afspraak inzake timing en aan te planten materiaal verduidelijkt;

Gelet op het advies van de Provinciale Milieuvergunningscommissie (PMVC) dd. 7 december 2004 waarbij de PMVC voorstelt om de termijn te verlengen met twee maanden; op volgende elementen uit dit advies:

- De heer F. Van Engeland, schepen, en de heer F. Pepermans, milieuambtenaar, vertegenwoordigen het schepencollege van Sint-Katelijne-Waver.
- De heren K. Jacobs, zaakvoerder, en de heer P. Snoeck, milieucoördinator van ERM Belgium, worden gehoord.

De heer P. Snoeck licht vooreerst toe dat de toegangsweg naar de breekcentrale eigendom is van nv EKP Recycling. De vraag tot afwijking van de verplichting tot aanleg van een 5 m breed groenscherp betreft enerzijds deze strook opzij van het terrein ter hoogte van de perceelsgrens met buurbedrijf Carrosserie Van den Eynde, waar zich een betonnen scheidingswand bevindt, en anderzijds de strook vooraan aan het terrein ter hoogte van de perceelsgrens met de Dreefvelden. Op deze plaatsen kan niet voldaan worden aan de vereiste van een groenscherp van 5 m. Met brief d.d. 26 november 11 heeft de heer P. Snoeck een aantal verduidelijkingen willen aanbrengen m.b.t. de wijze waarop het groenscherp zal worden aangebracht, alsook informatie over de timing en het aan te planten materiaal. Deze verduidelijkingen zijn het resultaat van besprekingen tussen de exploitant en het gemeentebestuur van Sint-Katelijne-Waver (milieudienst en groendienst). Aan de oostzijde van de betonnen scheidingswand met het

buurbedrijf Van den Eynde is nog een vrije strook van 0,5 m. Deze vrije strook zou kunnen aangeplant worden met een haag. De heer P. Snoeck oppert de mogelijkheid om een groenscherm aan te planten op het terrein van Van den Eynde, op kosten van EKP. Aan de noordzijde van het terrein ter hoogte van de perceelsgrens met de Dreefvelden zal , waar mogelijk, een 5 m breed groenscherm worden aangelegd. Waar dit technisch niet mogelijk is, zullen struiken van 1 m breed worden aangeplant, met de bedoeling deze te laten uitgroeien tot een struikenrij van 3 m breed. Er zal tevens een boordsteen worden aangelegd, zodat de beplanting niet kapot gereden worden door het aan- en afrijdend vrachtverkeer.

AROHM merkt op dat zij hier net hetzelfde standpunt innemen als bij het vorige dossier (cfr. dossier met kenmerk MLWV/03-27): een betonnen wand is esthetisch niet verantwoord en een draadafsluiting is onvoldoende als buffer. AROHM merkt ook nog op dat een groenscherm op het eigen perceel moet aangeplant worden, er zou voldoende plaats hiervoor op het terrein aanwezig zijn. De heer P. Snoeck repliceert hierop dat de doorgang voor het aan- en afrijdend vrachtverkeer nog mogelijk moet blijven. De heer K. Jacobs licht toe dat de betonnen scheidingswand er is gekomen op vraag van de heer Van den Eynde. EKP was oorspronkelijk van plan om een groenzone aan te leggen, maar de buur was hier niet mee akkoord. Deze betonnen scheidingswand werd bij de aanleg gecombineerd met een betonnen toegangsweg. Hij zou het jammer vinden dat deze nieuwe weg zou afgebroken moeten worden.

Desgevraagd stelt de heer P. Snoeck dat het nieuwe element in deze afwijkingsaanvraag t.o.v. de vorige afwijkingsaanvraag het groenscherm van 0,5 m aan de betonnen muur betreft.

AMV stelt dat het bedrijf in principe een groenscherm van 5 m moet aanleggen, maar dat de PMVC zich akkoord kan verklaren met een groenscherm van 3 m, zoals voorgesteld door AROHM. De heer P. Snoeck antwoordt hierop dat dit niet mogelijk is (aan de oostzijde ter hoogte van de perceelsgrens met buurbedrijf Van den Eynde), aangezien een strook van min. 6 m nodig is over een lengte van 100 à 120 m om tweerichtingsverkeer voor de aan- en afrijdende vrachtwagens mogelijk te maken. Op basis van de gegevens op het plan blijkt volgens AMV en AROHM dat de doorgang zo'n 10,5 à 11 m breed zou moeten zijn.

AROHM verduidelijkt nogmaals dat de betonnen scheidingswand verwijderd moet worden, omwille van esthetische redenen, en zeker niet vergund kan worden, ook niet met beplanting.

De heer K. Jacobs benadrukt dat volgens hem een betonnen scheidingswand de beste garantie biedt om stofhinder naar de burelen toe te vermijden, bovendien werd tegen de scheidingswand aan een vernevelingssysteem geplaatst. Hij vreest dat als de betonnen wand nu weg moet, de problemen met de buurman opnieuw de kop zullen opsteken.

AROHM blijft echter bij zijn standpunt en stelt m.b.t. de draadafsluiting aan de noordzijde van het terrein ter hoogte van de perceelsgrens met de Dreefvelden kan toegestaan worden, mits daarvoor een groenscherm van 3 m breed wordt aangelegd. De heer P. Snoeck verwijst naar zijn schrijven van 26 november II. waarin werd toegelicht dat het de bedoeling is om de voorziene struikenrij van 1 m te laten uitgroeien tot 3 m. Desgevraagd antwoordt hij dat naar zijn weten de wielwasinstallatie langsheen deze zijde bouwvergund is. De heer K. Jacobs is dezelfde mening toegedaan.

Tenslotte benadrukt de heer P. Snoeck dat de exploitant bereid is het vereiste groenscherm uit te voeren waar dit technisch en praktisch haalbaar is.

- Schep en F. Van Engeland en de heer F. Pepermans bevestigen dat er inderdaad een vergadering heeft plaatsgehad tussen de exploitant en het gemeentebestuur. Daarin heeft de exploitant voorgesteld om op de vrije strook van 0,5 m naast de betonnen wand een haag te plaatsen en aan de noordzijde de draadafsluiting te laten staan en er eveneens een haag aan te planten. Wat voor het schepencollege ook nog eventueel aanvaardbaar zou zijn, is de aanleg van een geluidswal met beplanting. AROHM blijft echter bij haar standpunt dat stedenbouwkundig enkel een 3 m breed groenscherm aanvaardbaar is. De vertegenwoordigers van het schepencollege merken op dat de wielwasinstallatie langsheen de noordzijde volgens hen niet bouwvergund is, wat zou impliceren dat ter hoogte van deze installatie geen afwijking van het vereiste groenscherm zou kunnen verleend worden. Bovendien stelt de PMVC vast dat de huidige afwijkingsaanvraag de strook opzij van het terrein ter hoogte van de perceelsgrens met buurbedrijf Carrosserie Van den Eynde betreft en de strook vooraan aan het terrein ter hoogte

van de perceelsgrens met de Dreefvelden, maar dat het terrein van EKP aan de westzijde ook nog grenst aan percelen van derden en vraagt zich bijgevolg af of de huidige afwijkingsaanvraag dan ook volledig is.

De PMVC stelt termijnverlenging voor teneinde van de exploitant volgende gegevens te bekomen:

- De aanduiding op een plan van een duidelijk groenscherm, waar vereist, van 3 m breed langsheen het terrein van nv EKP Recycling.
- De bouwvergunning voor de wielwasinstallatie. De exploitant dient er immers rekening mee te houden dat een afwijking van het vereiste groenscherm ter hoogte van deze wielwasinstallatie enkel kan verleend worden indien deze bouwvergund is.
- Het antwoord op de vraag of de huidige afwijkingsaanvraag wel degelijk alle nodige afwijkingen van het vereiste groenscherm betreft voor de nv EKP Recycling;

Gelet op de beslissing dd. 23 december 2004 van de bestendige deputatie van de provincieraad om de behandelingstermijn van het verzoek te verlengen met 2 maanden, zoals voorgesteld door de PMVC;

Gelet op het feit dat de exploitant met fax van 2 februari 2005 en met brief van 8 februari 2005 bijkomende gegevens bezorgde;

Gelet op het ongunstig advies dd. 1 februari 2005 van de AROHM (kenmerk N/107.429(7)), dat een bevestiging is van haar eerder uitgebrachte ongunstig advies;

Gelet op het gunstig advies dd. 27 januari 2005 van de OVAM (kenmerk AB/AA/EW/04-685bis en 05-49); op volgende elementen uit dit advies :

1. Overeenkomstig art. 5.2.1.5 §5 dient langsheen de randen van de inrichting een groenscherm van minstens 5 m breedte aangelegd te worden, tenzij anders bepaald in de milieuvergunning; De nv EKP Recycling wenst af te wijken op de verplichting tot aanleg van een 5 m breed groenscherm ter hoogte van volgende plaatsen:
 - a) ter hoogte van de perceelsgrens met buurbedrijf Van den Eynde over een lengte van 80 m een betonplaten muur van 2,10 m hoogte;
 - b) ter hoogte van de perceelsgrens met de Dreefvelden een Bekaertdraad met klimplant en een haag met een breedte van 1 m.
2. De OVAM verleende op 04.11.04 (ref. AB/AA/EW/04-685) een gunstig advies betreffende de gevraagde afwijkingen van nv EKP Recycling m.b.t. het groenscherm langsheen de perceelsgrens met Van den Eynde en langsheen de perceelsgrens met de Dreefvelden.
3. De bestendige deputatie besliste op 23.12.2004 om de behandelingstermijn van deze aanvraag éénmalig met 2 maanden te verlengen. In termijnverlenging zullen overeenkomstig het advies van de PMVC bijkomende gegevens opgevraagd worden aan de exploitant.
4. Bij deputatiebesluit d.d. 08.01.2004 werd een gelijkaardige aanvraag van nv EKP Recycling tot wijziging van de sectorale voorwaarde i.v.m. het aanleggen van een groenscherm, opgelegd bij deputatiebesluit d.d. 16.05.2002 en d.d. 15.05.2003, niet ingewilligd. De weigeringsbeslissing is voornamelijk gebaseerd op het feit dat de betonplaten muur stedenbouwkundig niet verenigbaar is en ook geen voldoende afscherming biedt voor de stofhinder en de visuele hinder.

De OVAM verleende een gunstig advies (d.d. 11.09.2003, ref. AB/AA/EW/03-433) betreffende de vraag van nv EKP Recycling om de door de exploitant voorgestelde betonnen platen wand te plaatsen langsheen de perceelsgrens met het buurbedrijf Van den Eynde i.p.v. een groenscherm.

5. In het deputatiebesluit d.d. 08.01.2004 is gesteld dat de betonplaten muur stedenbouwkundig niet verenigbaar is. De OVAM merkte hieromtrent in haar advies d.d. 04.11.2004 (ref. AB/AA/EW/04-685) het volgende op: "De inrichting is volgens het gewestplan gelegen in gebied

voor milieubelastende industrieën. De beoordeling van de ruimtelijke en stedenbouwkundige verenigbaarheid is in eerste instantie de bevoegdheid van AROHM.”

6. De aanwezigheid van een groenscherm heeft als doel visuele hinder en stofhinder te beperken. De OVAM merkte hieromtrent in haar advies d.d. 04.11.04 (ref. AB/AA/EW/04-685) het volgende op:

- a) “Voor wat de gevraagde afwijking langsheen de perceelsgrens met Van den Eynde betreft: Bij deputatiebesluit d.d. 08.01.2004 werd de gevraagde afwijking geweigerd omwille van o.a. het feit dat de betonplaten muur geen voldoende afscherming zou bieden voor stofhinder en visuele hinder.

OVAM is echter van mening dat de betonplaten muur met een hoogte van 2,10 m wel voldoende afscherming zou moeten bieden voor stofhinder en zelfs effectiever is dan een groenscherm. Bovendien stelt de exploitant dat het terrein ook nog voorzien is van een sproei-installatie langsheen de perceelsgrens met Van den Eynde en dit voor een maximale voorkoming van stof.

De exploitant stelt dat, teneinde het visueel aspect te optimaliseren, voorzien wordt om op de betonplaten muur aan de zijde van EKP een klimop aan te brengen. Naast deze muur is ook nog een groenscherm voorzien op het terrein van Van den Eynde, ingevolge de verplichting opgelegd in de bouwvergunning van Van den Eynde.

In de aanvraag wordt vermeld dat op de poort tussen EKP en Van den Eynde een groen zeil werd aangebracht om visuele redenen en dat dit zeil ook zorgt voor een voorkoming van stofvorming.

Wat voorzien wordt op de perceelsgrens belangt uiteindelijk vooral de 2 betrokken firma's zelf aan. In de aanvraag wordt het volgende vermeld: “In samenspraak met het buurbedrijf, carrosserie Van den Eynde, werd de oostzijde die de scheidingslijn vormt tussen EKP en Van den Eynde niet voorzien van een groenscherm, en werd er door de buur de voorkeur aan gegeven een dichte wand te voorzien die alle stof en geluid zou tegenhouden”. Beide firma's zijn het dus blijkbaar eens om een betonplaten muur op de perceelsgrens te voorzien. Dit blijkt ook uit de schriftelijke overeenkomst tussen nv EKP Recycling en Van den Eynde (overeenkomst toegevoegd als bijlage 1);

- b) Voor wat de gevraagde afwijking langsheen de perceelsgrens met de Dreefvelden betreft: De exploitant wenst een afwijking te bekomen op een gedeelte van het groenscherm op de perceelsgrens met de Dreefvelden. Volgende gegevens worden hieromtrent in de aanvraag vermeld: “De toegangsweg die evenwijdig loopt met de Dreefvelden diende volledig verhard te worden met het oog op de beperking van mogelijke stofhinder door aan- en afrijdende vrachtwagens. Deze toegangsweg is inmiddels volledig aangelegd en sluit aan op de wielwasinstallatie. De interne circulatie is dusdanig georganiseerd dat de vrachtwagens verplicht door de wielwasinstallatie rijden. Op die manier is mogelijke stofhinder maximaal vermeden. Waar praktisch uitvoerbaar is een groenscherm voorzien van 5 meter. Dit groenscherm kan aangelegd worden over een lengte van 25 meter te beginnen vanaf de toegangspoort. Richting de wielwasinstallatie dient de strook van 5 meter om praktische redenen beperkt te worden tot 1 meter aangezien de verharding hier aangelegd aangesloten is op de wielwasinstallatie. Dit groenscherm zou bestaan uit een Bekaert-draad waarop een klimplant is aangebracht alsook een haag met een gezamenlijke breedte van ongeveer 1 meter”.

OVAM is van mening dat de exploitant terecht stelt dat met dit groenscherm in combinatie met de wielwasinstallatie, de aangelegde verharding en de reeds geplaatste sproeikoppen max. inspanningen zijn geleverd om mogelijke stofhinder en visuele hinder te voorkomen.”

7. Het college van burgemeester en schepenen oordeelde in zitting van 25.10.2004 dat het verzoek van nv EKP Recycling tot wijziging van het plaatsen van een groenscherm niet kan ingewilligd worden.
8. Met de bijkomende gegevens, nl. een kopie van het verslag van de vergadering tussen het gemeentebestuur van Sint-Katelijne-Waver en nv EKP (vergadering d.d. 04.11.2004) inzake het lopende afwijkingsaanvraagdossier, wil de exploitant enkele verduidelijkingen aanbrengen over de wijze waarop het groenscherm zal worden aangelegd, alsook een concrete afspraak inzake

timing en aan te planten materiaal. De bespreking had tot doel een aantal elementen uit het afwijkingss dossier concrete invulling te geven, waarna met de gemeente een akkoord werd bereikt (zie verslag).

9. In het bovenvermeld verslag wordt het volgende vermeld m.b.t het groenscherm langsheen de perceelsgrens met de Dreefvelden en langsheen de perceelsgrens met Van den Eynde:
 - a) EKP zone inkompoort, noordzijde: deze zone van 5 m groenscherm zal aangeplant worden met zomereik en carpinus. Waar het technisch niet mogelijk is om de 5 m in te vullen (zijde Dreefvelden), wordt een struikenrij voorzien van 1 m breed (carpinus), met de bedoeling deze te laten uitgroeien tot 3 m. De reeds aanwezige klimop wordt hersteld waar nodig. Om mogelijk impact van het aan- en afrijdend vrachtverkeer op het groenscherm te beperken, zal een boordsteen geplaatst worden. Deze werkzaamheden zijn opgenomen in het plantseizoen 2004/2005.
 - b) EKP / zijkant garage Van den Eynde: aan de oostzijde van de betonnen scheidingswand met Van den Eynde is nog een vrije strook van 0,5 m. Deze vrije strook zal aangeplant worden met carpinus. Deze haag zal een hoogte behalen van 3 meter. Hierdoor wordt de betonnen scheidingswand visueel onttrokken van het straatbeeld. Alvorens te starten, dient dit voorafgaandelijk te worden overlegd met Van den Eynde. Na zijn akkoord, kan de aanplant onmiddellijk plaatsvinden.
10. Uit het verslag van de vergadering tussen het gemeentebestuur van Sint-Katelijne-Waver en nv EKP blijkt dat aan de zijden van de inrichting waarvoor geen afwijking van het groenscherm is gevraagd (zone breekinstallatie; zone inkompoort-noordwestzijde), het groenscherm nog vervolledigd dient te worden of aangeplant dient te worden in het plantseizoen 2004/2005.
11. De exploitant dient zich aan de gemaakte afspraken met de gemeente te houden over de wijze waarop het groenscherm zal worden aangelegd, alsook inzake timing en aan te planten materiaal.
12. Uit het besluit m.b.t. het schorsingsverzoek (d.d. 09.12.2004) blijkt duidelijk dat de exploitant, naast het groenscherm, heel wat maatregelen heeft genomen om stofhinder tot een minimum te beperken. De exploitant heeft zelfs een volledige overkapping van de breekinstallatie voorzien: er is een volledige overdekking (groot gesloten magazijn) met isolerende wandpanelen over de ganse lengte geplaatst, waardoor zowel het brekergedeelte als de zeefinstallatie zullen overdekt zijn door één grote hal.
13. Artikel 5 van het decreet van 2 juli 1981 betreffende de voorkoming en het beheer van afvalstoffen bepaalt dat het afvalstoffenbeleid tot doel heeft de gezondheid van de mens en het milieu te vrijwaren tegen de schadelijke invloed van afvalstoffen en de verspilling van grondstoffen en energie tegen te gaan door:
 - a) in de eerste plaats de productie van afvalstoffen te voorkomen of te verminderen, en de schadelijkheid van afvalstoffen te voorkomen of zoveel mogelijk te beperken;
 - b) in de tweede plaats de nuttige toepassing van afvalstoffen te bevorderen;
 - c) ten slotte de verwijdering te organiseren van die afvalstoffen die niet kunnen worden voorkomen of nuttig kunnen worden toegepast.
14. Gelet op bovenstaande evaluatie en de bijkomende gegevens (een kopie van het verslag van de vergadering tussen het gemeentebestuur van Sint-Katelijne-Waver en nv EKP (vergadering d.d. 04.11.2004)) kan OVAM de gevraagde afwijkingen m.b.t. het groenscherm langsheen de perceelsgrens met Van den Eynde en langsheen de perceelsgrens met de Dreefvelden toestaan. Zoals reeds vermeld dient de exploitant zich aan de gemaakte afspraken met de gemeente te houden over de wijze waarop het groenscherm zal worden aangelegd, alsook inzake timing en aan te planten materiaal;

Gelet op het gunstig advies dd. 15 februari 2005 van de PMVC; op volgende elementen uit dit advies :

- ☐ De heer F. Pepermans, milieuambtenaar, vertegenwoordigt het schepencollege van Sint-Katelijne-Waver.
- ☐ De heer F. Pepermans kan niet met zekerheid bevestigen of de wielwasinstallatie nu als bouwvergund kan beschouwd worden of niet.

Hij kan wel bevestigen dat aan de strook opzij van het terrein ter hoogte van de perceelsgrens met buurbedrijf Carrosserie Van den Eynde de betonnen scheidingswand blijft staan, maar dat daarvoor, op het terrein van de exploitant, een 3 m breed groenscherm zal aangelegd worden. Het schepencollege staat positief t.o.v. deze oplossing, alsook t.o.v. de door de exploitant voorgestelde Bekaertdraad met klimplant en een 1 m brede haag ter hoogte van de perceelsgrens met Dreefvelden.

- De heer K. Jacobs, zaakvoerder, en de heer P. Snoeck, milieucoördinator van ERM Belgium, worden gehoord.

De heer P. Snoeck geeft ter zitting een toelichting m.b.t. het aangepaste inrichtingsplan. Hij bevestigt alvast dat de huidige afwijkingsaanvraag alle nodige afwijkingen van het vereiste groenscherm bevat. Langsheen de zijde met het carrosseriebedrijf Van den Eynde zal een 3 m brede groenzone, binnen het perceel van EKP Recycling, worden voorzien. Hiervoor zal een stuk van de betonnen toegangsweg worden afgebroken.

Wat de (stedenbouwkundige) status van de wielwasinstallatie betreft, verwijst de heer P. Snoeck naar het op 19 april 2004 door de gemeente afgestempelde bouwplan. De bouwaanvraag betrof in hoofdzaak het overdekken van de bestaande breekinstallatie. De wielwasinstallatie was toen al aanwezig op het terrein. Desgevraagd bevestigt de heer K. Jacobs dat deze installatie er staat sinds zij werd opgelegd als bijzondere voorwaarde in de vergunning d.d. 13 september 2001 van de bestendige deputatie (dossierkenmerk MLAV1/01-184). Deze wielwasinstallatie is niet verplaatsbaar, zij is in de grond ingebouwd. Zij werd functioneel geplaatst om, zoals voorgeschreven in de betrokken bijzondere voorwaarde, de vrachtwagens voldoende te kunnen reinigen en zo de openbare weg proper te houden.

De heer P. Snoeck verduidelijkt dat de exploitant op vraag van de gemeente de afmetingen van de wielwasinstallatie (dwarsdoorsnede) heeft toegevoegd op het plan bij de bouwaanvraag. Dit plan horende bij de bouwvergunning en mét de wielwasinstallatie er op ingetekend, werd door de gemeente afgestempeld op 19 april 2004 zodat bijgevolg de wielwasinstallatie als bouwvergund dient beschouwd te worden, aldus de heer P. Snoeck.

Een deskundige merkt op dat die wielwasinstallatie niet nominatim staat vermeld in de bouwvergunningbeslissing d.d. 19 april 2004 en dat uitdrukkelijk in de beslissing is opgenomen dat een nieuwe aanvraag dient ingediend te worden voor het aanleggen van de bufferstroken ter hoogte van Dreefvelden. De heer P. Snoeck geeft hierop ter overweging aan de leden van de commissie mee dat door het gebruik van de wielwasinstallatie en het sproeisysteem langsheen het terrein het probleem van de stofhinder inmiddels onder controle is. Hij vraagt zich dan ook af waarom een groenscherm daar nog nodig is.

- De AROHM stelt dat het plan bij de bouwaanvraag inderdaad wel is afgestempeld, maar dat de vergunning zelf nog altijd de collegebeslissing is. De wielwasinstallatie staat niet nominatim opgesomd in de bouwvergunningbeslissing, zodat zij volgens haar niet als bouwvergund kan beschouwd worden. De AROHM meent dat het schepencollege de wielwasinstallatie expliciet had moeten regulariseren. Zij merkt hierbij nog op dat deze zo dicht bij de perceelsgrens gelegen is dat deze waarschijnlijk stedenbouwkundig niet aanvaardbaar is. De PMVC volgt hierin het standpunt van de AROHM en is van oordeel dat de wielwasinstallatie niet als bouwvergund kan beschouwd worden. De uitdrukkelijke regularisatie hiervan moet nog bekomen worden van de gemeente. Opgemerkt wordt dan ook dat hier het koppelingsmechanisme tussen milieu- en bouwvergunning speelt, zoals voorzien in artikel 5 van het Milieuvergunningdecreet. M.b.t. de betonnen scheidingswand aan de strook opzij van het terrein ter hoogte van de perceelsgrens met buurbedrijf Carrosserie Van den Eynde, waarvoor de AROHM op 3 december 2004 reeds een ongunstig advies uitbracht, oordeelt de PMVC dat de afwijkingsvraag in onderhavig dossier niet gaat over deze betonnen scheidingswand, maar over de aanleg van een 3 m breed groenscherm i.p.v. een 5 m breed groenscherm.
- Gelet op de gegevens die de exploitant in termijnverlenging bezorgde en de verklaringen ter zitting door zowel de exploitant als de vertegenwoordiger van het schepencollege kan de PMVC een gunstig advies verlenen t.a.v. de afwijkingsaanvraag m.b.t. de verplichting tot aanleg van een 5 m breed groenscherm, zoals ingetekend op het aangepaste inrichtingsplan d.d. 9 februari 2005;

Overwegende dat er zich een probleem stelt m.b.t. de bouwvergunning voor de betonnen muur en de inplanting van de wielwasinstallatie; dat beide constructies belangrijk zijn voor de beperking van de hinder;

Overwegende dat voor de weerlegging van het ongunstig advies van de AROHM, de AMV en het schepencollege wordt verwezen naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat voor de evaluatie van de elementen die de exploitant/verzoeker heeft aangebracht tijdens de zitting van de PMVC, verwezen wordt naar het advies van de PMVC;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde wijziging mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde milieuvergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de gevraagde wijziging toe te staan;

B E S L U I T :

ARTIKEL 1 – Voorwerp

Ingevolge het verzoek van de nv EKP Recycling m.b.t. een grondreinigingsbedrijf en breek- en zeefinstallatie, gelegen te 2860 Sint-Katelijne-Waver, Dreefvelden 40 wordt afwijking verleend van de voorwaarde, opgelegd bij artikel 5.2.1.5§5 van Vlarem II m.b.t. het groenscherm, mits uitvoering van de in het dossier voorziene preventieve maatregelen ter voorkoming van hinder door stof, waaronder plaatsing van muren en wielwasinstallatie. Het groenscherm dient uitgevoerd zoals ingetekend op het aangepaste inrichtingsplan d.d. 9 februari 2005.

ARTIKEL 2

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van hoofdstuk III-bis van titel I van het Vlarem.
- §2. Elke overname van de inrichting door een andere exploitant dient vóór de datum van inwerking-treding van de overname gemeld aan de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 42 van het Vlarem.
- §3. Een hernieuwing van de vergunning moet worden aangevraagd overeenkomstig de bepalingen van het Vlarem uiterlijk tussen de 18^{de} en de 12^{de} maand vóór het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 3

Tegen elke wijziging of aanvulling van de voorwaarden kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel, overeenkomstig artikel 54 van het Vlarem.

Antwerpen, in zitting van 24 februari 2005.

Aanwezig: de heer L. Helsen, Voorzitter, de heren J. Geuens en F. Geudens, mevrouw M. De Graef, de heren M. Wellens en C. Masson, leden en de heer D. Toelen, Provinciegriffier.

Verslaggever: Jos Geuens

In opdracht:

De Provinciegriffier,

De Voorzitter,

□□□□□

□□□□□

D. Toelen

L. Helsen

□□□□□