



Provincie
Antwerpen

Dienst Omgevingsvergunningen
Departement Leefmilieu

Besluit

OMGP-2018-0370/RASP - Referentie OMV-loket 2018107394

BESLUIT VAN DE DEPUTATIE VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

OVER DE VERGUNNINGSAANVRAAG VAN LV VAN LOOVEREN MARC MET BETREKKING
TOT EEN GEMENGD VEEBEDRIJF, GELEGEN IN 2960 BRECHT, BRASSCHAATBAAN 39C

Goedgekeurd besluit

Antwerpen, in zitting van 31 januari 2019.

Aanwezig: de heer Luk Lemmens, voorzitter, mevrouw Kathleen Helsen, de heer Jan De Haes, de heer Ludwig Caluwé, leden en de heer Danny Toelen, provinciegriffier

Verslaggever: de heer Luk Lemmens

In opdracht:

De Provinciegriffier,

Danny Toelen

De Voorzitter,

Luk Lemmens

Ondertekening in opdracht van de deputatie van de provincie Antwerpen:

{pa_handtekening1}

{pa_handtekening2}

Gelet op het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Decreet omgevingsvergunning), zoals gewijzigd bij latere decreten;

Gelet op het besluit van 27 november 2015 van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning (Besluit omgevingsvergunning);

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening van 20 augustus 2009 (VCRO), en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op titel 5 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM), en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu (Natuurdecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het decreet van 12 juli 2013 betreffende het onroerend erfgoed (Onroerend-erfgoeddecreet) en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op het decreet van 15 juli 2016 betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid en de bijhorende uitvoeringsbesluiten;

Gelet op de aanvraag, op 18 september 2018 ingediend door Iv Van Looveren Marc, gevestigd Brasschaatbaan 39C te 2960 Brecht, strekkende tot het verkrijgen van een omgevingsvergunning om een gemengd veebedrijf, gelegen Brasschaatbaan 39C te 2960 Brecht, kadastrergegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 1-A-64N, 1-A-64R, 1-A-65H2, 1-A-391A, 1-A-391B en 1-A-391C, te veranderen door uitbreiding en wijziging, als volgt:

De aanvraag bevat volgende stedenbouwkundige handelingen:

- Wijziging groenscherm;

De aanvraag betreft het veranderen door uitbreiding en wijziging van een gemengd veebedrijf, als volgt:

- Uitbreiding met
 - een brandstofverdeelslang bij de mazouttank van 2.500 liter (6.5.1);
 - een elektriciteitscabine met een nominaal vermogen van 160 kVA (12.2.1)
 - de opslag van met 3.000 propaangas in bovengrondse houder (17.1.2.2.2);
 - de opslag van 4,998 ton waarvan 2,082 (2.500l) mazout en 2,916 (3.500l) lamppetroleum in 2 bovengrondse tanks en wijziging van inplanting (17.3.2.1.1.1.b);
 - de opslag van 25 m³ gier (28.2.c.1)
 - het vermogen van de kachel met 48 kW (43.1.2.b);

Rubricering volgens aanvrager: 6.5.1 - 12.2.1 - 17.1.2.2.2 - 17.3.2.1.1.1.b - 28.2.c.1 - 43.1.2.b;

De volgende rubrieken zijn niet langer van toepassing:

- stallen met plaatsen voor 58.000 vleeskippen (9.3.1.d);
- 2 noodstroomgroepen met een gezamenlijk elektrisch vermogen van 104 kW (2x52 kW) en een gezamenlijk nominaal vermogen van 52 kW (2x26 kW) (12.1.1.b – 31.1.1.b) (van rechtswegen vervallen);

De aanvraag resulteert in volgende geactualiseerde vergunningssituatie op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

- een brandstofverdeelslang bij de mazouttank van 2.500 liter (6.5.1);
- Een gemengde inrichting stallen met plaatsen voor 58.000 vleeskippen en 960 vleesvarkens (9.5.c.2.1– 9.5.c.2.2) en 5 paarden (niet ingedeeld);
- een elektriciteitscabine met een nominaal vermogen van 160 kVA (12.2.1)
- het stallen van 5 bedrijfsvoertuigen (15.1.1);
- de opslag van met 4.000 propaangas (1.000 liter + 3.000 liter in bovengrondse houders (17.1.2.2.2);

- de opslag van 9,163 ton waarvan 6,247 (7.500l) mazout en 2,916 (3.500l) lamppetroleum in 2 bovengrondse tanks (17.3.2.1.1.1.b);
- de opslag van 1.397 m³ mest (1.322 m³ mengmest, 45 m³ gier en 30 m³ vaste mest) (28.2.c.1);
- 4 warmteluchtblazers (4x75 kW) en een kachel (248 kW) met een gezamenlijk warmtevermogen van 548 kW (43.1.2.b);
- het winnen van grondwater uit 2 putten op een diepte van 109 m met een gezamenlijk opgepompt debiet van 24 m³/dag en 7.700 m³/jaar (53.8.2):
 - put 1 met een opgepompt debiet van 14 m³/dag en 4.500 m³/jaar;
 - put 2 met een opgepompt debiet van 10 m³/dag en 3.200 m³/jaar;

Gelet op de volgende vergunningstoestand met betrekking tot de exploitatie van de inrichting op datum van indiening van voormelde aanvraag voor een omgevingsvergunning:

- besluit nr. MLAV1-2013-2 d.d. 12 juli 2013 van de deputatie houdende vergunning voor het verder exploiteren en veranderen door wijziging en uitbreiding van een gemengd veebedrijf voor een termijn tot 12 juli 2033;
- ontvangstmelding d.d. 7 februari 2017 door de deputatie, kenmerk MLOV-2016-0113, van de melding van overname van een gemengd veebedrijf vergund op naam van Kristin Van Dijk door Iv Van Looveren Marc.

Gelet op het feit dat deze aanvraag voor de eerste maal werd ingediend op 7 augustus 2018 en vervolledigd op 18 september 2018; op het feit dat op datum van 10 oktober 2018 de aanvraag ontvankelijk en volledig werd verklaard;

Gelet op het feit dat er tijdens het openbaar onderzoek geen bezwaren werden ingediend;

Gelet op het gunstig advies d.d. 26 november 2018 van het college van burgemeester en schepenen van Brecht; op volgende elementen uit dit advies:

1. Adviezen

Het advies van IGEAN milieudienst werd op 18 oktober 2018 aangevraagd. Het voorwaardelijk gunstige advies werd ontvangen op 26 november 2018.

2. Beoordeling door de omgevingsamtenaar

a. Ruimtelijke ordening

- De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening op het aanleggen van parkeerplaatsen en fietsenstallingen buiten de openbare weg – die op 29 september 2011 door de deputatie werd goedgekeurd – is van toepassing.
- De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening voor de aanplant, het rooien, vellen en snoeien van hoogstambomen en ingrepen aan groenelementen – die op 15 september 2016 door de deputatie werd goedgekeurd – is van toepassing.
- Reglement voor het aanplant, het rooien, vellen, kappen en snoeien van waardevolle beplantingen en hoogstambomen die niet onder toepassing van de gemeentelijke verordening vallen – die op 9 juni 2016 door de gemeenteraad werd goedgekeurd – is van toepassing.
- Waarborgreglement voor stedenbouwkundige vergunningen en kaptoelatingen – die op 9 juni 2016 door de gemeenteraad werd goedgekeurd – is van toepassing.
- De aanvraag situeert zich in het bij koninklijk besluit van 30 september 1977 vastgestelde gewestplan Turnhout met bestemming landschappelijk waardevolle agrarische gebieden.
- Het eigendom is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd bijzonder plan van aanleg. Het eigendom is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurd ruimtelijk uitvoeringsplan. De aanvraag is niet gelegen binnen de grenzen van een goedgekeurde, niet-vervallen verkaveling.
- Op het perceel van aanvraag bevinden zich momenteel volgende constructies:

- Een bedrijfswoning links vooraan perceel op 32 meter uit de as van de Brasschaatbaan (22 meter uit de rooilijn), met een maximale breedte van 16,87 meter en een maximale bouwdiepte van 16,93 meter, zoals vergund bij sv2010/133.
- Een mestvarkensstal op ca. 21 meter achter de bedrijfswoning, met een bouwdiepte van ca. 68,5 meter en een breedte van ca. 14,5 meter (oppervlakte van 993,25 m², dakoppervlakte volgens ingediende plannen: 1.000 m²). Volgens het vergunde plan sv1987/60 heeft de stal een bouwbreedte van 13,86 meter en een bouwdiepte van 68,84 meter (954 m²). De inplanting van de aangeduide inrit (met baangrachtoverwelling) stemt niet volledig overeen met het vergunde plan. Volgens het vergunde inplantingsplan bevindt de stal zich in het verlengde van de baangrachtoverwelling en oprit, volgens de voorliggende plannen bevindt deze oprit en baangrachtoverwelling zich 4 meter meer naar rechts. Ook werd de constructie groter uitgevoerd dan vergund: de voorgevel van deze stal werd vergund op dezelfde bouwlijn als die van de varkensstallen (sv1972/12) op ca. 65,50 meter uit de as van de Brasschaatbaan. De voorgevel bevindt zich in de bestaande toestand op ca. 70,5 meter uit de as van de Brasschaatbaan en is over een breedte van 14,5 meter over een bouwdiepte van 5 meter langer uitgevoerd dan vergund bij sv1987/60. Er werden 3 voedersilo's (9.500 kg elk) vergund aan de voorgevel van deze stal. In de bestaande toestand bevinden zich 2 voedersilo's ter hoogte van de linkergevel (achterste helft).
- Een loods op 8 meter rechts van bovenvermelde stal en op 12,50 meter uit de perceelsgrens met Brasschaatbaan 39B. Deze loods werd vergund (sv1997/214) met een breedte van 12,30 meter en een bouwdiepte van 30,30 meter (oppervlakte: 372,7 m²) en werd ook zo uitgevoerd.
- Twee kippenstallen rechts van de loods, op ca. 28 en 31 meter uit de woning Brasschaatbaan 39B. De meest linkse heeft een oppervlakte van 660 m² (13 meter breed en maximaal ca. 51,5 meter diep) en is ingeplant op 8 meter rechts van de loods. De tweede heeft een breedte van 13 meter en een bouwdiepte van ca. 48,5 meter en werd opgetrokken op 6 meter rechts van de eerste varkensstal en 5 meter uit de rechter perceelsgrens. De inplanting (afstand ten opzichte van elkaar) komt niet helemaal overeen zoals vergund bij sv1972/12 (een van de aangevraagde stallen werd niet uitgevoerd). Ook werd de linkse stal ter hoogte van de voorgevel uitgebreid (geen vergunningsaanvraag bekend): over een breedte van ca. 9,5 meter werd deze ca. 3 meter langer uitgevoerd dan vergund bij sv1972/12.
- Een pluimveestal met een oppervlakte van 1.541 m² op 8,76 meter achter de 2 kippenstallen en 6 meter van de rechter perceelsgrens. De stal heeft een breedte van 25 meter en een bouwdiepte van ca. 64 meter.
- 9 voedersilo's waarvan 3 nieuwe rechts van de pluimveestal (zoals vergund bij sv2013/34) en 2 nabij elke varkensstal. Van deze voedersilo's op hun bestaande locatie is geen vergunning bekend. Ze verschijnen mee op de plannen sinds sv2013/34.
- Bedrijfsverhardingen, uitgevoerd in beton, tussen de bestaande constructies zoals mee opgenomen in verschillende stedenbouwkundige vergunningsaanvragen.
De oprit naar de bedrijfsgebouwen toe komt voor op het plan van sv1987/60, echter komt de inplanting niet helemaal overeen met de bestaande toestand.
- Een baangrachtoverwelling om toegang te verschaffen tot de bedrijfswoning, met een breedte van 4 meter, zoals vergund bij sv2010/133.
- Een elektriciteitscabine met een oppervlakte van 8,1 m², links van de oprit naar de bedrijfsgebouwen, op 3,60 meter van de rooilijn zoals vergund bij sv2016/152. Bij deze vergunning d.d. 17 oktober 2016 werd een

groenscherm met een breedte van 1 meter rondom de cabine (m.u.v. de toegang aan de voorkant) opgelegd, zie aangepast inplantingsplan in bijlage. Dit groenscherm werd (nog) niet uitgevoerd zoals aangeduid op het vergunde, aangepaste inplantingsplan. Er werd een ligusterhaag aangeplant tussen de bedrijfsinrit en de bedrijfswoning, waardoor de elektriciteitscabine aan de linkerkant en achteraan aan het zicht onttrokken wordt. De aanvraag tot regulariseren van deze ligusterhaag maakt deel uit van de voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag voor de wijziging van het groenscherm.

- Een onbekende constructie van ca. 12 meter op 6,5 meter (contouren ingetekend maar constructie niet benoemd op de plannen) rechts vooraan de loods, zie satellietfoto in bijlage: onbekende constructie geel omcirkeld). Mogelijk betreft het een constructie zonder bouwvolume (zwembad), of een afgedekte mestvaalt. Echter is dit niet op te maken uit de bestaande vergunningen (verschijnt op plan sv2013/34) en voorliggende omgevingsaanvraag.
- Het groenscherm werd niet volledig uitgevoerd zoals opgelegd via de voorwaarden van de stedenbouwkundige vergunningen. Het wijzigen van het vergunde groenscherm en regulariseren van het bestaande groenscherm maakt deel uit van voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag.
- Omdat er enkel plannen met betrekking tot het groenscherm toegevoegd werden aan de omgevingsvergunningsaanvraag (inplantingsplan met contouren van bestaande constructies, terreinprofiel waar geen doorsnedes van bestaande constructies mee in opgenomen zijn en legende) kan enkel de inplanting van de vergunde constructies zoals voorkomend op het inplantingsplan beoordeeld worden m.b.t. de vergunningtoestand van de constructies en niet of de constructies ook zo uitgevoerd werden zoals vergund op vlak van bouwhoogte, materiaalgebruik, ...
- Op basis van inplanting en functie zijn de meeste voor de normale bedrijfsvoering noodzakelijke constructies (zoals de meeste stallen en de loods) vergund.

Een van de kippenstallen werd deels langer uitgevoerd dan vergund of achteraf uitgebreid zonder vergunning. De mestvarkensstal werd eveneens uitgebreid of langer en breder uitgevoerd dan vergund. Van een constructie voor de loods is onbekend wat het is en of de constructie stedenbouwkundig vergund is. Verschillende voedersilo's werden zonder vergunning geplaatst of anders geplaatst dan vergund. De constructies werden geplaatst bij de bestaande gebouwengroep of aansluitend aan bestaande gebouwen en dienen (niet geweten van de onbekende constructie: mestvaalt? zwembad? voor de bedrijfsvoering van het agrarisch bedrijf.(sic)

Voor de niet-vergunde constructies en gebouwen dient er een regularisatievergunning aangevraagd te worden.

b. Voorwerp van de aanvraag

- De aanvraag betreft het wijzigen van het groenscherm bij een volwaardig landbouwbedrijf.
Volgens de vergunde situatie dient er een groot, kwalitatief en volwaardig groenscherm rondom het landbouwbedrijf aangelegd te worden. De aanvrager motiveert dat een groot groenscherm rondom de hele inrichting niet praktisch is omdat het bedrijf vlak naast het habitatrictlijngebied Klein en Groot Schietveld ligt en daardoor al grotendeels afgeschermd is door omliggend bos. Een groenscherm tussen het bestaande bos en de achterste pluimveestal zou tevens hinder veroorzaken voor de verluchting van de stal (zie figuur 1 uit de bijlage "Extra bijlage Informatie erfbeplantingsplan). Tevens wenst de aanvrager de inrichting niet volledig te verstoppen achter een dicht groenscherm.

In de bestaande situatie werd het vergunde/opgelegde groenscherm niet aangeplant. Links van het bedrijf is er een gemengde houtkant aanwezig die

- het zicht op de varkensstal breekt (zie figuur 2 uit de bijlage "Extra bijlage Informatie erfbeplantingsplan). Rechts van de woning en langs de oprit is ook een groenaanplanting in de vorm van bomenrijen en ligusterhaag aanwezig.
- De gewenste situatie volgens het inplantingsplan en erfbeplantingsplan van de Hooibeekhoeve stelt voor de bestaande ligusterhaag door te trekken tot het einde van de vleesvarkensstal met 4 stuks per lopende meter in 1 rij. De haag zal gesnoeid worden op een hoogte van 1,20 à 1,50 meter. In of langs de haag wordt een bomenrij van winterlinde aangeplant met tussenafstand ± 10 meter. Door een haag te combineren met een bomenrij wordt het zicht op de stal gebroken zonder deze volledig te verstoppen achter een groenscherm. Ook zal deze manier van aanplant de verluchting van de stal minder hinderen dan de huidige houtkant.
Het groenscherm links achteraan het perceel, achteraan het perceel en aan de rechter perceelsgrens ter hoogte van de pluimveestal en kippenstallen (opgelegd via verschillende vergunningen als voorwaarde en/of milderende maatregel) wordt in voorliggende omgevingsvergunningsaanvraag niet uitgevoerd.
 - De gronden van aanvraag zijn gelegen in de gewestplanbestemming landschappelijk waardevol agrarisch gebied.
De landschappelijk waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen.
Door het niet uitvoeren van het volwaardige groenscherm rond de bedrijfsgebouwen wordt de schoonheidswaarde van het landschap in gevaar gebracht. Er is onvoldoende visuele en milieuhygiënische buffering.
De aanvraag is niet in overeenstemming met zijn gewestplanbestemming.
- c. Toetsing aan de goede ruimtelijke ordening
- De nabije omgeving is gekenmerkt door de aanwezigheid van weilanden (links van de gronden van aanvraag) en bos-/natuurgebieden (achter en rechts van het perceel van aanvraag).
Het voorgenomen project ligt in de directe nabijheid van een vanuit het oogpunt van natuurwaarden beschouwd belangrijk gebied. Het betreft het Europees beschermde (Natura 2000) vogelrichtlijngebied 'De Maatjes, Wuustwezelheide & Groot Schietveld', dat op 50 m van de aanvraag is gelegen, en het habitatrictlijngebied 'Klein & Groot Schietveld', dat zich op 60 m van de aanvraag situeert.
 - De aanleg van het groenscherm links achteraan (over een afstand van ca. 55 meter), nabij de achterste perceelsgrens (over een afstand van ca. 70 meter en een breedte van ca 10 meter) en ter hoogte van de rechter perceelsgrens (over een afstand van 160 meter) werd bij voorgaande vergunningen als voorwaarde van de vergunning opgelegd, en maakt ook deel uit van de milderende voorwaarden die door de aanvrager zelf voorgesteld werden en op basis waarvan eerdere vergunningen uiteindelijk verleend werden (zie o.a. beroep bij sv2010/133).
Zonder de aanleg van dit groenscherm zouden de vergunningen voor bv. de varkensstal en pluimveestal niet verleend zijn.
Dat juist dit deel van het groenscherm, achteraan en rechts, waar de gronden van aanvraag gelegen zijn nabij Europees beschermde natuur- en habitatrictlijngebieden volledig niet uitgevoerd wordt, is niet aanvaardbaar.
 - Door de voorgestelde groenscherm wordt de visuele impact van een groot deel van de bedrijfsgebouwen niet beperkt gehouden en worden deze constructies niet voldoende kwalitatief ingekaderd.
Niet enkel ontbreekt nu een visuele buffer, het niet uitvoeren van het groenscherm links achteraan, achteraan en rechts achteraan het perceel wordt

er ook geen milieuhygiënische buffer gevormd ten opzichte van het achtergelegen, Europees beschermde natuur- en habitatrichtlijngebied. In eerdere vergunningen werd een kwalitatief, volwaardig, breed groenscherm juist opgelegd om negatieve effecten van de landbouwactiviteiten, zoals emissies, ten opzichte van het achterliggende habitatrichtlijngebied.

- Om de impact van de emissies van de kippen- en varkensstallen op het Europees beschermde natuurgebied te beperken, is het belangrijk dat het groenscherm achteraan het perceel uitgevoerd wordt.
De aanleg van het groenscherm zoals vergund bij eerdere vergunningsaanvragen, waarbij een kwalitatief groenscherm rondom de bedrijfsgebouwen, m.n. een dubbel volwaardig groenscherm achteraan het perceel werd opgelegd, beknót de activiteiten van het landbouwbedrijf niet.
- Er kan wel akkoord gegaan worden met de regularisatie van de ligusterhaag, die ter hoogte van de elektriciteitscabine het bij sv2016/152 opgelegde groenscherm kan vervangen, aangezien de cabine hierdoor voldoende aan het zicht onttrokken wordt.

Wel dient deze te regulariseren ligusterhaag ter hoogte van de rooilijn zodanig onderhouden te worden dat de zichtbaarheid (in- en uitrijdend verkeer naar de Brasschaatbaan) niet belemmerd wordt en de verkeersveiligheid ter hoogte van de oprit naar de bedrijfsgebouwen niet in het gedrag komt.

- Zoals reeds vermeld bij de historiek zijn verschillende constructies niet stedenbouwkundig vergund of niet uitgevoerd zoals stedenbouwkundig vergund. De uitbreiding van de stallen en de voedersilo's zijn in overeenstemming met zijn gewestplanbestemming en sluiten aan bij de bestaande bedrijfsgebouwen en activiteiten op deze landbouwzetel. Vanuit het standpunt van goede ruimtelijke ordening kunnen deze constructies dan ook geregulariseerd worden, mits uitgevoerd in voor landschappelijk waardevol agrarisch gebied gangbare materialen.

Van de onbekende constructie voor de loods en nabij de kippenstallen is onbekend wat het is en of het een agrarische functie heeft.

Voor de niet-vergunde constructies dient er een regularisatiedossier ingediend te worden.

- De aanvraag is niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening: enkel een kwalitatief uitgevoerd, volwaardig groenscherm dat ook doorloopt links achteraan, achteraan en ter hoogte van de rechter perceelsgrens kan een voldoende visuele en milieuhygiënische buffer bieden ten opzichte van het landschappelijk waardevol agrarisch landschap en de achterliggende, Europees beschermde natuur- en habitatrichtlijngebieden.

d. Milieubeoordeling

- Op 12 juli 2013 werd door de deputatie een vergunning verleend voor de hernieuwing, uitbreiding en wijziging van het gemengd veebedrijf. Aan deze vergunning werden bijzondere voorwaarden opgelegd. Op 29 oktober 2018 werd door de handhavingsambtenaar een plaatsbezoek uitgevoerd op het bedrijf. In de bijzondere voorwaarden van 2013 werd opgenomen dat vlaslemen als strooiselmateriaal in alle pluimveestallen moet gebruikt worden. Tijdens het plaatsbezoek werd vastgesteld dat de exploitant er voor heeft gekozen om turf te gebruiken als strooiselmateriaal. Turf veroorzaakt minder voetzoolaantastingen bij kuikens. Wij kunnen akkoord gaan met deze keuze van strooiselmateriaal.
- Er kan een positief advies gegeven worden mits voldaan wordt aan de algemene, sectorale en bijzondere milieuvorwaarden en dit voor een termijn verstrijkend op 12 juli 2033, zijnde de einddatum van de nog lopende vergunning.

e. Conclusie

- Er wordt een negatief omgevingsadvies gegeven. Het aangevraagde is niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening. De gevraagde afwijking van het groenscherm is in strijd met de gewestplanbestemming van

landschappelijk waardevol agrarisch gebied. Het groenscherm dient behouden te blijven om de impact van het landbouwbedrijf op het achtergelegen Europees beschermde natuurgebied te beperken.

3. Beoordeling door het college van burgemeester en schepenen
Het college van burgemeester en schepenen sluit zich niet aan bij het advies van de gemeentelijk omgevingsambtenaar uitgebracht op 22 november 2018 en argumenteert bijkomend dat het groenscherm moet uitgevoerd worden zoals vergund in sv2013/34;

Gelet op het gunstig advies d.d. 22 oktober 2018 van Departement Omgeving - Afdeling G.O.P. Milieu (AGOP-M); op volgende elementen uit dit advies:

1. Activiteiten en proces

- Dit is een aanvraag van een gemengde inrichting bestaande uit 58.000 stuks pluimvee en 960 varkens. Het doel van deze aanvraag is het regulariseren van de vergunningstoestand op het bedrijf.
- Er wordt een brandstofverdeelslang gevraagd bij de mazouttank van 2.500 liter (6.5.1) omdat de vergunde slang van rechtswege vervallen is. Er zal getankt worden in de loods, boven een vloeiستofdichte zone.
- Er wordt een elektriciteitscabine gevraagd met een nominaal vermogen van 160 kVA (12.2.1). Deze rubriek is nieuw voor het bedrijf. De transformator is ingekuipt.
- De opslag van 3.000 liter propaangas in een vaste, bovengrondse houder wordt gevraagd (17.1.2.2.2). Op de exploitatie is reeds 1.000 liter propaangas aanwezig zodat er een totale opslag van 4.000 liter vergund zal zijn. De nieuwe houder zal naast de vergunde houder geplaatst worden. Aan de benodigde scheidingsafstanden kan voldaan worden.
- Onder rubriek 17.3.2.1.1.1.b vraagt men de bijkomende opslag van 4,998 ton stoffen, waarvan:
 - 2,082 ton (2.500 liter) mazout;
 - 2,916 ton (3.500 liter) lamppetroleum.
- De opslag van 2.500 liter mazout was reeds vergund maar werd nooit geplaatst en is dus vervallen. De gevraagde houder is nog niet aanwezig. Hij zal bovengronds en dubbelwandig uitgevoerd worden en is voorzien in de loods. Op deze houder zal de verdeelslang aangesloten worden.
- De houder voor 3.500 liter lamppetroleum was ook vervallen, maar is wel reeds aanwezig (regularisatie). Deze houder bevindt zich tussen kippenstallen 1 en 2 en is eveneens bovengronds en dubbelwandig.
- Op de exploitatie is nog een bovengrondse, dubbelwandige mazouthouder van 5.000 liter aanwezig, ter hoogte van kippenstal 3, zodat de totale opslag onder deze rubriek 9,163 ton bedraagt.
- Er werden keuringsattesten toegevoegd voor de houder van 3.500 liter lamppetroleum en 5.000 liter mazout. Hieruit blijkt dat beide voorzien zijn van een groen kenteken.
- Aan de benodigde scheidingsafstanden kan voldaan worden.
- Er wordt gevraagd de opslag van gier uit te mogen breiden met 25 m³ (28.2.c.1), zodat er een totale hoeveelheid van 45 m³ gier opgeslagen kan worden.
- Het vermogen van de kachel wordt uitgebreid met 48 kW tot 248 kW (43.1.2.b). Onder deze rubriek zijn ook de vier warmeluchtblazers (4x 75 kW) vergund.
- De volgende rubrieken zijn niet langer van toepassing:
 - stallen met plaatsen voor 58.000 vleeskippen (9.3.1.d);
 - 2 noodstroomgroepen met een gezamenlijk elektrisch vermogen van 104 kW (2x 52 kW) en een gezamenlijk nominaal vermogen van 52 kW (2x 26 kW) (12.1.1.b – 31.1.1.b) (van rechtswege vervallen).
- Aan het dossier werd een document toegevoegd m.b.t. het groenscherm. In de vergunde situatie omringt dit het gehele bedrijf. De exploitant liet een

erfbepantingsplan opstellen door Leen Dierckx. Het vergunde groenscherm is niet aangeplant. Links van het bedrijf is er reeds een houtkant aanwezig die het zicht op de varkensstal breekt. Rond de woning en langs de oprit is ook een groenaanplant en ligusterhaag aanwezig. De bestaande ligusterhaag wordt doorgetrokken tot het einde van de vleesvarkensstal. De haag zal gesnoeid worden op een hoogte van 1,20 à 1,50 meter. In of langs de haag wordt een bomenrij van winterlinde aangeplant met tussenafstand ± 10 meter. Door een haag te combineren met een bomenrij wordt het zicht op de stal gebroken zonder deze volledig te verstoppen achter een groenscherm. Ook zal deze manier van aanplant de verluchting van de stal minder hinderen dan de huidige houtkant.

2. Inhoudelijke beoordeling

De iioa heeft volgend uniek inrichtingsnummer: 20180627-0103.

a. Afvalstoffen & materialen

- De gevraagde veranderingen hebben geen impact op de afvalstoffenproductie. Het aantal dieren of het productieproces wijzigen niet.

b. Lucht

- De gevraagde veranderingen hebben geen impact op het compartiment lucht. De stookinstallatie heeft, ook na de gevraagde uitbreiding, een vermogen van minder dan 300 kW.

c. Energie

- Het energieverbruik bedraagt ca. 0,0012 PJ_{prim}. De energiehuishouding wijzigt nauwelijks ten gevolge van voorliggende aanvraag.

d. Bodem

- De transformator staat in een apart lokaal met een afdak zodat deze beschermd is tegen regenwater. Het lokaal is voorzien van een verharde, ondoordringbare ondergrond.
- De tanks voor opslag van mazout en lamppetroleum zijn dubbelwandig. Hierdoor wordt doorlekken naar de bodem en oppervlaktewaters verhinderd. De houders zijn tevens voorzien van een overvulbeveiligingssysteem en een lekdetectiesysteem.
- Er zal worden getankt in de loods boven een vloeistofdichte ondergrond.

e. Veiligheid

- De ruimte van de transformator is afgedicht zodat het lokaal bij brand dermate sterk wordt afgesloten dat de brand dooft door een tekort aan zuurstof. Doorvoer van leidingen van in het lokaal naar de verdere distributie moet brandwerend worden afgedicht.

f. Watertoets

- De waterhuishouding wijzigt niet ten gevolge van de gevraagde veranderingen.

g. Vergunningstermijn

- Conform artikel 68 van het Omgevingsvergunningendecreet geldt de vergunning voor onbepaalde duur tenzij conform artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningendecreet in afwijking hiervan nog een beperkte termijn kan toegestaan worden.
- Aangezien de aanvraag betrekking heeft op punt 9° van artikel 68, tweede lid, van het Omgevingsvergunningendecreet wordt een beperkte vergunningstermijn tot 12 juli 2033 voorgesteld.

3. Advies

- a. De hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, kunnen mits naleving van de vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt.
- b. De vergunning voor de aanvraag kan verleend worden voor een termijn verstrijkend op 12 juli 2033;

Gelet op het stilzwijgend gunstig advies van Departement Omgeving - Afdeling G.O.P. Ruimtelijke Ordening (AGOP-RO);

Gelet op het feit dat op 21 november 2018 het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) te kennen gaf geen advies uit te brengen in dit dossier; dat dit advies stilzwijgend gunstig wordt geacht;

Gelet op het gunstig advies d.d. 29 oktober 2018 van Departement Landbouw en Visserij (DLV); op volgende elementen uit dit advies:

1. De aanvraag is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied (grotendeels herbevestigd) met verspreide bebouwing. De aanvrager baat ter plekke een gemengd landbouwbedrijf uit met varkens en pluimvee.
2. Het betreft het wijzigen van een vergund groenscherm naar een meer praktische erfbeplanting.
3. Vanuit landbouwkundig standpunt is er geen bezwaar, het Departement Landbouw en Visserij verstrekt dan ook een gunstig advies;

Gelet op het deels gunstig advies d.d. 8 januari 2019 van de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie (POVC); op volgende elementen uit dit advies:

1. Horen van de partijen
 - De heer M. Van Looveren, zaakvoerder, en de heer P. Herijgers, consulent bij DLV, worden gehoord.
 - De voorzitter overloopt de aanvraag en verwijst naar de adviezen. Uit het advies van het CBS blijkt dat, gelet op de ligging in landschappelijk waardevol agrarisch gebied en de nabijheid van een SBZ, het groenscherm werd opgelegd als voorwaarde om de stedenbouwkundige vergunning te kunnen verlenen.
 - De heer Herijgers antwoordt dat een deel van het groenscherm aanwezig is. De wijziging van het groenscherm zal geen effect hebben op de schoonheidswaarde van het gebied en op het habitatrichtlijngebied. Het bedrijf is al grotendeels afgeschermd door omliggend groen. Het bedrijf is reeds geïntegreerd in de omgeving.
 - De deskundige ruimtelijke ordening geeft aan dat het groenscherm werd opgelegd als milieuhygiënische buffer en als ammoniakemissiereducerende maatregel, zodat ondanks het negatieve advies van het ANB, de vergunning toch verleend kon worden.
 - De heer Herijgers antwoordt dat het groenscherm in de passende beoordeling wel wordt aangehaald, maar niet wordt meegenomen in de berekening van de ammoniakreductie.
 - De heer Van Looveren antwoordt dat de stofbak ook werd opgenomen in de vergunning als mitigerende maatregel. De stal is uitgerust met een 7 m hoge stofbak.
 - De deskundige ruimtelijke ordening geeft aan dat er achteraan de stal helemaal geen buffer meer voorzien wordt op eigen terrein. Hij vraagt of er toch niet enige inspanning kan geleverd worden om groen te voorzien op het eigen terrein.
 - De heer Van Looveren antwoordt dat dit langs de oostzijde moeilijk is omdat dit hinder veroorzaakt bij de verluchting van de stal. Langs die zijde ligt ook een bos met een vijver. Het groenscherm zou ook de ongediertebestrijding bemoeilijken.
 - De heer Herijgers antwoordt dat er aan alle BBT's wordt voldaan. Er werd een erfbeplantingsplan opgemaakt door Leen Dierckx, de landschapsarchitecte van de Hooibeekhoeve. In 2017 werd er een verslag opgemaakt door de afdeling Handhaving. Daarin stond enkel dat het groenscherm moet uitgebreid worden aan de westzijde van het terrein.
 - De heer Van Looveren geeft aan dat langs de westzijde een gracht loopt. Er moet een strook vrijgehouden worden om deze gracht te kunnen onderhouden. Het is een mooie stal met een steenmotief en groene platen. Het is jammer dat deze helemaal weggestoken moet worden achter een groenscherm.

- De deskundige ruimtelijke ordening geeft aan dat de inpassing van het bedrijf in de omgeving niet het probleem is. Er dient een milieuhygiënische buffer voorzien te worden t.o.v. de SBZ.
 - De voorzitter verwijst naar de opmerking van het CBS m.b.t. de constructies die niet stedenbouwkundig vergund zijn of niet werden uitgevoerd zoals vergund.
 - De heer Van Looveren antwoordt dat hij het bedrijf zo gekocht heeft en niet wist dat deze constructies afwijken van de vergunde toestand.
 - De heer Herijgers geeft aan dat de voedersilo's onder de toepassing vallen van het vrijstellingenbesluit.
 - De voorzitter geeft aan dat er in de bijzondere voorwaarden van de milieuvergunning werd opgelegd dat er vlaslemen als strooiselmateriaal in alle pluimveestallen gebruikt moet worden. Uit het advies van het CBS blijkt dat er nu turf wordt gebruikt.
 - De heer Van Looveren antwoordt dat hij het laatste jaar turf gebruikt als strooiselmateriaal omdat dit het dierenwelzijn zou verhogen. Het is geen probleem om daar terug vlaslemen voor te gebruiken.
 - Op vraag van de deskundige milieu antwoordt de heer Van Looveren dat de effecten naar het milieu toe dezelfde zijn voor vlaslemen als voor turf. Turf is heel droog en wordt nadien afgevoerd en verwerkt tot compost.
 - De heer Herijgers haalt aan dat rubriek 9.3.1.d niet meer van toepassing is. In plaats daarvan is nu rubriek 9.5.d.1 van toepassing.
2. Omschrijving
- De exploitant meldt dat rubriek 9.3.1.d niet langer van toepassing is. De aanvraag heeft echter geen betrekking op het stallen van dieren en gelet op het feit dat er op de inrichting na verandering nog steeds plaatsen voor meer dan 40.000 stuks pluimvee aanwezig zullen zijn, is rubriek 9.5.d.1 van toepassing. Deze vervangt in feite rubriek 9.3.1.d. Het voorwerp wordt in die zin aangepast.
 - Voor het overige kan de omschrijving worden behouden.
3. Openbaar onderzoek – bezwaren
- Er werden geen bezwaren ingediend.
4. Toetsing aan titel IV van de VCRO/Stedenbouwkundige verenigbaarheid
- De aanvraag is volgens het gewestplan Turnhout gelegen in landschappelijk waardevol agrarische gebied.
 - Er werd geen advies van de AGOP-RO ontvangen. Dit advies wordt geacht stilzwijgend gunstig te zijn.
 - Het Dep L&V verleent een gunstig advies.
 - De GOA verleent een ongunstig advies aan het CBS voor de wijziging van het groenscherm en merkt daarbij het volgende op:
 - Door het niet uitvoeren van het volwaardige groenscherm rond de bedrijfsgebouwen wordt de schoonheidswaarde van het landschap in gevaar gebracht. Er is onvoldoende visuele en milieuhygiënische buffering.
 - Het voorgenomen project ligt in de directe nabijheid van een vanuit het oogpunt van natuurwaarden beschouwd belangrijk gebied. Het betreft het Europees beschermde (Natura 2000) vogelrichtlijngebied 'De Maatjes, Wuustwezelheide & Groot Schietveld', dat op 50 m van de aanvraag is gelegen, en het habitatrichtlijngebied 'Klein & Groot Schietveld', dat zich op 60 m van de aanvraag situeert.
 - De aanleg van het groenscherm links achteraan (over een afstand van ca. 55 meter), nabij de achterste perceelsgrens (over een afstand van ca. 70 meter en een breedte van ca 10 meter) en ter hoogte van de rechter perceelsgrens (over een afstand van 160 meter) werd bij voorgaande vergunningen als voorwaarde van de vergunning opgelegd, en maakt ook deel uit van de milderende voorwaarden die door de aanvrager zelf voorgesteld werden en op basis waarvan eerdere vergunningen uiteindelijk verleend werden (zie o.a. beroep bij sv2010/133).

- Zonder de aanleg van dit groenscherm zouden de vergunningen voor bv. de varkensstal en pluimveestal niet verleend zijn.
 - Dat juist dit deel van het groenscherm, achteraan en rechts, waar de gronden van aanvraag gelegen zijn nabij Europees beschermde natuur- en habitatrichtlijngebieden volledig niet uitgevoerd wordt, is niet aanvaardbaar.
 - Door het voorgestelde groenscherm wordt de visuele impact van een groot deel van de bedrijfsgebouwen niet beperkt gehouden en worden deze constructies niet voldoende kwalitatief ingekaderd.
 - Het college van burgemeester en schepenen sluit zich niet aan bij het advies van de gemeentelijk omgevingsambtenaar en argumenteert bijkomend dat het groenscherm moet worden uitgevoerd zoals vergund in de stedenbouwkundige vergunning met referentie sv2013/34.
 - Dit lijkt tegenstrijdig. Het college sluit zich niet aan bij het advies van de GOA, maar door deze laatste stellingname bevestigt ze wel het voornaamste bezwaar van diezelfde GOA.
 - De POVC stelt dat de aanvrager in zijn verantwoordingsnota voornamelijk aangeeft waarom hij het opgelegde groenscherm niet wenst aan te leggen. De POVC is van oordeel dat er echter niet gemotiveerd wordt waarom het verantwoord is om het groenscherm als buffering naar de SBZ, als milderende maatregel, niet te moeten uitvoeren. Deze maatregel werd immers, als onderdeel van een heel pakket milderende maatregelen door de aanvrager zelf voorgesteld. Op basis hiervan werd de vorige aanvraag zowel stedenbouwkundig als milieuvergund. Het groenscherm zit ook in de vergunning verankerd als milieuvoorwaarde. De POVC volgt bijgevolg het standpunt van de GOA m.b.t. het groenscherm dat dient aangelegd te worden als buffer t.o.v. de SBZ. De POVC is van oordeel dat het groenscherm dient te worden aangelegd zoals werd vergund door de deputatie bij het besluit van 26 september 2013 met kenmerk PSTV-2013-0346. De POVC stelt voor om bovenstaande motivering op te nemen in de overwegingen van het besluit.
 - Verder merkt de GOA nog op dat er verschillende constructies niet stedenbouwkundig vergund zijn of niet werden uitgevoerd zoals vergund. De uitbreiding van de stallen en de voedersilo's is volgens de GOA wel in overeenstemming met de gewestplanbestemming en sluit aan bij de bestaande bedrijfsgebouwen en activiteiten op deze landbouwzetel. Vanuit het standpunt van goede ruimtelijke ordening kunnen deze constructies dan ook geregulariseerd worden, mits uitgevoerd in voor landschappelijk waardevol agrarisch gebied gangbare materialen.
 - De POVC heeft geen beschikking over reeds verleende stedenbouwkundige vergunningen en stelt daarom voor om in de overwegingen van het besluit het volgende op te nemen:
"Overwegende dat de vergunning enkel betrekking heeft op de in artikel 1 van het besluit vermelde ingedeelde inrichtingen of activiteiten; dat deze vergunning geen regularisatie betreft voor eventuele niet-vergunde gebouwen of constructies die op de uitvoeringsplannen ingetekend staan;"
 - De POVC is van oordeel dat de exploitatie van de aangevraagde ingedeelde activiteiten stedenbouwkundig verenigbaar is. De wijziging van het groenscherm dient echter geweigerd te worden.
5. Toetsing aan titel V van het DABM
- De AGOP-M verleent een gunstig advies zijn gunstig.
 - Het CBS verleent een gunstig advies en merkt daarbij het volgende op:
 - Op 29 oktober 2018 werd door de handhavingsambtenaar een plaatsbezoek uitgevoerd op het bedrijf. In de bijzondere voorwaarden van 2013 werd opgenomen dat in alle pluimveestallen vlasleem als strooiselmateriaal moet gebruikt worden.

Tijdens dit bezoek werd vastgesteld dat in afwijking van het gebruik van vlaslemen als strooiselmateriaal in alle pluimveestallen, de exploitant er voor heeft gekozen om turf te gebruiken als strooiselmateriaal.

Turf veroorzaakt minder voetzoolaantastingen bij kuikens. Wij kunnen akkoord gaan met deze keuze van strooiselmateriaal.

- Er werd geen wijziging van de voorwaarden aangevraagd. Dit betreft een handhavingskwestie. De huidige exploitatie is feitelijk in strijd met de vergunningsvoorwaarden. De exploitant dient zich in regel te stellen door alsnog vlaslemen te gebruiken of een bijstelling van de vergunningsvoorwaarden aan te vragen.
 - De POVC volgt de gunstige adviezen en is van oordeel dat de aanvraag op milieutechnisch vlak aanvaardbaar is.
 - 6. Toetsing aan hoofdstuk 4 van het decreet IHB
 - Niet van toepassing.
 - 7. Toetsing aan principe van ondeelbaarheid stedenbouw/milieu/natuur/kleinhandel
 - De vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen en de vergunningsplichtige exploitatie van ingedeelde inrichtingen of activiteiten zijn niet onlosmakelijk met elkaar verbonden.
 - 8. Toepasselijke BREF's
 - Niet van toepassing.
 - 9. Natuurtoets
 - Het ANB liet weten geen advies te zullen uitbrengen. Dit advies wordt stilzwijgend gunstig geacht.
 - De vergunningsaanvraag werd tijdens het ontvankelijk- en volledigheidsonderzoek getoetst aan artikel 26bis en artikel 36ter, §3 en §4 van het Natuurdecreet. Er werd geoordeeld dat een passende beoordeling geen meerwaarde biedt. De inrichting is gelegen op minder dan 50 meter van het habitatrichtlijngebied 'Klein en Groot Schietveld' en minder dan 50 meter van het vogelrichtlijngebied 'De Maatjes, Wuustwezelheide en Groot Schietveld'. Uit de depositiescan blijkt dat er zich binnen de nul-effectlijn geen actueel habitat bevindt binnen een speciale beschermingszone (SBZ), doelhabitat of zoekzone. Gelet op het voorwerp van de aanvraag, de gegevens in het dossier, de uitgebrachte adviezen en het ongunstig advies voor de wijziging van het groenscherm wordt er in het kader van de omgevingsvergunning geen betekenisvolle aantasting verwacht van de aanwezige natuurwaarden.
 - 10. Watertoets
 - Bij nazicht van de Vlaamse kaart met de overstromingsgevoelige gebieden, blijkt het project niet gelegen te zijn in een effectief of mogelijk overstromingsgevoelig gebied. Het project valt bovendien niet onder de bepalingen van hoofdstuk II, artikel 3, § 2 van het uitvoeringsbesluit van 22 januari 2015 betreffende de watertoets. Gelet hierop is een adviesvraag i.k.v. de watertoets niet vereist. Er kan geconcludeerd worden dat het project verenigbaar is met het watersysteem, zodat de aanvraag voldoet aan de doelstellingen en beginselen, vermeld in artikel 5, 6 en 7 van het Decreet Integraal Waterbeleid van 18 juli 2003.
 - 11. Termijn
 - De vergunning dient geweigerd te worden voor wat betreft de wijziging van het groenscherm.
 - Conform artikel 68 punt 9 van het Omgevingsvergunningsdecreet kan de vergunning voor de ingedeelde inrichtingen of activiteiten verleend worden tot 12 juli 2033 (de einddatum van de lopende basisvergunning).
 - 12. Voorwaarden
- Milieuvoorwaarden:
- a. Algemene milieuvoorwaarden:
- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)

- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)
- b. Sectorale milieuvoorwaarden:
 - Brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen: afdeling 5.6.2
 - Dieren: hoofdstuk 5.9
 - Elektriciteit: hoofdstuk 5.12
 - Opslag van gevaarlijke producten - gemeenschappelijke bepalingen: afdeling 5.17.1
 - Opslagplaatsen voor gevaarlijke gasen - algemene bepalingen: subafdeling 5.17.3.1
 - Opslagplaatsen voor gevaarlijke gasen in vaste reservoirs: subafdeling 5.17.3.3
 - Gevaarlijke vaste stoffen en vloeistoffen: afdeling 5.17.4
 - Stookinstallaties - algemene bepalingen: afdeling 5.43.1 en immissiecontroleprocedures: afdeling 5.43.4
- c. Bijzondere milieuvoorwaarden
 - Volgende voorwaarden worden voorgesteld door het CBS:
 1. M.b.t. de exploitatie van een propaangastank zijn de sectorale milieuvoorwaarden opgenomen in Afdeling 5.17.3.3 Vlare II van toepassing. Hierin wordt verwezen naar het van toepassing zijnde KB van 21 oktober 1968 betreffende de opslagplaatsen voor vloeibaar gemaakt handelspropaan, handelsbutaan of mengsels daarvan in vaste ongekoelde houders. In artikel 3 punt 3.2. van voormeld KB is bepaald dat de minimumafstand in horizontale projectie gemeten, die de propaangastank moet scheiden van elke opening van een woonlokaal en van elke opening van een werklokaal dat niet onderworpen is aan het open-vuurverbod 5 m bedraagt. Tevens dient overeenkomstig voormeld artikel de propaangastank zich te bevinden op 3 m afstand van elke openbare weg en van elk naburig eigendom. Overeenkomstig artikel 3 punt 3.2.3. van voormeld KB mag voormelde afstand echter verminderd worden tot 1 m indien een dicht en onbrandbaar scherm is aangebracht van ten minste 1,50 m hoog tussen voormelde plaatsen en de propaangastank.
 2. De algemene en sectorale voorwaarden moeten worden nageleefd.
 - De algemene en sectorale voorwaarden dienen hoe dan ook te worden nageleefd. De POVC is van oordeel dat deze voorwaarden niet opgelegd dienen te worden.
- Geactualiseerde voorwaarden:
 1. Het ammoniakemissiearme stalsysteem P-6.3 (grondhuisvesting met verwarmingssysteem met warmteheaters en ventilatoren) moet worden geïmplementeerd bij de bouw van de nieuwe vleeskippenstal (stal 3). De uitvoering en het gebruik van het ammoniakemissiearme stalsysteem moet volledig gebeuren conform het ministeriële besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen, zoals gewijzigd bij latere besluiten.
 2. De exploitant treft de volgende bijkomende maatregelen zoals beschreven in de passende beoordeling d.d. 4 april 2013:
 - a. nieuwe stal uitrusten met een stofbak;
 - b. eiwitarm voeder voor alle dieren (varkens en pluimvee);
 - c. meerfasevoeding voor alle dieren (varkens 2-fasig, pluimvee 3-fasig);
 - d. aanleg groenschermen;
 - e. gebruik van vlasleem als strooiselmateriaal in alle pluimveestallen;
 - f. toepassen all-in-all-out-principe voor alle dieren (varkens en pluimvee).
- d. Stedenbouwkundige voorwaarden

- Niet van toepassing. De stedenbouwkundige handelingen dienen geweigerd te worden.

e. Lasten:

- Niet van toepassing. De stedenbouwkundige handelingen dienen geweigerd te worden;

Gelet op de ligging van de inrichting in een landschappelijk waardevol agrarische gebied volgens het gewestplan Turnhout;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de exploitatie van de inrichting, die het voorwerp van de voormelde aanvraag uitmaakt, verenigbaar is met bovengenoemde ruimtelijke en stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat de aanvraag functioneel en ruimtelijk inpasbaar is en in overeenstemming is met de goede ruimtelijke ordening;

Overwegende dat het advies van de POVC in aanmerking wordt genomen;

Overwegende dat voor de evaluatie van de elementen die de aanvrager heeft aangebracht tijdens het horen door de POVC, kan verwezen worden naar het advies van de POVC;

Overwegende dat voor de toetsing van de aanvraag aan de kenmerken en beginselen van de water-, natuur- en erfgoedtoets, kan verwezen worden naar het advies van de POVC;

Overwegende dat de nieuwe groenstrook voor een betere bedrijfsvoering zorgt vermits er minder gemakkelijk ongedierte tot aan de stallen kan komen en het zorgt voor een verbetering van de verluchting; dat om deze reden het gewijzigde groenscherm zoals het is opgemaakt door de Hooibeekhoeve toch vergund kan worden;

Overwegende dat voor de toetsing aan titel IV van de VCRO kan verwezen worden naar de beoordeling in de uitgebrachte adviezen; dat uit de adviezen blijkt dat de aanvraag voldoet aan de bepalingen van titel IV van de VCRO en dat op stedenbouwkundig vlak de aanvraag aanvaardbaar is;

Overwegende dat de aanvrager zich dient te houden aan de verplichtingen van het Koninklijk Besluit van 21 september 1988 betreffende de voorschriften en de verplichtingen van raadpleging en informatie bij het uitvoeren van werken in de nabijheid van installaties van vervoer van gasachtige en andere producten door middel van leidingen; dat de aanvrager tevens de veiligheidsafstanden uit het Algemeen Reglement op Elektrische Installaties van 4 december 2012 dient te respecteren;

Overwegende dat voor de toetsing aan hoofdstuk 4 van het decreet integraal handelsvestigingsbeleid kan verwezen worden naar de beoordeling in de uitgebrachte adviezen; dat uit de adviezen blijkt dat de aanvraag verenigbaar is met de doelstellingen van artikel 4 van het decreet integraal handelsvestigingsbeleid;

Overwegende dat voorliggende omgevingsvergunning enkel betrekking heeft op de in artikel 1 van dit besluit vermelde stedenbouwkundige handelingen en/of ingedeelde inrichtingen of activiteiten; dat deze vergunning geen regularisatie betreft voor eventuele niet-vergunde gebouwen of constructies die op de uitvoeringsplannen ingetekend staan;

Overwegende dat overeenkomstig artikel 4.1.12.1 §1 van Vlarem II de exploitant de organisatie van de brandbestrijding, de brandbestrijdingsmiddelen en de capaciteit van de opvang van verontreinigd bluswater bepaalt volgens de code van goede praktijk en dat hij daarbij de bevoegde brandweer raadpleegt;

Overwegende dat gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde verandering mits naleving van de in onderhavig besluit opgelegde vergunningsvoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

Overwegende dat er aanleiding toe bestaat om in toepassing van artikel 68 van het Decreet omgevingsvergunning de vergunning toe te staan voor een termijn verstrijkend op 12 juli 2033;

B E S L U I T:

ARTIKEL 1 - Voorwerp

Aan Iv Van Looveren Marc, gevestigd Brasschaatbaan 39C te 2960 Brecht, wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit de vergunning verleend om een gemengd veebedrijf (inrichtingsnummer omgevingsloket 20180627-0103), gelegen Brasschaatbaan 39C te 2960 Brecht, kadastrale gegevens (afdeling-sectie-perceelnummer) 1-A-64N, 1-A-64R, 1-A-65H2, 1-A-391A, 1-A-391B en 1-A-391C, te veranderen door uitbreiding en wijziging, omvattend:

De volgende stedenbouwkundige handelingen:

- wijziging groenscherm.

De volgende veranderingen aan ingedeelde inrichtingen en/of activiteiten, als volgt:

- uitbreiding met/van:
 - een brandstofverdeelslang bij de mazouttank van 2.500 liter (6.5.1);
 - een elektriciteitscabine met een nominaal vermogen van 160 kVA (12.2.1)
 - de opslag van met 3.000 liter propaangas in een bovengrondse houder (17.1.2.2.2);
 - de opslag van 4,998 ton waarvan 2,082 ton (2.500 liter) mazout en 2,916 ton (3.500 liter) lamppetroleum in 2 bovengrondse tanks en wijziging van inplanting (17.3.2.1.1.1.b);
 - de opslag van 25 m³ gier (28.2.c.1);
 - het vermogen van de kachel met 48 kW (43.1.2.b).

Rubricering: 6.5.1 - 12.2.1 - 17.1.2.2.2 - 17.3.2.1.1.1.b - 28.2.c.1 - 43.1.2.b.

De aanvraag resulteert in volgende geactualiseerde vergunningssituatie op het vlak van de exploitatie van de ingedeelde inrichtingen of activiteiten:

- een brandstofverdeelslang bij de mazouttank van 2.500 liter (6.5.1);
- stallen met plaatsen voor 58.000 vleeskippen en 960 vleesvarkens (9.5.c.2.1-9.5.c.2.2 - 9.5.d.1) en 5 paarden (niet ingedeeld);
- een elektriciteitscabine met een nominaal vermogen van 160 kVA (12.2.1)
- het stallen van 5 bedrijfsvoertuigen (15.1.1);
- de opslag van met 4.000 liter propaangas (1.000 liter + 3.000 liter) in bovengrondse houders (17.1.2.2.2);
- de opslag van 9,163 ton waarvan 6,247 ton (7.500 liter) mazout en 2,916 ton (3.500 liter) lamppetroleum in 2 bovengrondse tanks (17.3.2.1.1.1.b);
- de opslag van 1.397 m³ mest (1.322 m³ mengmest, 45 m³ gier en 30 m³ vaste mest) (28.2.c.1);
- 4 warmteluchtblazers (4x75 kW) en een kachel (248 kW) met een gezamenlijk warmtevermogen van 548 kW (43.1.2.b);

- het winnen van grondwater uit 2 putten op een diepte van 109 m met een gezamenlijk opgepompt debiet van 24 m³/dag en 7.700 m³/jaar (53.8.2):
 - put 1 met een opgepompt debiet van 14 m³/dag en 4.500 m³/jaar;
 - put 2 met een opgepompt debiet van 10 m³/dag en 3.200 m³/jaar.

ARTIKEL 2 – Voorwaarden

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden:

Milieuvoorwaarden:

a. Algemene milieuvoorwaarden:

- Algemeen: hoofdstukken 4.1 (algemene voorschriften), 4.6 (licht), 4.7 (beheersing van asbest) en 4.9 (energieplanning)
- Geluid: hoofdstuk 4.5 (beheersing van geluidshinder)

b. Sectorale milieuvoorwaarden:

- Brandstofverdeelinstallaties voor motorvoertuigen: afdeling 5.6.2
- Dieren: hoofdstuk 5.9
- Elektriciteit: hoofdstuk 5.12
- Opslag van gevaarlijke producten - gemeenschappelijke bepalingen: afdeling 5.17.1
- Opslagplaatsen voor gevaarlijke gassen - algemene bepalingen: subafdeling 5.17.3.1
- Opslagplaatsen voor gevaarlijke gassen in vaste reservoirs: subafdeling 5.17.3.3
- Gevaarlijke vaste stoffen en vloeistoffen: afdeling 5.17.4
- Stookinstallaties - algemene bepalingen: afdeling 5.43.1 en immissiecontroleprocedures: afdeling 5.43.4

c. Bijzondere milieuvoorwaarden

1. Het ammoniakemissiearme stalsysteem P-6.3 (grondhuisvesting met verwarmingssysteem met warmteheaters en ventilatoren) moet worden geïmplementeerd bij de bouw van de nieuwe vleeskippenstal (stal 3). De uitvoering en het gebruik van het ammoniakemissiearme stalsysteem moet volledig gebeuren conform het ministeriële besluit van 19 maart 2004 houdende vaststelling van de lijst van ammoniakemissiearme stalsystemen, zoals gewijzigd bij latere besluiten.
2. De exploitant treft de volgende bijkomende maatregelen zoals beschreven in de passende beoordeling d.d. 4 april 2013:
 - a. nieuwe stal uitrusten met een stofbak;
 - b. eiwitarm voeder voor alle dieren (varkens en pluimvee);
 - c. meerfasevoeding voor alle dieren (varkens 2-fasig, pluimvee 3-fasig);
 - d. aanleg groenschermen;
 - e. gebruik van vlaslemen als strooiselmateriaal in alle pluimveestallen;
 - f. toepassen all-in-all-out-principe voor alle dieren (varkens en pluimvee).

d. Stedenbouwkundige voorwaarden

- /

e. Lasten:

- /

De opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden staan in Vlarem II. Deze zijn evenwel louter indicatief; bij wijziging van Vlarem II wordt de exploitant immers steeds geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van Vlarem II is te raadplegen op de Milieunavigator, via de link: <https://nnavigator.emis.vito.be/>

ARTIKEL 3 - Termijn voor ingebruikname

De omgevingsvergunning, of een gedeelte ervan, vervalt van rechtswege overeenkomstig artikel 99 §1 en 3, in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
- 2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;
- 4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt;

Als de gevallen, vermeld in bovenvermelde paragraaf, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten. Als de gevallen, hierboven vermeld, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

ARTIKEL 4 - Vergunningstermijn

De in artikel 1 bedoelde vergunning wordt verleend voor een termijn die eindigt op 12 juli 2033 voor wat betreft de ingedeelde inrichtingen of activiteiten en voor onbepaalde duur voor wat betreft de stedenbouwkundige handelingen.

De aanvrager mag onmiddellijk gebruikmaken van de omgevingsvergunning in de volgende gevallen:

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69 van het Decreet omgevingsvergunning;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

In de overige gevallen mag de aanvrager na 35 dagen, te rekenen vanaf de eerste dag na aanplakking, de vergunning in gebruik nemen, tenzij de aanvrager op de hoogte is gebracht van de instelling van een schorsend administratief beroep als vermeld in artikel 52 van het Decreet omgevingsvergunning.

ARTIKEL 5 - Onderhavige vergunning doet geen afbreuk aan de rechten van derden.

ARTIKEL 6 -

- §1. Voor elke verandering van de vergunde inrichting gelden de bepalingen van artikel 6 van het Decreet omgevingsvergunning.
- §2. Elke overdracht die betrekking heeft op een vergunningsplichtige exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit moet vooraf worden gemeld aan de vergunningverlenende overheid, overeenkomstig de bepalingen van artikel 97 van het Besluit omgevingsvergunning.
- §3. Een hernieuwing van een omgevingsvergunning die of van een gedeelte ervan dat voor bepaalde duur is verleend, moet worden aangevraagd overeenkomstig artikel 70 van het Decreet omgevingsvergunning uiterlijk tussen de 24 en 12 maanden vóór het verstrijken van de vergunningstermijn van de lopende vergunning.

ARTIKEL 7 -

Inzake de mogelijkheid en modaliteiten om beroep in te dienen tegen voorgaand besluit wordt uitdrukkelijk verwezen naar de artikelen 52 e.v. van het Decreet omgevingsvergunning en de artikelen 73 en 74 van het Besluit omgevingsvergunning.

Ter informatie en onder voorbehoud van alle rechten wordt het volgende meegedeeld: de Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg (adres: Vlaamse minister van Leefmilieu, Graaf de Ferraris-gebouw, Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel).

Artikel 54 van het Decreet omgevingsvergunning bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid ingesteld dient te worden binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1. de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
2. de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
3. de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 56 van het Decreet omgevingsvergunning bepaalt dat het beroep op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending dient te worden ingediend bij de bevoegde overheid en dat wie het beroep instelt, op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift bezorgt aan:

1. de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
2. de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen
3. het college van burgemeester en schepenen behalve als die zelf het beroep instelt.

Artikel 74 van voornoemd Besluit omgevingsvergunning vermeldt over de vormvoorschriften van het beroepschrift het volgende:

Art. 74. §1. Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1. de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
2. de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
3. als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a. een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b. het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
4. de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1. in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
2. de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
3. in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het Decreet omgevingsvergunning.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.