

Uittreksel uit de notulen van de deputatie van de provincie West- Vlaanderen dd. 19/05/2022

Aanwezig: DECALUWE Carl, gouverneur-voorzitter;
de Bethune Jean, Lahaye-Battheu Sabien, Vanlerberghe Jurgen, leden;
Anthierens Geert, provinciegriffier

Agendapunt nr. 86.

EERSTE_AANLEG - OMV_2020033974 - Omgevingsvergunning opnieuw verlenen op proef (6 maanden) voor het aspect bouw en milieu met een gewone aanvraag bij een varkensfokkerij, gelegen te Jabbeke

O 2020/606

Dossiernummer omgevingsloket : OMV_2020033974

Inrichtingsnummer: 20200311-0123

Besluit van de deputatie van de Provincieraad , inzake de verdere afhandeling van de proefvergunning afgeleverd omtrent de omgevingsvergunning van

Exploitant: NV DAELKEN,

Aanvrager: NV DAELKEN,

voor een inrichting gelegen te Langendorpweg 2, 8490 Jabbeke

Gelet op de omgevingsvergunning d.d. 26-11-2020 afgeleverd door de deputatie aan DAELKEN strekkende tot het bekomen van een omgevingsvergunning voor een inrichting gelegen te Langendorpweg 2, 8490 Jabbeke met als voorwerp : het veranderen tot een varkensfokkerij met 2.992 mestvarkens, 4.330 m³ mest, transformator 160 kVA, 1.670 kg mazout, 2.600 kg zwavelzuur, 44 ton spuiwater voor een termijn van 1 jaar op proef.

Gelet op de omgevingsvergunning afgeleverd op 25-11/2021 door de deputatie waarbij de proefvergunning verlengd wordt met 6 maanden (tot 26/05/2022).

Op 25-01-2022 werd door de deputatie de procedure opgestart om voor het verstrijken van de proefperiode een beslissing te nemen over de verdere exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.

De aanvraag omvat:

- de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten: het veranderen tot een varkensfokkerij met 2.992 mestvarkens, 4.330 m³ mest, transformator 160 kVA, 1.670 kg mazout, 2.600 kg zwavelzuur, 44 ton spuiwater.

Op 24/03/2022 bezorgde de aanvrager via wijzigingsverzoek het verslag van de uitgevoerde rendementsmetingen op de luchtwassers (rapport Eurofins d.d. 06/01/2022).

Locatie

Het exploitatieadres betreft: Langendorpweg 2 te 8490 Jabbeke

De locatie van de ingedeelde inrichting of activiteit is gekend onder het inrichtingsnummer 20200311-0123 en heeft betrekking op een terrein kadastraal gekend als:

- JABBEKE 3 AFD (STALHILLE), sectie A, nrs. 0755E/

De stedenbouwkundige handelingen hebben betrekking op een terrein kadastraal gekend als:

- JABBEKE 3 AFD (STALHILLE), sectie A, nrs. 0755E/

De deputatie heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

Gelet op de ligging van de inrichting, volgens de ons beschikbare gegevens, in een landschappelijk waardevol agrarisch gebied van het gewestplan Brugge-Oostkust (d.d. 07/04/1977) waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn :

"de agrarische gebieden zijn bestemd voor de landbouw in de ruime zin. Behoudens bijzondere bepalingen mogen de agrarische gebieden enkel bevatten de voor het bedrijf noodzakelijke gebouwen, de woning van de exploitanten, benevens verblijfsgeschiedenis voor zover deze een integrerend deel van een leefbaar bedrijf uitmaakt, en eveneens para-agrarische bedrijven. Gebouwen bestemd voor niet aan de grond gebonden agrarische bedrijven met industrieel karakter of voor intensieve veeteelt, mogen slechts opgericht worden op ten minste 300 m van een woongebied of op ten minste 100 m van een woonuitbreidingsgebied, tenzij het een woongebied met landelijk karakter betreft. De afstand van 300 en 100 m geldt evenwel niet in geval van uitbreiding van bestaande bedrijven.

De overschakeling naar bosgebied is toegestaan overeenkomstig de bepalingen van artikel 35 van het Veldwetboek, betreffende de afbakening van de landbouw- en bosgebieden.

De landschappelijk waardevolle gebieden zijn gebieden waarvoor bepaalde beperkingen gelden met het doel het landschap te beschermen of aan landschapsontwikkeling te doen. In deze gebieden mogen alle handelingen en werken worden uitgevoerd die overeenstemmen met de in grondkleur aangegeven bestemming, voor zover zij de schoonheidswaarde van het landschap niet in gevaar brengen".

Gelet op de ligging van de inrichting in het PRUP "Solitaire Vakantiewoningen Brugge-Oostende" d.d. 26/02/2015, overdruk solitaire vakantiewoningen.

Verordeningen

- Besluit van de Vlaamse Regering van 5 juli 2013 houdende vaststelling van een gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

2. Historiek

Milieuvergunningen

- Gelet op het besluit d.d. 23/04/2009 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor het verder exploiteren en veranderen tot 2.992 mestvarkens, 63 runderen (19 ru <1j, 20 ru 1-2j, 24 andere ru), 5.860 m³ mest, 4.000 l mazout, 999 kg zwavelzuur, smidse 10 kW, stroomgenerator 100 kW, grondwaterwinning 27 m³/d en 8.850 m³/j in het kwartair dek voor een termijn van 20 jaar;
- Gelet op de melding gedeeltelijke overname d.d. 19/08/2010 door B.V.B.A. Primavar/Deglas Kristof tov Deglas Kristof van 2.992 mestvarkens, 4.330 m³ mest, 999 kg zwavelzuur, 4.000 l mazout, stroomgenerator 100 kW, grondwaterwinning 27 m³/d en 8.850 m³/j in het kwartair dek;
- Gelet op het besluit d.d. 30/09/2010 van de deputatie waarbij akte verleend wordt voor het verplaatsen van 748 mestvarkens voor een termijn tot 23/04/2029;
- Gelet op de melding overname d.d. 12/01/2017 door N.V. Daelken tegenover B.V.B.A. Primavar van 2.992 mestvarkens, 4.330 m³ mest, 3.330 kg mazout, 999 kg zwavelzuur, stroomgenerator 100 kW;
- Gelet op het verzoek tot schorsen/opheffen van de vergunning door GOP Handhaving d.d. 10/03/2020. Het provinciebestuur heeft hiervoor de voorziene procedure opgestart

(mededeling aan de exploitant, inwinnen adviezen), maar de verdere behandeling (hoorzitting door het provinciebestuur en daarna beslissing) werd on hold gezet door de indiening van de thans besproken vergunningsaanvraag.

Omgevingsvergunningen

Gelet op het besluit d.d. 26/11/2020 van de deputatie waarbij de vergunning verleend wordt voor

bouw: het aanleggen van een weegbrug en het regulariseren van een hemelwaterlagune

milieu: het uitbreiden en wijzigen tot 2.992 mestvarkens, 4.330 m³ mest, transformator 160 kVA, 1.670 kg mazout, 2.600 kg zwavelzuur, 44 ton spuiwater voor een termijn van 1 jaar proef.

Gelet op het besluit d.d. 25/11/2021 van de deputatie waarbij de proefvergunning verlengd wordt met 6 maanden (tot 26/05/2022).

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag

Beschrijving van de inrichting

Op de plaats van de aanvraag baat de aanvrager een varkenshouderij uit. De bedrijfszetel bevindt zich in de Nieuwpoortse Steenweg te Gistel waar een professioneel landbouwbedrijf met mestverwerkingsinstallatie gevestigd is.

Uit telefonische navraag bij de aanvrager blijkt dat hij in de Nieuwpoortse Steenweg woont. De bestaande woning Langendorpweg 2 werd door de vorige eigenaar apart verkocht, de aanvrager heeft enkel de stallen gekocht.

Het bedrijf in de Langendorpweg bestaat uit twee moderne varkensstallen met zonnepanelen in een noord-zuidrichting gelegen, en een oudere stal die oost-west is georiënteerd en zich bevindt tussen de oude bedrijfswoning van de site en de nieuwere stallen. Op het bedrijf is ook een hemelwaterlagune (te regulariseren) aanwezig.

Beschrijving van de plaats

Aanpalend ten westen van het bedrijf bevindt zich de vroegere bedrijfswoning.

De omgeving van de aanvraag wordt gekenmerkt door een open landbouwlandschap met weiden en akkers, doorsneden door heel wat grachten en een occasionele hoogstammige boom. De site zelf ligt tussen de dorpskernen van Stalhille in het zuidwesten en Houtave in het noordoosten. Net ten zuiden van de recentste stallen passeert er een bovengrondse hoogspanningsleiding.

Het landschap is relatief gespaard gebleven van versnippering en bebouwing. De enige bebouwing in de ruimere omgeving van de aanvraag is van landbouwkundige aard. In de nabije omgeving van de stallen en/of mestopslagplaatsen bevinden zich geen vreemde woningen.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag omvat:

- het aanleggen van een weegbrug (54 m²),
- het regulariseren van een hemelwaterlagune (275,4 m²).

De aanvrager wenst een weegbrug aan te leggen langs de straatzijde tussen de in-en uitrit van het bedrijf ten noorden van de nieuwere stallen. De bedoeling is om vrachtwagens niet alleen in de vestiging aan de Nieuwpoortse Steenweg te Gistel te wegen, maar ook op de site in Zuienkerke. De weegbrug heeft een breedte van 3 m en een lengte van 18 m (ca. 54 m²). De nieuwe weegbrug is gelegen juist naast de bestaande verharding, zodat deze de goede bedrijfsvoering niet verstoort.

>> Voor deze aangevraagde stedenbouwkundige handelingen werd op 26/11/2020 de vergunning verleend.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag heeft als voorwerp gewone aanvraag bij een varkensfokkerij:

- uitbreiden met transformator 160 kVA, 1.601 kg zwavelzuur, 44 ton kunstmest (spuiwater)
 - verminderen met 1.660 kg mazout
 - verplaatsen van de luchtwasser, opslag zwavelzuur en opslag mazout
 - schrappen stroomgenerator 100 kW (niet langer indelingsplichtig)
- tot een varkensfokkerij met 2.992 mestvarkens, 4.330 m³ mest, transformator 160 kVA, 1.670 kg mazout, 2.600 kg zwavelzuur, 44 ton spuiwater.

Samengevat omvat de aanvraag voor de ingedeelde inrichting of activiteit:

Rubriek	Aard	Hoeveelheid	Eenheid	Omschrijving
12.2.1°	Nieuw	160	kVA	Transformator (160 kVA)
17.3.2.1.1.1°b)	Verandering	-1,66	ton	Vermindering met 1,66 ton (2.000 liter) opslag mazout Verplaatsing
17.3.4.2°b)	Verandering	1,601	ton	Uitbreiding met 1.601 kg opslag zwavelzuur Verplaatsing
28.1.f)1°	Nieuw	44	ton	44 ton opslag spuiwater

Voor de exploitatie is een schorsingsprocedure lopende (ref. OMV 2020033022). In de afgelopen 10 jaar is de exploitant er niet in geslaagd om tot een bedrijfsvoering te komen die in overeenstemming is met de geldende milieuwetgeving. Een eerste aanmaning om luchtwassers en waarnemingspeilbuizen te plaatsen dateert reeds van 16 december 2010. Na deze aanmaning werden in de afgelopen jaren ten laste van de exploitant verschillende processen verbaal opgesteld, telkens vergezeld door een aanmaning en werd tot tweemaal toe een bestuurlijke maatregel opgelegd, die niet opgevolgd werden en/of grotendeels genegeerd werden. Daarom heeft afdeling Handhaving verzocht om in toepassing van artikel 134 van het Omgevingsvergunningsbesluit de milieuvergunning van het bedrijf op te heffen.

In het kader van dit verzoek werd in eerste instantie door de aanvrager een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend met als doel het regulariseren van de bestaande toestand (transfo, zwavelzuuropslag, spuiwateropslag, hemelwaterbekken, luchtwassers...).

>> Voor deze aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten (IIOA) werd op 26/11/2020 de vergunning verleend op proef voor een periode van 1 jaar. Op 25/11/2021 werd de proefvergunning verlengd met 6 maanden. Nu dient geoordeeld te worden over de definitieve vergunning.

4. Verantwoording proefvergunning – conclusie beslissing verlenging proef d.d. 25/11/2021

De aanvraag gaat uit van een varkenshouderij met mestverwerkingsinstallatie op de bedrijfszetel in Gistel. Voor de exploitatie van deze inrichting is een schorsingsprocedure lopende (ref. OMV 2020033022). In het kader van dit schorsingsverzoek werd door het bedrijf een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend met als doel het regulariseren en aanpakken van de bestaande toestand. Op 26/11/2020 werd een vergunning verleend op proef voor een periode van één jaar.

Een vergunning voor een volwaardige termijn kan eigenlijk pas worden verleend als volledig gevolg wordt gegeven aan de lijst van inbreuken die door de afdeling Handhaving werden vastgesteld, en als uit de opvolging blijkt dat dit in de praktijk correct blijft uitgevoerd en toegepast worden. Er moet blijvend kunnen gegarandeerd worden dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het

aangevraagde project, tot een aanvaardbaar niveau worden beperkt. In afwachting van dergelijk oordeel werd het schorsingsverzoek even on hold gezet.

Tijdens de proefperiode werden 2 bezoeken uitgevoerd door afdeling Handhaving. Bij beide bezoeken werden inbreuken en/of tekortkomingen vastgesteld. In haar evaluatieverslag verleent afdeling Handhaving een ongunstig advies voor het verlenen van een definitieve vergunning, gezien de exploitant er niet in geslaagd is om de luchtwassers bij de stallen normaal te laten werken en gezien de bijzondere voorwaarden opgenomen in de proefvergunning onvoldoende worden nageleefd. GOPmilieu en het CBS Jabbeke volgen dit standpunt.

De exploitant bezorgde via mail nog een nota + bijlages met de huidige stand van zaken m.b.t. de opvolging van de proefvergunning. Deze nota is nog onvolledig: het logboek en het bewijs van levering zwavelzuur ontbreken.

Op basis van de (nog onvolledige) nota en de verklaringen van de exploitant blijkt dat het bedrijf stappen aan het zetten is, maar is geenszins voldoende aangetoond dat het bedrijf afdoende gevolg heeft gegeven aan de vastgestelde inbreuken en dat gewerkt wordt binnen de wettelijke voorwaarden en deze opgelegd in de proefvergunning. Bijgevolg kan thans nog zeker niet geoordeeld worden dat de proefvergunning kan omgezet worden in een definitieve vergunning.

De thans beschikbaar gestelde informatie laat ook nog niet toe om een gunstig standpunt in te nemen voor het verlengen van de proefperiode.

Indien de nota 'Opvolging bedrijf Daelken NV – Langendorpweg 2 in Jabbeke – Stand van zaken september 2021' inclusief alle bijlages nog wordt bezorgd, dient deze informatie uiteraard te worden geëvalueerd en kan de gevraagde verlenging van de proefvergunning met 6 maand alsnog worden overwogen.

Op 17/11/2021 werd de bijkomend gevraagde informatie bezorgd via PIV en aanvullend via mail d.d. 18/11/2021 nog het verslag van het voorbezoek van Eurofins aan de luchtwassers. Nog niet alle gegevens zijn beschikbaar, gezien een aantal analyses nog lopende zijn of nog zijn ingepland in de loop van deze maand. Via mailbericht d.d. 22/11/2021 heeft het bedrijf dat instaat voor de staalnames gemeld dat de staalname (ingevolge overmacht: afwezigheid staalnemer) verplaatst wordt naar 26/11/2021.

Er kan een verlenging proeftermijn van 6 maand worden toegestaan, zodat ook de resultaten van de analyses die nog deze maand worden uitgevoerd mee in beschouwing kunnen worden genomen.

Daarnaast wordt de aanvrager erop gewezen dat het bezorgde logboek niet voldoende is en voor de komende periode meer gedetailleerd moet worden bijgehouden zodat minstens voldaan is aan de voorwaarden conform 'bijlage 1 – lijst van stalsystemen voor ammoniakemissiereductie, hoofdstuk 5.2.4' van het M.B. Ammoniakemissiearme stalsystemen van 19/03/2004.

5. Openbaar onderzoek (oorspronkelijk dossier)

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 13 augustus 2020 tot en met 11 september 2020. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er geen bezwaarschriften ontvangen.

6. Adviezen

Departement Omgeving - Milieu advies heeft op 11-03-2022 volgend advies uitgebracht: Ongunstig.

College van Burgemeester en Schepenen Jabbeke heeft geen advies uitgebracht.

Departement Landbouw en Visserij heeft op 01-03-2022 volgend advies uitgebracht: Gunstig (het initiële advies d.d. 23/09/2020 blijft behouden).

Nieuwe Polder van Blankenberge heeft op 22-02-2022 volgend advies uitgebracht: Gunstig het initiële advies d.d. 22/09/2020 blijft behouden).

Departement Omgeving – Handhaving heeft op 01-03-2022 volgend evaluatieverslag uitgebracht: Ongunstig.

Provinciale Omgevingsvergunningscommissie heeft op 25-03-2022 volgend advies uitgebracht: Ongunstig

Volgende partijen werden gehoord door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie : de aanvrager en zijn raadgeefster.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie

a) Planologische toets

De inrichting is gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied. De aanvraag is in overeenstemming met de stedenbouwkundige voorschriften van het gewestplan.

b) Goede ruimtelijke ordening

Toetsing aan de beoordelingsgronden van art. 4.3.1. § 2 VCRO:

- De stedenbouwkundige handelingen werden vergund door de deputatie op 26/11/2020.
- De proefvergunning waarover nu geoordeeld wordt, omvat geen stedenbouwkundige handelingen.

c) Watertoets

Het project ligt in het afwateringsgebied van de onbevaarbare waterloop van 2^e categorie met nummer WO 3.2.4.1. Deze waterloop maakt deel uit van het bemalingsgebied van de Steger en is gelegen binnen het Bekken van de Brugse Polders.

Op 18 december 2015 gaf de Vlaamse Regering haar goedkeuring aan de stroomgebiedbeheer-plannen voor Schelde en Maas 2016-2021, met inbegrip van een bekkenspecifiek deel voor het bekken van de Brugse Polders. Deze waterbeheerplannen bevatten acties en maatregelen om de toestand van de waterlopen en het grondwater te verbeteren en om ons beter te beschermen tegen overstromingen. Voor het betrokken projectgebied worden in deze waterbeheerplannen weliswaar geen speciale gebiedsspecifieke acties opgenomen, maar bevatten wel enkele algemene maatregelen om de risico's op overstroming te beperken die gelden voor het volledige afstroomgebied, waaronder: toepassing van het waterbeheerprincipe vasthouden-bergen-afvoeren. Bij elke ingreep moet het verlies aan buffercapaciteit en infiltratie gecompenseerd worden.

De aanvraag is niet gelegen in een effectief overstromingsgevoelig gebied of in een recent overstroomd gebied.

Volgens de watertoetskaart 'Infiltratiegevoelige bodems' is het terrein in een niet-infiltratiegevoelig gebied gelegen, hoewel het in werkelijkheid veel correlatie vertoont met het nabijgelegen infiltratiegevoelig gebied.

Het terrein paalt ten westen aan de onbevaarbare waterloop van 2^e categorie met nummer WO 3.2.4.1. De aanvrager wordt erop gewezen dat er op de strook grond van 5 m landinwaarts gemeten vanaf de bovenste rand van de waterloop geen nieuwe constructies mogen worden opgericht met het oog op het behoud van het ecosysteem en teneinde de uitvoering van onderhouds- en instandhoudingswerken mogelijk te maken.

Het project omvat het aanleggen van een weegbrug met een oppervlak van ca. 54 m² en de regularisatie van een hemelwaterlagune met een oppervlakte van ca. 254 m².

Het project voorziet dat het regenwater van de varkensstallen worden opgevangen in de hemelwaterlagune met een volume van ca. 274 m³ en een buffervolume van ca. 91 m³, die aangesloten is met een overloop naar de gemene gracht die vervolgens uitmondt op de waterloop van 2^e categorie.

Het project moet voldoen aan de bepalingen van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening hemelwater van 5 juli 2013 inzake hemelwaterputten, infiltratievoorzieningen, buffervoorzieningen en gescheiden lozing van afvalwater en hemelwater.

De totale oppervlakte van het project is minder dan 1.000 m². Er worden redelijkerwijs geen nadelige gevolgen op de waterhuishouding verwacht. Bijgevolg worden er in het kader van de watertoets geen extra voorwaarden voor buffercompensatie opgelegd.

d) Evaluatieverslag afdeling Handhaving

Volgend evaluatieverslag werd opgemaakt door afdeling Handhaving (verslag d.d. 01/03/2022):

"De varkensfokkerij bestaat uit 3 stallen: één traditionele stal en twee relatief nieuwe stallen die in het verleden vergund werden (besluit Deputatie van 23 april 2009) als ammoniakemissiearme stallen voorzien van een chemische luchtwasser (S2).

De exploitatie van de varkensfokkerij zorgt al jaren voor problemen gezien de algemene voorwaarden en de bijzondere voorwaarden opgenomen in de milieuvergunning/omgevingsvergunning niet worden nageleefd. Door de afdeling Handhaving (vroeger Milieu-inspectie) werden in de afgelopen 10 jaar al meerdere PV's opgesteld wegens het ontbreken of niet werken van de luchtwassers, het ontbreken van peilputten en wegens lozingen van mest. Daarom werd door onze afdeling op 10 maart 2020 de opheffing van de vergunning gevraagd omdat de problemen met de exploitatie van de varkensfokkerij reeds meer dan 10 jaar blijven aanslepen.

Tijdens een inspectie op 28 februari 2022 werd vastgesteld dat de twee luchtwassers bij de recentste stallen niet in werking waren. Bij de luchtwasser op grondniveau was de IBC voor zwavelzuur praktisch leeg. Zonder zwavelzuur kan een chemische wasser niet echt werken en is er ook geen of onvoldoende verwijdering van ammoniak. Op dat ogenblik zaten er varkens in de stal. Uit de standen van de uurteller van de pomp kunnen we afleiden dat deze luchtwasser tussen 20 februari 2021 en 28 februari 2022 meer dan 100 dagen niet in werking was.

In de stal waarbij de luchtwasser in de hoogte werd geplaatst, zaten er eveneens varkens. De luchtwasser was niet in werking en de IBC met zwavelzuur was eveneens leeg. Op 31 januari 2022 werd een mail ontvangen van de exploitant dat de luchtwasser boven tijdelijk niet werkte doordat er water was ingesijpeld in de motor van de pomp. Op 28 februari 2022 was dit defect nog niet hersteld.

In de traditionele stal, die stilaan erg bouwvallig is geworden, zaten er op het ogenblik van de inspectie ook varkens. In totaal waren er ca. 2.000 mestvarkens aanwezig in de varkensfokkerij verdeeld over de 3 stallen.

Bij de laatste 3 inspecties (20 februari 2021, 24 augustus 2021 en 28 februari 2022) die uitgevoerd werden in de varkensfokkerij moeten we vaststellen dat er ter hoogte van de luchtwassers de IBC's met zwavelzuur ofwel niet aanwezig zijn of dat het vat met zwavelzuur leeg is. Bij een chemische wasser is zwavelzuur essentieel om voldoende ammoniakreductie (minstens 70%) te bekomen. Ook in de oorspronkelijke milieuvergunning (basisvergunning besluit Deputatie op 23 april 2009) werden de 2 nieuwe stallen vergund als ammoniakemissiearme stallen voorzien van een chemische luchtwasser (S2). Blijkbaar wordt er door de exploitant, pas nadat onze afdeling heeft vastgesteld dat de IBC's met zwavelzuur leeg zijn, nieuwe IBC's met zwavelzuur besteld.

Verder moeten we ook vaststellen dat het afgelopen jaar de luchtwasser boven regelmatig defect is. Bij de inspectie op 20 februari 2021 werkte de luchtwasser niet, omdat de

exploitant zelf de luchtwasser had uitgeschakeld omdat er een defect was. Door het defect stroomde er zwavelzuur in de drukkamer en kon er ook zwavelzuur bij de varkens terechtkomen. Op 31 januari 2022 werd een mail ontvangen van de exploitant dat er terug een defect was aan deze luchtwasser. Op te merken is dat dit nog maar de eerste maal was dat er door de exploitant een calamiteit werd gemeld.

Ook in een verder verleden hebben beide luchtwassers lange perioden niet gewerkt door defecten aan de sturing. We kunnen ons gezien het voorgaande de vraag stellen of deze luchtwassers wel over een langere periode duurzaam kunnen werken.

In de omgevingsvergunning die op 26 november 2020 op proef verleend werd, werden volgende bijzondere voorwaarden opgenomen die ook terug werden opgenomen in het besluit van 25 november 2021 :

- *Om de goede werking van de luchtwassers te garanderen:*
 - o *voert de exploitant een wekelijkse controle uit van beide luchtwassers. Dit wordt genoteerd in het logboek:*
Er werd een logboek doorgemailed voor de periode van januari 2021 tot november 2021. Het logboek is zeer summier en zeer onvolledig. Bovendien is de informatie die vermeld wordt vermoedelijk niet correct. Volgens het logboek zou de luchtwasser beneden praktisch altijd goed gewerkt hebben, terwijl we uit de standen van de uurteller kunnen afleiden dat deze luchtwasser in 2021 ca. 100 dagen niet gewerkt heeft. De standen van de uurtellers worden niet vermeld in het logboek. Voor de periode na november 2021 werd geen logboek meer doorgemailed of ontvangen.
 - o *Tot en met juni 2021 worden de beide luchtwassers minstens maandelijks onderworpen aan een volledig onderzoek door een externe firma. Vanaf juni 2021 wordt de frequentie van deze externe controle verminderd tot 2 keer per jaar. De controles worden telkens genoteerd in het logboek:*
Er werden maandelijks rapporten ontvangen van de maanden december 2020 tot mei 2021 opgesteld door de Nederlandse firma Van Balkom. De rapporten zijn erg summier. Na mei 2021 werden geen rapporten meer ontvangen.
 - o *Het logboek moet correct worden bijgehouden en omvat minstens alle calamiteiten, controles en onderhoudsmomenten samen met de ondernomen acties en de onderhoudsrapporten:*
Het logboek dat bijgehouden wordt is onvoldoende en de informatie die erin vermeld wordt is vermoedelijk niet correct (zie boven).
 - o *Leveringen van zwavelzuur worden eveneens in het logboek genoteerd en de leveringsbonnen worden in het logboek bewaard:*
Er werd in 2021 3 maal zwavelzuur besteld. 2 maal gebeurde dit pas nadat door onze afdeling werd vastgesteld dat de luchtwassers niet meer echt werkten omdat de recipënten met zwavelzuur leeg waren.
 - o *Voor eind 2020 moet een monsternamen en analyse van het was- en spuiwater worden uitgevoerd. Vervolgens moet door een erkend labo een halfjaarlijkse staalnamen en analyse van het waswater en een jaarlijkse analyse van het spuiwater worden uitgevoerd:*
Er gebeurde een analyse van het was- en spuiwater in november 2020 door Inagro. Nadien werden geen rapporten meer ontvangen (halfjaarlijkse verplichting).
 - o *Een emissiereductie van 70% moet worden aangetoond voor beide wassers aan de hand van een rendementsmeting via een nat chemische analyse door een erkend labo:*
Er werd een rendementsmeting uitgevoerd door het erkend labo Eurofins op 2 december 2021. Uit het rapport blijkt dat de beide luchtwassers een rendement van meer 70% kunnen halen.
 - o *De resultaten van bovenstaande worden, samen met een kopie van het logboek, maandelijks bezorgd aan de afdeling Handhaving:*
Sinds november 2021 wordt geen kopie van het logboek meer ontvangen.
 - o *Een kopie van het/de ondertekende onderhoudscontract(en) voor de luchtwassers moeten worden bezorgd aan de afdeling Handhaving:*
Onze afdeling heeft tot nu toe nog geen kopies van ondertekende onderhoudscontracten ontvangen.

- *De keuring van de mazouttanks moet worden opgevolgd. Het vereiste attest/kenplaat moet worden opgezocht en ter beschikking te worden gehouden voor het externe keuringsorganisme en handhaving:*
De mazouttanks werden gekeurd door de erkend deskundige Ivan Deferme op 20/10/2021. In het verslag worden geen opmerkingen geformuleerd.
- *De opslag van zwavelzuur in de 2 tanks moet 3 jaarlijks worden geattesteerd door een erkend deskundige. Deze attestering kan gelijktijdig met de periodieke keuring van de mazouttank plaatsvinden:*
De twee tanks zwavelzuur werden gekeurd door de erkend deskundige Ivan Deferme op 20/10/2021. In het verslag worden geen opmerkingen geformuleerd.
- *De peilputten dienen uiterlijk tegen eind 2020 opnieuw te worden bemonsterd om de toestand van het grondwater en van de mestkelders opnieuw te kunnen evalueren. De analyseresultaten moeten, samen met een verslag van de plaatsing van de peilbuizen en een vergelijkende studie van de resultaten 2019 en 2020, worden overgemaakt aan de afdeling Handhaving:*
Onze afdeling ontving een rapport van de Bodemkundige Dienst van België van 12/2/2021 met de analyseresultaten van een bemonstering van de peilbuizen op 11/12/2021. Een vergelijking met de resultaten uit 2019 en 2020 wordt niet gemaakt. Overschrijdingen van de MKN worden toegeschreven aan de verzilting. Voor de parameter ammonium zou dit ook te wijten kunnen zijn aan de verschillende lekken van de mestkelders.

Ondanks een verlenging van de proefperiode is de exploitant er nog steeds niet in geslaagd om de luchtwassers bij de stallen normaal te laten werken. De bijzondere voorwaarden opgenomen in de verschillende proefvergunningen worden net als de bepalingen opgenomen in het Ministerieel Besluit van 19 maart 2004 betreffende ammoniakemissiearme stalsystemen nog onvoldoende opgevolgd door de exploitant. Uit de verschillende inspecties blijkt dat de exploitant slechts in actie schiet wanneer er door onze afdeling wordt vastgesteld wordt dat de luchtwassers niet in werking zijn. Gezien de vele defecten die optreden aan de luchtwassers, kan de vraag ook gesteld worden of het technisch wel mogelijk is dat de luchtwassers over een langere periode duurzaam kunnen werken. Daarom wordt er door onze afdeling ongunstig advies verleend voor het verlenen van een definitieve omgevingsvergunning.

De problemen met de exploitatie van de varkensfokkerij slepen al meer dan 10 jaar aan. Een eerste aanmaning van onze afdeling om luchtwassers en peilbuizen te plaatsen dateert reeds van 16 december 2010. Sindsdien werden al meer dan 40 inspecties uitgevoerd in de varkensfokkerij, waarbij er bij praktisch iedere inspectie ernstige inbreuken of tekortkomingen werden vastgesteld. Ondanks verschillende aanmaningen, PV's en bestuurlijke maatregelen is de exploitant er na meer dan 10 jaar niet in geslaagd om tot een bedrijfsvoering te komen die in overeenstemming is met de geldende milieuwetgeving.

Daarom verzoeken wij u om de procedure die door onze afdeling op 10 maart 2020 in toepassing van artikel 134 van het omgevingsbesluit werd opgestart, terug in overweging te nemen en alle milieuvergunningen en omgevingsvergunningen die sinds 23 april 2009 (basisvergunning Deputatie) werden verleend aan de varkensfokkerij nv Daelken (vroeger bvba Primavar) op te heffen."

e) Milieutechnische aspecten

Omgevingsvergunning voor een termijn van 1 jaar op proef

Door de deputatie werd op 26/11/2020 een omgevingsvergunning verleend aan de nv Daelken voor het uitbreiden en verder exploiteren van een varkensfokkerij voor een termijn van 1 jaar op proef. In deze vergunning op proef werden volgende bijzondere voorwaarden opgelegd:

- Om de goede werking van de luchtwassers te garanderen:
 - o Voert de exploitant een wekelijkse controle uit van de beide luchtwassers. Dit wordt genoteerd in het logboek.

- Tot en met juni 2021 worden de beide luchtwassers minstens maandelijks onderworpen aan een volledig onderzoek door een externe firma. Vanaf juni 2021 wordt de frequentie van deze externe controle verminderd tot 2 keer per jaar. Deze controles worden telkens genoteerd in het logboek.
 - Het logboek moet correct worden bijgehouden en omvat minstens alle calamiteiten, controles en onderhoudsmomenten samen met de ondernomen acties en de onderhoudsrapporten.
 - Leveringen van zwavelzuur worden eveneens in het logboek genoteerd en de leveringsbonnen worden in het logboek bewaard.
 - Vóór eind 2020 moet een monsternamen- en analyse van het was- en spuiwater worden uitgevoerd. Vervolgens moet door een erkend labo een halfjaarlijkse staalname en analyse van het waswater en een jaarlijkse staalname en analyse van het spuiwater worden uitgevoerd.
 - Een emissiereductie van 70% moet worden aangetoond voor beide wassers aan de hand van een rendementsmeting via een nat chemische analyse door een erkend labo.
 - De resultaten van bovenstaande worden, samen met een kopie van het logboek, maandelijks bezorgd aan de afdeling Handhaving.
 - Een kopie van het/de ondertekende onderhoudscontract(en) voor de luchtwassers moet worden bezorgd aan de afdeling Handhaving.
 - De keuring van de mazouttank moet worden opgevolgd. Het vereiste attest/kenplaat moet worden opgezocht en ter beschikking te worden gehouden voor het externe keuringsorganisme en handhaving.
 - De opslag van zwavelzuur in de 2 tanks moet 3-jaarlijks worden geattesteerd door een erkend deskundige. Deze attestering kan gelijktijdig met de periodieke keuring van de mazouttank plaatsvinden.
 - De peilputten dienen uiterlijk tegen eind 2020 opnieuw te worden bemonsterd om de toestand van het grondwater en van de mestkelders opnieuw te kunnen evalueren. De analyseresultaten moeten, samen met een verslag van de plaatsing van de peilbuizen en een vergelijkende studie van de resultaten 2019 en 2020, worden overgemaakt aan de afdeling Handhaving.
- Als blijkt dat de resultaten van de bemonstering gunstig zijn, moet het grondwateronderzoek om de 3 jaar worden herhaald. Als blijkt dat de kwaliteit van het grondwater achteruit gaat ten opzichte van de voorgaande meting, dan moeten de peilputten uiterlijk binnen het jaar opnieuw worden bemonsterd. De resultaten worden na elke analyse gebundeld in een studierapport en binnen de 3 maand bezorgd aan de afdeling Handhaving.

Schorsingsprocedure

Voor de exploitatie is een schorsingsprocedure lopende (ref. OMV 2020033022): Door afdeling Handhaving werd op 26/03/2020 gevraagd om in toepassing van artikel 134 van het Omgevingsvergunningsbesluit de milieuvergunning van het bedrijf op te heffen.

In de afgelopen 10 jaar is de exploitant er niet in geslaagd om tot een bedrijfsvoering te komen die in overeenstemming is met de geldende milieuwetgeving. Een eerste aanmaning om luchtwassers en waarnemingspeilbuizen te plaatsen dateert reeds van 16/12/2010. Na deze aanmaning werden in de afgelopen jaren ten laste van de exploitant verschillende processen-verbaal opgesteld, telkens vergezeld door een aanmaning en werd tot tweemaal toe een bestuurlijke maatregel opgelegd, die niet opgevolgd werden en/of grotendeels genegeerd werden.

Op 20/02/2021 werd door de toezichthouder van afdeling Handhaving, opnieuw een proces-verbaal opmaakt voor niet-naleving van de milieuhygiënewetgeving door het bedrijf (proces-verbaal BG64.H1.0034-21).

Uit voorliggende historiek met veelvuldig vastgestelde milieu-inbreuken blijkt dat de varkenshouderij gelegen Langendorpweg 2, uitgebaat door Daelken NV, reeds lange tijd niet voldoet aan de verplichtingen voor een behoorlijke uitbating conform de milieuwetgeving.

Bespreking

Bij de eerste evaluatie proefperiode (POVC d.d. 24/09/2021) werd op de dag zelf nog een nota 'Opvolging bedrijf Daelken NV – Langendorpweg 2 in Jabbeke – Stand van zaken september 2021' bezorgd via mail. Deze nota omvat een beschrijving van de situering, de luchtwassers, de opslag gevaarlijke stoffen en de peilputten. Bij de nota horen 7 bijlages:

- 1. Logboek
- 2. Leveringsbonnen of facturen zwavelzuur feb en augustus 2021
- 3. Maandelijks onderhoudsrapporten luchtwassers van Balkom dec 2020 - mei 2021
- 4. Analysecertificaten was- en spuiwater nov 2020
- 5. Bevestiging rendementsmeting – mail Eurofins d.d. 15/09/2021
- 6. Overzichtstabel resultaten bemonstering peilputten
- 7. Rapport peilputten d.d. 12 februari 2021 (Bodemkundige Dienst van België)

Bijlages 1 en 2 waren nog niet beschikbaar: het bewijsstuk 'levering zwavelzuur augustus' was nog niet beschikbaar; het logboek wordt manueel bijgehouden in een agenda en was nog niet gedigitaliseerd.

Gezien de nota slechts de nacht voor de omgevingsvergunningscommissie werd bezorgd en gezien deze bovendien nog onvolledig is, kon hiervan (nog) geen evaluatie gemaakt worden.

Op 17/11/2021 werd de nota + alle bijlages bezorgd via het loket. Op 22/11/2021 werd ook het verslag van het plaatsbezoek luchtwassers (Eurofins) bezorgd.

Op 25/11/2021 werd door de deputatie de proeftermijn verlengd met 6 maand, gelet op de reeds bezorgde informatie en gezien nog niet alle gegevens beschikbaar waren: een aantal analyses waren nog lopende of waren intussen ingepland. Een verlenging van de proeftermijn zal toelaten de resultaten van deze analyses mee in beschouwing te nemen.

Voor de evaluatie van de opvolging van de bijzondere voorwaarden wordt verwezen naar het verslag van afdeling Handhaving. Hieruit blijken de opgelegde bijzondere voorwaarden onvoldoende te worden opgevolgd:

- Afdeling Handhaving stelt dat het logboek zeer summier, zeer onvolledig en vermoedelijk niet correct is (cfr luchtwassers zouden quasi altijd gewerkt hebben <> volgens de uurstanden hebben de wassers ca 100 dagen niet gewerkt).
- Sinds november 2021 werd geen logboek meer bezorgd aan afdeling Handhaving <> Het logboek is maandelijks te bezorgen.
- T.e.m. juni 2021 diende een maandelijks externe controle te gebeuren van de luchtwassers, daarna een halfjaarlijkse controle <> Voor de periode na mei 2021 is er geen informatie meer.
- Er dient een halfjaarlijkse analyse te gebeuren op het was- en spuiwater. Na november 2020 is er geen informatie meer.
- Een kopie van de onderhoudscontract(-en) voor de luchtwassers werd niet bezorgd aan afdeling Handhaving
- De peilputten werden herbemonsterd in december 2020, maar een vergelijking met de voorgaande resultaten – zoals opgelegd in de bijzondere voorwaarden – werd nog steeds niet gemaakt (*).

(*) N.a.v. de POVC d.d. 25/03/2022 wordt meegegeven dat zowel in het verslag van de POVC d.d. 24/09/2021 als in de beslissing door de deputatie op 25/11/2021 volgende is opgenomen:

"In het rapport van de Bodemkundige Dienst van België (bijlage 7 - rapport peilputten) wordt opgemerkt dat de grondwaterstroming voor de tweede keer op rij in een zuidwestelijke richting blijkt te stromen in plaats van in een zuidoostelijke. Daarom wordt aangeraden om een extra peilbuis te plaatsen aan de zuidwestelijke gevel van de varkenstal om een betere monitoring van het grondwater te kunnen garanderen. Bij een zuidwestelijke gerichte grondwaterstroming wordt de ligging van de peilbuizen PB3, PB4 en PB5 immers niet geschikt geacht om een mogelijk lek in de mestkelder te detecteren. Dit dient in elk geval te worden opgenomen bij de volgende monitoringscampagne."

Ondanks de omgevingsvergunning op proef, het negatief verslag van afdeling Handhaving, en de heropstart van de procedure na de proefperiode, werd in voorbereiding van de POVC d.d. 25/03/2022 enkel het verslag van de rendementsmeting bezorgd.

Door het ontbreken van afdoende concreet gedetailleerde en onderbouwde informatie, heeft de exploitant geenszins afdoende aangetoond dat hij gevolg heeft gegeven aan de

vastgestelde inbreuken en voldoet aan de wettelijke voorwaarden en aan deze opgelegd in de vergunning. De exploitant heeft geen/onvoldoende concrete tegenargumenten aangebracht om het verslag en de argumenten van afdeling Handhaving te weerleggen: er werden enkel verklaringen gedaan tijdens de provinciale omgevingsvergunningscommissie d.d. 25/03/2022, maar er werden, m.u.v. de rendementsmeting, geen stukken aangebracht die deze verklaringen staven.

Er wordt dan ook aangesloten bij het ongunstig advies van afdeling Handhaving, vermits de exploitant er (nog steeds) niet in slaagt om aan te tonen dat hij tot een bedrijfsvoering kan komen die in overeenstemming is met de geldende milieuwetgeving.

Ondanks nauwe opvolging via de verleende vergunning op proef, kan op heden alleen maar worden vastgesteld dat de bedrijfsvoering zelfs op louter administratief niveau niet 100 % in orde kan worden gebracht. Van een exploitant wordt in een dergelijk dossier met een dergelijke historiek een veel meer (pro-)actieve houding verwacht, waar in voorliggend geval de exploitant slechts actie lijkt te ondernemen na een externe trigger zoals na een bezoek van afdeling Handhaving of i.k.v. de evaluatie proefvergunning. Zelfs in deze gevallen kan de exploitant niet aantonen dat de acties leiden tot een wettelijk conforme exploitatie.

Besluit: Er kan op vandaag nog steeds niet met absolute zekerheid worden gesteld dat alle voorwaarden zoals opgelegd in de proefvergunning steeds en volledig zijn of worden nageleefd. Er is dan ook geen sluitende garantie dat de exploitatie conform het wettelijk kader kan gebeuren. Het negatief oordeel van afdeling Handhaving kan in die omstandigheden dan ook niet zomaar worden genuanceerd, laat staan weerlegd. In die omstandigheden dringt een definitieve weigering zich op en komt de vraag tot schorsing vergunning terug aan de orde.

Overwegende dat momenteel niet gesteld kan worden dat de risico's voor de externe veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur en op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde verandering NIET tot een aanvaardbaar niveau kunnen worden beperkt;

8. Horen door de POVC

De elementen aangebracht door de aanvrager, gehoord door de Provinciale Omgevingsvergunningscommissie kunnen als volgt worden weergegeven :

Er werd een negatief verslag geschreven door afdeling Handhaving. De aanvrager reageert:

- Het belangrijkste punt in dit dossier zijn de luchtwassers.
- Afdeling Handhaving geeft aan dat de problemen al 10 jaar zouden aanslepen. Dit klopt niet, er is een wissel van exploitant geweest.
- Er is wel degelijk een positieve evolutie: de luchtwassers werken, er is zuur aanwezig, het logboek wordt bijgehouden, analyses gebeuren, de rendementsmeting is uitgevoerd, de mazouttanks is gekeurd, de peilputten zijn geanalyseerd.
- De laatste inspectie dateert van 28/02/2022. De exploitant kreeg telefoon van afdeling Handhaving die ter plaatse was. Die dag is één van de luchtwassers in alarm gegaan om 10u36. In de namiddag is de exploitant dan ter plaatse gegaan en werd het nodige gedaan. Er is toen ook meteen informatie hierover doorgestuurd aan afdeling Handhaving: foto's van luchtwasser, logboek, pH-meting...
 - o Er was een alarm omdat de wasser geen zuur meer kon optrekken gezien de IBC praktisch leeg was. In de andere IBC was wel nog zuur aanwezig. De bijna lege IBC is toen wat scheef op zijn kant gezet zodat het laatste restje (ca 100 l) nog kon worden uitgebruikt. Er stonden al nieuwe IBC's met zuur klaar om de IBC's te kunnen vervangen. Op vlak van zuurtoevoer wordt dus wel degelijk proactief gewerkt.
 - o Op het bedrijf zijn er 2 luchtwassers, elk met een IBC zuur. De exploitant probeert deze gelijktijdig te vervangen. Een IBC is voldoende voor ca 3 à 3,5 maand.
 - o De uurtellers duiden inderdaad aan dat de wassers ca 100 dagen niet gewerkt hebben. Dat klopt en is ook aan te tonen a.d.h.v. de mestbankaangiftes. In

bepaalde periode zaten er geen varkens. Er waren ca 100 dagen geen dieren aanwezig. Er is ook een register per afdeling welke dieren aanwezig waren in welke afdeling.

- De systemen worden opgevolgd. Op de controlelampjes staat een camera gericht die verbonden is met de gsm van Stefaan (exploitant).
- Het logboek is bijgewerkt en bevat info over de levering van zuur, analyses en metingen, onderhoudsbeurten en controles.
- Er is een contract afgesloten met Clean on Air voor de jaarlijkse controles.
- De discussie of de luchtwassers al dan niet werken blijft aanslepen. Daarom stelt de exploitant voor om een datalogging systeem te installeren: continue logging van 5 parameters (o.a. pH en geleidbaarheid). Hiervoor is al een offerte opgevraagd. De datalogging zou nog in april geplaatst kunnen worden. Dit zal verdere discussies uitsluiten, want alles zal eenduidig aan te tonen zijn.
- M.b.t. de peilputten: lekken in de mestkelders zouden aanleiding geven tot verhoogde ammoniakconcentraties. De resultaten van de peilputten over de voorbije jaren werden nogmaals bekeken: overal is er een relatief hoge geleidbaarheid, maar het ammoniakgehalte blijft in dezelfde grootte-orde. De getuigenput heeft altijd een hogere waarde dan de omliggende putten. Er zijn dus geen mestlekken.
>> *Er wordt opgemerkt dat in het verslag van de peilputten is aangegeven dat de locatie van de getuigenput mogelijk niet correct gekozen is i.f.v. de grondwaterstroming. Als dat het geval is, dan kunnen geen conclusies worden getrokken o.b.v. de analyseresultaten in de getuigenput.*
De aanvrager verklaart dit te zullen nakijken.
- Er woont niemand op het bedrijf. De vorige eigenaar heeft het bedrijf en de woning apart verkocht. De exploitant gaat dagelijks ter plaatse.
- De exploitant geeft aan dat de communicatie met afdeling Handhaving heel moeilijk loopt en voornamelijk bestaat uit brieven en pv's van afdeling Handhaving. De exploitant en afdeling Handhaving deden nog nooit samen een inspectie op het bedrijf. De vraag is wel gesteld aan afdeling Handhaving, maar zij gaan hier niet op in. De luchtwassers bijvoorbeeld zijn niet vrij toegankelijk en zijn dus nog nooit samen bekeken. Ook VMM komt regelmatig langs op het bedrijf en kijkt ook de luchtwassers na. Hier stellen zich geen problemen.
- Afdeling Handhaving geeft aan dat de traditionele stal verouderd is, maar deze is wel nog bruikbaar. In Vlaanderen zijn nog veel soortgelijke stallen. In deze oudere stal, die voor ongeveer de helft gebruikt wordt, zitten 440 vleesvarkens.

Uit het verslag van afdeling Handhaving blijkt dat de administratieve opvolging, die werd opgelegd via de bijzondere voorwaarden proefvergunning, niet gebeurt. Dit betreft het periodiek aanleveren van de gevraagde gegevens zoals opgelegd in de proefvergunning. Gegevens worden pas bezorgd na een bezoek van afdeling Handhaving. Een meer pro-actieve houding tijdens deze proefvergunning werd verwacht.

Overwegende dat deze elementen niets afdoen aan de hierboven vermelde overwegingen en vaststellingen

9. Conclusie POVC

De aanvraag betreft het regulariseren van een varkenshouderij gelegen te Jabbeke. Voor de exploitatie van deze inrichting is een schorsingsprocedure lopende (ref. OMV 2020033022). In het kader van dit schorsingsverzoek werd door het bedrijf een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend met als doel het regulariseren en aanpakken van de bestaande toestand. Op 26/11/2020 werd een vergunning verleend op proef voor een periode van één jaar. Op 25/11/2021 werd de proefperiode met 6 maand verlengd. Een vergunning voor een volwaardige termijn kan pas worden verleend als volledig gevolg wordt gegeven aan de lijst van inbreuken die door afdeling Handhaving werden vastgesteld, en als uit de opvolging blijkt dat dit in de praktijk correct blijft uitgevoerd en toegepast worden. Er moet blijvend kunnen gegarandeerd worden dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door het aangevraagde project, tot een

aanvaardbaar niveau worden beperkt. In afwachting van dergelijk oordeel werd het schorsingsverzoek even on hold gezet.

Tijdens de proefperiode werden 3 bezoeken uitgevoerd door afdeling Handhaving. Bij elk van deze bezoeken werden inbreuken en/of tekortkomingen vastgesteld. In haar evaluatieverslag verleent afdeling Handhaving een ongunstig advies voor het verlenen van een definitieve vergunning, gezien de exploitant er niet in geslaagd is om de luchtwassers bij de stallen normaal te laten werken en gezien de bijzondere voorwaarden opgenomen in de proefvergunning en de bepalingen opgenomen in het MB d.d. 19/03/2004 betreffende ammoniakemissiearme stalsystemen nog onvoldoende worden opgevolgd. GOPmilieu volgt dit standpunt.

De exploitant heeft geen/onvoldoende tegenargumenten aangebracht om het verslag en de argumenten van afdeling Handhaving te weerleggen: er werd enkel het verslag van de rendementsmeting bezorgd en er werden verklaringen gedaan tijdens de provinciale omgevingsvergunningscommissie d.d. 25/03/2022, maar er werden verder geen stukken aangebracht die deze verklaringen staven. Door het ontbreken van concrete informatie is geenszins afdoende concreet, gedetailleerd en onderbouwd aangetoond dat de exploitant gevolg heeft gegeven aan de vastgestelde inbreuken en nu wel voldoet / kan voldoen aan de wettelijke voorwaarden en aan deze opgelegd in de vergunning.

Er wordt dan ook aangesloten bij het ongunstig oordeel van de afdeling Handhaving. Ondanks nauwe opvolging via de verleende vergunning op proef, kan de exploitant niet aantonen dat de bedrijfsvoering in overeenstemming kan worden gebracht met het wettelijk kader, zelfs niet op louter administratief niveau. Van een exploitant wordt een actieve – en in dit geval zelfs pro-actieve – houding verwacht, zowel voor wat betreft het bijhouden en aanleveren van de gevraagde gegevens (cfr. bijzondere voorwaarden proefvergunning), als voor wat betreft de opvolging van de luchtwassers. In voorliggend geval lijkt de exploitant slechts actie te ondernemen na een externe trigger zoals na een bezoek van afdeling Handhaving of i.k.v. de evaluatie proefvergunning. Zelfs in deze gevallen kan de exploitant niet aantonen dat de acties leiden tot een wettelijk conforme exploitatie. Tevens blijft de vraag bestaan of de luchtwassers wel over een langere periode duurzaam kunnen werken.

De exploitant stelt voor om via datalogging de luchtwassers op te volgen om discussies in de toekomst uit te sluiten. Dit is misschien een mogelijkheid, maar dat zijn op vandaag alleen maar zeggende woorden. Het aantoonbaar en correct opvolgen van de luchtwassers via het logboek is prioritair maar dit moet dan wel consequent en op een makkelijk aantoonbare en controleerbare manier gebeuren.

Besluit: Op basis van wat nu concreet voorligt en beschikbaar is kan er op vandaag enkel worden vastgesteld dat de voorwaarden zoals opgelegd in de proefvergunning niet of niet allemaal zijn nageleefd. Er werden geen concrete tegenargumenten aangebracht die de vaststellingen van afdeling Handhaving weerleggen. Er zijn in het verleden een aantal onweerlegbare vaststellingen gedaan, afdeling Handhaving blijft bijzonder kritisch en het is niet voldoende dat er nu een woord-tegen-woord discussie gestart wordt over de inschattingen vanwege afdeling Handhaving.

Er is op heden geen afdoende garantie dat de exploitatie conform het wettelijk kader kan gebeuren en dat de hinder en de effecten op mens en milieu en de risico's voor de externe veiligheid, veroorzaakt door de exploitatie tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt. De definitieve vergunning dient dan ook te worden geweigerd en de vraag tot schorsing van de vergunning komt terug aan de orde.

10. Beoordeling en conclusie door de deputatie

Het betreft een reeds lang bestaand veeteeltbedrijf in het agrarisch gebied te Jabbeke. Deputatie heeft in 2009 milieuvergunning verleend voor 2992 mestvarkens voor 20 jaar. Bedrijf is dan na paar tussentijdse overnames in handen gekomen van de nv Daelken.

Het bedrijf staat al een tijdje op de radar bij afdeling Handhaving. In 2020 hebben die hun geduld met het bedrijf verloren en de deputatie verzocht om de lopende vergunning

op te heffen, met o.m. volgende argumentatie : " in de afgelopen 10 jaar is de exploitant er niet in geslaagd om tot een bedrijfsvoering te komen die in overeenstemming is met de geldende milieuwetgeving. Een eerste aanmaning om luchtwassers en waarnemingspeilbuizen te plaatsen dateert reeds van 16 december 2010. Na deze aanmaning werden in de afgelopen jaren ten laste van de exploitant verschillende processen verbaal opgesteld, telkens vergezeld door een aanmaning en werd tot tweemaal toe een bestuurlijke maatregel opgelegd, die niet opgevolgd werden en/of grotendeels genegeerd werden. Daarom heeft afdeling Handhaving verzocht om in toepassing van artikel 134 van het Omgevingsvergunningsbesluit de milieuvergunning van het bedrijf op te heffen."

Mede om dit te counteren werd door de aanvrager medio 2020 een omgevingsvergunningsaanvraag bij deputatie ingediend met als doel enerzijds het regulariseren van de bestaande toestand (transfo, zwavelzuuropslag, spuiwateropslag, hemelwaterbekken, luchtwassers...) en anders het duidelijk maken dat ze wel degelijk op een verantwoorde en aanvaardbare manier kunnen exploiteren.

Er waren heel wat kritische standpunten over deze aanvraag en daarom werd dit door deputatie op 26/11/2020 slechts vergund voor 1 jaar op proef en dit onder de nodige strikte randvoorwaarden; de deputatie heeft tevens duidelijk gemaakt dat zij eerst de verdere afhandeling van dit aanvraagdossier wil afwachten vooraleer eventueel de procedure tot opheffing vergunning op te starten.

De tussentijdse evaluatie na 1 jaar was niet onverdeeld positief, maar er was nog genoeg goede wil bij de betrokken instanties (en bij deputatie) en daarom werd door deputatie op 25/11/2021 de proeftermijn verlengd met 6 maanden (tot 26/5/2022).

Op 25-01-2022 werd door de deputatie de procedure opgestart om voor het verstrijken van de proefperiode een beslissing te nemen over de verdere exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit.

De deputatie heeft kennis genomen van het evaluatieverslag vanwege afdeling Handhaving en van de diverse adviezen die tijdens deze nieuwe procedure werden uitgebracht, inzonderheid dit van de POVC dd. 25/3/2022.

Er is dan alsnog herhaaldelijk gebeld, gemaïld en gepraat met de exploitant. Samengevat :

Evaluatie na 1,5 jaar proef

>> bezoek Handhaving (28/02/2022): luchtwassers niet in werking

>> de bijzondere voorwaarden worden nog steeds onvoldoende nageleefd. De belangrijkste bemerkingen hierbij zijn:

- o De documentatie die (periodiek) moeten worden overgemaakt aan handhaving, wordt niet overgemaakt.
- o Het logboek is nog steeds summier en onvolledig. Er werd geen actie ondernomen om dit in orde te brengen. Mogelijks is het logboek ook niet correct à één van de luchtwassers blijkt obv de tellers het voorbije jaar 100 dagen niet werkzaam te zijn geweest terwijl uit het logboek slechts ca 40 dagen kan worden afgeleid (05/04/2021-16/05/2021). (*)
- o Ook wordt opgemerkt dat geen gevolg werd gegeven aan de vaststelling bij de laatste 2 controles van het grondwater dat het grondwater in zuidwestelijke ipv zuidoostelijke richting blijkt te stromen, waarbij werd aangeraden om een extra peilbuis te plaatsen aan de zuidwestelijke geven van de stal om een betere monitoring van het grondwater te kunnen garanderen.

>> er werd geen info bezorgd door de exploitant ifv de POVC

>> ongunstig advies Handhaving, GOPmilieu, POVC

- Overleg dd 03/05/2022 tussen de provinciale dienst en bedrijf/studiebureau
 - o Exploitant verklaart replek te bezorgen op negatief advies en vaststellingen handhaving

- Exploitant wil datalogging plaatsen op de luchtwassers om discussies over al dan niet werkzaam zijn luchtwassers te vermijden > zou tegen 01/07/2022 geplaatst worden
- Medio mei werden alsnog bezorgd:
 - Nota + bijlages ifv opvolging voorwaarden (2 mails op 11/05/2022)
 - Motivatie 100 dagen luchtwasser niet in werking (*) (mail 16/05/2022)
 - >> In tegenstelling tot wat in het logboek wordt vermeld, zouden in de periode van 29/03/2021-20/06/2021 (85 dagen) geen dieren in de betreffende stal gezeten hebben. In mei zou de wasser luchtwasser een aantal keren kort in werking gesteld zijn i.f.v. controle en vermijden dat schade zou optreden t.g.v. de stilstand van de wasser.
 - >> De luchtwassers zouden na elke ronde kort zijn uitgeschakeld (*noot : de deputatie merkt in dit verband op dat het MB rond luchtwassersystemen en biobedden bepaalt dat de luchtwasser pas mag uitgezet worden als er meer dan 7 kalenderdagen geen dieren aanwezig zijn*)
 - >> de overige uren dat de wasser niet in dienst was zijn te wijten aan storingen

Er werd gepoogd om dit nog eens door te nemen met afdeling Handhaving, maar die heeft met een bericht dd. 12/5/2022 gesteld dat ze bij hun advies geformuleerd in het evaluatieverslag naar aanleiding van de proefvergunning blijven : definitieve vergunning weigeren en alle bestaande vergunningen opheffen. De afdeling beklemtoont dat de exploitant al meer dan 10 jaar de kans heeft gehad om zijn exploitatie in overeenstemming te brengen met de wetgeving, maar is daar nooit in geslaagd ondanks verschillende PV's en bestuurlijke maatregelen. Bovendien stelt de afdeling dat het niet enkel is doordat er niet tijdig zwavelzuur wordt geleverd dat de chemische luchtwassers niet werken, maar dat er ook allerlei andere defecten zijn waardoor de luchtwassers soms meer dan een maand niet in werking zijn.

De deputatie heeft kennis genomen van dit alles. De deputatie merkt vooreerst op dat alle vergunningen bij een veeteeltbedrijf opheffen in het huidige stikstofkader betekent dat daar nooit nog een veeteeltbedrijf zou kunnen heropgestart worden. Dit is een wel bijzonder zware sanctie, die naar het oordeel van deputatie alleen maar kan toegepast worden als echt uiterste maatregel.

Verder zou dit betekenen dat de waarde van de site voor het landbouwgebeuren dreigt verloren te gaan, en dat de enige dan resterende manier om – binnen de huidige context en de huidige wettelijke bepalingen - het gebouwenpatrimonium nog te valoriseren erin zou bestaan dat die gebruikt zouden worden voor zonevreemde activiteiten.

Uit het door de eigen provinciale dienst uitgevoerde plaatsbezoek blijkt duidelijk dat een actief landbouwbedrijf op deze locatie thuishoort. Dit is een volwaardig aaneengesloten landbouwgebied.

Dit alles wil naar het oordeel van deputatie uiteraard niet zeggen dat de exploitant dan zomaar een vrijgeleide kan krijgen om naar eigen goeddunken verder te exploiteren. Een uitbating anno 2022 van een veeteeltbedrijf impliceert een professionele aanpak, de nodige garanties dat alle geldende normen worden nageleefd en dat er voldoende garanties is dat dit alles strikt wordt opgevolgd. Enkel op die manier kan een uitbating nog voor een volwaardige vergunning in aanmerking komen.

De deputatie stelt vast dat de exploitant op heel wat vragen en bedenkingen kan antwoorden, een aantal bijkomende toezeggingen heeft gedaan (inz. rond datalogging) en zich bereid verklaard om zich verder professioneel te laten bijstaan en begeleiden. Het is duidelijk dat de omstandigheden om een volwaardige definitieve omgevingsvergunning te verantwoorden nog niet vervuld zijn, maar omgekeerd is ook duidelijk dat een definitieve weigering echt wel de allerlaatste sanctie zou zijn.

De deputatie stelt vast dat zij de proeftermijn voor een laatste keer kan verlengen (met 6 maanden). Dit moet alle betrokkenen de kans bieden om te zorgen voor de absoluut nodige duidelijkheid : voor de aanvrager om alle voorwaarden na te leven en aan te tonen dat een verantwoorde exploitatie wel degelijk mogelijk is, voor de afdeling handhaving om dit alles nauwgezet op te volgen en vervolgens te beoordelen.

Om de nodige duidelijkheid te verzekeren wordt opgesomd welke voorwaarden precies van toepassing zijn tijdens deze laatste proeftermijn. De toezegging van de exploitant rond digitale datalogging wordt daarbij aanvullend voorzien. Omgekeerd is ondertussen voldaan aan de opgelegde rendementsmeting en aan de keuringsverplichting rond mazouttanks. Wat betreft het aspect peilputten werd volgende kritische repliek ontvangen vanwege afdeling Handhaving : "Onze afdeling ontving een rapport van de Bodemkundige Dienst van België van 12/2/2021 met de analyseresultaten van een bemonstering van de peilbuizen op 11/12/2021. Een vergelijking met de resultaten uit 2019 en 2020 wordt niet gemaakt. Overschrijdingen van de MKN worden toegeschreven aan de verzilting. Voor de parameter ammonium zou dit ook te wijten kunnen zijn aan de verschillende lekken van de mestkelders. Daarom wordt voor dit aspect een aanvullende voorwaarde opgelegd. De exploitant wordt hierbij ook nog eens uitdrukkelijk gewezen op alle wettelijke verplichtingen ingevolge het toepasselijke MB inzake ammoniakemissiearme stallen.

De deputatie wil als slotconclusie meegeven dat ze zich bewust is van de ernst van de door afdeling Handhaving gedane vaststellingen en gemaakte opmerkingen. Om die ernst te benadrukken engageert de deputatie zich ertoe dat het bedrijf mee opgevolgd wordt door Inagro. Binnen Inagro is een adviseur luchtmissies-veehouderij werkzaam; die is uiteraard geen adviesinstantie noch toezichthoudende instantie. Die kan en zal wel de concrete bedrijfsvoering ter plaatse bekijken, de te bezorgen technische informatie doornemen en het provinciebestuur op de hoogte houden van de resultaten van dit alles.

Gelet op het voorstel van mevrouw de Gedeputeerde Sabine Lahaye-Battheu, gegeven in zitting van heden;

BESLUIT

Artikel 1

De door de deputatie aan NV DAELKEN afgeleverde omgevingsvergunning op proef wordt onder de voorwaarden bepaald in onderhavig besluit **verlengd met 6 maanden (tot 25/11/2022)**

Het exploitatieadres betreft: Langendorpweg 2 te 8490 Jabbeke

De locatie van de ingedeelde inrichting of activiteit is gekend onder het inrichtingsnummer 20200311-0123 en heeft betrekking op een terrein kadastraal gekend als:

- JABBEKE 3 AFD (STALHILLE), sectie A, nrs. 0755E/

De stedenbouwkundige handelingen hebben betrekking op een terrein kadastraal gekend als:

- JABBEKE 3 AFD (STALHILLE), sectie A, nrs. 0755E/

Gecoördineerde toestand

Een varkensfokkerij met

rubriek	omschrijving	hoeveelheid	eenheid
9.4.1.c)1.2°	Plaatsen voor het houden van 2.992 vleesvarkens.	2992	PLAATSEN
9.4.1.d)1°	Plaatsen voor het houden van 2.992 plaatsen voor varkens.	2992	PLAATSEN
12.2.1°	Een transformator met een vermogen van 160 kVA.	160	KVA

17.3.2.1.1.1°b)	De opslag van 1,67 ton (2.000 liter) mazout.	1,67	TON
17.3.4.2°b)	De opslag van 2.600 kg zwavelzuur.	2,6	TON
28.1.f)1°	De opslag van 44 ton spuiwater.	44	TON
28.2.c)1°	De opslag van 4.330 m ³ dierlijke mest.	4330	M3

De plannen en het dossier waarop dit besluit gebaseerd is, maken er integraal deel van uit.

Artikel 2

De in artikel 1 bedoelde vergunning is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende voorwaarden :

Zie inzonderheid beslissing proefvergunning d.d. 26/11/2020 en verlenging 25/11/2021, voor zover nog relevant en zoals hieronder ook verder verduidelijkt, aangepast en geconcretiseerd :

- Om de goede werking van de luchtwassers te garanderen:
 - o voert de exploitant een wekelijkse controle uit van beide luchtwassers. Dit wordt genoteerd in het logboek:
 - o Tot en met juni 2021 worden de beide luchtwassers minstens maandelijks onderworpen aan een volledig onderzoek door een externe firma. Vanaf juni 2021 wordt de frequentie van deze externe controle verminderd tot 2 keer per jaar. De controles worden telkens genoteerd in het logboek:
 - o Het logboek moet correct worden bijgehouden en omvat minstens alle calamiteiten, controles en onderhoudsmomenten samen met de ondernomen acties en de onderhoudsrapporten (*met bijzondere aandacht voor de randvoorwaarden en modaliteiten in het toepasselijke MB inzake ammoniakemissie-arme stallen*); dit dient ondersteund te worden door digitale datalogging (zoals toegezegd door de aanvrager).
 - o Leveringen van zwavelzuur worden eveneens in het logboek genoteerd en de leveringsbonnen worden in het logboek bewaard:
 - o Voor eind 2020 moet een monsternamen en analyse van het was- en spuiwater worden uitgevoerd. Vervolgens moet door een erkend labo een halfjaarlijkse staalnamen en analyse van het waswater en een jaarlijkse analyse van het spuiwater worden uitgevoerd:
 - o De resultaten van bovenstaande worden, samen met een kopie van het logboek, maandelijks bezorgd aan de afdeling Handhaving:
 - o Een kopie van het/de ondertekende onderhoudscontract(en) voor de luchtwassers moeten worden bezorgd aan de afdeling Handhaving.
- De opslag van zwavelzuur in de 2 tanks moet 3 jaarlijks worden geattesteerd door een erkend deskundige. Deze attestering kan gelijktijdig met de periodieke keuring van de mazouttank plaatsvinden:
- Wat betreft het aspect peilputten wordt volgende aangepaste aanvullende voorwaarde opgelegd : de exploitant dient onverwijld een peilput te plaatsen stroomafwaarts volgens de GW-stroming zoals deze bepaald werd tijdens de laatste 2 staalnames; tijdens deze laatste (korte !) proeftermijn dient er een nieuwe staalnamen en analyse van alle peilbuizen uitgevoerd en bezorgd, inclusief een bepaling van de

grondwaterstroming. Vervolgens dient er een evaluatie te gebeuren van de resultaten incl. vergelijkende studie met de resultaten van de voorgaande jaren en dit alles voor het einde van de proeftermijn.

- De exploitant dient het voorgestelde continu en automatisch registratiesysteem te voorzien. Dit dient rekening te houden met het MB AEA stalsystemen, bijlage I art 5.2.2.7°. De manier waarop aan deze voorwaarden wordt voldaan is vrij. Dit kan o.a. deels opgevolgd worden via een continue automatische registratie zoals voorgesteld door de exploitant. De exploitant wordt erop gewezen dat de technische documentatie ter beschikking moet zijn op het bedrijf cfr MB AEA-stalsystemen, bijlage I art. 5.2.3.
- Mbt de monstername van het waswater wordt gewezen op MB AEA-stalsystemen, bijlage I art 5.2.4.4°c) "op het moment van de monstername waswater moet de dierbezetting over de periode sinds de vorige waswatercontrole (opleg- en afleverdata en aantal dieren), de aanvulling van de zuurvoorraad sinds de vorige waswatercontrole (data, volume zuur), de stand van de urenteller van de circulatiepomp van het waswater en de stand van de waterpulsometer voor het spuiwaterdebiet door de exploitant genoteerd in het logboek."
- De exploitant wordt gewezen op het MB AEA-stalsystemen, bijlage I art. 5.2.4.5°a), namelijk de wekelijkse controle van de goede werking van het luchtwassysteem door de exploitant door het controleren van de parameters zoals opgenomen in de bedieningshandleiding. Deze parameters moeten worden genoteerd in het logboek waarbij moet worden afgetoetst of deze binnen de aangegeven grenzen liggen (zie art. 5.2.4.5°b)). Ook deze aftoetsing moet blijken uit het logboek.
- De exploitant wordt gewezen op het MB AEA-stalsystemen, bijlage I art. 5.2.4.9° "De bedieningshandleiding, de technische fiche, het monsternameprotocol, het logboek, het onderhoudscontract en de analyserapporten moeten op een centrale plaats bij de installatie bewaard worden en ter inzage gehouden worden van de bevoegde overheid. Ten behoeve van de controle door de bevoegde overheid moet de exploitant ook gegevens met betrekking tot de dierbezetting (gewicht, leeftijd en aantal dieren) ter beschikking stellen."
De exploitant wordt erop gewezen dat de gegevens m.b.t. de dierbezetting aantoonbaar moeten worden bijgehouden. Concreet moet elke wijziging in de dierbezetting in de stal worden genoteerd in het logboek van elke wasser, zodat op elk moment kan worden afgeleid welke de dierbezetting in de betreffende stal is.

Aandacht

Tegen onderhavige beslissing kan beroep worden aangetekend bij de Vlaamse Regering, overeenkomstig de bepalingen van art. 56 van het decreet betreffende de omgevingsvergunning en titel 3 hoofdstuk 11 afdeling 2 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning.

Het beroepsschrift dient daartoe bezorgd te worden via www.omgevingsloket.be, per aangetekende brief of tegen ontvangstbewijs aan: DEPARTEMENT OMGEVING, Afdeling Gebiedsontwikkeling, omgevingsplanning en -projecten (GOP), Koning Albert II-laan 20 bus 8, 1000 Brussel.

De dossiertaks van 100 euro dient gestort te worden op de rekening van het Omgevingsfonds (BE04 3751 1109 9031) met als referentie "beroep omgevingsvergunning (eventueel OMV_nummer)".

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

5° als de kleinhandelsactiviteiten niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangen.

De termijn, vermeld in het eerste lid, 1°, kan evenwel, op verzoek van de vergunninghouder, voor een periode van twee jaar verlengd worden als hij aantoont dat de niet-verwezenlijking het gevolg is van een vreemde oorzaak die hem niet kan worden toegerekend. De vergunninghouder dient de aanvraag van de verlenging, op straffe van verval, met een beveiligde zending en minstens drie maanden vóór het verstrijken van de oorspronkelijke vervalttermijn van twee jaar in bij de overheid die de vergunning heeft verleend. Die overheid weigert de aanvraag van de verlenging alleen als:

1° er geen sprake is van een vreemde oorzaak die niet aan de vergunninghouder kan worden toegerekend;

2° de aangevraagde en vergunde handelingen strijdig zijn met inmiddels gewijzigde stedenbouwkundige voorschriften of verkavelingsvoorschriften.

De overheid bezorgt haar beslissing uiterlijk de dag van het verstrijken van de oorspronkelijke vervalttermijn van twee jaar. Bij ontstentenis van een beslissing wordt de verlenging geacht te zijn goedgekeurd. Als de verlenging wordt goedgekeurd, worden de termijnen, vermeld in het eerste lid, 3° en 4°, ook met twee jaar verlengd.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de inkennisstelling van de stopzetting.

§ 2/1

De omgevingsvergunning voor het uitvoeren van kleinhandelsactiviteiten vervalt van rechtswege als de kleinhandelsactiviteiten meer dan vijf opeenvolgende jaren worden onderbroken.

§ 2/2

De omgevingsvergunning voor het wijzigen van de vegetatie vervalt van rechtswege als het wijzigen van de vegetatie niet binnen twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst of door een gedeeltelijke stopzetting van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als meldingsaktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het

eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar zijn bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

- 1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;
- 2° het betrokken publiek;
- 3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;
- 5° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;
- 6° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat
- 7° de leidend ambtenaar van het agentschap bevoegd voor Natuur en Bos, of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

- 1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;
- 2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;
- 3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

- 1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;
- 2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;
- 3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Als met toepassing van artikel 31/1 bij de Vlaamse Regering een georganiseerd administratief beroep werd ingesteld tegen het besluit van de gemeenteraad over de aanleg, wijziging, verplaatsing of opheffing van een gemeenteweg, bevat het beroep op straffe van onontvankelijkheid een afschrift van het beroepschrift bij de Vlaamse Regering.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepsschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Artikel 57/1

Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering in uitvoering van decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending. Als het beroep via het omgevingsloket wordt ingediend, is aan de voorwaarden, vermeld in het eerste lid, 1° en 2°, voldaan.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

Beslissing: Proeftermijn 6 maand verlengd met bijkomende voorwaarden; gedeputeerde Bart Naeyaert afwezig

De provinciegriffier
Geert Anthierens

De gouverneur-voorzitter
Carl Decaluwé

Handtekening(en)